

对立与超越

——法兰克福学派与传统马克思主义意识形态之异同

黄文文

(华中师范大学 文学院, 武汉 430070)

摘要:法兰克福学派作为西方马克思主义文艺理论流派之一在当时影响巨大,它所提出的理论也引起了广泛的思考。法兰克福学派与传统马克思主义文论虽然都冠有马克思主义的名号,但它们在文学领域的观点还是有所不同的。文章主要从文学艺术的本质、功能、形式及语言四个方面来初步探讨法兰克福学派和传统马克思主义意识形态的异同。

关键词:法兰克福学派;传统的马克思主义;意识形态

中图分类号:A811 **文献标识码:**A **文章编号:**2095-6584(2014)01-0043-04

相对于传统的马克思主义文论而言,西方马克思主义文论的范围还是比较大的。在西方马克思主义的众多流派中,法兰克福学派是参与成员最多、存在时间最长的一个流派。西方马克思主义的理论家们对一些理论的质疑以及进一步阐述做出了独特贡献,而法兰克福学派更是在其中起到了不可磨灭的作用。由于其代表人物都在法兰克福的研究所工作过,所以称之为法兰克福学派。法兰克福学派从诞生之日开始直到现在经历了好几个时期,主要有:西欧时期(20世纪20年代末至30年代末)、美国时期(20世纪30年代至40年代末)、联邦德国时期(前)(20世纪四十年代末至60年代末)、联邦德国时期(后)(20世纪70年代初至现在)。法兰克福的代表人物主要分为三代,第一代的主要代表人物为阿多诺、霍克海默、马尔库塞、本雅明等;哈贝马斯、施米特等人是第二代的主要代表人物;到了20世纪70年代,该学派又产生了诸如韦尔默尔、奥菲等第三代的代表人物。随着时间的流逝,法兰克福学派也在不停的变化着,并逐渐形成了自己的学派主张,有着个性化的理论观点,即不能将某个学科

局限在一个范围内,应该采取多种手法进行研究,要将哲学、社会学、心理学、语言学等多种学科紧密的联系起来,从不同的角度去批判资本主义的本质和劣性,同时使用否定的辩证法作为其批评的有力武器。不容置疑的是,本雅明、阿多诺、马尔库塞的文艺理论成为法兰克福学派的强力支柱,成就卓然。例如,本雅明的艺术生产理论、机械复制理论在20世纪文学理论中熠熠生辉,为后来的研究奠定了坚实的基础。阿多诺的理论中主要涉及了文化批判理论,他对工业社会中的大众文化展开了激烈的批判,揭示了资本主义深层的社会文化形态,产生了深刻的影响。另外,马尔库塞的艺术与革命、艺术与人的解放等理论在一定基础上阐述了艺术与资本主义、与人类之间微妙的关系和状态。总体而言,法兰克福学派在理论成就上的建树还是值得肯定的,但还是与传统的马克思主义文论之间有着很大的差异。

一、对文学本质的看法

传统马克思主义文论一直有着一个观点:那就

收稿日期:2013-10-28

作者简介:黄文文(1989-),女,湖北枣阳人。在读硕士,研究方向:文学理论。

是物质决定意识,经济基础决定上层建筑。因而作为意识形态的文艺观念便是第二性的存在,而社会基础是第一性的,文学的发展必须建立在社会发展的基础上,只有经济得到了全面的发展,文学才会有进步的阶梯。马克思和恩格斯在《德意志意识形态》一书中将历史唯物主义作为其理论的哲学背景和基础。社会意识形态也包括了文艺美学思想。他们认为:“随着经济基础的变更,全部庞大的上层建筑也或慢或快地发生变革。在考察这些变革时,必须时刻把下面两种区别开来:一种是生产的经济条件方面所发生的物质的,可以用自然科学的精确性指明的变革;一种是人们借以意识到这个冲突并力求把它克服的那些法律的、政治的、宗教的、艺术的或哲学的,简言之,意识形态的形式。”^[1]马克思认定,物质生活的生产方式是整个社会存在的关键因素,它制约着所有社会生活的发展过程。“不是人们的意识决定人们的存在,相反,是人们的社会存在决定人们的意识”。^[2]从上述描述中,我们可以得出结论:物质是第一性的,意识是第二性的;社会经济基础是第一性的,上层建筑也就是意识形态是第二性的;第一性的东西占据主导地位,第二性的东西占据次要地位;第二性的东西是由第一性的东西所决定的,第二性的东西则是第一性的东西在某些领域中的反映。如果经济基础发生变化,那么意识形态也会随着经济基础发生转变。所以,上层建筑,包括文艺思想这一意识形态都“必须从物质生活的矛盾中,从社会生产力和生产关系之间的现存冲突中去解释”。^[3]

总的来说,以法兰克福学派为主要代表的西方马克思主义文论认为:我们对艺术的探讨应该以现有的社会存在为基础,所谓的艺术的本质就在于对现有的资本主义体系的抨击和超越。阿多诺认为:哲学的“非同一”理论应该成为审美的最重要的依据,现代人所具有的生活应该与现实生活是“非同一”的,应该是具有一定的超越性的。“拒绝与社会的认同”、“艺术是对现实世界的否定的认识”等都是这一思想的集中反映。马尔库塞在其著作中第一次提出了否定的辩证法,阿多诺将这一方法论发扬光大。他也认为,文学艺术是具有批判性和革命性的,并且对社会具有否定功能。美和艺术对现实社

会的批评否定并将否定的辩证法这一方法论运用到极致。其主要精神是:强调非同一,不强调同一;主张对立,不主张转化;只讲肯定,反对否定。马尔库塞根据此精神认为,美和艺术是一种彻底的否定的力量,它应该去否定现实,而不是肯定现实。因此,美和艺术所具有的革命性就体现在对社会本质的批判和否定上,而美和艺术的本质也就是否定性决定了它和现实是无法分开的,如果分开了,那么文学和美学也就不存在了。马尔库塞在其后研究19世纪的文艺美学的理论观念时发现在资本主义社会越来越发达的同时,几乎整个文学理论都更多地倾向于对社会的猛烈的批判,尤其是沦为工业时期的附属品,完全失去了自己基本属性和独特的魅力。因此,他大力赞扬艺术革命,提出要重新定义和发现文艺美学的理论特性,文学不应该仅仅成为现实社会的这样的或那样的反映,它不仅仅是一种对现实的模仿,也不应该仅仅是对当下社会的粗暴的排斥,它应该具有超越性,在否定现实社会的基础上去追求未来的理想美好。所以,他从这个角度出发,认为传统的马克思主义文论具有一个非常大的弊端,那就是仅仅肯定文学的反映性,而忽略了文学理论的超越性。另外,马尔库塞提出的所谓新感性,强调的美的超越性,西方文论中在很早之前也是有所涉及的,从这点上看来,还是具有对传统的传承性的。同时,这种文学对现实的超越性理论还是有着属于自己的个性特点:第一,它还是局限于马克思主义哲学的范围内来阐述理论方法,所以具有十分鲜明的马克思主义色彩;第二,这种理论不是仅仅在表面上批判现实,而是去深层地探究资本主义社会的本质,从而将社会与现实联系起来。

二、文艺的功能

传统的马克思主义文论看来,文学艺术的社会功能应该主要集中在对阶级和党的支持与弘扬上,主张文学应该要以政治为主,任何一种文学都要对政治理论的弘扬有所贡献,对无产阶级有所服务。恩格斯在《致敏·考茨基》的信中提到:“悲剧之父埃斯库罗斯和喜剧之父阿里斯托芬都是有强烈倾向的诗人。席勒的《阴谋与爱情》的主要价值就在于它是德国第一部有政治倾向的戏剧。现代的那些写出

优秀小说的俄国人和挪威人全是有倾向的作家。”^[12]列宁在《党的组织和党的出版物》中,认为真正的文学是具有党性的:“党的出版物的这个原则是什么呢?这不只是说对于社会无产阶级,写作事业不能是个人和集团赚钱的工具而且根本不能是与无产阶级总的事业无关的个人的事业,无党性的写作者滚开!超人的写作者滚开!写作事业应当成为无产阶级事业的一部分,成为由整个工人阶级的整个觉悟先锋队所开动的一部巨大的社会民主主义机器的‘齿轮和螺丝钉’”;^[13]列宁指出:“无可争论,写作事业最不能机械划一,强求一律,少数服从多数。无可争论,在这个事业中,绝对必须保证有个人创造性和个人爱好的广阔天地,有思想和幻想、形式和内容的广阔天地。”^[14]党的出版物以及文学方面应当由党来监督和指导。从中我们可以看出,传统的马克思主义都把文学的功能定位于推翻资本主义,更好地建设社会主义。

西方马克思主义文论在一定程度上肯定文学对于政治斗争的作用,但是更加认为文艺理论在审美方面的价值。西方马克思主义理论家们将文学艺术看成人性的回归、人类个性自由发展的决定性因素,他们认为文学是一种可以解救思想的力量。同时,存在于西方马克思主义的思想领域中有两个观点,一个是针对高雅文化,一个是针对大众文化,他们肯定高雅文化,反对大众文化。因此,他们主要对大众文化“开炮”,提出文化工业的产生对人性实施了异化,在精神上面以其具有的隐藏性潜移默化地统治着人们的生活,成为发达资本主义的“帮凶”。本雅明在他的理论中十分重视文艺美学的创作技巧,他认为只有文艺理论的各种技巧有了直接的变化,那么人类的天性、社会的解放也将相应地发生翻天覆地的改变。其实,本雅明提出的机械复制文化也可以称之为“文化工业”,虽然他在前期并没有对工业文化提出多少批评,但后期这种批判化却渐渐明朗起来。阿多诺作为西方马克思主义理论家之一,对大众文化的批判可以说形成了一个系统,是最为严格的。阿多诺认为,大众文化通过潜意识对人类的思想进行麻痹和控制,它带给人类在心灵上的一种幻想,对未来有着虚假的憧憬。资本主义就将文化工作当作一种工具,压抑人民的斗争感。大

众文化看似也是具有批判性的,但这种批判性已经成为发达资本主义上层建筑的一部分,根本无法发挥出它自己所具有的本性,在某种意义上来说,它可以算是资本主义文化统治的帮手,甚至与统治阶级的意识混淆在一起。因此,西方马克思主义理论家们都希望通过新的革命的文学达到人类审美解放的目的。

三、艺术的形式和语言

在艺术的形式和语言方面,西方马克思主义文论是非常强调这一点的,我们甚至可以说这是西方马克思主义文论与传统马克思主义文论的一个重大区别。伊格尔顿曾经指出:“马克思主义批评传统地反对一切文学上的形式主义,抨击它惯于把注意力转向纯技巧性问题,剥夺了文学的历史意义,将文学降低成为一种审美游戏。大量的马克思主义批评在实践中不够重视艺术形式方面的问题,将这个问题搁置一边,一味探索政治内容。”^[15]

20世纪以来,西方马克思主义文论家们就开始意识到传统马克思主义文论的缺陷,即在各种批判上面重视社会历史政治方面的影响,忽略文艺美学自身发展的规律性和主体性。所以,他们站在“整体性”的观点上对文学等各方面展开批评。卢卡契认为马克思主义的美学在客观上忽视了形式的客观性等方面的问题,甚至没有花很多的笔墨去研究它。文学艺术应该通过自身所具有的形式性来显示在社会发展、人性解放中所发挥的价值与作用。阿多诺提出,艺术主要是以形式来进行否定的功能。只要社会矛盾存在,那么所谓的和谐的方式就只能是假象。马尔库塞受到俄国形式主义的影响,他认为:“所谓‘审美形式’是指把一种给定的内容(即现实的或历史的、个体的或社会的事实)变形为一个自足整体(如诗歌、戏剧、小说等)所得到的结果。有了审美形式,艺术作品就摆脱了现实的无尽的过程,获得了它本身的意味和真理。这种审美变形的实现,是通过语言、感知和理解的重组,以致它们能使现实的本质在其现象中被揭示出来:人和自然被压抑了的潜能。因此艺术作品在谴责现实的同时,再现着现实。”^[16]所以,“艺术作为一种‘意识形态’,使占据统治地位的意识形态失去存在的理由;因

为,在艺术中,阶级内容被‘观念化了’,于是成为了超越阶级内容的普遍真理的集结地”。^[9]对于阿多诺所提出的文学艺术的自律性而言,马尔库塞非常强调美的审美形式功能。据马尔库塞的说法,文学艺术的形式与现实是完全不相同的,在迅猛发展中,人类的自我精神境界将会得到一个提升,从而产生对生活的超越性的作用。艺术作品中所宣扬的理性的思考和观念将会净化资本主义统治的体制和系统,从而完成艺术的否定功能。

总体说来,西方马克思主义文论和传统马克思主义文论既有相同又有差异。它一方面努力运用马克思主义的一些基本观点去分析文艺的基本问题,另一方面又表现出极大的灵活性,并将多种批判方法和学科紧密的结合起来,如精神分析学、心理学、语言学、结构主义等等,为文艺美学的理论研究做出了自己独特的贡献。前者对后者既有对立的一方面,也有超越的一面。

参考文献:

- [1]马克思,恩格斯.马克思恩格斯论艺术(第一卷)[M].北京:中国社会科学出版社,1982:101.
[2]杨炳.马克思恩格斯论艺术和美学(下)[M].北京:文化艺术出版社,1982:797.
[3]中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局.列宁选集(第一卷)[M].北京:人民出版社,1995:663.
[4]中国艺术研究院,马克思主义文艺理论研究所,《文艺研究》编辑部.马克思主义文艺理论著作选读[M].北京:文化艺术出版社,1990.
[5](英)特里·伊格尔顿.马克思主义与文学批评[M].文宝,译.北京:人民文学出版社,1986:24-30.
[6](美)赫伯特·马尔库塞.审美之维[M].李小兵,译.桂林:广西师范大学出版社,2001:141,180,197.

Opposition and Transcendance

——Similarities and Differences Between the Frankfurt School and the Traditional Ideology of Marxism

HUANG Wen-wen

(Central China Normal University, Wuhan Hubei 430070, China)

Abstract: Western literature contains different schools. Among them the influence of Frankfurt school is very great; the theory proposed has caused wide thinking. Although western Marx literary theory and the traditional Marx literary theory are crowned with Marx's name, but they still have great differences in all aspects. This article discusses the similarities and differences between the Frankfurt school and the traditional ideology of Marx mainly from these four aspects: the nature, function, form and language of literature and art.

Key word: Frankfort School; the traditional theory of Marx; ideology; similarities and differences

(审稿:申长永 编校:张英杰)