

单位代码	10475
学号	104753140040
分类号	A121

河南大學

硕士学位论文

法兰克福学派视域下的《1844年经济学哲学手稿》

THE ECONOMIC AND PHILOSOPHICAL MANUSCRIPTS OF 1844 IN
THE VISION OF FRANKFURT SCHOOL

学科、专业：国外马克思主义研究

研究方向：西方马克思主义研究

申请学位类别：法学硕士

申请人：张腾文

指导教师：宋晓杰 副教授

二〇一七年六月

THE ECONOMIC AND PHILOSOPHICAL
MANUSCRIPTS OF 1844 IN THE VISION OF
FRANKFURT SCHOOL

A Dissertation Submitted to
the Graduate School of Henan University
in Partial Fulfillment of the Requirements
for the Degree of
Master of Business Administration

By

Your name

Supervisor: Prof.

Mary

关于学位论文独创声明和学术诚信承诺

本人向河南大学提出硕士学位申请。本人郑重声明：所呈交的学位论文是本人在导师的指导下独立完成的，对所研究的课题有新的见解。据我所知，除文中特别加以说明、标注和致谢的地方外，论文中不包括其他人已经发表或撰写过的研究成果，也不包括其他人为获得任何教育、科研机构的学位或证书而使用过的材料。与我一同工作的同事对本研究所做的任何贡献均已在论文中作了明确的说明并表示了谢意。

在此本人郑重承诺：所呈交的学位论文不存在舞弊作伪行为，文责自负。

学位申请人（学位论文作者）签名：_____

201 年 月 日

关于学位论文著作权使用授权书

本人经河南大学审核批准授予硕士学位。作为学位论文的作者，本人完全了解并同意河南大学有关保留、使用学位论文的要求，即河南大学有权向国家图书馆、科研信息机构、数据收集机构和本校图书馆等提供学位论文（纸质文本和电子文本）以供公众检索、查阅。本人授权河南大学出于宣扬、展览学校学术发展和进行学术交流等目的，可以采取影印、缩印、扫描和拷贝等复制手段保存、汇编学位论文（纸质文本和电子文本）。

（涉及保密内容的学位论文在解密后适用本授权书）

学位获得者（学位论文作者）签名：_____

201 年 月 日

学位论文指导教师签名：_____

201 年 月 日

摘要

法兰克福学派的社会批判理论具有很强的现实针对性，反映了 19 世纪 30 年代的时代特征。关于法兰克福学派的政治观点，主要反映在霍克海默、阿多诺、马尔库塞等人对大众文化理论的批判中。法兰克福学派被称为新马克思主义的代表派系，他们打破实证主义，以反实证主义的视角重新审视社会现状。法兰克福学派不仅继承了青年黑格尔学派的相关理论，而且受到叔本华和尼采非理性思想影响，还吸收了新康德主义和韦伯的文化批判理论。其中，马克思早期著作《1844 年经济学哲学手稿》（以下简称《手稿》）中的异化概念对法兰克福学派影响最为深刻，他们以此为根基，创立了一套特色的社会批判理论体系，并由此进入到对资本主义意识形态批判中，在法兰克福学派理论家的眼中，批判是理论特色的标志，批判理论高于哲学，且与哲学思想形成对立。法兰克福学派的批判理论，批判否定一切现存的事物，同时，对一切事物真理追求复归到事物自身之中。

20 世纪的 30 年代，法兰克福学派批判视角开始转变，那时西方工人的运动处于低潮时期，法西斯的集权主义者在欧洲迅速崛起，在此种背景下，法兰克福学派理论家们的研究重心不在是无产阶级所具有的强大的革命信念，而转向了对工人阶级意识形态研究，由此进入对《手稿》工人阶级的同情和关注的视域中。他们试图唤起人们理性觉醒，来打破实证主义的思维模式。在《启蒙辩证法》中，霍克海默和阿多诺指出从启蒙运动至今，人类的理性虽然获得了一些成就，但是与此同时，人类的理性坠入了实证主义思维模式中，在现代化的工业社会中，人类理性的思考和反思，沦为了奴隶，成为了工具，这种理性不在是服务于民，而是成为人类谋取利益的手段，理性的背后是一种钱权交易、是一场话剧表演、是一种景观社会。理性失去了为人类自由而奋斗的意义，不在是忠诚服务者，却成为人类的统治者。对此，法兰克福学派理论家在研究工业社会的高级文化、通俗文化等问题时，他们都围绕着对理性问题的研究。他们通过对资本主义的工业文化的批判，进而对整个意识形态的批判。在法兰克福学派对资本主义意识形态的批判中，我们可以来理解《手稿》对国民经济学家批判，马克思批判了国民经济学家所遵循的经济理性原则，是否科学，是否现实，是否符合工人的利益。法兰克福学派的

理论家们对这种所谓的经济理性原则，进行了深刻的思考，揭示了资本主义经济理性的背后，所掩饰的个人经济利益、个人的权利以及人与人等级划分等问题。法兰克福学派以敏锐的视角发掘到资本主义经济理性原则背后，人类对理性意义错误的理解。由此，对理性问题的研究成为法兰克福学派理论家们新的研究路径。为了对理性问题的研究，马尔库塞和弗洛姆对《手稿》的异化理论进行分析，探究人类理性到底是什么？人类如何才能保持理性？他们对人的本质问题进行了深入的思考，并吸收了《手稿》的异化理论，且不局限于《手稿》涉及到的劳动产品异化等问题的研究范围，而是把异化问题的视域拓展到工业文化以及其它人类现实生活领域中，揭示出现实生活的方方面面也存在许多异化问题。

马尔库塞对《手稿》异化劳动问题的研究，把劳动问题复归到现实，指出了人的劳动属性不属于自身的原因，失去的到底是什么？他们认为，劳动与人本质分离，根源是个性自由的丧失。此外，他们把马克思对人与劳动的关系研究，看成是理性自反性的折射，理性具有的自反性，可以对现实活动产生新的认识。马尔库塞、弗洛姆认为马克思和他们一样，也站在这样理性的视角，他们的理性基础都是重视人类的的价值，强调个性自由和思维的能动性以及关心人的生命以和生存状况，由此他们共同走进了人道主义视域。马尔库塞和弗洛姆试图在人道主义视角中，唤起人们对人本质问题新认识，通过人道主义唤醒人们的良知，构建伦理道德价值观，来约束人们的活动。他们关注现实生活，对现实生活中存在的问题，进行人道主义批判。在现实生活中，他们对人个性自由的发展，进行考察、分析。通过现实生活中个性自由程度的考察，来判断当下人的理性是否真合理，是否真自由，是否真得到解放。

施密特继承了马尔库塞和弗洛姆提出的新课题，施密特在《马克思的自然概念》一书中，把人对现实生活问题的理解，归于人与自然关系的研究。施密特继承了《手稿》人与自然关系的理解，并在此基础上提出，实践活动是连接人与自然关系的中介桥梁。但是，施密特并没有过于关注人的实践活动，认为对现实的关注不能只是实践活动，最重要的是《手稿》中的感性思想，施密特把《手稿》中的感性思想与现实活动结合起来，认为感性的现实活动才是探求人类寻求真理的标准，施密特把情感问题与现实生活结合起来，关注人的情感、感受。由此看出施密特也陷入的马尔库塞的人道主义视角中，他们表达的情感是一致的。因此，施密特感性现实活动，最终也走进了人道主义视域。在法兰克福学派对感性问题的研究中，维尔默把感性、情感的研究纳入到对美学思想的研究

究。通过人对事物美的认识，来分析个人情感等问题。他追求情感产生的根源，挖掘美学思想中蕴含的感性思想。维尔默的美学思想与《手稿》美学思想不同，《手稿》指出“劳动创造了美”马克思认为人的美学思想来源于人的劳动过程，人在劳动中通过五官感受，产生了对美的认识，马克思强调个人与个人之间对美学思想认识的差异性，每个人对美的认识都是不同的。维尔默强调美学思想的大众化认同，认为人对美学思想统一认识是人与人之间思想发生碰撞后，产生对审美的统一。由此建构起统一的审美标准。可见维尔默美学思想是一个否定之否、不断批判再批判的过程。维尔默追求理性的方式其实是一种批判再批判的方式，他试图把美学思想蕴含的感性思想与理性统一起来，希望在感性中寻求人类的自由。虽然他把美学思想规范成标注化、实证化、统一化认识，企图打破了理性研究中存在的实证主义的缺陷，但是，却陷入感性抽象的视域。

关键词：理性；人道主义；实践

ABSTRACT

The social critical theory of Frankfurt school has a strong realistic pertinence, which reflects the characteristics of the times in the 1830s. About the Frankfurt school's political views, mainly reflected in Horkheimer and Adorno, Marcuse et al. Critique of mass culture theory in. The Frankfurt school is known as the representative of the new Marx doctrine, they break the positivism, re-examine the social status from the perspective of anti positivism. The Frankfurt school not only inherited the relevant theories of the young Hegel school, but also influenced by the irrational thoughts of Schopenhauer and Nietzsche, but also absorbed the Neo Kantian theory and the critical theory of culture of the United states. Among them, the 1844 Manuscript of economics and philosophy of Marx's early works "(hereinafter referred to as the" Manuscript ") of the concept of alienation in the Frankfurt school is most profound, they use it as the foundation, the system of social critical theory created a set of characteristics, and thus into the capitalist ideology, the Frankfurt school theorists in the eyes that is a sign of critical theoretical characteristics, critical theory is higher than that of philosophy, and the formation of opposition and philosophy. The critical theory of the Frankfurt school criticizes all existing things, and at the same time, the pursuit of the truth of all things is returned to the thing itself.

In nineteenth Century 30s, the Frankfurt school's critical view began to change, when the western workers' movement is in the low period, the rapid rise of totalitarian fascism in Europe, in this context, the research focus of Frankfurt school theorists is not the proletariat has a strong belief in the revolution, and turned to the working class study on the ideology, enter the "Manuscript" of the working class from the perspective of sympathy and concern. They try to arouse people's rational awakening, to break the positivism thinking mode. In the "Dialectics of enlightenment", Hawke Heimo and Adorno pointed out that since the enlightenment, the rationality of human has made some achievements, but at the same time, the fall of human rational positivism thinking mode, in the modern industrial society, human rational thinking and reflection, in order to become a slave, became the tool, the rational is not in service to the people, but as for the interests of human beings means rational behind is a trading power for money, is a drama, is a kind of social landscape. Reason has lost the meaning of striving for the freedom of human beings, not

loyal servant, but the ruler of mankind. In this regard, the Frankfurt school theorists in the study of the advanced culture of the industrial society, popular culture and other issues, they are around the study of the issue of rationality. They criticize the whole ideology by criticizing the capitalist industrial culture. Critique of capitalist ideology in schools in Frankfurt, we can understand the "Manuscript" of national economists criticism, Marx criticized the principle of economic rationality, followed by national economists whether science, whether real, whether conforms to the interests of workers. The Frankfurt school theorists of this so-called principle of economic rationality, a deep thinking, reveals the capitalism behind the economic rationality and human rights classification is covered by personal economic interests and personal problems. From the perspective of the Frankfurt school, the author explores the rational understanding of the rational meaning behind the rational principle of capitalist economy. Thus, study on the rational problems become a research path of Frankfurt School theorists new. In order to study the problem of rationality, Marcuse and Fromm analyze the theory of alienation in the manuscript, to explore what is human rationality? How can human beings remain rational? They conducted in-depth of human nature, and absorb the "Manuscript" theory of alienation, the scope of the study but not limited to product of labor alienation "manuscripts" involved, but the alienation view to expand industrial culture and other human life field, reveal the real life. There are many aspects of alienation.

Marcuse's research on the alienation of labor in the manuscript, the return to the reality of the work, pointed out that the human labor attributes do not belong to their own reasons, what is lost in the end? They believe that the separation of labor and human nature is rooted in the loss of individual freedom. In addition, they regard Marx's research on the relationship between man and labor as a reflection of the rational reflexivity. Marcuse, Marx and Fromm that they like, standing in such a rational perspective, they are rational foundation of respect for human values, emphasizing the initiative and freedom of personality thinking and caring life and living conditions, thus their common people into the humanitarian perspective. Marcuse and Fromm tried to arouse people's new understanding of the nature of human beings in the perspective of humanism, to arouse people's conscience, to construct ethical values, and to restrict people's activities. They pay close attention to the real life and criticize the problems in real life. In real life, they investigate and analyze the development of individual freedom. Through the investigation of the degree of

freedom of personality in real life, we can judge whether the rationality of the human being is reasonable, whether it is free or not.

Schmidt inherited the new topic proposed by Marcuse and Fromm. In his book "the concept of nature" by the author of the book, the author holds that the understanding of the problem of real life by human beings is the study of the relationship between man and nature in the book of the nature of the book by the author of the book, which is based on the concept of nature by the author of the book, by the author of this thesis. In this case, the author of the thesis is a study of the relationship between man and nature in the book of nature of the book. Schmidt inherited the understanding of the relationship between man and nature, and on this basis, the practice is to connect the relationship between man and nature of the intermediary bridge. However, Schmidt did not pay too much attention to people's practical activities that focus on reality not just practice, the most important is the "perceptual ideas manuscript" in Schmidt, the "Manuscript" in the perceptual thinking and reality activities together, that emotional reality is the human activities to seek truth standard, Schmidt the emotional problems with real life, pay close attention to people's emotions and feelings. From this we can see that Schmidt is also involved in the humanitarian perspective of Marcuse. Therefore, Schmidt's perceptual activities, and finally into the humanitarian perspective. In the study of the Frankfurt school, the study of sensibility and emotion is incorporated into the study of aesthetics. Through people's understanding of the beauty of things, to analyze personal emotions and other issues. He pursues the root of the emotion, and excavate the emotional thought contained in the aesthetic thought. Wilmer's aesthetic thought and aesthetic thought of "Manuscript", "Manuscript" pointed out that "laborproducebeauty" Marx believes that the source of human aesthetic thoughts on human labor in the labor process, people through the five senses, the understanding of the United States, Marx stressed that the relationship between the individual and the people on the understanding of differences of aesthetics everyone, the perception of beauty is different. Wilmer emphasized the popularity of aesthetic thought, and thought that the unity of people's aesthetic thought is the unity of aesthetics after the collision between people. From this, the unified aesthetic standard is constructed. It can be seen that the aesthetics of silence is a process of negation and criticism. The way of Wilmer's pursuit of reason is actually a way of criticizing and criticizing. He tries to unify the perceptual thought and reason contained in the aesthetic thought, and hopes to seek the freedom of human beings in sensibility. Although he has standardized the aesthetic

thought into annotation, positivism and unification, he tried to break the limitation of positivism in the study of rationality, but it was in the visual field of sensibility.

KEYWORDS: reason; humanism; practice

绪论

一 选题研究的意义

(一) 理论研究的意义

法兰克福学派对《手稿》人本主义思想内涵的分析,揭示出《手稿》的人本主义蕴含的感性思想,对于当今社会如何树立“以人为本”的理念,有十分重要的理论研究意义。

第一,法兰克福学派对《手稿》人本主义思想的阐释,肯定蕴含丰富的人本主义思想在马克思理论发展史中占据主要地位,且贯穿于整个《手稿》始终,对今后马克思历史唯物主义的探究给予些许思想上的启迪。诠释并证实了法兰克福学派霍克海默、阿多诺、马尔库塞、弗洛姆等接受了《手稿》中人本主义思想和异化理论,并与卢卡奇的“物化”理论相比照,形成了一套社会批判理论的说法,这对于追溯他们理论创建的根源性问题,从某种程度上有着重要的理论意义。

第二,法兰克福学派在对《手稿》人本主义思想解读中,虽然不符合马克思对《手稿》人本主义思想理解的原意,但是他们在对《手稿》人本主义思想解读中,展现了他们对资本主义社会批判的执着以及坚定的信念。尤其是对《手稿》人道主义原则的诠释以及对资本主义社会的批判方面,为马克思主义理论的发展和创新提供了有益的理论启迪。

第三,对于法兰克福学派而言,《手稿》的人本主义精神能够为其在社会批判理论提供了动力与方向,正是由于这种动力与方向,得以早期西方马克思主义的中介作用而加强。法兰克福学派对《手稿》人本主义思想的诠释,在当今理论界中,阐明了《手稿》中蕴含的相关思想与法兰克福学派之间存在着必然性的联系。这一观点的确立,对于当今学术界深刻领悟法兰克福学派在马克思主义发展史中的地位和作用有着重要的意义。

第四,法兰克福学派对《手稿》感性现实活动的理解。对《手稿》感性思想的诠释中,明确了《手稿》中感性思想与马克思后期思想不同之处,否定了马克思早期《手稿》思想到晚期思想没有任何转变的说法,同时感性思想的提出还说明了《手稿》是马克思早期不成熟的著作,这些观点对于理解马克思唯物史观的形成过程及其主要思想有着重要的意义。虽然法兰克福学派对《手稿》感性思想诠释,可以看出《手稿》仍然是处于

唯心主义研究阶段，但是挖掘其所具有的感性思想对于解读马克思早期思想的文本，以及理解马克思中期和后期思想的转变方式上，有着重要的理论指导意义，为我们重新审视法兰克福学派理论和思想，提出了一个崭新的视角，为今后解读法兰克福学派美学思想、文化批判理论等问题提供了可参考的价值。

第五,法兰克福学派对《手稿》劳动美学思想的复归。法兰克福学派对《手稿》美学思想的复归，明确了对《手稿》美学思想的认识，明确了马克思的美学思想是以劳动、人的需要和人的社会关系为现实根源的，是以人的实践唯物主义为其哲学依据、是以“人的全面自由发展”为价值取向的，这些问题的提出在整个马克思思想史上有着重要的意义。许多学者认为《手稿》是一部关于美学的专著，其实不然，《手稿》只是在内容中蕴含着美学思想，并不是直接对美学思想诠释。维尔默把法兰克福学派带进了一个独具特色的美学领域，提出了我们要重新审视美的塑造以及现代艺术表达方式，我们只有复归到《启蒙辩证法》中的理性状态，才能对美学思想形成正确的理解。维尔默企图实现感性与理性的统一方式，进而达到对美学认识的新高度。维尔默对《手稿》美学思想的复归以及对美学新的认识，这对于理解马克思关于艺术本质、艺术生产与物质生产等问题具有重要的启示和借鉴意义。

（二）现实研究的意义

第一，法兰克福学派启蒙思想对《手稿》人本主义思想自我意识的提出，肯定了人在社会历史发展中的主体作用。在对《手稿》人本主义思想的复归的同时，法兰克福学派为我们提出了分析和解决问题思维方式，既要坚持历史的尺度，也要坚持人的尺度。这对于当今中国来说，对于解决人性危机、人心冷漠、人心浮躁等问题，有着一定的指导意义；同时对于正视人的发展，坚持以人为本,强调人作为主体地位等问题，也具有重要的现实意义。

第二，法兰克福学派人道主义对《手稿》异化问题的复归，让我们重新审视关于人的现实意义。人是国之根本是行使一切权力的主体,各级领导干部手中的权力是人民赋予的,人民把权力赋予各级领导后,有着对权力运用监督的权利。对人的主体地位有个正确的理解,领导干部就会树立正确的权力观、政绩观,强化宗旨意识、公仆意识,做到民主决策、科学决策,密切党和群众的关系,全心全意为人民服务；广大人民就会强化主人意识和责任,不断提高管理国家和社会事务的能力和水平,这一点对履行个人权利和义务有着重要的现实意义。法兰克福学派对《手稿》异化理论的复归并对人类所处于的生存困境

问题进行研究，指出了人类要走出异化状态，才能推进人类文明不断向前发展，对当今中国具有极大的借鉴价值和意义，只有正确认识 and 面对异化问题才能解决问题，使得人类走出异化，达到真善美的统一。

第三，法兰克福学派以实践活动对《手稿》人与自然的诠释，为了我们理解成熟时期的马克思的历史唯物主义获得了些许的启示，打破了以往认为哲学思辨只是的认识，以实践活动为中介的研究路径，把我们从以往对哲学思辨的研究转向了现实生活问题的关注。

第四，法兰克福学派以物质生产方式对《手稿》劳动美学思想的解读，为我们重新审视当下美的定义给予了启示。以往人们对美的理解大多是视觉、听觉的刺激，是思辨的美学。对美的认识缺乏与现实生活，与人活动联系起来。更多的是跟风、崇拜、盲目的追求美的意义，《手稿》的劳动美学思想把我们的视域拉回到人的现实活动中，让我们在劳动中认识美，认识美的意义，这对美学思想的研究方向具有一定的指导意义。

第五，法兰克福学派对《手稿》诸多思想的继承，让我们更清楚的看到了资本主义的弊端。资本主义社会生产方式为达到维护私人财产的目的，通过控制自然界供需问题，把人同物紧密的联系起来，营造出物化的环境以及崇拜商品的氛围，人们纷纷陷入对物欲的渴望和需要中，进而控制人的行为活动和对人性的束缚，使我们认清了资本主义社会生产方式是压抑人性的方式，这对于解决资本主义社会物化现象、商品拜物教等问题有着重要现实的意义。

资本主义社会为得到更大利润，必须把人与自然界关系联系起来，制定出掌控人与自然界关系的新制度。由此看来，要解放资本主义制度对感性思想的压迫，首先要改变自然界归属问题，其次是改变资本主义社会制度。该问题的提出，对于戳穿资本主义社会普世价值观本质的虚假性，说明资本主义社会倡导的普世价值观是不尊重人权的价值观等问题，有着重要的现实意义，马尔库塞、弗洛姆对《手稿》人道主义问题的阐述，指出了资本主义社会在人权方面的弊端，在人类文明发展到今天，人们只是拥有身体和思想意识，还称不上是一个完整的人，作为人，更重要的是拥有的一切基本权力，才算是一个真正的人，这对于资本主义社会来说，充分发挥人在社会中应有的权利、重视自我实现的机会、最大限度地发挥个人的内在潜力等问题，具有重要的现实意义。

二 国内外研究现状

（一）霍克海默和阿多诺启蒙思想解析《手稿》主体意识问题

法兰克福学派的启蒙思想对《手稿》思想的复归中，他们通过把许多社会现实问题与《手稿》思想联系起来。目前，关于法兰克福学派启蒙思想对《手稿》思想复归的做法，个人认为至少有两种意图：一是把马克思的人本主义思想和异化劳动理论复归到现实生活中，通过真实的生活状况，反应出马克思所要阐释的异化问题；二是对《手稿》中费尔巴哈感性思想的复归，作为实现自由的判断标准。

霍克海默和阿多诺启蒙思想试图回溯到《手稿》阐发的思想语境，捋清《手稿》和法兰克福学派理论的逻辑关系，以求梳理法兰克福学派的理论不断演进中存在的规律性，认为在《手稿》主体意识与启蒙思想，把自然科学看作是启蒙的、有用的以及衡量一切事物的合理方式。然而，自然科学通过日益发展，以实践的方式逐渐进入了人的生活领域，改造人的生活，并为人的自由解放做好准备，指出了自然科学异化形式对人们生活的影响。

而在《启蒙辩证法》中，尽管把“启蒙”概念扩充到全部西方思想史的范围，而不仅仅把它当作处于上升阶段的资产阶级文化的伴随物；尽管《启蒙辩证法》明确地把《手稿》置于启蒙传统中，但是《手稿》对自然科学异化形式的理解，仍然是我们理解《启蒙辩证法》和把握阿多诺的“文化工业”与美学思想的重要指导线索。（陈学明：二十世纪西方马克思主义哲学[M]，人民出版社，2012年版，176页等）

（二）马尔库塞和弗洛姆以物化解释《手稿》对象化概念

马尔库塞和弗洛姆都是用卢卡奇的物化理论解释《手稿》对象化概念，卢卡奇的物化是指商品中人与人的关系表现为物与物的关系，人通过劳动的方式创造的物，结果反过来人被自身创造的物所控制，这些现象成为了资本主义社会普遍的现象。卢卡奇对物化现象的理解不仅仅是资本主义社会经济层面研究，成为了资本主义社会中人们直接面对的现实问题，而是渗透到了整个社会生活层面。马尔库塞认为，《手稿》是要诠释出资本主义社会把人与人之间的关系看作是事物之间客观的关系，也就是说，人与人之间交往产生的情感，在资本主义社会中，情感被人自身所创造的物束缚着，人们之间感性的关系随着物与物之间关系时刻在变化，以至于人与人之间的感性关系，被伪装成物与物交流的关系，人与人之间的关系变成被客观事物改造后，且成为所妆饰对象。马克思在《资本论》中把这一过程称为商品拜物教，把物化的概念和《资本论》中商品拜物教

思想联系起来是马尔库塞和弗洛姆的一个重大发现。(王晓生：为个性自由而斗争[M]，社会科学文献出版，2009年版，235页等)

(三) 施密特以实践活动为中介解读《手稿》人与自然的关系

施密特以人类实践活动为中介解释《手稿》中人与自然关系的。施密特对马克思的自然观的这种解释，即强调其主要特征是确认人化自然为实践所中介，应该说，施密特的解释基本符合马克思的原著。马克思的自然观，主要特征确实是强调人化自然为实践中介。坚持用实践的观点去看待自然，贯穿于马克思的所有著作中。马克思在《手稿》中指出，“被抽象地孤立地理解的，被固定为与人分离的自然界，对人来说也是无。”(马克思恩格斯全集[M]，第42卷，北京：人民出版社，第42卷，第178页。)在《关于费尔巴哈的提纲》中观，马克思则指出从前的一切唯物主义的主要缺点是对对象、现实、感性，只是从客体的或者直观的形式去理解，而不是把它们当作感性的人的活动，当作实践去理解，不是从主体方面去理解。(陈学明：西方马克思主义教程[M]，高等教育出版社，2001年版，515页等)

(四) 维尔默以人道主义视域理解《手稿》关于人的普遍性和个体性对立的问题。

维尔默要把马克思拉回到《手稿》早期人道主义的观念中，试图用马克思的《手稿》思想来解读这里人的普遍性和个体性对立的问题。实际上我们认为，马克思的《手稿》思想中那种解决方案在很大程度上继承了黑格尔哲学的解决问题的方法，没有能够在历史唯物主义的基础上来解决这个问题。后来马克思的历史唯物主义科学地分析了人的本性和人的历史发展，从而历史地解答了这个问题。(王晓生：为个性自由而斗争[M]，社会科学文献出版，2009年版)

整体而言，国内外学者对法兰克福学派理论与《手稿》之间的思想关系研究，他们都是从不同的理论维度揭示了问题的时代背景，理论基础，基本观点和逻辑脉络，并总结了理论得失，从而为理解法兰克福学派与《手稿》问题提供了较为宽广的视角，并且为解读马克思中期与晚年的著作提供了较好的理论平台。但是在诸多研究中似乎还存在着一些问题与不足：一是对于法兰克福学派与《手稿》之间理论联系这一问题进行专门性和独立性研究的著作略显稀少。目前在涉及法兰克福学派与《手稿》研究材料中，关于将法兰克福学派引向《手稿》的问题比较稀疏，大多数学者只是在阐述两者主要思想

之间的影响，无法说明法兰克福学派同《手稿》之间详细的联系，难以真正地解释《手稿》对法兰克福学派带来的理论后果及其理论意义。其二，虽然当前学界对法兰克福学派与《手稿》的理论关系存在着一定程度上的分析与研究，但是把两者同时放置在同一论域和逻辑脉络发展中，基于马克思主义的整体思想演变和理论视域来审视两者的逻辑关系和整体理论定位的讨论还尚未发现，显然这个空缺是值得讨论和深入挖掘。

三 研究思路和方法

（一）研究思路

当前在国内外学界中专门就法兰克福学派对《手稿》的解读问题进行研究的文献资料尚不多见，对于马克思《手稿》与法兰克福学派之间的继承和发展逻辑关系研究也很少出现。本选题以法兰克福学派对《手稿》问题为研究对象，重点研究了几个代表人物霍克海默，阿多诺，马尔库塞，弗洛姆，施密特，维尔默与《手稿》之间内在联系的研究，试图结合他们各自的理论基础，对其做法的逻辑路径和逻辑取向进行整体梳理，同时通过把握《手稿》与法兰克福学派关系，以其为标准对法兰克福学派各个代表人物进行理论评析与思想定位，在一定方面弥补了当前研究的空缺。

当前在国内外学界中专门就法兰克福学派对《手稿》的解读问题进行研究的文献资料尚不多见，对于马克思《手稿》与法兰克福学派之间的继承和发展逻辑关系研究也很少出现。本选题以法兰克福学派对《手稿》问题为研究对象，重点研究了几个代表人物霍克海默，阿多诺，马尔库塞，弗洛姆，施密特，维尔默与《手稿》之间内在联系的研究。试图结合他们各自的理论基础，对其做法的逻辑路径和逻辑取向进行整体梳理，同时通过把握《手稿》与法兰克福学派关系，以其为标准对法兰克福学派各个代表人物进行理论评析与思想定位，在一定方面弥补了当前研究的空缺。其二，法兰克福学派许多代表人物都继承并发展了马克思的《手稿》中的理论。并结合《手稿》理论思想形成了自己独有的思想体系。本文通过对法兰克福学派代表人物脉络和路径的梳理，揭示出了法兰克福学派是怎么接受《手稿》思想的，怎么把思想融合到自己视域中来的脉络。在梳理清楚思想的同时，不仅有利于推动《手稿》的研究，而且加深了对法兰克福主要代表人物的思想上的认识。形成双向的促进和深入。经以上分析，我认为有必要对该论题进行研究。

（二）研究方法

本选题将回归文本方法。通过第一手文献对资料进行文本研究。一方面回归马克思《手稿》经典著作，理解《手稿》与法兰克福学派的理论逻辑关系；另一方面回归法兰克福学派几个重要代表人物的文本，理清他们之间者在《手稿》和法兰克福学派理论产生及发展问题上的具体论证与表述，掌握他们真正的理论观点，并在此基础上进行思想梳理与评析，对其进行准确定位。此外，本研究将采取历史与逻辑相统一的研究思路，复原霍克海默，阿多诺，马尔库塞，弗洛姆，施密特，维尔默在思想微变过程中的真实理论背景。在《手稿》与法兰克福学派之间关系的语境，理清在研究《手稿》与法兰克福学派思想关系问题时所处的时代和理论背景，抓住两者当时潜在的思想层次和问题框架，以理解二者的文本所传达的真实内涵、历史意义及思想局限。

历史与逻辑相统一方法。理论来源于实践。对法兰克福学派的理论研究要着眼于当时的社会实践、结合当时的时代背景来考察，并进行理论的回顾与反思，从而在一个逻辑的高度上概括和归纳出法兰克福学派到《手稿》之间密切的关系。要做到历史与逻辑统一、理论与实践相融合。

归纳比较的方法。任何思想都不是一成不变的，只有根据实践的需要不断的调整，才能够发展理论；只有在比较中才能发现问题及其变化，才能发现理论的前进方向。因此，归纳和比较研究的方法是不可或缺的，特别是在本文的研究中，本篇论文从整体到局部都采用了归纳和比较的方法。通过对法兰克福学派各个代表人物思想与《手稿》思想进行比较性研究中，指出两者的相同点与不同点，进而作出客观的分析与评价。

第一章 社会背景

一 理论背景

法兰克福学派是西方社会哲学具有代表性的学派之一，法兰克福学派在整个西方马克思主义学派中具有很强的代表性。法兰克福学派始建于 1923 年，法兰克福学派的大众文化批判理论的产生背景，比较具有代表性意义，法兰克福学派诞生在充满战火硝烟的时代，整个社会被黑暗笼罩，纳粹统治者独政专权，扭曲类人类的文明发展，暗地里操纵着人们的意识。在 20 世纪 30 年代发展起来，在诸多理论的研究中，法兰克福学派以社会批判理论研究最为引入瞩目。法兰克福学派对于法西斯的专权统治痛恨棘手，批判了法西斯利用大众文化来操作民众的意识，在他们犀利的言语中，我们可以看出，他们对法西斯的批判充满了悲愤、敌对情绪，这是他们处在那个特殊年代极端的心理表现例如:马尔库塞说：“该时代是一个充满集权恐怖的时代：纳粹统治的力量登峰造极，德军的铁蹄践踏着法兰西，西方文明的价值和标准，不是与法西斯制度的现实同流合污，就是被法西斯制度的现实取而代之。”带着痛恨、悲愤的情绪法兰克福学派走进了对法西斯大众文化批判的视域中，直戳法西斯对文化控制的要害，指出纳粹通过对人的艺术、审美进行加工、包装，以此来控制人们的思想，不再用强硬、霸道的方式控制人们的意识形态，而是用“软刀子”扼杀人类的灵魂，遏制人类文明的发展。法兰克福学派在此种危境下，迫不得已于 1934 年把研究所迁往纽约，流亡美国。在此期间，他们带着对法西斯的批判的视角，转向了对美国文化的批判。在对美国文化的批判中法兰克福学派主要是受到欧洲古典文化的影响。带着他们对古典文化的理解逐渐走向了保守主义和人文主义的批判路径。他们站在美国大众文化危机和人类生存困境的视角，指出美国大众文化的真实目的是为了获取暴利，他们文化存在价值只是赚钱的工具、是获取权利的手段。美国的文化已不再是人类追求自由、实现人生价值、推进人类文明发展的导师，而是沦为了迎合民众、满足人们审美需求的奴隶，致使文化价值走向了庸俗、平庸的边缘。

法兰克福学派社会研究所的成员主要是一群文化批判者、科学学者、哲学家等所组成的学术社群，他们对社会政治理论研究，主要代表人物有霍克海默、阿多诺、马尔库塞、施密特、维尔默等人，该学派的理论主要来自马克思对资本主义理论的批判，受到

卢卡奇物化理论的影响，同时还受到了康德、黑格尔等和一些西方哲学思潮的影响。法兰克福学派的大众文化批判理论的形成，是在法西斯德国和消费主义的美国这两种环境的影响下形成的。在法兰克福学派的整个社会批判理论的体系中，法兰克福学派对整个大众传媒的批判最为犀利，他们的语言似刀剑，直指资本主义社会意识形态问题，揭示出资本主义社会中大众文化的传播受到压迫，大众文化被法西斯利用，大众文化成为统治者操作人们意识的工具。

那么，法兰克福学派是怎么认识大众文化的呢？霍克海默、马尔库塞把大众文化理解为肯定的文化，是为了满足于人们对美的追求，证明文化价值是真实存在的。并通过对新的文化的发觉，满足人们对幻想世界的渴望、满足人的挑战的欲望，进而实现对真理的辩护。而霍克海默、阿多诺把大众文化还理解为文化工业，在《文化工业：作为大众欺骗的启蒙》一书中，他们提出文化工业的概念，文化工业是人类通过科技手段，对进行商品的复制，再非创造性的文化产品的推销中传播文化商品，同时掌控人们的大众意识。对此，法兰克福学派对文化工业保持着批判的态度，并提出大众文化批判理论对社会的负面影响。

第一，法兰克福学派大众文化批判是一种商品文化，其中有技术化、商品化的属性。西方资本主义社会是高度发达的商业大市场。商品化的消费模式、商品化原则潜移默化的支配了整个社会系统，人们的劳动观、审美观都受到冲击，在准则面，人们不得不低下向往自由、追求平等的头颅，人们的思想意识被强行融入到商品文化中。由此，法兰克福学派理论家认为，文化艺术已经成为了商业玩弄的把戏，文化被商业的价值规律操作，成为一种看不见、摸不到的商品。法兰克福学派对艺术、文化本质和特征的理解，主要是受到了古典文化的影响，他们始终坚持艺术应该是一种理想的、自由的、超越现实的真实存在。认为艺术是对人类思想的释放，是对人类文明发展的催化剂，是对人类摆脱现存困境的有效方式。

第二，法兰克福学派大众文化批判是一种衡量的尺度。在资本主义社会中，永无止境的贪婪，使得他们对大众文化进行无尽复制、包装和改造。在高速发展的现代科技面前，特别是大众传媒的发展，对大众商品的标准化的推崇，直接影响着人们对文化价值认同。如果对文化艺术规律的认识都遵循统一的规律要求，那么对标准化的认识势必相同，人的个性势必被逐渐磨灭，文化艺术的创造性将不复存在，文化生产将失去活的灵魂，成为僵化、盲目的机器。对此，这种文化标准化的统一会产生什么影响呢？法兰克福学派

指出，文化艺术创造性的丧失“像工业产品的零件一样，大众文化的‘原材料’走向文化生产流水线”，统一化、模式化的文化生产方式，抹杀了人类对个性自由追求的渴望，势必贬低文化价值，势必限制人类思想的发展，势必成沦为统治者麾下的工具。

第三，法兰克福学派大众文化批判是对个性发展的压迫。法兰克福学派把大众文化看作是一种意识形态。而这种意识形态潜意识的引导着人的发展，诱导着人们活动的方式。意识形态欺骗了人的眼睛，它能够把暴戾的凶残者变成是温柔的先知，能把垃圾变成金子，能把文盲变成学者。大众文化意识形态的控制可以把一切事物向着自身反方向扭转，向着所谓的标准化方向发展，造成被动的接受。限制了思想的发展，让人的发展成为模版的再模版。并使其自身不知不觉的走进的统治者陷阱中，按照统治者意愿行事。随着大众传媒的迅猛发展，统治者的大众文化意识，迅速得到传播，人们的听觉、视觉遭受的了频繁的冲击，逐渐认同了大众文化造成的假象。在复杂、多样的大众媒介中，在所谓规律、标准、合理的文化面前，人们个性无从选择和调整，反思的空间被占据，引起的更多是生理机制的反映。冲动、大笑、激情都是对大众文化做出的生理的应急反映。因为他们在诸多大众文化围攻面前，没有调整的时间，只能被动的接受再接受。由此，在大众文化的视域中，人类提出的诸多思想和感悟，缺乏了更深层次的认识。法兰克福学派的大众文化批判理论始终保持着对人文精神和人文价值的批判视域，他们把大众艺术文化看作是异化，他们的异化思想与马克思《1844年经济学哲学手稿》的异化思想有着密切的联系，法兰克福学派把马克思《手稿》的异化思想的学术视野拓展到对大众媒介的理解中，以此把大众文化与社会关系结合起来，与以往对资本主义制度的批判不同。法兰克福学派不单是从剥削、暴力的视角进行批判，他们从大众文化工业理论的视野出发，从人文的视角批判了资本主义制度，使得他们的社会批判理论进入了新的高度。

法兰克福学派大众文化批判的视域涉及的范围非常广，其中包括《1844年经济学哲学手稿》对国民经济学家经济规律的批判，指出他们的经济规律表面上符合科学知识的逻辑推理，其实是资本主义社会为了对工人实行意识形态的操控，让工人更好的帮助他们，成为他们的工具，而制定的经济规律。他们的规律本质上是对工人个性自由泯灭、是对工人思想意识束缚。这与大众文化批判理论的视域重合。法兰克福学派大众文化理论与马克思《手稿》都认为，资本主义制度崇尚商品生产的最大化、追求标准化、束缚人的个性发展，他们的视域达成共识。大众文化与国民经济的批判，其实都是对当下社

会，人们对于知识的标准化的统一，是否合理的问题，进行批判。他们都认为知识的标准化，束缚着人的思想意识，标准化的模式，把人类的意识引入到追求对大众化文化追求中，让这种知识作为是合理的，是唯一的准则，人的思想意识变得的统一，人的个性被消灭，分歧被消除，人的意识形成统一的节奏。由此可以看出，资本主义大众文化是对政治、经济等诸多领域的操纵，他们的目的是为了操纵人的意识，让人们更好的为它服务，来满足自身的私欲。因此，法兰克福学派的大众文化批判理论使我们更清楚的看清了资本主义社会的真面目，对我们在思想现实的文化价值和意义的认识上具有重要的启示。

虽然法兰克福学派在大众文化批判理论对文化价值考察具有重要的意义，但是该学派仍然存在局限性。首先，法兰克福学派坚持自己精英文化，坚持在艺术追求完美、追求超越、追求文化的最高标准。其实“水至清则无鱼”法兰克福学派过于追求纯洁无暇的文化，因此在他们眼中商品化、标准化的大众文化是罪魁祸首。他们对社会大众文化的态度始终坚持精英主义，坚持抵制大众文化，崇尚精英论。其次，法兰克福学派过于否定了资本主义的大众文化，其实，法兰克福学派没有看到资本主义大众文化自身也存在价值，在大众媒介的传播下，多样化的信息、思想、观念深入人心，丰富了民众的思想。资本主义对大众文化的复制，让许多文化得以传播，使文化得到了普及。拓宽了人的知识视野，丰富了人的文化生活，使得人类文化的发展，从很小视域的传播变为广泛的传播，突破的地域与地域之间的限制。而这些资本主义的贡献被法兰克福学派彻底的否定、埋没。其次，法兰克福学派在对大众文化的批判中，过于侧重外界环境对民众的影响，过于强调民众的被动性。忽视了民众在被动接受中的主观能动性，贬低了民众自我意识的甄别能力，忽视了人的认识能力、选择能力和判断能力。最后，当下迅猛的网络发展对法兰克福学派的大众文化理论的新挑战。网络的出现多媒体功能，提高了人的主体地位，通过视觉、听觉点播的形式，丰富了人们的选择方式，丰富的选择方式，让人们更加自主，让人们的个性得到了充分的展示。网络的丰富空间拓宽了人们的视域。打破了法兰克福学派大众文化理论对人的意识被束缚、被操纵的说法。

二 现实背景

法兰克福学派的大众文化批判理论通过尖锐和犀利的言语作为他的独特的批判方式，在 20 世纪 30 年代西方马克思主义中形成自己的流派。该理论不仅成为后人借鉴的

重要话语资源，而且它的批判方式对于我们对现代历史发展进程有着一定的影响，在抵制人对物质的贪婪追求上，有着宝贵的启发意义。但任何学术话语和理论的研究都离不开它特有的现实背景，法兰克福学派大众文化批判理论也是如此，所以对语境的分析是非常必要的。并且对理论解读的深度，影响着我们对法兰克福学派研究的程度。法兰克福学派大众文化批判理论具有鲜明的时代特征，我们需要理解其产生的现实背景中才能解读且体会到他们对大众文化尖锐的批判及其带消极色彩人生态度。

法兰克福学派的大众文化批评理论起始于 20 世纪 30 年代，这个时期，德国纳粹党登上了政治舞台，纳粹党为了实现对民众意识的统治，实行政治和文化领域的控制，德国文化演绎成了统治者用来控制人们思想和意识形态的工具，纳粹党的宣传大都是反犹太主义的理论，作为由众多犹太人组成的法兰克福学派，不免被牵涉其中，由于他们遭到迫害，不免对法西斯极权主义文化痛恨，但是法西斯极权主义文化具有普遍特性，有着深厚的根基和号召力。由于遭受迫害期间，法兰克福学派最终定居在美国，因此深受美国大众文化的影响，批判的方向直接牵连着美国的社会文化的弊端。

20 世纪 30 年代美国的社会文化处在一种思想不明确，文化体系混乱的时期，法兰克福学派针对美国对大众文化的批判，期间夹杂着许多对法西斯极权主义的情绪化的文化批判，愤恨的情绪使得他们忽视了德国法西斯极权文化的特殊背景，以至于在批判中忽视了对美国文化背景的考虑，淡漠了美国大众文化和专制文化的可贵之处。以至于把德国法西斯极权主义文化，同美国大众文化混同在一起，造成批判方向的错误，并且带有个人情绪化色彩。因此，我们在构建我国大众文化的同时，要深刻的考虑到本国文化背景，以及个人的情绪存在性问题，这样的话，我们在察觉到本国大众文化的盲区和错误时，才能够对本国大众文化进行有效的对症下药。

20 世纪是人类文化发展最为耀眼的时代，也是充满着许多悖论的年代，首先，人的精神境界和物质生产力得到了充分的发展，其次，人类生存困境的难题进一步加深，这样的焦灼与悖论表征的文化危机，其危机程度超出当时的经济危机，第二次世界大战，体制变革的影响。它关乎着人类生存及其社会各个管理机制运行合理性的问题，法兰克福学派大众文化批判理论正是在这样悖论的时代产生的，法兰克福学派的理论家们对这样悖论和焦虑时代出现的问题进行反思性批判的力量话语，他们在批判与否定中，寻找人类生存所面临的问题以及社会存在和发展的真正的意义。

20 世纪的工业时代是人类发展最为瞩目的时代，在这个时期的资本主义社会物质文

明超越了以往的新高度。科学技术不断发展，经济生活劳动生产率不断提高，最为瞩目的贡献在于它的三次科技革命和产业革命。其中第二次和第三次科技革命就发生在 20 世纪，由“蒸汽机时代”到“电气时代”，再到二战后，以原子能、计算机、空间技术和生物工程等技术的第三次科技革命。以及 20 世纪 90 年代，进入的“信息革命时代”。这些技术成为人类改造自然的方式。以这些方式演化了一场世界性的新的产业革命。因此，很多人成 20 世纪时“知识爆炸的时代”，“科技革命的世纪”。知识科技赋予了那个时代神秘的力量，使人类的幻想变成了可能，神话变为真实，正是这种神秘的可能性，在 20 世纪的知识科技成为主导一切的力量。20 世纪是一个知识大发现的年代，它使人类感到自然很多问题都可以被知识解释。在知识科技大发展的背景下，科技也带动了生产力的发展，对经济发展的不断促进是有目共睹的，不仅如此科技革命还是产业结构发生重大变革。也正是知识科技对人们这样根深蒂固的影响，知识的力量已融入了人的血液中，人也就把知识的存在看成了衡量一切尺寸，因此，人类关注更多的是知识问题，关注的更多是知识改造自然的关系，进而也就忽视了人与人的关系，在科学势头不可遏制的发展中，经济生活中的劳动生产率不断提高。然而这种科学进步的另一面却是畸形。这种畸形的方式表现为人的自由丧失和意义的丧失。

在资本主义经济形态中这样的异化状态不仅没有变化，反而扭曲了人的生活方式，政治权利和经济因素成为了统治力量，不仅如此，原本与人类生活密切相关的文化，也走向了异化，成为统治者的工具。工具理性概念深入人心，把文化与工具连结起来，文化沦为了工具。文化异化的表现形式就是大众文化的出现和发展。大众文化的出现挤占了许多的高雅文化，并占领了整个社会文化的制高点。这是工具理性对文化侵蚀的战果。大众文化具备了商品的特性，成为赚钱的工具。贪婪与竞争的心理间接的促进着生产者对文化产品不断包装和改进。文化自身具有的艺术价值已丧失，衡量文化的价值的程度表现为销售和可交换的方式。以文化产品效益第一为准绳，控制着整个大众文化生产。文化传递出的不在是人的个性特征和心理世界，而是异化为暗箱操作控制权力的信息。法兰克福学派把哲学的异化问题同哲学家具有犀利的眼光融合起来，看到了大众文化给人类带来的生存困境。法兰克福学派的大众文化批判强烈的回应了西方存在的文化危机的问题。该学派的反思和批判，深刻的揭示了统治者对自由的剥夺，对人性的束缚，对文化价值的扼杀。

第二章 法兰克福学派对《手稿》人本主义思想的继承与“推进”

一 霍克海默、阿多诺知识理性与《手稿》经济理性批判视域重合

（一）知识理性批判对《手稿》的经济理性批判的继承

法兰克福学派的知识理性的批判来源于《启蒙辩证法》，知识能够帮助人们祛除愚昧，战胜大自然带来的恐惧，因此，知识成为引导人们认识这个世界的方式。19世纪30年随着知识带来的科技发展的巨大成果，法兰克福学派发现人们扭曲了对知识的认识，知识以不在是推进人类发展的忠实的向导，反而成为人们发泄欲望的手段。人们滥用知识，用知识带来的科技成果制造战争。对此，法兰克福学派迫切希望改为人们对知识的认识，希望人们不要把知识看成是工具，对知识的运用要保持理性的态度。而马克思《手稿》的经济理性批判与法兰克福学派有所不同，他从微观的视角切入，通过对工人的生活状况的观察，发现工人生活状况的困境。国民经济学的规律并没有，使贫苦的人们脱离苦海，反而加重的他们的生活负担，因此，法兰克福学派质疑国民经济学规律的科学性，忽然我们要对经济规律保持理性的态度。经济规律也属于知识，《手稿》与法兰克福学派一样，都在呼吁我们对待知识制定出的规律，我们要保持理性的态度，合理的审视其规律变化，不要盲目的运用知识，知识不一定是科学的，所谓用知识制造的科学性不一定是合理的。由此得出，无论是知识，还是经济规律，其实质是对人类仅用知识衡量、判定一切标准，是不合理的，知识并不能说明一切，知识并不能成为规划人类发展的标尺，知识只是人类思维方式的引导者，并不能成为带动人类发展的真理。推进人类的发展离不开自身、离不开人与人的关系、离不开生活的方方面面。

法兰克福学派的启蒙思想希望人们通过自我启蒙改变，人们对知识认识原有的思维方式，在对知识原有理性的状况下，唤起新的理性认识。可见，法兰克福学派学派，对于解决问题的方式，撇不开本体、离不开自身。而《手稿》呼吁的理性与法兰克福学派不同，马克思更注重对工人现状的考察，用考察结果反观理论问题。《手稿》中的理性是指在资本主义社会条件下，所遵循的市场关系原则，以经济事实为依据，从科学的角度对经济事实作出定量化的分析考察，考察了在经济运行中预期的经济效益。因为这是资本主义社会追求资本增值和市场的等价交换原则的表现。马克思在《手稿》中的描述，

体现了国民经济学所遵循的市场理性。马克思指出：“国民经济学从私有财产的事实出发。然后把这些公式当作规律。”马克思站在经济理性的视域中指出，国民经济学家们的经济理性原则就是规律、定律和条例，是死的规矩。国民经济学家没有说出他们的经济规律的根据的产生，没有指出经济规律的建立的基础来源于私有财产的关系。私有财产表现为工人的劳动同财产的关系，在现实生活中，工人靠自己创造的财产越多，按照这个规律来，他们产品的数量也越多，工资也越多。但是，国民经济学家们的经济规律，使其相反，工人却变得越来越穷困。马克思认为国民经济学家把私有财产看成是继承性的不去分析私有财产产生的原因和私有财产的本质，资本财产越多，工人越贫，只看到了这些不分析本质，由此，国民经济学家以私有财产的合理事实奠基作为基础，把工人的贫困看成有效合理的人性。

马克思看到了这样的经济事实状况，并系统地揭示这样不合理现象的异化的性质，国民经济学家所理解的经济理性原则，是脱离现实关系的运动，这种脱离把很多东西，与人的存在对立起来，使人与物质的关系发生分裂，并把人与物质各自的孤立起来，各自独立存在。使得不能看到他们之间的相互联系的事实。这样脱离联系的事实，是劳动者陷入了另一个相互联系的事实，即劳动者的劳动是外化的劳动的事实存在。是异己矛盾对立的事实。是人的劳动不受人支配，人的劳动却支配人的事实。在此事实下，劳动者感觉不到幸福，感到的是精神和肉体的摧残。由此看出国民经济学家们的经济理性原则是忽略前提事实存在的，而马克思正是看到这样的异化劳动与私有财产相互关系的事实，由此才引发了人们对国民经济原则的新理性思考。

（二）知识理性批判对《手稿》经济理性批判的发展

关于“启蒙”的定义康德指出：“启蒙运动就是人类脱离自己所加之于自己的不成熟状态。不成熟状态就是不经别人的引导，就对运用自己的理智无能为力要有勇气运用你自己的理智！这就是启蒙运动的口号。”他强调关于人的理性的运用，不要被限制所约束，要有勇气公开化使用自己的理性，要体现出公开运用自己理性自由的权力。同时康德还说明了启蒙是唤起人自身的理性，通过理性的合理判断，对自己在认识缺陷上，进行修复或克服自身的不成熟、不完善的状况。而霍克海默、阿多诺对启蒙的阐释是在康德意义的进一步延伸。从人类思想进步的角度来看的话，其自身具有重要的意义，启蒙的实质就是希望人民的内心不在产生恐惧，引导人们摆脱恐惧，相信自己，自强不息。但是被启蒙思想唤醒的世界，使得当下人们产生优越感，这种认为启蒙获得的优越感，

使得人们满足于现状，认为当下的启蒙就是真理，因为眼前的认知不能适应整个历史进程的发展，最终失败。而启蒙的正在意义唤醒世界不断的发展，启蒙指引人们用知识代替神话。知识随着时代的发展不断更新，人们的启蒙思想也不断在变化。

由康德所理解的启蒙含义引申到人类追求思想进步、不断创新改造的思想观念上来。他们通过对人类思想的启蒙，使人类认清恐惧的真像，摆脱恐惧，把人类从恐惧中解放出来并确立自身主权和地位，树立人的社会自主性。也就是说人的理性不受神话的恐惧支配，自己要有自己的主见，能对自己的行为负责任。要达到这一目标必须用知识的理性解释心灵产生幻想、神话。只有这样人类才能战胜恐惧，因为人的心灵和事物本身发展必须是同一进行的，两者是和谐不可分割的，人的理性挑战迷信，并用理性控制一切非迷信的事物。知识就是理性的标志，相信一切知识成果。由此只相信知识的合理性，一切统治者必须遵循知识的检验。知识是认识心灵的主要方式，由此人类认为心灵与事物本来不存在超乎人类认知的范围，是和谐一致的。因为人类的神话的自然界是人类赋予的魔力，只有对知识的认识才打破自然界的魔力。也就是说知识对自然的认识可以打破神话，进而成为实现自主的武器。但是知识真是人类实现自主的武器吗？

知识是指人类在可认识的范围内，总结的规律，人类的知识之外还有许多不可认知的事物，有很多未解之谜。因此知识可以看成是人类对自然的认识并且改造自然的工具，人们在知识中学到的是如何认识自然，如何利用自然，如何改造自然。从自然获得的知识目的是为了统治自然中存在的一切事物，也包括人本身。这也是当下人们对知识的存在理解的方式，也是人们学习知识的目的。因此，人们把知识作为启蒙的武器，作为衡量一切的标准，知识是至高无上的统治者。其实，知识在认识事物上，虽然具有自身的突出贡献。但是这并不能代表人的理性，不能代表自我意志的。知识仅仅是工具，是没有理性的存在的物质，很容易被统治者利用，成为统治者控制他人的工具。所以许多人认为知识是权利，是所有技术存在的基础是不对的。因为知识给予人类的启蒙理性会成为人们控制自然的工具，知识的追求并不是人类真正意义上的自主。

（三）评析法兰克福学派知识理性批判对《手稿》人道主义思想影响

霍克海默、阿多诺在对人类原则的认知上，他们更多注重人的主体能动性维度研究，霍克海默和阿多诺对理性问题的认识上，试图说明知识是不可靠的，人类的认知是有限的，知识并不是判断人类是否理性的法则，世界上有很多用知识解决不了的问题，以往的迷信思想，都是在人类的认知上被一步一步的否定，纵观人类知识的发展过程，知识

其实是不断批判和改造的过程，因此当下的知识并不能说明就是人类最理想的选择，只能说明在目前人类认知的范围内，较为合理的理性选择，理性自身具有随着时代的发展不断变化的特征，不断的启蒙再启蒙中成长起来的。因此，人类对理性的认知要保持清醒的认识。可以看出，他们强调人类的启蒙再启蒙，以人作为核心研究主体，对人类认知和思想发展上不断批判和演进，是一个否定再否定的研究过程。这个研究过程，其实是人类思想、认知思辨的过程，是人类在自己的大脑中，不断的自我否定、自我反思、自我批评的方式。表达了他们对追求人类自主的向往。由此看出，他们是“以人中心”的研究方式，并且他们的研究方式，被马尔库塞、弗洛姆继承和发挥，马尔库塞和弗洛姆虽然遵循“以人中心”的研究方式，走向了人道主义的研究视域中。但是他们不同于霍克海默和阿多诺的研究方向，如果说霍克海默和阿多诺对人是“由内到外”研究的话，那么马尔库塞和弗洛姆就是“由外到内”的研究，两者研究方向是不同，但最终强调的都是“以人中心”，强调人类要自主，强调人的主体能动性思维发展。马尔库塞和弗洛姆通过对人类现实生活的观察和分析，从现实客体中找出矛盾，并把这种矛盾最终复归到以人为主体的研究上，从客体观察到主观认知的过程。霍克海默、阿多诺通过主观上反思、批判进而到对客体的认识，两者是截然相反的研究视角。

二 马尔库塞、弗洛姆人道主义思想与《手稿》人本主义思想感性视域重合。

（一）人道主义思想对《手稿》人本主义思想的继承

《手稿》中，马克思对国民经济学经济规律进行批判，指出国民经济学家是在遵循经济规律的基础上认识异化现象的。虽然，国民经济学所遵循的经济规律有一定科学性，但是，他们经济规律是以资本主义国家性质为根基建立的，其规律掺杂着许多资本主义利益问题。因此，他们的经济原则，并不能代表工人阶级利益，代表全人类的共同发展方向。所以，对国民经济学家所遵循的经济规律，我们要保持理性，不能盲目的遵从。我们要站在全人类整个历史发展过程中，审视资本主义经济原则，既要吸收它的科学性，也要看到经济背后操纵的“黑手”。

在《手稿》中，马克思并没有站在全人类整个发展历程中看待资本主义经济问题，而是把经济规律出现的问题，归根于私有财产关系问题。在资本主义社会中，资本家私有财产有多少，代表的个人劳动付出多少，私有财产多少成为勤劳、爱劳动、实现个人

价值的标准。在资本主义社会中，从不追求财产的来源，财产的性质，只追求财产的多少。只要财产来源符合经济规律就是合理的。而对劳动的真正创造者工人，国民经济学家一直缺乏深究，缺少对人的生存境况以及现实环境的考察。在资本主义社会中，私有财产成为实现个人价值的绝对标准，个人创造的价值以财产多少来衡量。由此，使得人们对劳动与财产关系的认识发生矛盾。在经济规律下，人的辛勤劳动不在是一种荣耀的、不在是光荣的。劳动的辛劳和汗水被扼杀，而财产的数量成为劳动的领导者，人的劳动成为了私有财产的附庸。在人类整个发展历程中，辛勤劳动一直是人的传统美德，对世界文明进步有着重要的意义。如今，却成为了私有财产的奴隶。劳动失去了美，劳动本应是自由自觉的活动，是人自身的一种能力。私有财产的出现，贬低了人的劳动能力的价值，并且使劳动成果的归属问题也发生了改变，物质的创造本应是人的劳动成果，可是，在国民经济学家的经济原则的规定下，物质的创造者发生改变，不在是劳动者本身创造的，而是，归属于资本家所有，人与物的关系发生分离。

在《手稿》中，马克思对国民经济学家所遵循的经济规律做出了截然相反的研究，马克思站在人的生存困境和生活状况的视域中，看待私有财产的关系，国民经济学家从“物”的运行规律的视角看待私有财产问题，而马克思从“人”的视角来看私有财产的关系，通过对工人生存困境和生活环境的关注，站在人道主义的视域看劳动与私有财产问题，马克思在《手稿》中，不仅主张要吸收经济规律的科学性，而且还要把工人的劳动异化问题纳入到整经济运行规律来看。总之，马克思把客体的私有财产运动规律与人的主体劳动规律统一起来，看作是同一过程的运动规律。马克思把“人”与“物”的关系联系在一起。通过物的运动、物的性质来看人的本质、人的生命活动。因此，在《手稿》中，马克思考察了工人的生存困境等问题，非常同情工人的境遇，了解工人的所思所想，又深受费尔巴哈人本主义的影响。马克思陷入了伦理道德的思考中。由此看出，马克思站在了人道主义视域批判了国民经济事实的伦理观。

（二）人道主义思想对《手稿》人本主义思想的发展

马尔库塞、弗洛姆都是站在人道主义视域下对《手稿》进行分析的。在《论历史唯物主义的基础》中，马尔库塞指出：“这些手稿使关于历史唯物主义的由来、本来含义以及整个‘科学社会主义’理论的讨论置于新的基础之上。”^①马尔库塞给予了《手稿》很高的评价，认为《手稿》是马克思历史唯物主义的萌芽，是马克思许多重要理论的根基，

^①复旦大学哲学系编译：《西方学者论〈一八四四年经济学—哲学手稿〉》，复旦大学出版第1版，第93页

对于人的存在以及生存境况的研究，具有重要的意义。由此，可以看出马尔库塞接受了《手稿》中马克思关于人存在问题的探讨。但是，马尔库塞认为《手稿》对政治经济学批判，并不是马尔库塞关注的重点，重点在于想要通过这样的经济事实，来说明人的本质发生了扭曲，人性的畸形发展状况。《手稿》目的是要说明在资本主义经济规律中，人的本质被扭曲，人在现实中失去了自我，人性出现潜在的危机。我们要多多关注到人类的生存境遇存在的问题，如何帮人类摆脱困境。而马尔库塞不仅关注到了人的生存困境等问题，而且对《手稿》劳动问题的研究，也有着深刻的理解。马尔库塞认为马克思对政治经济学的批判，是站在哲学的视角的批判，而不仅仅只是经济学意义上的批判，《手稿》提出的劳动概念恰恰是，对国民经济学家所论述劳动概念的改造。“最为突出的是劳动概念”^①也就是说，马尔库塞通过对《手稿》中劳动概念的分析，来表达人道主义的。

第一，法兰克福学派的逻辑导向。马尔库塞对《手稿》异化劳动理解，从方式上看过于笼统，他把所有与人的自由的相对立的存在物，统称为外化。并指出与人类相对的存在是私有财产，私有财产是造成异化的根源。在对《手稿》劳动概念的理解中，马尔库塞更多是站在人自由的视域中来思考的，个性自由才是人真正的自由，而人的个性束缚受到私有财产的压制。也就是说，他把人的自由与劳动活动联系起来，认为马克思是站在人自由视域下，对劳动过程展开分析的。另一方面，马尔库塞认为，马克思对劳动过程的阐释的目的，是通过劳动引发的异化问题，来说明人失去个性自由问题，个性受到劳动结构的影响，资本主义的劳动结构，最终是为了获得私有财产。因此，我们消灭私有财产才能获得自由。马尔库塞看到了实现自由必须要依附于人的劳动，是劳动过程控制着人的自由状况。他把自由与劳动过程联系在一起，那么马尔库塞对《手稿》马克思劳动概念理解，不在是经济范畴，而是进入了社会历史以及人类学的范畴中论述的，劳动已经成为人类维持生存的一种手段，不再是人自由自觉的意识活动。

由此看出，马尔库塞强调了劳动活动重要性，指出劳动是人的根本活动，是人的意识的活动。另外，马尔库塞还指出了劳动是一种普遍性。马尔库塞同马克思思想一样，都看到了劳动普遍性特征，从劳动普遍性来理解人的自由，把人自由带入到实践领域的问题。而马克思对普遍性的认识是“在实践上，人的普遍性正表现为这样的普遍性，它把整个自然界——首先作为人的直接的生活资料，其次作为人的生命活动的对象和工具——

^①陈学明：《二十世纪西方马克思主义哲学》，人民出版社第1版，第191页。

变成人的无机的身体。”^①可以看出马克思讨论的普遍性是人与自然关系上的普遍性，人是普遍性的自然存在。马克思把人的这种普遍性与人的自由联系在一起，马尔库塞正是借鉴了马克思普遍性与自由的关系，并把人的自然普遍性深入到对人的劳动的普遍性探讨中来，变为劳动与自由关系的论述。因此，在对《手稿》劳动问题理解中，马尔库塞更多的是，建立在以人的自由意志为主体，而非建立在以客体为基础来论述的。

也就是说，马克思对经济事实的描述更多的是要突出人的主体地位，而非客观经济事实的论述。为了说明马克思强调人的突出地位，他对《手稿》中劳动的异化问题进行了分析，马尔库塞认为，在《手稿》中描述劳动异化关系中，马克思描述劳动作为对象化的事实问题，而对象化是人对待该问题的一种特定态度，‘特定的态度’可以看出马尔库塞把劳动的对象化的认识，归结于人的意识的思考方式，而非只是对经济状况的一种描述问题。也就是说，马尔库塞把劳动对象化，看作是人的意志，认为人产生对象化存在的观念，只是人意识活动的理解而已。此外，他也把私有财产也看作是，人自身活动方式。由此可以看出，马尔库塞从劳动与自由关系的讨论，转变为人的意识的讨论中来，因此，他对《手稿》理解的变为人意识活动的视域。那么关于这样视域的讨论又会陷入到怎样的视域呢？因为人在劳动中这种‘成为什么’和‘是什么’是由自己决定的，所以他就能够按照他所具有的本性来认识和‘对待’自己（即‘人的自为生成’）。这是马尔库塞所阐释《手稿》劳动定义的推论，得出的结论。很显然，马尔库塞在对人的意识活动探讨中，最终归结于人的本性的问题。那么他是怎么理解马克思手稿中劳动概念的呢？

马尔库塞认为，《手稿》中关于劳动问题的事实的论证与劳动概念的定义总是一种相对立的关系，也就是说，他把客观事实与人的主观的定义，分离开来理解，正是这种视域的分析，因此，他把《手稿》中关于劳动概念定义理解，归结为人本性概念的本体论研究。为了说明《手稿》的本体论研究问题，他列出了劳动的三个公式，并且标注这些内容无疑是想强调《手稿》阐释的劳动概念，是要宣扬人的主观能动性、是关于自我意识的问题。正是因为，《手稿》是自我意识问题的讨论，所以他把自我意识问题归于黑格尔《精神现象学》中，并指出《手稿》中劳动对象化问题提出，只不过是黑格尔理论的延伸，是建立在黑格尔理论上的发展。

弗洛姆的人道主义表达方式不同于马尔库塞，在《马克思关于人的概念》这本书中

^①中共中央著作编译局：《马克思恩格斯选集一》，人民出版社第1版，第45页。

弗洛姆指出：“马克思主义就是人道主义，即合乎人性的社会主义。”^①弗洛姆指出了对于社会的弊病必须采取人道主义的方式来解决。而马克思从人道主义出发并对人类社会的异化问题来进行批判，对与人性相背离的资本主义社会进行批判。弗洛姆认为马克思主义是‘合乎人性’的人道主义。因此，弗洛姆认为马克思的《手稿》的核心问题就是研究个人存在问题，《手稿》的人道主义是对人的本性和人性的思考，这才是《手稿》人道主义表达的内容。由此看出，弗洛姆的视域是建立在人的存在论基础上，是关于人道主义涉及的人本性的探讨。那么弗洛姆为什么跟多关注人本性探讨呢？

第二，法兰克福学派人本性逻辑支点的建立基础。有关弗洛姆的人学理论是建立在马克思与弗洛伊德思想批判的基础上的，他把马克思所体现的批判理论与弗洛伊德的精神分析学说融合在一起，研究出了关于人的心理学理论：社会性格、社会无意识和社会自恋等，并将这些新范畴用于对资本主义社会中现实问题的分析。弗洛姆指出在资本主义条件下，社会弊病的根源就在于异化。为解除人类身上的枷锁，弗洛姆提出了去除异化的思想，要从微观心理学领域进行革命，才能实现人的全面发展，进而有助于促进创造性的人道主义思想。这既反映了一位人道主义的社会哲学家对当时社会现状理解，也反映了当时的社会思想背景。

弗洛姆在《在幻想链接的彼岸》这本书中揭示出了弗洛伊德的局限性，指出弗洛伊德精神分析学说只能治疗人们的心理上的问题，但不能揭示人的存在状况。也就是说，弗洛伊德只是通过科学的方式对人的心理进行研究，找出生活中种种现象的原因，但是他没有解释出造成心理状况的前提条件。对人的理解只是停滞在人的心理层面上的解释，把心理问题看成是一切的根源，缺乏对人宏观的视角的分析。“如果整个世界也能用精神分析法来治疗的话，或者说，至少是全世界所有的领导人都能用精神分析法来治疗的话，那么就不存在任何严肃的政治问题需要人们去解决的了。”^②“弗洛伊德以为历史是人造的；弗洛姆以为人是历史创造的”^③这是《弗洛伊德思想的贡献与局限》书中。弗洛姆对弗洛伊德的心理学的理解，从宏观角度来看，弗洛伊德认为以人为主体的创造性，缺乏对历史问题宏观视角的分析。而弗洛姆看到了人在历史和社会的所处的重要性，人是在社会和历史的生成中生成的。弗洛姆的理论由此发生了根本性转变，不仅局限于对个体的心理研究，而且把视野关注到人类的社会和历史文化中去发现问题。二者结合形

^①弗洛姆：《马克思关于人的概念》，哲学译丛，人民出版社第1版，第157页。

^②弗洛姆：《在幻想链接的彼岸》，张燕译，湖南人民出版社第1版，第51页。

^③弗洛姆：《弗洛伊德的贡献与局限》，申荷永译，湖南人民出版社第2版，第71页。

成自己的理论体系。“理解个体的无意识必须以批判的分析他那个社会为前提。”^①

也就是说，弗洛姆认为不仅要以弗洛伊德的心理和精神分析作为批判资本主义社会的武器，而且还要从社会的批判立场出发考虑。因此，他对弗洛伊德只从心理和精神问题作出的解释，表示不赞同。并阐明与弗洛伊德的不同点。认为人的情感是来源于人的身体机能，而身体机能受到人的生存状况影响，生存状况受到人对原始自然环境的制约。弗洛姆同弗洛伊德的观点大相径庭。弗洛姆的思想发生根本性转变的原因，主要受到了马克思的影响。他依然从心理学角度思考，认为，马克思的动力心理学“完全不同于弗洛伊德建立在孤立的机械的人的模式基础上的理论。”^②也就是说，弗洛伊德把人看成是机器的人，是自然条件的人，而马克思所说的人指的是社会上的人。“这是因为，在马克思那里，人的驱动力有两种，一种是固定的永恒的驱动力，一种是相对的驱动力。”^③也就是说，说弗洛伊德学说是研究人本能永恒驱动力的，是关于人的饥饿生理上等问题研究。而马克思在此基础上进一步指出，社会性是人的一种相对的驱动力。并且马克思把这种永恒驱动力与相对驱动力结合起来，形成了关于人的科学。马克思在《手稿》中说：“在这种抽象中，它们就是动物的机能。”^④由此看出，马克思把永恒的驱动力同相对的驱动力看成是同一整体，两者是相互联系的。从这点看出，马克思的视野对人的关注度远高于弗洛伊德。因此，笔者看来，弗洛姆的很多思想来源都来自于马克思《手稿》的解释。《手稿》对弗洛姆最终理论的形成起到了主导作用，因此他的人本性理论是建立自《手稿》基础上的。

第三，《手稿》异化理论的分析及导向。弗洛姆认为马克思对异化劳动的理解是受到费尔巴哈宗教异化现象的影响。弗洛姆认为马克思深受费尔巴哈的宗教观念影响，并把对宗教异化的现象的理解，发挥的劳动问题的研究上。费尔巴哈宗教观的认为，人越是信奉宗教，意味着人的自我意识的概念越是淡化，信奉的越虔诚，自我意识的寄托越强烈，对自己真实存在考虑的越少，把自己奉献给上帝的越多。人把自己活动过程灌注到某个对象中，人的生命不再属于自身，而是属于对象了。马克思把费尔巴哈的宗教异化观点与人的生产活动、人的生产行为以及人的生产的产品联系在一起，认为劳动异化类似于宗教异化，人对宗教的幻想，是头脑的思想。是以神为基础，产生的意志。而不是现实生活中个人真实的意志，同样在资本主义制度下，人的活动也不是个人的劳动意

^①弗洛姆：《弗洛伊德的使命》，尚新建译，三联书店出版第1版，第129页。

^②弗洛姆：《精神分析的危机》，许俊达等译，国际文化出版公司第1版，第52页。

^③王晓生：《为个性自由而斗争》，社会科学文献出版社第1版，第281页。

^④马克思：《1844年经济学哲学手稿》，中共中央著作编译局译，人民出版社第3版，第55页。

志，这种劳动是他人意志的劳动。马克思并以此出发，进一步论述了人同自身异化、人同他人的异化、人同自然的异化。

法兰克福学派在对在马克思《手稿》中的异化问题的论述中，体现出浓厚的人道主义精神。在《马克思关于人的概念》中，弗洛姆指出对于社会的弊病必须采取人道主义的方式来解决。而马克思从人道主义出发并对人类社会的异化问题来进行批判，对与人性相背离的资本主义社会进行批判。马克思给出的方式是树立人道主义精神。以人性研究为起点，把生命活动看成是自我意志的展示过程。因此，《手稿》中马克思把生命活动 and 自我意识活动联系在一起，人的一切活动是靠自我意识主动完成的。而动物则是外界刺激被动产生的意识，马克思强调的‘有意识’是指人主动的自我意识活动。正是这种主动性使得人作为一种类的存在。“或者说，正因为人是类存在物，他才是有意识的存在物，就是说，他自己的生活的对他来说是对象。仅仅由于这一点，他的活动才是自由的活动。”^①所以，马克思认为人的自由的有意识的活动是作为类的特征。而异化劳动把这种对象化关系颠倒过来。把自己有意识的活动变成维持生存的方式，使人的意识等同于动物的意识，并存在于人们的社会生活中。对于这样的异化状态，弗洛姆认为这种异化自始至终都存在，并不是只存在于资本主义社会中，这样的异化从原始社会持续到现在。只不过是进入资本主义后，由于生产力的快速发展使得这种状况表现的明显罢了。从他的理解中我们可以看出弗洛姆总是试图找到一个本体的根源，总是试图寻找异化发展的统一性规律，总是试图找到事物发展的共性。这样的思维方式使得他把异化理解为一种自始至终的异化，持续性永恒的异化。同时，也使得他陷入对本体论的探索的视域中。

三 评析法兰克福学派对《手稿》人本主义思想发挥的得与失

（一）法兰克福学派对《手稿》人本主义思想的“继承”

法兰克福学派的社会批判中，启蒙主义提倡的由知识支配和控制自然的思想，就是要将自然的多样性统一归于科学知识范畴中，通过知识把不可计量范围归于可计量范围中，用知识把自然界改造成统一的规律，改造成符合人的认识规律，进而占有和控制自然。随着知识的增长，人类对自然的占有欲也在不断增加，使得人只懂得“占有”“征服”“控制”等意识，这种意识潜移默化规划了人的生存习惯，操控着人的行为习惯。因此，人本身失去了应有的自然的个性，而“占有”的意识却成为人主要活动的个性。人类

^①马克思：《1844年经济学哲学手稿》，中共中央著作编译局译，人民出版社第3版，第57页。

在知识的牵引下，虽然生存境遇得到了巨大的保障，但是知识技术的出现，使得人的意识过于依赖知识化合理性的解释，因而丧失人原本的个性，人类不能体验、亲近自然。在此基础上，霍克海默进一步指出了，“不仅限制了对那与人的身体联系在一起的感觉世界的感知，而且同时也影响了自我主宰的理智。这种理智把自己与感性的经验分离开来，以便征服感性的经验。”知识带来的控制自然的感觉不仅限制了与感性世界的联系，而且知识的主导性，把人的思维模式与感性的经验分裂，知识成为主要方式，感性的经验被忽视。正是这样的现状，霍克海默、阿多诺才不得不思考，知识带来的文明成果同时，人性发生了扭曲，人类文明进步同时又出现出了退步的状况。

阿多诺在两者的基础上不仅沿袭了霍克海默的知识理性原则上逻辑，而且同《手稿》一样，把视域关注到经济领域，把市场机制的交换原则同他的同一性逻辑联系起来。同一性原则是对霍克海默社会批判理论的继承与发展，阿多诺把霍克海默对人与自然关系的批判，深入到人与人关系的批判中，通过人与人之间的交换原则表现出的同一性，并对同一性原则进行批判，首先，阿多诺揭示了人的思想同一性的表现特征，指出人接受新事物，人思想会沉浸于该事物的概念之中，在接受与它发生矛盾事物时，思想倾向于固有的观念，所表现出的同一性。“由于思想沉浸于它首先面对的东西，沉浸于概念中，由于思想维护它内在地自相矛盾的特点，思想便倾向于关于某种超越矛盾的东西的观念。”由于这种固有概念在思想中占主导地位，阿多诺质疑概念相矛盾的事物是否公平，并且阿多诺通过交换原则进行了阐述，指出交换原则就是把人类引入了单纯的对平均劳动的时间的思考上来，这样使人对交换原则概念的首要反应，是平均劳动的思考，形成一种大众化的同一性理解。《手稿》在对国民经济学家的批判中，马克思把经济问题和人道主义结合起来，告诉人们要客观的看待经济问题，要理性的认识经济问题，要时刻保持经济理性的态度，我们要重新审视经济规律，并且看到经济规律背后黑暗的一面。在对《手稿》经济理性和人道主义问题的理解中，法兰克福学派把《手稿》经济理性确立为主要的准则，理性的对待经济问题，已经是对经济问题重要的审视维度，看待经济问题不能超越人类理性反思，我们要客观的、理性的对待经济问题，因此，理性的经济原则是《手稿》理解人本主义的重要准则。

法兰克福学派的理性，就等同于原则性、科学性、准确性的最好的表达方式。于是，存在这样的问题：把理性提升为实现个性自由主要口号，成为人类获得启示的指路灯。其实，这是对理性自由观扼杀。在国民经济学家的经济理性中，不过是对普遍性到大众

化的认同，这种认同，导致人的个性丧失，人的行为准则被经济理性制约着，人的行为活动受到限制、受到束缚，而人们不自知，并且自身还认同着这种看法。其实，经济学家制定的经济理性原则，不一定是合理的准则。他们制定的规律，只能说从某个角度符合逻辑，其实他们的理性是未完成的，很对人都相信科学知识，相信科学知识是理性的代言人。其实，知识自身具有时效性，因此，理性规律也具有有效性，理性规律自身的有效性。理性的有效性的期限，是根据人的实践活动而定的，理性有效性可以从人的活动得出，而不是对理性自身的思辨。理性在实践活动中逐渐形成认识，对旧的理性原则产生新的理性认识，体现出理性自身具有的自反性的要求。理性的自反性是指理性自我澄清的、自我反思、自我感知的结果。自反性的结果具有复杂性、局限性。任何事件和个体之间的联系是密不可分的，事件和个体的路径走向也是多维度的。理性原则被人们理解为社会外在秩序的定律，而忽视了人与人之间理解的渠道。

这样的逻辑路径把人的理性的认识同理性的发展连接起来，并通过人与人之间不断的磨合、实践、反思形成的。总之，理性的原则的运用不是对某种特定规律的运用。理性是一切社会关系结合的产物，具有多变性、复杂性、反思性、同一性。理性自身具有的同一性，表现为人们对事物的大众化的认同，在认同中达成统一，从而僵化了人与人之间的活动关系，人与人之间的交往活动形成一种套路，模式，样板。人的个性丧失，人的思维模式变的平庸话，大众话。人的个性是指人的心里特征，是区别人与人之间所固有的特殊性质。人的个性随着人的理性认识不断变化，其自身具有可塑性。个性自身所具有的塑性是指在人与人的交往活动的中不断变换的形态，一旦交往活动停止，它的形态也就定型，成为当下人自身所具有的个性。而理性的目的就是定性人的个性，终结形态的塑造过程，把个性同一话，塑造出大众所追捧的共同目标。所以，我们要制止理性问题阻止人的个性发展。

法兰克福学派认为人的个性的应该得到释放，但是这种释放并不是代表自由，而是人在对现有知识的理解中，用知识引导自己当下的行动，同时人们要清醒的认识到知识不是束缚活动的各式各样的规则，知识只是人类的认知，知识指导的活动很大程度并不是自身追求的自由，不是个性要塑造的方向，而是受到社会环境和人与人的交往关系的影响，潜意识的走进了所谓的个性自由。使人迫于潜在压力不得不热爱、认同这种知识给人类带来的自由。虽然很多人在知识中找到了很多乐趣，但是并不是他的初衷，人的初衷被整个社会环境和交往关系塑造着。而这种环境和关系的变化，很大程度上与整个

国家有关，国家的政治、经济、文化的变化引导着人的个性变化，根据整个世界的局势国家为了人民的利益，塑造着人的个性发展，引领整个社会发展的历程。由此，得出人们看到的自由很大程度上是被设计出来的东西。

《手稿》中，国民经济学家所谓的经济理性不过是限制个性发展的牢笼，他们的理性原则把思维方式变成单维度的发展路径，使人的全面、多维度发展路径受到禁锢，在国民经济学家眼中，他们把知识看成是人类保持理性的准绳，理性追寻目标是要实现人类自由的，个人意识能够充分表达，个人意愿得以展示。因此，他们更加疯狂的获取知识，认为知识就是理性，理性就是知识。在知识中，他们制定规律、条例。试图把世间的一切都用知识概括、表达出来，全都囊括在知识的视野中。因此，在国民经济学家眼里，知识的存在是追求人本学的主要路径，人在知识中可以看到人的本质，通过知识可以链接到心灵的彼岸。马克思在对国民经济学家的批判中，清醒地保持着对经济原则的认识。可以看出，马克思对知识建构出规律、原则，并不盲从，始终站在高于知识理性的高度考察问题，由此看出，他的理性原则，才是能够唤醒人们追求意识自由、实现个人价值、摆脱恐惧的人本主义原则。法兰克福学派继承了马克思这一点，对人本主义原则的认识上，他们遵循着马克思的人本主义思想，同样保持着对知识理性的态度，在探索《手稿》人本主义思想中，通过对知识本质的分析，从另一种视角走进了马克思的人本主义思想，使马克思的人本主义思想变得更丰富、更充实。

（二）法兰克福学派对《手稿》人本主义思想的“推进”

法兰克福学派和《手稿》都是从人的个性的视角出发的，并对人的个性变的统一化、大众化进行阐述，对这种人的个性变得的统一表示不满，用批判的言语对大众文化进行批评，在批评的同时，我们也可以看出他们对摆脱压抑、实现个性自由期盼。但是，两者在认识上有很大的差异。霍克海默批判了由于知识的出现，带动了资本主义的文化工业的巨大发展，使得人类过于依附于资本主义社会的文化工业，人失去了个性发展被其控制。这种文化工业在以知识为主导的操作下，变的合理化成为大众文化工业，进而使人遵循这样的理性逻辑。文化工业的目的要把普遍性的事物，经过总结后，形成大众化的统一。这种大众化的统一，并不是受到技术的影响而产生的，而是当下社会整个经济格局发展造成的，并形成对个人意识的控制。

法兰克福学派认为当下大众化的意识，使得人民盲从、跟风。人类的认知被圈定在知识的视野中，缺乏创新和改进。知识的存在成为束缚人的个性发展的存在，并且使人不

由自主的遵从社会的风格“一切业已消失，仅仅剩下了风格，于是，文化工业戳穿了风格的秘密：即对社会等级秩序的遵从。”也正是这样对风格的遵从，使得知识合理化服务于其他领域中，并且被人们当作真理，当作准绳，当作标尺，看待世间一切事物的发展。而《手稿》批判了经济理性原则为中心，资本主义社会的阶级矛盾，指出了资本主义的经济组织限制人的自由活动，在这样经济组织下的国家也限制了人的个性发展。并指出私有财产是造成人个性异化的根本原因。由此看出，《手稿》中的马克思不完全接受被人们看作真理、标尺的原则性事物。对国民经济学的经济规律敢于质疑、敢于发问。对一切有尺度的事物的合理性，马克思都会保持突破所谓合理性的理性原则，他的理性原则受到黑格尔的辩证法影响，从辩证法中，找出当下的矛盾关系，并进行合理的批判。

《手稿》中的批判视角与霍克海默的批判有些不同，霍克海默过于强调理论的重要性，把理论批判抬高到神秘而又神圣的地位，而《手稿》中从来没有片面强调批判重要性。此外，霍克海默缺乏《手稿》中对社会现实，特别是资本主义社会阶级矛盾状况关注程度。正是这样，他的批判理论是缺少现实阶级基础和社会影响的口号批判理论。从对知识理性批判上来讲，阿多诺比霍克海默深入、细致，他把霍克海默从较为宏观的批判视域中渗入到微观的批判视域中，更为贴近现实生活状况的。这点与马克思《手稿》中，对国民经济学家所固守的经济原则的批判，有很多相似之处。与《手稿》不同的是，阿多诺更多是把大众交换原则的合理化，看作是人的意识形态。“内在于交换原则中的合理性——当然是作为意识形态”阿多诺认为，这种同一性的意识形态在人思想考虑中，同一性是思想，是先验意志的综合观念，使思想产生先验任务，这个任务就是把非同一意识如何转化为同一意识，“同一性似乎是可定的和可欲望的”正是由于这样的综合同一性意识形态，使人感到事物是合理的。这种合理的意识，其实是大众化的意识形态，它驯化着当下的道德准则，把当下的道德标准鞭笞成符合人们大众的思想意识。阿多诺对这种意识形态的进行了批评，指出人的思想，只是沉浸在大众意识所谓的合理之中，人被同一性的意识操控，这种同一性的意识形态，把人从主体地位转变为客体地位，人不在有自己的意识，而是被同一性的意识替代。由此，人们越是把握这样大众化的思想意识，人就会越来越失去个性，失去每个人固有的性情。

法兰克福学派认为在大众化的思想意识操作下，人越来越成为客体的存在，大众化的思想成为领导者，个性的思想意识却成为附属品、成为多余存在的客体。“自我越是把握思想，自我就越完全发现自身被贬值为一种客体。”阿多诺的批判，深入到人的主、

客关系转换问题。从一点来看，与《手稿》马克思从对国民经济学家的批判，到异化劳动主客问题的讨论，方法上是一致的。但是，《手稿》的视域更多是从现实生活与理论结合的方式，《手稿》更多是费尔巴哈感性色彩的阐述，更贴近现实生活状况、更符合民意、更贴切民生，使大多数贫困的人感到共鸣的意识，同时也有着深刻哲理的韵味。而阿多诺更多的是把现实生活讨论转化为对同一性原则理论讨论，他更为注重理论视域的探讨。由此，使他走向了继承霍克海默，又区别于马克思的道路中。由此，使得法兰克福学派走进了理论思辨的泥潭中。马尔库塞和弗洛姆对《手稿》人本主义思想虽然有着不同的理解，但是他们和《手稿》都有一个共同的出发点，都是从生物学的视角看待人本主义的，不过他们的方式不同。马尔库塞和《手稿》的出发点相似，从生物同周围环境的关系来发现人的思想变化，体会人的情感波动，进而形成自己对人本主义思想新的理解，但是马尔库塞对《手稿》人本主义的理解过于彻底，太过干脆，直接把《手稿》作为一门人学思想来研究，通过客体的环境感受，进而主观的解读人的内心活动，把人的活动放到现实生活中去理解。强调人道主义，企图把理论研究彻底的归于生活实践细节中去理解。这点与《手稿》不同，《手稿》对人本主义的理解主要停止在理论研究上，试图现把工人现实生活中出现的问题，归于理论上来解读。两者是截然相反的研究方式。因此，不能说马尔库塞推进了《手稿》的人本主义思想。但是，两者都是在表达一个共同的思想，是关于人的劳动被束缚，其实是人的自由意识被支配、被控制，自由意识不自由导致劳动活动被束缚，呼唤人内在自由意识的解放，认为客体是建立在主体意识上的。这一点，表达了马尔库塞和马克思的共同愿望。对此，弗洛姆继承了他们的美好意愿，并且延续了马尔库塞的思维方式。

弗洛姆反对所谓意识的抽象化，主张意识的具体化，弗洛姆也是从生物学视角出发，但是采用了另一种研究方法，来解读马尔库塞的人本主义思想，弗洛姆主张研究从生物的结构和功能以及发生、发展规律出发，来认识马尔库塞的人本主义思想。他用心理学方式试图对人的精神疾病的原因进行科学的分析，并追求实证，使问题变的更具体性、更真实、更具有存在性。这种方式看似推进了人本主义思想，但是弗洛姆却把马尔库塞对《手稿》的理解，引入了另一个错误的方向。人的情感、感觉本身就是抽象的，难以理解的，由此建立起对生物规律性的认识，是否可靠？是否正确？由抽象的情感建立起来的心理学就真的是定律、定理吗？抽象能否认识具体？即使当下能够认识，但是随着时代的变迁，必然会改变，没有永恒的真理，只有永恒的改变。弗洛姆把马尔库塞的人

本主义思想引入的一个规定性、条例性的认知上，脱离了感性现实活动的认识，而转向了规律性问题的研究。由此看出，弗洛姆和马尔库塞都错误的理解《手稿》想要思想。因此，所谓的推进人本主义思想，并非真的推进。

四 评析法兰克福学派人本主义思想到感性现实活动的影响

无论是霍克海默、阿多诺的知识理性原则，还是马尔库塞和弗洛姆的人道主义视角，他们代表法兰克福学派的共同出发点都是“以人”为中心”。主要是围绕人学来进行研究，针对主体自身，正确面向自我，面对自身的主观意识，并对人应该怎么生活给予解释。他们都坚持人本主义思想进行研究，试图发现作为个体的人与整个世界之间的内在联系，找出其中蕴含的真理，进而实现全人类的个性自由发展。人的个性自由发展是他们人本主义思想研究的共同愿望，也是他们理论研究的主要方向。他们坚信每个人的个性不同，并不是社会现实中大众化的认同。提倡个性发展，是实现人类自由解放的主要路径。个性是指一个人的情感、思想、意识不同于其他人，它是人内心的感受，人的性情。个性的形成是离不开人的现实活动的，现实中的感性认识，最终形成人固有的某种个性。施密特的感性现实活动不仅继承了法兰克福学派的人本主义思想，而且强调在实践中去发觉人的感性，施密特改变了先辈们的研究方式，强调把人的感性、情感、思想等归于人的实践活动中去研究，以人的实践活动为中心，去观察人的感性问题，强调在实践活动中了解人的感性，用实践活动引导感性发展，人要改变现实活动，必须具有可实践性。这与以往研究方式不同，以往对感性与现实的研究主要是通过现实活动引导感性发展，再通过人感性反观现实活动，更多的是情感的思辨，没有深入到人的实践活动中去研究，只停留在对现实的思辨中，并且现实活动的表述也过笼统，缺乏对现实活动的认知。而施密特提出了要解决这种思辨模式方法，解决感性与现实的问题必须从实践活动中挖掘，通过对《手稿》深入研究中，施密特提出了打破这种思辨模式的方式，在感性与现实，搭建一座新的桥梁。用实践活动解读感性与现实之间的关系。虽然，施密特看到了《手稿》中，关于实践活动的重要性，但是他的实践活动只局域于人的实践活动，仍停留在人学的视角中，没有纳入整个人类历史进程去考察，最终陷入到人学的研究。由此，使得施密特必然逃脱不了夹杂在其中的感性困惑，必然无法逃避对感性的复归，因为这是人学研究的必然走向，同时施密特也深受到霍克海默、马尔库塞等人的引导的影响，因此，施密特从自然概念，到最终对感性思想的复归是必然的。

第三章 法兰克福学派对《手稿》感性现实活动的拓展

一 施密特：以实践活动为中介对《手稿》感性现实的复归

（一）施密特对《手稿》的感性现实活动的理解

在马克思早期著作中，《手稿》是最重要的著作之一。施密特在著作《马克思的自然概念中》中，很大程度上借鉴了马克思在《手稿》中关于自然概念的论述。马克思生命的晚年期间，施密特对马恩的自然王国同自由王国两者联系进行解释，也是就在马克思著作的最后一章对乌托邦的论述中，马克思再次复归到对《手稿》中，论述的人和自然潜在的密切关系进行阐释，从这点得出，虽然在马克思众多文集中，《手稿》只是初期马恩青年期的作品，但是初期阶段，却成为了马克思对人同自然联系的不可分割的一段著作史。由此可见，《手稿》在马克思众多著作中，突显出来，成为了马克思晚年回味的佳作。施密特对《手稿》的把握，为何近似于许多马克思著作理解？不单单是继承了马尔库塞同弗洛姆人本主义路径的后续发展，更主要的是，施密特关注的中心点是人类的实践领域的发展。而《手稿》作为马克思年青的著作，更多的是被费尔巴哈人本主义引导，并拒斥黑格尔的现象学论述的自我意识决定人行为活动，这是马克思的初期认识，随着马克思众多著作的浮现，像《费尔巴哈提纲》，到逐渐演化出的《德意志意识形态》，再到马克思的传世著作《资本论》的出炉，这几部家喻户晓的著作构建，真正证明了马克思跃进了感性现实活动视域。

这些著作中，使马克思感性实践领域的视域得到了充分的展现。马克思感性现实域下的人与自然联系理解，是要说明自然是被人感性现实改造后的自然，人对感性现实的改造是这一过程的中介。这点在马克思思想初期创造的《手稿》有所涉及，但是马克思对此没有更多深入的论述，除此外马克思的中期，乃至晚期的思想。都牵涉着《手稿》这部早期思想著作。虽然大多都是很少的几句或几段，但是对马克思以后思想的发展，打下了坚实的基础。施密特视域下的自然概念，更近似于马克思的《手稿》的理解，也受到了费尔巴哈带有感性的人本主义色彩的影响，他把费尔巴哈阐述的人本主义与自然主义融合，把抽象的情感作为两者嫁接的桥梁，并以实践活动验证情感的真实性。由此，也创立了具有自己独特感性现实活动思想。施密特感性现实活动超越了法兰克福学派以

往的思想认识，把法兰克福学派注重思辨的视角逐渐引向了注重实践活动的视域，是法兰克福学派由认识到实践的重大改变。施密特不仅遵从了《手稿》感性思想，而且把《手稿》的感性活动推进到实践领域中。施密特打破了以往法兰克福学派以自身为主体的逻辑演绎方式，脱离了以为人为本体的逻辑探讨，进入到实践视野中。把实践活动看成是人的感性的存在方式，没有实践，没有认识。实践成为施密特的代言，在施密特的眼中实践是检验真理的唯一标准，由感性到认识最终到实践。使施密特陷入了形而上学的逻辑中，他的逻辑演绎充满了片面性、孤立性，脱离了生活方方面面的联系性。施密特脱离社会联系性的原因如下：第一、他没有认识到本体是哲学全部问题的核心，他脱了本体。虽然本体的研究并不能包含整个个哲学问题，但是本体的研究对于解决哲学问题具有至关重要作用，它是整个哲学体系基础。试想，人类活在一个充满人的世界，人怎么能够脱开自身，撇开以人自身作为主体来谈整个世界、来谈客观性问题呢。尽管实践的概念是非常重要的，但是实践并不是真理的终结，而是真理的部分。施密特过于夸大实践的作用，不仅不能符合马克思的愿意，反而把《手稿》内容引入歧途。由此可见，对本体的研究是哲学研究的重要内容，如果否定了本体研究，那么马克思主义不在成为哲学，而哲学也不在是哲学。第二、施密特缺乏问题与问题之间关联性的思考。在施密特的视野中，无论是价值、认识、社会、实践、感性、认识等问题，他认为非此即彼，不是黑就是白，保持着单向度的思维方式。其实，事物之间并非是黑与白、不是这个就是那个的关系，而是彼此联系、辩证统一的关系。由此，可以看出，施密特对于认识论的转向，语言学的转向、人学的转向、实践转向等问题的理解，脱离了客观性的考虑，单一的认为实践转向就是哲学的核心，就是最为主要的方式。他认为不论是语言转向、认识转向都是形而上学的逻辑，以往认识转向、语言转向不过是被遗弃的东西，当下实践的转向才是真理。可见，施密特错误理解，造成了他对问题之间的关系的思考缺少关联性。

（二）施密特对《手稿》感性现实活动的拓展

施密特从感性到现实活动的复归，施密特对《手稿》中的费尔巴哈的解读有着自己独特的见解，在他的著作《马克思的自然概念》中，有这样的一句话：“费尔巴哈的人本主义的唯物主义并不是以原子的机械运动为课题，而是以自然的质的多样性和作为感性的客观存在的人作为客体”可以看出，施密特揭示出费尔巴哈的人本主义实质性的，不是一种追寻物理规律的人本主义，而是把自然界各物同人的感性融合，以此，形成的现实客观存在之物。在施密特的视域中，他把费尔巴哈的人本主义学说理解成自然和人

融合，他遵循了马尔库塞和弗洛姆从人道主义出发的视域，同时也和《手稿》中，马克思的人道主义视域，保持着相似性。在《手稿》这部著作中，马克思不仅赞扬了费尔巴哈的人本主义精神，而且还指出费尔巴哈的人与自然融合的方式，是根据马克思对国民经济学批判为基础建立的。由此得出，施密特和马克思达成共识，他们走向了人与自然视域的融合。

在《手稿》中，马克思提出：“感性(见费尔巴哈)必须是一起科学的基础。”马克思把《手稿》中的实证批判内容，建立在感性基础上。因此，感性成为马克思初期理论形成的出发点，马克思把人的实践改造活动看成是人的感性行为，他站在自然界的角度把感性与自然的融合在一起。感性活动影响着自然变化，自然被人的感性所控制。“从费尔巴哈起才开始了实证的人道主义的和自然主义的批判。”马克思对人道主义和自然主义的批判维度与施密特的思想维度重合。在《马克思的自然概念》一书中，有这样的一句话，“费尔巴哈对马克思的影响，还不如说是他对自然和人的感情上的激情。”施密特认为，马克思首先在感性的基础上阐释科学，其次又强调了科学是感性的基础，最后指出现实的科学必须以自然为基础。由此可以看出，施密特对马克思自然概念的理解，进行了更为深入的挖掘和研究，施密特看到马克思人与自然融合中，更为深入的视域层级，也就是科学视域基础。但是马克思把这种科学视域层级，复归到人的感性活动中，把自然界的改造看作是，对象的认识活动的改造。因此《手稿》中阐释的自然概念非真正意义上的历史活动。

《手稿》阐释的内容，从宏观视域来看，主要是对客观存在的理解，是以思维为基础，并以转变思想为目的的，形成视域空间的相互转换。如《手稿》中指出“思维本身的要素，思想的生命表现的要素”马克思《手稿》中的空间转换方式，个人认为，更多是一种方法的变换，通过自身理性作出的合理判断之后，形成的方法。这一看法，主要从马克思对国民经济学家批判的过程中得出的，《手稿》中马克思对国民经济学家的批判，一面肯定国民经济学的量化和计算的方法，同时，马克思又对量化的数据和精密的计算进行质疑。马克思质疑的缘由，是从人道主义视域出发，质疑进行科学化标准的限定，是否科学；质疑科学对人的活动影响，是否真的合理划。因此，可以看出马克思始终保持着，启蒙思想的理性思维方式，也正是这种方式，引导着马克思揭示出了科学背后潜在的异化问题。虽然，《手稿》中马克思向我们揭示了国民经济学家科学化方式，并不是真正的科学方式，但是他的理论基础研究，却停留在对抽象的感性问题研究，这

样一来，使得他的理论基础变得抽象化，情感的标准是什么？怎样衡量情感？

这些问题，恐怕具体的语言，难以解读这样抽象化感性。在《手稿》中，马克思并没有专注于说明人类实践活动对思维方式的影响。而施密特不仅看到了这一点，而且指出人类实践活动是影响思维方式的主要活动。施密特指出，人与自然的关心的结合，必须借以劳动活动为中介，来达到最终的实现。劳动活动的表现方式是对人类未涉及到的自然环境，进行改造和发展。因此，施密特提出必须关注自然，关注人类实践活动，自然是实践活动的要素，人的劳动活动也就是人的实践活动。“自然之所以引起马克思的关切，比什么都重要的是它首先是人类实践的要素。”如果把施密的自然概念，与马克思所理解的自然进行比较的话。

可以看出，施密特发挥了《手稿》中马克思的自然概念，他由感性视域逐步转向到人的历史活动领域，并把人改造原始自然的实践劳动看作是，人的感性与原始自然的联系方式，由此看出，施密特以实践活动为中介搭建了感性与现实之间联系的桥梁，这一观点的提出，推进了《手稿》自然概念的研究与发展。虽然施密特推进了《手稿》人化自然的理解，但是施密特与马克思仍存在分歧之处，在《手稿》中，马克思对人与自然的关系理解，由感性直接到自然，人的感性直接影响着原始自然的改造，原始自然的改造方式，更多的是源于人的感性。而施密特提出在感性到原始自然的改造，二者之间必须要以实践性的劳动活动作为桥梁，才能实现对自然的改造。以上可以看出，施密特不仅承认《手稿》对自然概念的理解，要从感性视域，而且还提出了必须以实践活动为中介，才能达到认识自然转变方式。“自然，哲学首先是通过人脑和世界相联系”这句话可以看出，施密特仍然是，以人的思维活动，也就是人的感性活动为基础，来建立客观外在事物联系的，并且施密特引申到人的实践历史活动中，把人的整个历史活动纳入到自然界。形成了自己独特的自然哲学风格。

由此，在费尔巴哈对黑格尔批判的立场上，过于侧重其建立起来的自然哲学视域。如“黑格尔的自然哲学可以理解为关于在他中形式中的理念的科学的科学。”施密特从自然视域出发，指出黑尔格的自然哲学的建立，是由于人的思维和思想形成的成果。施密特把黑格尔的自然哲学的建立基础，最终还是复归到《手稿》人的思维和思想活动上来，也就是说，施密特依然遵循着，《手稿》中马克思的感性视域基础。由此得出，施密特把黑格尔的意识和精神视域，还原为一种抽象的感性视域，施密特把黑格尔这样抽象的理念，解释人与自然关系的分离，并且把思维产生的结果，理解为划分不同层级的界限，

逐层形成高低不等的精神世界。“当理念产生之后，从而转化成作为自己更高级真理的精神。”这点，施密特违背了，马克思在《手稿》中对黑格尔的解读。马克思指出：“因而也不是自然—人是人的自然—而只是人的抽象，即自我意识”这里，马克思指出了，人的感性与意识是两个不同的层级。不能将意识最终归于人的感性，两者是不同的概念。而施密特把对意识的理解看出是感性活动，将意识与感性混在一起，意识就是感性。他看来感性的现实活动，是人的意识活动。虽然施密特提出了要在实践活动中，寻求人的感性活动，但是施密特实践活动只是对感性的归宿，实践活动只是一种方式。他并没有注重对实践问题的理论研究，依然认为实践是感性的附庸，是感性、意识的陪衬。因此，施密特未能走出思辨哲学的迷雾，仍停留在意识思辨的视域。

二 评析法兰克福学派对《手稿》感性现实活动发挥的得与失

（一）法兰克福学派对《手稿》感性现实活动的继承

维尔默要把马克思拉回到《手稿》早期人道主义观念中，试图用马克思的《手稿》思想来解读这里人的普遍性和个体性对立的问题。实际上我们认为，马克思的《手稿》思想中那种解决方案在很大程度上继承了黑格尔哲学的解决问题的方法，没有能够在历史唯物主义的基础上来解决这个问题。后来马克思的历史唯物主义科学地分析了人的本性和人的历史发展，从而历史地解答了这个问题。（王晓生：为个性自由而斗争[M]，社会科学文献出版，2009年版）

《手稿》的感性现实活动是人在认识和改变自然的过程中，也不断在对自己的认识。现实活动是在劳动实践的过程，实践成为人的生活的一部分。人类通过对山、石、湖、海的改造。让自己的劳动属性融入到自然界中，并把人类劳动属性的融入看作是普遍性的表现，人类在改造自然的过程中，在原有自然的风貌上，加上了自己对自然界的理解，形成了人化自然的改造方式，人类在改造自然界的过程中，充分发表了自己的能动性，体现了自由自觉的本性，建立起人与自然、人与人之间的丰富关系。这对于我们解决现实问题非常重要。施密特继承了《手稿》人化自然的改造的方式，以及人与自然之间产生的丰富关系的说法，并且提出了实践的概念，并把实践看出是标准，是真理。从感性到认识最后到实践整个过程中，施密特最终选择了实践作为理论的逻辑终点，并且夸大实践的重要性，也因此确立了他的形而上的逻辑，脱离了法兰克福学派对本体研究的方法，施密特对于问题的解决不再复归到自身寻求答案，而是走进了形而上的视域中，脱

离了法兰克福学派本体的研究路径。施密特忽视本体论，走向片面、孤立的形而上的研究路径，熟不知本体论是研究的核心，任何问题都离不开自身、离不开人。

关于本体论这个词的来源，最早可以追溯到戈克兰纽，他是对这个词最早提出的。随后经过了多位哲学家深入研究如：亚力士多、斯宾诺莎、康德、黑格尔等研究，尽管经过了众多哲学家的深入思考，但是依旧是形而上学固定的模式。关于本体论研究，施密特虽然没有明确的提出，但是从施密特对马克思《手稿》的分析中，提出的视域我们可以发现，他对马克思《手稿》实质的理解是一种非本体论的视域，而非形而上学的视域模式。他更多的是对历史社会学问题的研究。施密特提出《手稿》，马克思对人与自然融合视域的理解，是非本体论视域，但是马克思并没有明确提出，排斥人与自然之间情感的抽象性，马克思更多是，处在费尔巴哈人本主义视域中徘徊。而施密特指出在人与自然之间联系有内在中介，是人的实践活动，而这种实践活动，必须以感性作为基础，并指出这种实践活动，具有可行性，是以社会基础为前提的，如果不考虑社会的存在，那么人与自然的融合关系也就不好把握。社会的存在是人与自然关系相互促进，相互影响的基础。因此，自然的生命的展现，离不开社会的存在。

马克思对《手稿》自然与社会的理解，有着自己独特的理解方式。“社会性是整个运动的普遍性质；正像社会本身生产作为人的人一样，社会也是由人生产的。”马克思对自然的解读，认为自然不单是纯粹的原始自然，而是指人类没有发现的原始自然或已经改造的自然。可以看出，《手稿》中，马克思对自然概念的理解，还是有一定的界限区分的。由此，看出马克思的社会存在成为原始自然的和人化自然的分界线。马克思把社会存看作是客体，独立存在。而施密特不同于马克思，他用人的感性区别原始与人化自然的关系，凡是留有人类意识痕迹的自然界都是人化自然，而人类意识未涉及到的区域是原始自然。施密特与马克思对自然界界限的区分存在本质上的不同。

（二）评析法兰克福学派对《手稿》感性现实活动的发展

法兰克福学派对感性现实活动的理解，其实是对人的意识、思想以及内心情感表达。他们在现实生活中，以情感作为指导，感情的波动，直接影响着人的现实活动，他们理论基础大多是以人的意识、精神领域作为出发点，强调个性自由，物随心动，由内到外，奉行人的能动性思维至上原则。在《手稿》中，马克思也强调思维主体性，人是能动的个体。但是马克思更多是强调人的能动性，更多的是对劳动问题做出解释，考察的是人与外界关系，人的固有的属性变化。与法兰克福学派存在本质上的不同。法兰克福学派

沉浸在马克思对工人现状的情感的表达上，他们认为理论的建构基础，应该从感性的视角出发，应该像《手稿》一样更多关注工人在生活上情感变化，用这种感性的变化，来研究和推进理论发展。为了证实感性是理论的基础，他们汲取了《手稿》中，所提出意识的概念，把意识理解为感性。把人的主体意识，纳入了现实活动中，并强调人的意识的存在，才会有社会存在。他们把自然界发展的历史，看作是感性、意识的记忆。为了进一步说明《手稿》从感性到自然概念的过程是合理的，他们强调实践活动的力量，指出人的感性现实活动要结合实践活动进行解读。他们把马克思的感性活动放在了重要的位置，并且放大感性活动的视角。虽然加深了对《手稿》能动性思维解读的理解，丰富了《手稿》的内容。

但是法兰克福学派的理论研究基础，又回到了费尔巴哈的人本主义视域中。在《马克思的自然概念》中，施密特自然概念追求的是个人意识自由，强调人的意识活动，并且把自身劳动属性改造过的自然，看作是人的意识活动。对《手稿》意识活动的认识中，施密特认为马克思更多是受到费尔巴哈人本主义的影响，把自然学说和人的感性融合在一起，以规定的道德内容为标准。充分展现着人的欲望。此外施密特对《手稿》人与自然的关系理解中，提出了人对自然的控制和占有欲望。“是为了维持生存的物质条件的时候，人是没有自由的”^①把人对自然的改造看作是欲望的占有和控制，欲望激发了人的动力，欲望是人类行动的源泉。从感性现实活动到意识活动，最终推进到人对自然的控制欲、占有欲。从这个逻辑层次不难发现，施密特始终在精神、意识领域中徘徊，一步步演进逻辑，不难看出他的理论研究都是人的意识领域中产生的，是意识的不断思辨的过程。最终走向对人的控制和占有欲的研究，可以看出，施密特关心人的生存境况问题，关心人的私欲对他人侵犯的问题，由此可以看出，施密特再次复归到了《手稿》对工人生活状况的情感中，对工人生存困境的内心的理解，对工人遭受压迫、剥削被控制，被侵犯的同情。再次复归到了《手稿》的感性视域。由此，法兰克福学派陷入了对人的生存困境问题研究领域。

在《手稿》中，马克思对感性现实活动的阐释，主要是受到了费尔巴哈人本主义的影响。马克思在对感性现实的阐述中，指出了感性活动中存在的相对性，感性的产生必存在一个对象，在感性活动中马克思融入了费尔巴哈的人本主义的思想，人是感性的存在是、是对象的存在，马克思把费尔巴哈对宗教神学的理解拉回到人的感性现实活动中，

^①王晓生：《为个性自由而斗争》，社会科学文献出版社第1版，第503页。

把抽象的神学回归到人的感性现实活动中，在感性的现实中去解读人与劳动、人与社会、人与自然等问题。打破了宗教赋予自然众神的神话，把自然的理解归属于人的感性现实活动，在感性中理解人与自然的关系。在人与自然的关系中，马克思把劳动看作人与自然构建关系的桥梁，并指出人的劳动是人的感性现实活动。人在劳动中的情绪就是对现实活动的表达，通过人的心理活动传递出的社会状况，客观分析整个人类历史发展进程。

马克思的感性活动的理解中认为人的劳动具有能动性，是可以被自身支配控制的。但是，在资本家的操作中人的劳动变的被动，出现受动性。如同接受众神的宗教信仰，被动的接受着一切现实的活动，接受着迫不得已的劳动，把劳动的主观的能动性剥夺，成为受动的奴隶。在剥削的劳动中，劳动者如同行尸变得麻木，欣然的接受资本家的谆谆教导，把资本家划定的规则奉为天条，与此同时，资本家为了巩固法则，对劳动者们制造生存困境，扭曲了劳动产品与劳动者的关系、劳动者与劳动行为的关系、人的类本质与人的关系以及人与人的关系。把相互依存的关系割裂开来，把相互、相对的关系变为个体的孤立存在。消除感性现实活动中具有的相对性和对象性，制造出紧张的人际关系、消弭人的创造性、贬低人的劳动价值、混淆产品的归属感等问题，其目的为了个人利益。马克思走进人的感性现实活动中，在感性的视域中看到了存在的异化问题。那么，马克思是怎么理解感性现实活动的本质的？

首先，法兰克福学派在对感性的理解中，他们认为感性即现实，感是人的感官知觉，性是人的情感。感性是指五官感受到的世界，那么这样五官的感觉是否可靠？是否符合真实的现实活动呢？既存在一定的合理性，也存在一定的荒诞性。其合理性是指感性反映了人的心理活动，是客观存在的心声，是人的意愿和情感的表达。这样的表达可以呈现出社会在某个阶段的景象。可以是悲苦的、可以是繁荣的等等。总之，感性是创造景观社会必须的过程，而连接感性与景观的是升华，升华最终定义为某个词语，可以是消极的、积极的和中性的。如：幸福现实、痛苦现实和平凡的现实等等。那么，感性是什么？是否荒诞呢？感性在定义某种词语、句子、符号的时候。需要经过以下几个过程，感受、分析、个人思维、表达四部过程来定义现实活动。感受主要是通过肢体、语言、五官等方式，接受信息。可以是主动接受，也可以是被动接受。收到信息后，根据某个特定环境，分析当下情形，综合个人的主观和客观认识以及大脑储备现有信息的容量，最终形成专属的路径，并且通过五官或肢体等方式定义为某个特定的词语、句子或其他符号。通过以上分析，可以看出感性现实活动的表达方式存在令人质疑的地方？首先，

《手稿》感性现实活动带有个人主观和客观的色彩，缺少大众性的认同。其次，个人分析的路径逻辑上是否科学，是否正确。最后，定义的某种符号或语言具体的表达能否认识抽象五官的感受。

施密特把感性活动作为实践活动的首要方式，颠倒辩证唯物主义关于认识与实践的关系，实践是认识的来源，实践是感性活动的根本出发点，是推进感性活动的主要方式，是感性活动实现最终目的“创造者”。偏离了历史唯物主义对社会存在决定社会意识的理解，陷入了唯心主义的视域中。

三 评析法兰克福学派感性现实活动对美学思想的推进

法兰克福学派的美学思想其自身是抽象的，具有很强的主观性，它的思想内容是人对于事物产生的美感和认识，代表着某人对美的认识能力和审美角度的汇聚，是一个时代对美的理性和气质的认知。它与人的感性现实活动是分不开的，因为，他们都有一个共同点，二者都夹杂着对个人思想感性和审美的理解。因此，法兰克福学派从感性现实活动到美学思想的转变过程是必然的，维尔默对人感性现实活动的转变，体现在对美学思想的研究中，美学是一门学科，维尔默试图把人的感性现实活动，复归到具体的研究中，企图为感性的现实活动的研究，找到合理的突破口，因此，维尔默把感性现实活动的研究引入到较为合理的美学思想中，试图用美学这门具体的学科解读人的感性思想，维尔默把美学思想看成是对人感性现实活动的最好的表达方式。维尔默从美学的视角，对当下人们对美学规律的认识，并把人的物质生产活动联系起来。用物质生产活动反观人的美学规律，最终形成个体到大众化的认同。由此看出，维尔默脱离了施密特的研究路径，偏离了用实践衡量现实活动的方法，他的美学思想研究，表达了强烈的主观意识，他的美学思想形成过程是要经过不断思想碰撞、不断的思想更替、不断思想否定的，是完完全全的思想领域研究。且他的美学思想思辨视域比霍克海默、马尔库塞等人深陷的更为彻底、更为强烈，使法兰克福学派的理论最终走进了一条不归之路。

第四章 法兰克福学派对《手稿》美学思想的诠释

一 维尔默：以物质生产规律对《手稿》劳动美学思想的复归。

（一）维尔默对《手稿》美学思想的理解。

美学最早是德国的哲学家鲍姆嘉首次提出，他在1750年发表了对美学的认识问题。他认为美学是关于人同世界审美问题学科。是一种关于人自身的审美活动研究，而审美问题对人大脑存在的意向环境分析，是人与生俱来的体验和经历。总之，美学是一种对精神层面上的研究。从这点可以看出，对美学的认识是脱离不开社会出现的现实问题的。美学是指对真实性和有效性的现象，通过审美的方式把握好度量问题，并对其进行合理化生活方式的评审、加工和提炼，最后总结的全过程，并得出结论。

法兰克福学派在对《手稿》的理解中，指出马克思最早对私有制、异化问题进行深入研究的。马克思以实现工人解放为目的，进而深入到共产主义社会的理想追求中。《手稿》更多的是对人性问题的探讨，以及人的个性是否全面得到发展问题研究。《手稿》追求的是对心灵到机体的释放，自由，平等。是对美的一种渴望，是对美学的美好意境的追求，这种美学意境的实现与工人阶级是相互联系的。由此可以看出，《手稿》中马克思美学很大程度上存在着思辨的成分，《手稿》的美学思想是很难得出论证的。维尔默从审美的视角，把对美学的认识，纳入到生活实践中，并以美学思想作为理解生活实践的依据，在实践活动中以人的美感作为一定的尺度，用美学思想指导人的生产劳动，在人的生产劳动中以审美的方式，把人的生产劳动以美的方式塑造成一定物质的规律生产。

维尔默以物质生产规律来理解劳动美学思想，维尔默与马克思《1844年经济学哲学手稿》中阐述的“人也按照美的规律来塑造”对美学思想的理解，两者的契合点都是强调，感觉而非美学，他们都把美学规律理解为人感觉产生的规律，马克思强调感觉对人自身的影响，认为思维只是感觉的途径“因此，人不仅通过思维，而且以全部感觉在对象世界中肯定自己。”《手稿》中强调指出感觉受到的信息，主要是五官的反应。维尔默意在强调美学思想的感觉规律对物质生产规律的影响，维尔默以人的感觉塑造物质生产规律，并以美的规律影响着人与人之间的评价标准，影响着人对客观对象的塑造方式，影

响着人性的发展状况。维尔默的美学思想意在塑造一种感觉视域，用人感觉分析人的劳动生产规律，维尔默把人的感觉上升到对美的认识，以美感构建人与人、人与社会的规律，用美学视域理解劳动活动。

资产阶级意识形态是美学思想建立的基础。美学视域的建立离不开维尔默对马克思早期思想的分析和研究，维尔默认为马克思早期思想对资产阶级意识形态的批判是以黑格尔《法哲学原理》意识形态作为起点，以此开始了对资产阶级的意识的批判。在《黑格尔法哲学批判》中，马克思把黑格尔所理解的市民社会概念理解为需求的社会、需求的国度，人与人之间存在着战争的视域。在黑格尔所理解的市民社会中，每个人的个性都是独立存在的，每个人的自由观都可以实现。黑格尔的市民社会把自由寄托在每个人的个性独立中，其实真正的自由不是个人和个体的实现，而是整个社会的自由。黑格尔的市民社会概念的产生来源于对法国大革命的分析，在法国大革命之后对资本主义现实问题进行了反思和批判。马克思在对《黑格尔法哲学批判》理解中加深了对资本主义社会意识的批判，马克思指出“现代国家和同它联系的现实所作的批判性分析，又是对迄今为止的德国政治意识和法意识的整个形式的坚决否定”。^①马克思对黑格尔法哲学的给予了高度重视，并且认为黑格尔的法哲学代表了资产阶级鲜明的时代特征。马克思认为黑格尔的法哲学不仅使对德国社会的批判马克思批判还代表对整个资产阶级的批判。他说：“对思辨的法哲学的批判既然是对德国迄今为止政治意识形式的坚决反抗，它就不会面对自己本身，而会面向只有用一个办法即实践才能解决的那些课题。”^②维尔默认为市民社会人的解放只是沉浸在个人抽象的思想中，马克思揭示了人获取自由的实质问题。个人自由与现实状况人的自由，异化和现实的矛盾。

马克思在对资产阶级意识的批判中逐步转向了《手稿》的政治经济学的批判。维尔默说：“通过建立在劳动价值论基础上的政治经济学批判，马克思仅仅完成了对资产阶级立宪国家的意识形态的批判这一步。但是，这种政治经济学的批判也是以更加一致的形式执行了意识形态的批判。因为既然劳动价值论提供了一把解决古典政治经济学所没有解决的问题锁匙，那么，它就揭示了依赖于私有财产的抽象自由的性质，以及对它进行正当性证明的意识形态性质。”^③维尔默认为马克思的政治经济学批判是马克思早期的意识形态的批判。马克思从经济事实出发，并且结合人的生活现状，揭示出资产阶级的人权和对

^①马克思：《马克思恩格斯选集》第一卷，人民出版社1995年版，第8页。

^②马克思：《马克思恩格斯选集》第一卷，人民出版社1995年版，第9页。

^③ A lbrecht W ellmer, *Critical Theory of Society*, Herder and Herder New York, 1971, p. 82.

人们剥削压榨的方式。让我们看到了资产阶级的丑恶嘴脸。维尔默认为在资本主义意识形态中马克思主要集中对资本主义社会的批判，在对资本主义社会的批判中，维尔默认为马克思在对政治经济学的批判中，马克思提出的劳动问题对政治经济学批判进行了延伸，马克思从阶级立场出发指出了资本主义的虚伪性。

（二）维尔默对《手稿》美学思想的拓展

在《手稿》中，马克思对美学思想的诠释，要从马克思对工人异化劳动概念理解中去挖掘，尤其是对异化劳动的实践过程分析中去深究。在实践中，马克思提出的“劳动创造了美”，“劳动是人自由自觉的活动”等命题，这些命题成为我们解读马克思的美学思想重要话题。马克思美学建立的基础，主要是把劳动作为美的发现和人类创造物质生产的整个过程联系起来，以此构建马克思美学的唯物主义基础。马克思追求把美的客体事物同作为主体的人联系起来，并且强调人的主体作为第一性，美的客体作为第二性。由此，马克思把一切具有美感的艺术形式看作是人的精神力量创造，精神是美的创造者精神力量高于一切艺术形式。由此可以看出。五官产生的美感引导着人的生产活动和消费活动，美感精神世界代表着人类的认知程度，对美的认识，是一种审美的过程。那么什么是美？如何评价美的标准呢？马克思把整个审美的过程纳入到以人为核心的实践活动考察，在实践观察中产生对美的认识，这种对美的认识必然会产生一种美学思想的碰撞，必然形成普遍性到大众化的认同。人的个性必然会遭受到扼杀，大众化的标准必会成为衡量和指引一切活动的的法则，大众化使每个人应有的个性受到排斥，最终丧失。由此，可以看出。马克思陷入了霍克海默、阿多诺的经济理性原则中，关于大众化与普遍化认同的矛盾视角中，虽然马克思陷入矛盾的视域，但是马克思以人为主体的美学思想，仍然被很多人称为“人学”，受到广泛认同。其意义在于，马克思的“人学”指明了全人类自由解放之路，提出消灭异化需从复归人性的方式来解决，此外，马克思的美学思想对全人类个性解放，打破束缚人类个性的枷锁也做出了重要贡献。并且《手稿》对美学思想的认识，始终是坚持人要从精神到肉体解放、精神第一性原则。精神到肉体的解放成为《手稿》贯穿全篇的核心，深深表达了马克思对美学追求的美好意境。

二 评析法兰克福学派对《手稿》美学思想诠释的得与失

（一）维尔默对《手稿》美学思想的继承

法兰克福学派更多的是强调马克思批判理论的意识问题,在他看来,马克思十分重视理论的作用,重视对于资本主义社会中的虚假意识的揭露。^①维尔默认为要实现无产阶级的革命胜利必须进行启蒙思想的帮助,维尔默指出:“无产阶级的‘启蒙’,只能被看作是实践解放的延长了的过程。这个过程必定已经在资本主义体系内部开始了。在其中随着虚假意识的化解,人的态度、行为方式和能力也会发生改变。因此,启蒙、实践的解放和解放活动之间的联系意味着,如果革命标志着将来的社会自由的实现,那么,在革命运动的组织形式及其原则之中,社会自由的某种要素必定已经实现了。”维尔默认为在人类追求自由的斗争中不仅表现在对阶级斗争的追求中,更重要的是需要我们从思想上进行启蒙的改变。维尔默把启蒙思想的教育看作是人类实现自由不可或缺的主要动力。由此我们可以看出,维尔默停留在思想层面的影响尤为深刻,维尔默仍然停留在唯心视域中,这个问题的根源,离不开他对哈贝马斯的交往理论的理解,人与人的交往本质上是思想上的交流,在交往理论的影响下,维尔默对《手稿》意识形态的理解,很大程度上是站在思想交往的视角来解读的,按照马克思对于历史过程和意识形态作用的解释,马克思的理论中包括了两个相互关联的方面,“集体的启蒙过程只能在自主的规范概念以及‘无干扰的’交往的前提下才能发生”。维尔默认为无产阶级革命的实现其实是思想的改变过程,需要经过启蒙的淬炼,只有这样无产阶级才能认识到政治自由到底是什么,而整个改变的过程就是人们在思想交流中不断启蒙的过程。“维尔默试图用马克思早期人道主义的观念中,人的普遍性和个体性对立的问题。”^②人与人思想的交流是对资产阶级分析和研究的主要方式,维尔默认为人与人只有加强思想上的交往,马克思对资本主义的批判才跟具有意义,“正是由于马克思依赖于一个革命的传统,在这个传统中,实现个人幸福的自由已经或多或少地与那种由无强制的、可以相互自由交往的公民所建立起来的公共政治领域的观念联系在一起,与公共自由和公共的幸福联系在一起,青年马克思对于黑格尔的批判才能成为西方发达资本主义宪政国家的意识形态的批判。”^③

法兰克福学派对美学思想的诠释,主要是以阿多诺的美学思想为研究对象。维尔默借鉴哈贝马斯交往行为理论的研究成果。考察了这些概念的复杂内涵。并形成一种多元化的理性的解读方式。维尔默不仅对审美活动中包含的真理问题作了分析,而且通过模仿的理论理解美学思想的问题。提出了人的审美活动在现实生活中,人的审美标准在现

^① 王晓生:《马克思思想中的意识形态批判和科学批判》,天津社会科学院,2005年第3期。

^② 王晓生:《为个性自由而斗争》,社会科学文献出版,2009年版。

^③ 王晓生:《马克思思想中的意识形态批判和科学批判》,天津社会科学院,2005年第3期。

实生活中发生了扭曲，并且掩盖了人们对美学思想研究的真像理解。当代美学思想存在内在的局限性，缺乏打破传统审美理念的束缚。人的审美活动是人与人之间不同维度的交织活动，最终人与人之间的维度经过大众化的认同，形成新的美学理论。随着历史进程的不断前进，美学的认识演绎成对美学批判的历史过程。人们对美的认识不断转换，人们对美学的正确性认识也发生了扭曲，维尔默借鉴了对哈贝马斯的交往行为理论理解，认为人们对美学的认识的变化是受到人与人交往的影响。维尔默把哈贝马斯的交往理论整合到人的审美活动中，通过艺术审美活动救赎来拯救绝对真理，被日常交往的行为方式替代，而这种审美活动的合理性问题，在于对理性的追求中，多重维度转变为统一维度的虚构的美感形象。从而为人们指引一条所谓的理性的道路，从这点来看，美学理论并不是乌托邦的假想。而是通过审美方式把握真理的有效性，并把这种对真理的有效性的需求，以审美的方式在现实生活中得到体现。维尔默把艺术作品中的表达的感性活动同真理结合起来，让艺术体现的美学思想占据优先地位，让具有真理的艺术美感以感性的方式展现，而人的理性往往会在审美活动中得到掩饰和遮蔽。

（二）维尔默对《手稿》美学思想的发展

法兰克福学派在对美学的研究中，《手稿》的美学视角与他们有着本质上的不同，他们认为《手稿》的美学并非是美学研究的著作，而是对美学的认识方式。《手稿》主要是以感性的方式对美学的认识，通过人的五官的感受，产生对美的认知。因此，对《手稿》美学的认识很大程度上是主观性的认识，感觉是一种抽象的表达方式，虽然不能表达出对真理认知的合理性，但是对人类整个历史发展的进程，有很多的参考价值。《手稿》中，感觉对美的塑造，能够表达出人们生存环境的困境，能够体会到人们的内心感受。但是感觉并不是具体事物，而是一种抽象性的表达方式，感觉产生的美感具有多元性，复杂性，不可靠性。很难在其中找到具体的逻辑，感性的多变性带来了很多不确定的理解。

法兰克福学派阐述的美学思想更多是想要把抽象性变为具体性的理解，并且从中找到美学思想中存在的逻辑，追求的是具体的、具有规则性的、不变的教条原则问题，这是《手稿》与维尔默对美学思想理解的根本性不同。因此，维尔默一直要从美学中寻求其中的规律，找到蕴含的逻辑关系。那么逻辑就一定可靠吗？其实逻辑并不一定准确的，逻辑自身只具有参考的价值，不能作为最终的定论。逻辑是根据人对事物的理解、分析研究、科学数据等方式得出的结论。一切都是人为的，逻辑是人制定的规律，并且在规

律的基础上一步一步的发现规律，形成对规律的批判再批判，让逻辑成为不断批判逻辑。逻辑寻求方式更注重的是外在表现，通过表现找寻规律。

而《手稿》对美的理解更注重人自身的感受，注重五官对周围环境带来的反应，注重个人的感性的理解，这与维尔默大众审美化的理解是不同点，感受带来审美方式，会随着时代的改变而不断的变化，代表着不同时代人们的个性，表达着不同时代人格，记录着不同时代的状况。而维尔默的大众化的美学思想，更多的是人的生活环境的应激性，是人们逃避违背内心原则的措施，形成的应激方式，这种方式并不能反映时代的真实状况，大众化是多数人是掩盖个性压抑的方法，是为了更好的适应和妥协当下的社会环境。因此，在妥协中多数人的个性难以释放。

三 评析法兰克福学派对《手稿》美学思想的理解

《手稿》的美学思想与维尔默的美学思想有着根本的不同，如果用两个词概括的话一个是劳动实践，一个是思想碰撞。马克思从自身属性出发，认为劳动创造了美。指出人的劳动过程是美的塑造的过程，人只有在实践过程中，才会有美学思想出现。劳动实践的过程是美产生的根源，是人类联系世界的方式。而维尔默认为美学思想是人与人相互之间，思想的碰撞，最终形成统一的大众化的认识，两者区分，《手稿》从人自身出发，指出美产生的根源劳动实践过程，维尔默从人与人交往视角出发，指出美思想是人与人思想不断的更替产生的。两者还一个最大的不同，马克思的美学思想强调物自身的属性，马克思认为物的属性都是不同的，也就是说，他承认人的个性是不同，反对抹杀每个独立人的美学思想，反对大众美学思想的统一性，追求人的个性独立，人格独立，美的思想独立。这点与维尔默有着本质的不同，维尔默试图把人们的审美方式通过交往的方式达到大众化的统一，让美学思想形成一个统一的标准模式。

马克思在《手稿》中指出：“劳动创造了美”。该命题指出了自然不存在美，任何美的塑造都是通过人的劳动完成的，自然界的事物都是通过人的劳动创造的，自然美的存在总是作为人的劳动的存在而存在。也就是说，人化的自然改造才有美的概念，而人化自然的改造的基础是人的劳动。除此外“劳动创造了美”还指出了，在私有财产中，异化劳动虽然创造了美，但是并不是属于劳动者的，而是通过异己力量的改变后属于资本家所有，《手稿》指出异己的力量主要是资本家对私有财产的占有和操控，对劳动这创造的美进行美化和改造后成为资本家创造的美，对于资本家的行为，马克思认为我们必须扬弃异化、放弃私有财产。而实现这两个目标必须要通过共产主义活动实现。它的实

现需要消除差异性和矛盾性也就是消除人的存在与本质、自由与必然等问题，只有这样人才能得到真正的发展，美的归属感才能落在劳动者身上。马克思“劳动创造了美”的命题告诉我们，美的表现形式是通过有生命的活动和劳动产品表现出来的。

马克思对《手稿》美的规律理解：首先，美的规律是马克思分析了人关于生产问题与动物生产之间的不同，指出人同动物的物质生产不同后，阐述的命题。并指出寻找美的规律要从人的物质活动中发现。其次关于生产物质的问题，人和动物在物质生产的过程中，必然存在着主客体关系问题，客体即对象，主体即物种，对于人而言是人，对于动物而言是动物。我们不能把对象这个概念抛开，强加在种的概念上，看作是人的生产过程中的客体。动物的生产方式是按照动物自身所属的种的尺度来进行改造的，以满足自身的需求。从《手稿》的整个行文脉络来看，与美的规律无关。因此，美的规律是不存在动物生产过程中的。最后，《手稿》中指出了人的物质生产的过程，是“按照一定的尺度进行生产的”虽然，人类的物质生产过程懂得按照任何尺度生产。但是，按照尺度生产，只是模仿，而不是创造。与美的规律无关。人只有遵循按照人的主体内在的尺度，把主体定义的尺度运用到客体对象上去，才能成为美的规律。才能是按照美的规律建造的，因此，对《手稿》美的规律的理解，它既不主体的尺度，也不是客体的尺度。美的规律存在于人类物质生产过程中，是主客体构建联系的桥梁，是必不可少的过程。美的规律，只是人类所有规律性认识的其中之一。按照美的规律塑造其实就是造型，具有客观性和普遍性，美的规律是大众话的认同产生的，不依赖于个人的意志而改变，是物的规律，并不是自然物的规律，是人类改造人化自然的大众话的规律，也是人类物质生存得出的规律。《1844年经济学哲学手稿》中指出劳动创造了美，指出了人的实践活动是认识的最终目的，人们需要通过劳动实践活动，才能认识美的存在，实践是人类认识世界的首要任务，也是人类改造世界的必须的过程，更是人类连接思维与存在的唯一方式。

法兰克福学派的美学思想以人的感性视域作为基础，他的思想来源很大程度上受到了《手稿》感性视角的影响，法兰克福学派把感性自身具有的敏锐洞察力，纳入到具体的现实生活实践中，去分析、挖掘生活存在的规律性，法兰克福学派许多理论家致力于对实践过程的规律性研究，他们试图从整发展的过程的中，找到期间蕴含的规律，用规律解释当下事物发展的状况，维尔默劳动中物质生产的过程，看作有规律的生产方式，人们对美的认识直接影响的物质生产的方式，人之所以有别于动物，就是人不仅仅具有一般的、动物所没有的能动性，而且更重要的是人能够按照美的。

法兰克福学派以物质生产规律对劳动美学思想的复归,《手稿》中认为劳动创造了美,人类懂得按照一定的尺度生产。法兰克福学派认为人们在生产过程中,物质生产的规律遵循者人类自身的审美标准,人在劳动的整个过程,都存在着一定的规律性,而整个规律的产生在于人自身的感觉,对美的认识程度。法兰克福学派的物质生产规律与《手稿》劳动创造了美,他们都遵从着劳动实践的重要性原则,但是他们对美认识有所不同,法兰克福学派试图把《手稿》劳动创造的美,进行外化,变成一种规律,成为一种普遍性。而《手稿》的劳动创造的美是自发的,美的产生来源于人自身对美的认识,蜘蛛按照一定规律织网,蜜蜂按照一定规律筑巢,人按照一定规律生产,这里的规律其实都是物种自身自发的规律,《手稿》强调是物种与物种、人与人之间对美学思想规律认识的差异性。马克思并没有脱离人自身的进行研究,《手稿》始终坚持的本体的研究原则。而法兰克福学派企图把劳动的美外化成,大众遵循的普遍性规律,忽视个体之间的差异性。这样符合了施密特的实践活动的逻辑,由感性到认识到实践,最终到物质生产规律的美学思想。法兰克福学派的美学思想看似是遵循着施密特的逻辑路径,实质美学思想只是人的感性的思维活动,是自我的思想活动,是自我的思辨方式。可见,维尔默并没有遵循着施密特的逻辑路径,而是把法兰克福学派拉回到本体研究视域中,也因此法兰克福学派的美学思想终结了以往的理论逻辑,使法兰克福学派回到了霍克海默和阿多诺的启蒙自救的思想之中,同时,法兰克福学派的美学思想也再次复归到自我思辨的泥潭中,也再次重回到《手稿》的感性视域中。

第五章 结语

一 法兰克福学派重读《手稿》的得与失

法兰克福学派在对《手稿》的解读过程中，主要是通过反思和批判等方式，对人的劳动、人的感性活动等问题进行了跨学科的研究与批判。在法兰克福学派的批判中不仅涉及到了人的精神分析，人的生存问题等当今社会热点的问题，而且对《手稿》中的现实生活的问题进行的深入的分析，使得法兰克福学派在 20 世纪 30 年代，备受世界思想领域瞩目。同时，法兰克福学派的大众文化批判、美学理论等问题也和《手稿》的美学思想有着密切的联系。虽然法兰克福学派成员对《手稿》中存在的问题有些误解，但是他们的贡献与失误给我们带来了许多启示，为构建中国特色社会主义建设提供了许多宝贵的经验。

法兰克福学派在人文艺术方面，通过对当代社会生活的分析和理解，法兰克福学派把当代社会人们对理性的认识问题、工业文明和自然概念等问题。作为批判资本主义社会的根本性问题，并作为解析《手稿》异化问题主要路径。由此，提出了大众文化和文化工业中，对人的意识操控的一系列的理论。如：马尔库塞的“超越现实”的美学观点，本雅明对“现代美学观的批判”，阿多诺的“救赎美学”的观点，弗洛姆的精神分析学说，哈贝马斯的“交往关系”等问题。这些理论虽然各有各的特点，但是他们都是从人的现实状况出发，对当代人类的经济、政治、文化等问题进行深层的剖析。法兰克福学派以敏锐的目光去观察现实生活，对社会出现的问题提出新的观点，在孜孜不倦的探索中去审视社会普遍的问题，关注社会存在的这种普遍性，并试图打破这种普遍化和大众化的认同方式，竭力矫正了生活出现的片面问题，使整个社会向着符合人的内在本性的趋势前行。

二 《手稿》在当今时代真正的价值

《手稿》是马克思在 19 世纪 40 年代的著作，《手稿》是马克思青年时期的思想，是关于政治经济学研究以及哲学问题的探讨的著作。尤其是在对异化劳动和共产主义的分析中，蕴含着深刻和丰富的经济学思想问题。该著作在整个马克思经济学的研究中占有极其重要的位置。虽然，《手稿》在许多问题存留着费尔巴哈人本主义的思想，但是，

《手稿》著作的视域的出发点是非常值得我们关注的，《手稿》从人的生产劳动问题到生活实践的阐述，为世界关于经济的研究开辟了新路径。不仅如此，《手稿》在当今时代也有着其真正的价值：《手稿》中的异化劳动理论对于理解人学价值问题有着重要的意义。不只是阐释马克思主义经典思想的问题，更重要的是对中国特色社会主义道路的正确与否以及国家制度的建立的科学性的问题的检验。

马克思在对异化劳动的阐述中，不是从抽象的人出发，而是从当下社会现实状况以及存在的历史情况出发。在异化理论中，马克思强调劳动价值的重要性，指出资本主义社会制度下的工人，在资本、地产以及交换和竞争中出现的矛盾。马克思通过异化劳动理论问题，说明人在工作中，人的价值被贬低或是丧失价值，进而说明人真正的价值和贬值的矛盾问题。这对于我们在构建中国特色社会主义道路中，对人学价值的探讨有着重要的指导意义。马克思理论的价值诉求是实现人的全面发展，也是特色社会主义发展的实践的核心内容，因此，我党提出“坚持以人为本，尊重人民主体地位，发挥群众首创精神，紧紧依靠人民推动改革，促进人的全面发展”^①坚持以人为本是基础，其次是人的全面发展。在坚持以人为本中我们要坚持马克思的劳动观，认清《手稿》异化劳动中存在的问题，在特色社会主义的建设中，让劳动者有尊严的劳动，对于自己的劳动有归属感，劳动中感受到光荣。正是构建中国特色社会主义劳动价值观的重要任务，如果劳动者的价值观念达不到一定程度的认识，那么整个社会发展将会受到影响，人的全面发展难以实现。我们要从根本上否定劳动受金钱和资本的控制等问题，资本控制劳动的学说不是永恒的、不是合理的。因此，我们要坚持我党提出的以人为本的理念、坚持人的全面发展、不断提高劳动群众的生活水平、提高生活质量，“让群众对中国特色社会主义建设的制度、理论充满自信，坚定不移的走中国特色社会主义道路。”^②

^①王宏波：《坚持马克思主义指导，开创中国发展新境界——学习习近平系列讲话精神体会》，西安交通大学学报，2016年9月

^②高建生：新形势下全面深化改革的纲领性文件——《中共中央关于全面深化改革若干重大问题的决定》学习体会，《前进》2013年6月

参考文献

一、著作类:

- [1] 马克思恩格斯全集[M]. 第 1-50 卷, 北京: 人民出版社, 中文第一版、第二版。
- [2] 马克思恩格斯选集[M]. 第 1-4 卷, 北京: 人民出版社, 2012 年中文版。
- [3] 康德: 历史理性批判文集[M], 何兆武译, 北京商务印书馆, 1990 年版。
- [4] 霍克海默、阿多诺: 启蒙辩证法[M], 渠敬东、曹卫东译, 上海人民出版社, 2015 年版。
- [5] 王晓生: 为个性自由而斗争[M], 社会科学文献出版, 2009 年版。
- [6] 阿多诺: 否定辩证法[M], 张峰译, 重庆出版社, 1993 年版。
- [7] 复旦大学哲学系编译: 西方学者论<一八四四年经济学—哲学手稿>[M], 复旦大学出版社, 1983 年版。
- [8] 陈学明: 二十世纪西方马克思主义哲学[M], 人民出版社, 2012 年版。
- [9] 马尔库塞: 理性与革命[M], 上海人民出版社, 2011 年版。
- [10] 马克思恩格斯选集一[M], 人民出版社, 2012 年版。
- [11][匈牙利] 乔治·马尔库什: 东欧新马克思主义译丛: 马克思主义与人类学·马克思哲学关于“人的本质”的概念[M], 衣俊卿编; 李斌玉, 孙建茵译, 黑龙江大学出版社, 2011 年版。
- [12] 弗洛姆: 在幻想链接的彼岸[M], 张燕译, 湖南人民出版社, 1986 年版。
- [13] 应国良: 政治意识过滤[M], 中山大学出版社, 2013 年版。
- [14] 弗洛姆: 弗洛伊德的使命[M], 世界图书出版公司, 2015 年版。
- [15] 弗洛姆: 精神分析的危机, [M]许俊达等译, 国际文化思潮丛书, 1988 年版。
- [16] 马尔库塞: 爱欲与文明[M], 黄勇, 薛民译, 上海译文出版社, 2015 年版。
- [17] 肖恩·塞耶斯: 马克思主义与人性[M], 冯颜利译, 东方出版社, 2008 年版。
- [18] 施密特: 马克思的自然概念[M], 商务印书馆出版, 1988 年版。
- [19] 亨利希·库诺著: 马克思的历史、社会和国家学说[M], 袁志英译, 上海译文出版, 2014 年版。
- [20] 埃米尔·瓦尔特布什: 法兰克福学派史[M], 郭力译, 社会科学文献出版社, 2014 年版。
- [21] 马克思: 1844 年经济学哲学手稿[M], 人民出版社, 2008 年版。
- [22] 陈士部: 法兰克福学派批判理论历史演进[M], 安徽大学出版, 2010 年版。
- [23] 李健著: 审美乌托邦的想象[M], 社会科学文献出版社, 2009 年版。
- [24] 斯坦利·杰文斯著: 政治经济学理论[M], 商务印书馆出版社, 2009 年版。
- [25] (美), 马丁·杰著: 法兰克福学派宗师—阿尔道诺[M], 胡湘译, 湖南人民出版社, 1988 年版。
- [26] 阿尔布莱希特·维尔默: 论现代和后现代的辩证法[M], 商务印书馆, 2013 年版。
- [27] 王凤才: 从公共自由到民主伦理: 批判理论语境中的维尔默政治伦理学[M], 人民出版社, 2011

年版。

[28]陈爱华著：法兰克福学派科学伦理思想的历史逻辑[M]，中国社会科学出版社，2007年版。

[29]尼·伊·拉宾：论西方对青年马克思思想的研究[M]，人民出版社，1981年版。

[30]Rolf wiggershaus, Michael Robertson, *The Frankfurt School: Its History, Theories, and Political Significance*[M], MIT Press Reprint, 1995.

二、论文期刊类：

[1] 李秀娟：弗洛姆人学思想的探究[J]，西南师范大学，2003年第5期。

[2] 张光芒：从“启蒙辩证法”到“欲望辩证法”[J]，江海学刊，2005年第2期。

[3] 付威：阿多诺否定辩证法研究[D]，辽宁大学，2014年。

[4] 李昊：启蒙辩证法研究[D]，南京师范大学，2013年。

[5] 王子恒：启蒙辩证法[D]中启蒙思想研究，黑龙江大学，2014年。

[6] 型立军：阿多诺与总体性的真实关系[J]，吉林大学学报，2016年第1期。

[7] 夏林：传统异化逻辑与主体性形而上学的共生性[J]，中山大学与马克思主义现代研究所，2005年第4期。

[8] 张光芒：从启蒙辩证法到欲望辩证法[J]，江海学刊，2005年第2期。

[9] 凌海衡：从客体优先性走向主客体间的交往自由[J]，国外理论动态，2005年第8期。

[10]王帅：对启蒙辩证法中批判理论的解读和反思[D]，东北石油大学，2012年。

[11]曹西萍：对法兰克福学派文明论的思考[D]，兰州大学，2008年。

[12]高微：1844年经济学哲学手稿自由思想研究[D]，天津师范大学，2014年。

[13]黄志平：弗洛姆爱的哲学思想及其教育启示[D]，内蒙古师范大学，2006年。

[14]型申申：弗洛姆异化理论探析[D]，东北师范大学，2013年。

[15]陈悦：弗洛姆关于人的生存方式理论研究[D]，复旦大学，2013年。

[16]王俞璿：马尔库塞技术异化思想研究[D]，哈尔滨师范大学，2015年。

[17]韩松：弗洛姆人性理论研究[D]，吉林大学社会分院，2008年。

[18]吴慧芳：弗洛姆人性思想探析[D]，山东师范大学，2004年。

[19]黄正华：马尔库塞爱欲解放论与马克思劳动解放论[D]，福建师范大学，2012年。

[20]黄慧鲜：马尔库塞人的发展思想史研究[D]，华中师范大学，2013年。

[21]郭华：对施密特自然概念的解读[J]，通化师范学院学报，2008年第6期。

[22]王凤才：维尔默视域中的启蒙辩证法[J]，马克思主义与现实，2015年第6期。

[23]谭成：1844年经济学哲学手稿与人类学笔记人学思想的内在关系研究[D]，辽宁大学，2013年。

[24]周嘉昕：历史和文本中的《1844年经济学哲学手稿》[J]，学术月刊，2014年第9期。

[25]宋伟林：论马克思哲学对费尔巴哈人本主义的超越[D]，山东师范大学，2013年。

[26]王东：解读马克思的三种模式[J]，理论学刊，2009年第4期。

- [27]闫青:论 1844 年手稿早期实践观[D],辽宁大学,2012 年。
- [28]辛学敏:马克思 1844 年经济学哲学手稿中生态思想研究[D],天津师范大学,2015 年。
- [29]许媛:马克思人的本质理论研究从 1844 年经济学哲学手稿到共产党宣言[D],天津商业大学,2013 年。
- [30]高微:1844 年经济学哲学手稿自由思想研究[D],天津师范大学,2014 年。
- [31]张伟:马克思对黑格尔辩证法的批判与超越[D],河南大学,2008 年。
- [32]任春雷:从 1844 年经济学哲学手稿解读马克思的平等观[J],河南广播电视大学学报,2005 年第 3 期。
- [33]张都爱:文本阐释与马克思美学文本本土化以 1844 年经济学哲学手稿美学阐释为中心研究[J],河南教育学院学报,2013 年第 3 期。
- [34]辛世俊:能动与受动透视人与自然关系的新视角重读马克思 1844 年经济学哲学手稿[J],郑州大学学报,1998 年第 3 期。
- [35]吴宏证:马克思对私有财产主体本质的确立重温 1844 年经济学哲学手稿[J],中国天津市委党校学报,2005 年第 8 期。
- [36]夏琳:《传统异化逻辑与主体性传统形而上学的共生性——论 1844 年经济学哲学手稿对启蒙辩证法初始性突破》[J],现代哲学,2005 年第 10 期。
- [37]张一兵:《置马克思主义哲学研究于经济学之中》[J],社会科学研究,2006 年第 3 期。
- [38]张明岩:《论马克思的自然观及其当代意蕴》[J],沈阳师范大学,2012 年第 6 期。

后记

在本文即将完成之际，不禁使我想起三年的学习和生活，与《论文》一步一步完成的过程。当2014年刚刚入学的那天，其实就已经进入研究领域，理论来源于生活，来源于人的每一次活动，即使是一处小小的生活细节，也会给你带来灵感，只是当时没有体会到而已。现在回想起，与我的学习和生活是分不开的。

在河南大学哲学与公共管理学院的学习过程中，我感受到了老师们治学严谨，爱岗敬业，无私奉献的精神。在理论研究和规范上他们精益求精。在对学生知识的传授中，他们严格要求，大公无私，把自己知道的一切，无私奉献给学生。他们是最可爱人。每一位老师都深深地影响着我，他们是我启明灯。

开始的时候，我对于学术的研究，我毫无头绪，出现了很多问题。这些问题，在我眼中是一座无法翻越的高山，我曾想过放弃学业、放弃学术研究，我沮丧，我无奈，在夜空中怆然涕下，周围的一切都变得暗淡无光。此时此刻是我最绝望的时候，突然，无数双手伸向了我，把我从黑暗中拉回充满光明的世界。是老师。老师们没有放弃我，而是与我并肩前行。在他们的细心教导下，我终于突破了难关。逐渐掌握了学术研究的基本方法，找到了研究兴趣，顺利的完成毕业论文。在论文研究过程中，对我影响最为深刻是宋老师，从开题到写作都是在宋老师的谆谆教导下进行的，宋老师在学习上对我严格要求，认真负责。使我深深感受到了学术严谨和规范。在生活上，宋老师勤俭节约，不奢侈浪费，作息有规律。他是我学习和生活的榜样。此外在为人处世上，我从宋老师那里也受益匪浅，使我学到了很多。在此向宋晓杰老师、吕世荣老师、戈士国老师、陈志生老师、姬志闯老师、许兴亚老师以及其他帮助过我的老师致以崇高的敬意！另外，我也要感谢我的三位室友李德威、胡亚光、张秀峰在生活和学习中，给予我的支持和帮助。最后，在毕业的钟声即将敲响之际，感谢河南大学对我的培养，感谢这里曾经与我生活过的一草一木。虽然即将离开这片土地，但是我会怀揣着这颗感恩的心回报社会、回报国家。

张腾文

2017年6月

攻读学位期间发表的学术论文目录

- [1] 黑龙江生态工程职业学院学报,《施密特视域下的 1844 年经济学哲学手稿》[J]。
- [2] 杂志《商》,《马尔库塞视域下的 1844 年经济学哲学手稿》[D]。
- [3] 杂志《金田》,《浅析弗洛姆人学思想研究》[D]。

