

# 世界特大城市对北京疏解非首都功能的借鉴

涂满章<sup>1,2</sup>, 詹圣泽<sup>3,4</sup>, 詹国南<sup>5</sup>

(1. 中国社会科学院研究生院, 北京 100102; 2. 厦门同博咨询有限公司, 福建 厦门 361009;  
3. 西北大学经济管理学院, 陕西 西安 710127; 4. 厦门海投集团, 福建 厦门 361026;  
5. 珠海市规划设计研究院厦门分院, 福建 厦门 361004)

**摘要:** 文章借鉴世界主要特大城市疏解非首都功能的成功经验, 对北京及其京津冀一体化协调发展和雄安新区规划建设必将大有帮助, 同时对我国其他特大城市的建设发展和开辟新型城市化建设道路都具有积极作用。通过探索、比较和借鉴世界经典特大城市的建设模式和理念, 对于推进北京非首都功能疏解, 描绘并建设好雄安新区; 对于有效改变特大城市、中心城市的区域资源错配路径和方法依赖, 避免重蹈特大城市“摊大饼”建设的覆辙; 对于科学布局合理的产业链, 实施规范的产业政策; 对于严格大城市在资源环境的保护和利用, 控制其发展空间、承载人口等的无序扩张都极富意义。

**关键词:** 区域经济; 雄安新区; 特大城市; 非首都功能疏解

中图分类号: F427

文献标识码: A

文章编号: 1004-292X(2017)08-0115-04

## The Reference of the World's Mega Cities to Ease the Non Capital Function of Beijing

TU Man-zhang<sup>1,2</sup>, ZHAN Sheng-ze<sup>3,4</sup>, ZHAN Guo-nan<sup>5</sup>

(1. Graduate School of Chinese Academy of Social Sciences, Beijing 100102, China; 2. Xiamen Tong Bo Consulting Co., Ltd., Xiamen Fujian 361009, China; 3. School of Economics and Management, Northwestern University, Xi'an Shaanxi 710127, China; 4. Xiamen Haitou Group, Xiamen Fujian 361026, China; 5. Xiamen Branch of Zhuhai Planning and Design Institute, Xiamen Fujian 361004, China)

**Abstract:** Explore the successful experiences of other countries mainly large city ease of non capital function, helpful for the coordinated development of Beijing and the Beijing Tianjin Hebei integration and Xiong'an district planning and construction will be at the same time, the development of other large city in China and open up the construction of a new city road. It has a positive effect. Through exploration, comparison and reference of the construction model and the concept of the world classic mega city, Beijing to promote non capital function and ease, and build new paint male; for the regional resources mismatch path and method to effectively change the big city, center city dependence, avoid repeat the large city quotpiequot road for construction; scientific and rational layout of the industrial chain, the implementation of standardized industrial policy; for the big city in the strict environmental protection and resource utilization, expansion and control its development space, carrying population are highly significance.

**Key words:** Regional economic; Xiong'an new area; Mega cities; The function of the capital to relief

### 一、世界城市

#### 1. 世界城市及其特点特征

(1) 世界城市一般含义。所谓的世界城市、巨型城市或称特大城市、超级城市, 国际城市或称国际化城市、国际大都

市, 这些城市主要都指在社会、政治、经济、文化层面直接影响全球事务的城市, 是具有世界影响力、聚集世界高端企业总部和人才的高端城市。

(2) 世界城市的显著特点。国际性、为人熟知; 积极参与

收稿日期: 2017-03-30

基金项目: 国家自然科学基金项目 (71273209)。

作者简介: 涂满章 (1970-), 男, 福建长汀人, 博士研究生, 研究方向: 战略管理、企业管理咨询、人力资源等;

詹国南 (1965-), 男, 福建惠安人, 高级建筑师, 国家一级注册建筑师, 主要从事城乡规划、建筑学等研究。

通讯作者: 詹圣泽 (1963-), 男, 福建龙岩人, 研究员, 主要从事经济学、管理学、社会科学等研究。

国际事务且颇具影响力；人口总量相当大；作为国际航线中心的重要国际机场（如北京首都国际机场）；具有多元化的运输模式，领先当代并且拥有相当发达的交通体系；对世界经济起关键引领作用（如北京是世界五百强总部最多的城市）；拥有跨国合作中先进的通讯设备；蜚声国际的文化机构，如博物馆、图书馆、美术馆、科技馆、展览馆和名牌大学；浓厚的文化气息，如电影节、首映式、音乐厅或影剧院，交响乐团、歌舞剧团等。

## 2. 世界城市北京——中国首都

（1）首都的内涵。首都具有国家形象属性和中央政府所赋予的高级别政治地位属性。国家形象属性是指其国家对外交流和展示窗口的功能，代表其国际形象；中央政府所赋予的政治地位属性特指其中央政府所在地至高无上的政治地位。

世界上首都一般分为两大类：一类是单一政治中心功能的首都，同时首都邻近区域存有提供经济服务的城市经济圈等。另一类是以政治、文化、科技、经济等复合功能中心为目标的多功能首都，如北京就是这样集“万般宠爱”于一身的首都，这种功能太多太全的首都，难免会产生各种各样的社会经济问题。

（2）中国首都北京。北京是中华人民共和国的首都、直辖市和国家中心城市，是中国的政治、文化、科教、交通和国际交往中心，也是中国经济、金融的决策和管理中心。据2014年全球城市排名以及全球最具影响力城市排名统计，北京位居世界城市排名第8位。当今的北京已发展成为一座现代化的国际大都市，是世界上最大的、具有重要影响力的城市之一。

（3）北京的首都核心功能与非首都核心功能。北京作为特大型城市的代表，非首都功能的疏解已成必然趋势。全国政治中心、文化中心、国际交往中心、科技创新中心这“四个中心”即是北京的首都核心功能。其中，政治中心和国际交往中心又是首都的两大核心功能，而文化功能和科技创新功能则是由核心功能衍生而成的，并非只有北京才能作为全国的文化和科技中心。反之，凡不属于“四个中心”战略定位的功能均属于非首都功能。

### 二、北京非首都功能疏解的研究概述

北京是著名的世界城市之一。伴随着我国“十三五”规划和京津冀一体化建设战略的实施，北京非首都核心功能疏解问题成了当今中国热议的时政焦点。从世界城市到首都圈及有关城市群、城镇化建设的探讨（詹泽泽等 2013-2016；樊杰等、张伟 2016）<sup>[1-8]</sup>；从大城市病成因到探求治理对策（林野 2014；张伯旭、赵弘、乌梦达 2015；黎林烽 2016）<sup>[9-13]</sup>；从京津冀一体化战略讨论（祝尔娟 2014；张建国 2015）<sup>[14-15]</sup>到北京非首都核心功能疏解的策略措施研究（郭金龙、卢彦、王殿茹等，2015；翟烜、赵鹏飞 2016）<sup>[16-20]</sup>，形成了一系列相互关联、思辨一体、优势互补的问题体系研究成果，对此，我们还发现，与其他领域主题研究所不同的是，自2014年以来，更加凸显了无论是党和国家领导人习近平、郭金龙国家高层领导，还是权威学术媒体，或是王安顺、卢彦等官员学者，都集中对这些战略主题进行了密集的调研指导，先后纷纷阐述观点，进行建言献策，在社会及学术界引起了强烈共鸣。伴随着京津冀一体化国家发展战略的进一步明晰和推广实施，特别是北京非首都功能疏解连环策略的实施，以及“十三五”规划中有关京津冀

协同科学发展战略规划的统一编制与日趋完善，现代化的新北京国际大都市将渐渐展示出“蒙娜丽莎”般的可爱与惊喜。

### 三、北京“大城市病”的实质与疏解的紧迫性

我国实施以行政单位组织的分税制，使全国各省市都关注本地的经济发展。由于北京没有独立的首都财政，因此其生存发展难以突破当前的体制框架。北京“大城市病”的实质是在有限的空间里集中了过多的功能，其原因十分复杂<sup>[21]</sup>：一是经济快速发展及人口过快增长是造成北京人口资源环境矛盾的核心因素。二是规划没有起到引导城市向多中心发展的作用，单中心格局没能突破，使得城市病更加尖锐。北京的空间结构承载力主要集中在三四环内，郊区却发展不足。2004年版北京发展规划<sup>[22]</sup>提出“两轴两带多中心”的发展思路，设置了11个新城和8个功能区，多中心则等于没中心，其结果至今依然是单中心。三是体制机制掣肘是造成北京城市病的最根本原因。

习近平总书记在视察北京工作时指出，北京要加快建设国际一流的和谐宜居之都。但是，北京市常住人口2010年就达到了1962万；2013年为2115万人；2014年为2152万；2015年已达2172万，机动车达到562万辆。北京当前的环境污染、交通拥堵、教育医疗资源紧张、部分地区环境脏乱和违法建设问题突出等“大城市病”困扰着北京市民（图1和表1）。如此突出的矛盾，促使“如何破解大城市病，实现首都可持续发展”成为了党和国家顶层领导的决策者必须痛下决心解决的关系国计民生和国家形象的重大历史责任问题。因此，必须综合运用经济、法律、行政等手段，采取“功能疏解”和“市场调控”并行措施，实行标本兼治的长效策略，才能确保人口调控目标实现。近年来，我们欣喜地看到，北京市政府和社会各界逐步达成了疏解和发展的许多共识，北京建设从单中心模式变为了多中心模式，通州行政副中心和雄安新区正在形成新北京蓬勃发展的两翼，形成疏解北京非首都功能的“左膀右臂”和“亲兄弟”。

### 四、世界特大城市非首都核心功能疏解的经典案例

#### 1. 日本东京

北京的人口数量、密度等与日本首都东京相似，但如今人们在东京工作或旅游，却感觉不到严重拥堵等“大城市病”。东京的疏解办法：一是在东京三四十公里范围内建设形成一都三县的“首都圈”；二是首都功能做到新宿、池袋、涉谷、上野·浅草、锦糸·龟户、大崎、临海这七个副中心相当均匀地分散。实际上，首都圈要建设成功，与缩小城际差距、实现周边区域经济发展的努力密不可分。1991年东京将都政府办公机构——东京都厅搬迁到东京三个“副都心”之一的新宿区内，在新宿副中心规划建设了“行政与商务新都心”，从而吸引大量办公及商业设施在其附近集聚发展，为新宿



图1 大城市病

表 1 世界部分城市汽车保有量

|     | 汽车保有量统计范围内 |       |       |      | Demograpia<br>集聚体 |      |
|-----|------------|-------|-------|------|-------------------|------|
|     | 范围         | 汽车保有量 | 面积    | 人口   | 面积                | 人口   |
| 北京  | 行政区        | 502   | 16808 | 2019 | 3479              | 1731 |
| 纽约  | 纽约市五区      | 196   | 850   | 780  | 11642             | 2046 |
|     | 纽约联合统计区    | 1037  | 30670 | 2209 |                   |      |
| 东京  | 东京都        | 385   | 2188  | 1319 | 8547              | 3713 |
|     | 一都三县       | 1379  | 13556 | 3562 |                   |      |
| 洛杉矶 | 洛杉矶县       | 580   | 10518 | 989  | 6299              | 1490 |
|     | 二县         | 832   | 12520 | 1283 |                   |      |
| 伦敦  | 五县         | 1052  | 87490 | 1808 | 1623              | 859  |
|     | 大伦敦        | 269*  | 1572  | 817  |                   |      |
| 巴黎  | 大巴黎        | 489*  | 12012 | 1179 | 2844              | 1076 |
| 圣保罗 | 圣保罗都会区     | 697   | 7944  | 1989 | 3173              | 2019 |

注：面积、人口、汽车保有量的单位分别为平方米、万人、万辆。大伦敦和大巴黎的汽车保有量仅含私家与轻型车。

首都圈外的地方。同时通过《国土综合开发计划》等发展首都圈以外的其他区域，以间接分散首尔过于集中的职能。进入 21 世纪，基于国防安全、区域均衡发展 and 首都地区可持续发展的需要，韩国最终选择迁都。可见，在不同的发展阶段，首尔的城市功能疏解策略也在变化。1964 年，韩国政府出台《首尔都市区限制人口增长的特别措施》，其中涉及行政机构的外迁、工业和高等教育机构设施建设和扩张的限制等。1969 年的非中心化政策进一步强化了这一控制原则，包括一系列控制首尔市增长的措施，如污染产业及与分区规则相冲突的工厂的外迁、大学的建设和扩张限制、地方学生转学到首尔的限制、公共行政部门的外迁等。1982 年的《首都圈整备规划法》和 1994 年的《首都圈整备规划修订法》，对首尔都市圈进行分区管理，并对转移分散的公共机关、工厂和大学三类主要对象做出了更加详细的规定。2007 年，韩国新建行政首都——世宗特别自治市。2012 年 7 月 1 日，世宗市正式成为韩国的“行政中心城市”。

五、世界特大城市疏解首都非核心功能对北京的借鉴作用

第一，必须在中央高度统一领导下制定和实施北京的各项规划，并具备可行性、精准性、操作性、协调性、系统性。2015 年 4 月中央政治局通过的《京津冀协同发展规划纲要》（以下简称《纲要》）是京津冀协同发展的指导思想，2015 年 7 月《中共北京市委、北京市人民政府关于贯彻〈京津冀协同发展规划纲要〉的意见》，重视前瞻性规划，国家发改委对京津冀整体进行“十三五”规划的编制，建设具有特色和先进运营理念的通州行政副中心。

第二，特大城市功能疏解战略，必须保证整体规划区域在社会经济各方面的协同发展。因此，北京必须通过京津冀协同发展、建设通州北京副中心、建设雄安新区等综合施策来找寻正确有效的发展之路。

第三，必须加强通州行政副中心新城的自足性建设，丰富完善多核心空间结构。借鉴首尔的经验，新城建设必须注重自足性，如果功能缺失，不仅不能成为吸引中心区人口的“反磁力中心”，还会因为职住不平衡等问题导致居民“钟摆式”的工

副中心建设提供了强大动力<sup>[21]</sup>。

2. 韩国首尔

首尔的城市功能疏解先后经历了首都自身疏解和首都圈整体疏解，并正在经历迁都疏解<sup>[8 22-24]</sup>。韩国政府对首尔市和外围发展区做出更加一体化的安排，即对首都圈进行整体规划，并将分散政策的迁移目标区转向

作和生活方式，由此带来“交通潮汐”会加重交通拥挤。

第四，疏解要做到合理定位、以业控人，发挥市场和制度的双向引导作用。韩国加强首尔的国家中枢管理职能，直接有效地对不符合城市定位的企业和人口诱发部门予以限制和诱导性转移。《纲要》将疏解对象确定为一般性制造业、区域性物流基地和区域性批发市场、部分教育医疗等公共服务功能以及部分行政性、事业性服务机构等四大领域。同时，规划愿景要得到有效落实，必须遵从市场规律，对产业和劳动从业方面进行合理疏导，引导好人口集聚，并充分发挥制度和政府的引领带动作用。如转移出去的企业和产业，若缺乏后续的自生发展能力，政府就应提供必要的制度和政策支持，以扶助其稳定发展。因此，京津冀应积极进行相关政策或措施的先行先试，形成上下双向互动，进而促进协同发展成效。

第五，必须构建京津冀一体化交通网络，改善北京大众交通服务水平。当前《纲要》已经提出具体需要疏解的产业和机构，但是由于北京大量的公共机构、国有企业、高等院校等都具有行政属性，搬迁过程中的激烈博弈不可避免。与首尔相比，北京外迁各部门所面临的困难和阻力会更大，中央政府需要进一步提高机构疏解的力度和精准度，并必须有充分的法律依据，因此应依据《纲要》精神统揽全局，积极推动京津冀区域发展规划的立法进程，为北京疏解非首都功能各项办法措施的有效执行与落实打造坚强有力的法律法规保障。

第六，世界特大城市在产业调控与人口及交通方面对北京疏解施策的相关借鉴。一是调控产业，从而达到间接控制人口的目的。二是优化城市空间，在中心城区设置限建区，适当搁置发展，提高城市承载力。例如，当年巴黎就有规定，禁止在市区内建设 10000 万平方米以上的办公大楼。三是加快轨道交通体系建设，加密中心城区地铁，加快城际铁路建设。比如，伦敦的地铁 402 公里，市郊铁路 3650 公里；纽约的地铁 368 公里，市郊铁路 3000 公里；东京地铁 291 公里，市郊铁路 2031 公里；北京地铁 456 公里，市郊地铁加 S2 线也才 107 公里。世界特大城市建设成功经验表明：15 公里以内的核心区以地铁为主，15 公里到 30 公里就要以快速铁路为主，30 到 70 公里以市郊铁路为主<sup>[21]</sup>。由此北京的地铁还远远不够，必须尽快弥补这一短板。四是京津冀地区 20 多个贫困县基本都在北京的西北部山区，所以，京津冀一体化发展不能简单模仿长三角和珠三角成熟经济区的发展模式。

第七，因地制宜抓关键，周密解决好人口疏解的核心与敏感问题。当前，北京通过南水北调依然不能解决用水这一重要问题。“十三五”期间，仅东、西城就将疏解 66 万居住人口。北京人口疏解光靠户籍制度和行政限制措施来调节是远远不够的，为此，北京必须加大“以业控人”、“以房管人”力度，要充分考虑“以水定城、以水定地、以水定人、以水定产”，严格控制城市人口问题，防止人口规模失控。只有真正在城市功能等方面推进实现公共服务、环境资源、宜居条件更加合理优化，实现在就业、上学、就医、安居等方面更加便利化、平等化，才能吸引人们外迁疏解目的落到实处。

六、世界特大城市经典案例对我国其他特大城市发展和雄安新区建设的借鉴意义

世界特大城市经典案例告诉我们,要长此以往地在北上广深等特大型中心城市凭借其优势经久不衰地有效凝聚大城市中心区域的产业资源,实现符合大区域产业要素聚集和产业链配套科学合理的布局,形成层次分明又符合可持续发展效益要求的现代化城市群,并带来各区域协调可持续发展的强劲动力,源源不断地支撑我国社会经济平稳较快发展这一系列的美好愿景,其维系难度很大,也不大合理,在历史长河中更是难以达到。北上广深之外的省会城市、大城市,都得天独厚地在其中中心区域内拥有着最高的行政等级和最大的行政影响力,很难自觉做到把有价值、有税源、有前景的项目让给周边地区,所以其建设发展普遍都是效仿北京式的层层“摊大饼”,并各尽所能、竭尽全力地截取周边地区的发展资源。这不仅带来了城市的畸形扩张,而且还带来了很强的区域资源错配路径和方法依赖,于是相继出现类似于北京的大城市病。这也是近年来,一些大城市牵头周边城市进行区域合作号召力、凝聚力不强的根本原因。所以,我国今后在发展中心城市过程中,要适当预留搁置空间,设置限建政策措施,严格控制特无序扩张。

雄安新区的规划建设是疏解北京非首都功能一个重要组成部分。雄安新区是继深圳经济特区和上海浦东新区之后又一具有全国意义的新区<sup>[25]</sup>,党中央、国务院在国家发展战略层面上,对雄安新区的定位主要是重点承接北京非首都城市功能部分,即与全国政治中心、文化中心、国际交往中心、科技创新中心这“四大中心”的首都功能不相关或者比较不相关的城市功能部分,具体包括行政事业单位、总部企业、金融机构、高等院校、科研院所等方方面面。雄安新区的设立将激发中国北方乃至更大区域的经济增长活力,为中国实现可持续发展提供动力。一是要重点打造北京非首都功能疏解集中承载地,雄安新区要与北京通州城市副中心形成北京新的两翼。二是要大力加快补齐京津冀各区域发展短板,特别是要尽快提升河北经济社会发展水平,培育新的区域增长极。三是要优化、建立、实现京津冀城市群之间科学合理的产业布局及其发展空间,着力打造一批标杆性、高起点、持续性、高效益的经济增长极,着力培育一批影响全国乃至全球各业界的创新驱动发展新引擎,加快推进京津冀世界级城市群的构建与发展。因此,雄安新区建设是“千年大计、国家大事”,是旨在推进京津冀协同发展的历史性工程。其关键是新发展理念和融合发展。新发展理念意味着,建设雄安新区将以生态优先、绿色发展铺底,以高端高新产业拉动,“打造贯彻落实新发展理念的创新发展示范区”。融合发展意味着,建设雄安新区不等于再造一个“超级城市”,不会重走高投资、大项目拉动的城市开发模式,而是加强同北京、天津、石家庄、保定等城市的融合发展,同北京中心城区、城市副中心在功能上有所分工,实现错位发展。所以,雄安新区不是迁都也不是在通州北京副中心之外,再建一个“首都副中心”<sup>[26]</sup>。

总而言之,有序疏解非首都功能,这是一个前所未有的攻坚克难过程,我们要以强烈的政治责任感和历史使命感,紧紧牵住疏解功能的“牛鼻子”,坚持市场与政府两手促进,坚持

疏解与提升同步推进,才能建设好北京这一国际化特大城市。

#### 【参考文献】

- [1] 詹圣泽,侯武社. 改革直至取消户籍制度是城镇化发展的关键 [J]. 中国人口·资源与环境, 2013(11): 496-498.
- [2] 彭海阳,詹圣泽,郭英远. 基于厦门前沿的福建自贸区对台合作新探索 [J]. 中国软科学, 2015(8): 72-88.
- [3] 詹圣泽. 城镇化建设中的社区微管理实践 [J]. 企业研究, 2015(3).
- [4] 吴丹洁,詹圣泽,李友华,等. 中国特色海绵城市的新兴趋势与实践研究 [J]. 中国软科学, 2016(1): 79-97.
- [5] 彭海阳,詹圣泽,陈忠. 厦门自贸区特色及其差异化发展路径选择 [J]. 企业经济, 2016(1): 122-127.
- [6] 吴丹洁,詹圣泽,苏俊华,等. 当今中国城市群发展演进新趋势探析 [J]. 河北经贸大学学报, 2016(2): 111-115.
- [7] 樊杰,周侃,陈东. 环渤海-京津冀-首都(圈)空间格局的合理组织 [J]. 中国科学院院刊, 2016(1): 70-79.
- [8] 张伟. 国外都市圈是如何建起来的 [N]. 经济日报, 2014-08-14(13).
- [9] 林野. 北京治城市病要先控制人口 [N]. 新京报, 2014-05-10.
- [10] 张伯旭. 建设“智慧北京”破解“大城市病”难题 [J]. 中国机构改革与管理, 2015(9): 6-10.
- [11] 赵弘,刘宪杰. 疏解北京非首都功能的战略思考 [J]. 前线, 2015(6).
- [12] 乌梦达,孔祥鑫. 城市病的解决措施建议 [N]. 中国青年报, 2015-07-13.
- [13] 黎林烽,高丽扬. 京津冀十三五规划印发 缓解首都“大城市病” [N]. 人民日报, 2016-02-16.
- [14] 祝尔娟. 北京在推进京津冀协同发展中应发挥核心引领带动作用 [J]. 中国流通经济, 2014(12): 16-19.
- [15] 张建国. 疏解非首都功能需从公共服务一体化改革求突破 [J]. 共产党员, 2015(20): 107.
- [16] 郭金龙. 有序疏解非首都功能 推动京津冀协同发展 [J]. 中国经贸导刊, 2015(12): 8-10.
- [17] 卢彦. 疏解非首都功能构建“高精尖”产业 [J]. 中国经贸导刊, 2015, 9(上): 28-29.
- [18] 王殿茹,邓思远. 京津冀协同发展中非首都功能疏解路径及机制 [J]. 河北大学学报(哲学社会科学版), 2015, 11(6): 86-91.
- [19] 翟烜. 布局抓好“五个统筹” 实现产业转移 [N]. 京华时报, 2016-02-02.
- [20] 赵鹏飞. 盯住非首都功能疏解 [EB/OL]. 人民网-人民日报海外版, <http://finance.people.com.cn/n1/2016/0126/c1004-28084005.html>.
- [21] 赵弘. 北京“城市病”的原因及调控思路 [N]. 中国科学报, 2014-06-27.
- [22] 张可云,董静. 首尔疏解策略及其对北京疏解非首都功能的启示 [J]. 中国流通经济, 2015(11): 64-71.
- [23] 杜立群,杨明,沈教彦,史新宇. 韩国行政中心迁移的经验和启示 [J]. 北京规划建设, 2013(3): 148-151.
- [24] 孟育建. 韩国首尔都市圈的扩展与周边中小城市的发展 [EB/OL]. 中国社会科学网. [http://www.cssn.cn/zt/xkzt/zt\\_jjxz/jjxz\\_czh/czh\\_gjjj/201403/t20140321\\_1038804.shtml](http://www.cssn.cn/zt/xkzt/zt_jjxz/jjxz_czh/czh_gjjj/201403/t20140321_1038804.shtml).
- [25] 新华网. 中共中央、国务院决定设立河北雄安新区 [EB/OL]. [http://www.thepaper.cn/newsDetail\\_forward\\_1653368](http://www.thepaper.cn/newsDetail_forward_1653368). 2017-4-1.
- [26] 雄安新区不是迁都 也非再建首都副中心 [N]. 人民日报, 2017-04-04.
- [27] 詹圣泽. 管理实践纵论 [M]. 西安交通大学出版社, 2016(12).

(责任编辑: Tang Wenyan-F)