

城市空间和大学校园

——以日本国立大学校园空间变迁为例

吴 恽¹, MIYAMOTO Funito²

(1. 江南大学 设计学院, 江苏, 无锡, 214000; 2. 东京工业大学大学院 教育环境创造中心, 东京, 152-8550)

摘要: 大学校园在城市发展中有其特殊的物质、文化机能。本文从日本国立大学校园在历史上的变迁, 即从空间形态、空间位置、空间聚集方式等三方面的视点, 阐述了大学和城市的相互关系。指出了大学校园在空间形态上的变迁, 体现了大学和城市之间的延续性和渗透性; 大学在空间位置上的变迁上体现了大学对城市的依赖性; 以及大学在空间聚集方式上的变迁体现了大学相对于城市的独立性等相互关系。

关键词: 城市空间; 日本国立大学校园; 空间变迁; 相互关系

中图分类号: J59 文献标识码: A 文章编号: 1006-723X(2013)12-0123-04

世界上最早的大学是意大利的博洛尼亚大学(1158年)和法国的巴黎大学(1180年)都发源于城市广场。城市 and 大学在物质和精神上相互交流和支撑, 城市为大学提供物质生活保障, 而大学为城市提供教育科技和文化资源。一些世界著名大学比如牛津、哈佛, 在城市发展史上成为了所在城市的精神和文化象征。

在城市规划中, 大学校园代表了科技、文化的功能区域, 是城市整体规划中考虑的重要一环。合理的校园区域规划对整个城市的经济、文化产业会产生良好的助推力。本文从设计规划的空间层面, 以日本国立大学校园空间变迁为例, 论述了大学校园和城市空间的关系。

一、日本国立大学背景

日本近代大学的建设始于19世纪末, 明治维新后, 从东京帝国大学(1877年)始, 前后建立了七所帝国大学(1877~1939年)作为标志。1918年, 《大学令》的颁布, 私立大学的大学地位被确定, 逐渐形成了以中央政府设立的国立大学为主体, 地方政府和团体设立的公立大学, 以及私立大学三位一体大学教育体系。

日本现有国立大学99所, 256个校园(2011年)。与公立、私立大学相比较, 一般来说日本国立大学在学校规模和招生人数上都很有优势。这和欧美以私立大学为主体的教学体系是不同的。初创时期的国立大学是以德国大学的教育体系为蓝本, 校园规划也多以欧洲大学模式作为参考。二战后, 日本的大学脱离原有的精英教育模式, 建立了以公民教育为目标的大学教育体系, 在校园规划也引入了美国大学自由、开放的特点。20世纪90年代国立大学在政府的主导下开始了大学的法人化进程, 使大学具有更多的自主权, 在校园规划上也体现了更多的自由性。

二、空间形态的变迁

按时间发展的轴线, 日本国立大学校园在空间形态上的变化, 可以主要归纳为以下三种类型。

(一) 正面轴线—街区式的模式

二战以前的第一代国立大学注重正面性的表达, 这个时候作为最高学府的国立大学往往在城市空间中占有良好的位置, 是权威和高尚的象

基金项目: 日本文部科学省基金支持项目“国立大学环境和设施改造和利用”

作者简介: 吴 恽, 男, 江南大学设计学院讲师, 东京工业大学建筑学专攻博士研究生, 主要从事校园规划和理论研究;

MIYAMOTO Funito, 男, 东京工业大学教育环境创造中心教授, 主要从事教育环境规划和理论研究。

征。这种意识在大学空间规划的特征中也表现出来。从正门入口到校园的主体建筑(通常是讲堂或是主要行政楼)为止,通常有一条笔直的轴线。但是这条轴线对整体空间形态并没有统一构成作用,整体空间形态还是以方形院落作为基本单元的街区式组合构成的,这是最早始于十二世纪,一直到十八世纪的欧洲大学校园规划的普遍采用的院落模式。例如东京大学本乡校区,就是这种空间模式的典型代表。各个学部都是由不同的院落构成,院落组合又构成了内向、庄重、典雅的街区。入口体现严谨、庄严的轴线和内向型院落式组合的构成方式,形成了既有纪念性、等级性和内向封闭感的第一代校园空间特质。

但是在早期短轴线模式中,1876年Clark博士创办的札幌农学校(北海道帝国大学前身),是例外,在校园规划初期作为主题构想的始于南端正门的中央道路,“历经随后100多年校园不断的改造,一直作为校园的基本规划方针不变,如今长约1300米,是控制和影响校园整体空间形态的主轴线”。^{[1](P63)}

(二) 南向均质,高密度模式

战后至20世纪60年代末,是日本经济逐渐恢复到高速增长的一个时期,这一阶段日本的高教体制参照美式模式,大学的教育体制从精英化走向大众化,美式自由开放的教育精神也同样在校园空间规划中体现出来,崇尚等级、秩序、纪念性的帝国大学规划模式被弱化。

另一方面,在此期间随着大学生源的激增,新的课程、教育设施的设置,都需要大量的新建筑,这样的客观条件下,运用现代主义简洁、效率的建筑形式加上新的材料,在有限的校园用地上通过改建、增建工程,形成高密度、均质的空间是直接有效的手段。但是同时也造就了平板、无性格的第二代校园空间。“这一代大学因为首要是解决实际的问题,过于注重调整内部机能,大学校园趋向于内向化,和城市空间有脱节的趋势”。^{[1](P26)}

(三) 中心-周边模式

70年代始,大多数离开城市中心,在市郊建立的第三代大学校园,客观上具备了重新规划的条件,对第二代大学校园总体单板、冲突的空间形态进行了反思。以注重交流的社区

式环境作为大学空间形态构成的主体,具体体现在以广场和步行道路为中心的大学校园空间形态规划。同时人本主义,以及后现代文脉主义的思潮,影响了当时日本的城市和建筑规划,也影响这一阶段的校园空间形态设计。代表校园有横滨国立大学(1974年)。第三代校园虽然位置上离开了城市中心,但是在空间形态上是趋向于和城市空间一致的,所以比较于第二代校园内向化的空间形态,有回归城市的趋势。

从日本国立大学校园空间形态变迁的理念和实践方法看,总体上来说,经历了从西化到本土化,从内向到开放,从等级到人性化的过程。

三、 空间位置的变迁

(一) 从大学和城市的位置关系来看,可以分为三种类型

(1) “包含-不固定在城市空间内”。原始的大学形式可以分为“巴黎型”和“波仑尼型”。讲学可以在都市的很多地方进行,即城市本身就是大学校园,这个阶段的大学没有属于大学自身的固定空间。(2) “包含-固定在城市空间内”。(3) “不包含-在城市空间外”。

日本国立大学校园绝大部分都建在城市之内,即是“包含-固定在城市空间内”。

(二) 变迁原因

一是“大学的成长,和大学内部建筑物拥挤,用地扩张困难之间的矛盾,是校园变迁的主要原因”。^{[2](P22)}

二是1949年,新制大学颁布以来,很多新成立的国立大学的用地,主要来源于继承旧制的官立专门学校(包括师范学校、高等学校、专门学校)用地(76%),另外22%来源于旧军营用地。^{[2](P25)}这些用地分散在城市的不同地方,或者位于不同城市,形成了国立大学多校区,分散化的格局。这种分散性的情况在日本国立大学中很普遍(比如信州大学、北海道教育大学在不同城市各有5个校区)。不适合大学统一有效的教育和运营管理。1950年颁布的《国立大学整备计划要项》中,提出了教育、研究、管理等必要的基本设施要在同一个校园设置的原则。1962年在文部科学省《国立文教设施整理计划方针》中指明“为了有效的协调教育和研究的效果,也为

了学生得到均衡的知识,完善人格培养的机会,学校所属的全部学部要尽量在一个用地内规划的指导方针”。

(三) 变迁方式

按时间发展轴线,日本国立大学校园空间位置上的变化,主要体现在校园的用地变迁上,有以下三种主要类型。

1. 中心统合

分散在不同地点的大学分校区,以一个校区作为中心统合。比如:岩手大学、三重大学,是几个分校区迁移至一个校区合并;而吉田大学、北海道大学、京都大学等,则是在一个校区以旧地为中心逐渐扩张校园用地。

2. 移动统合

大学校园移动到新的地点。比如:琉球大学、名古屋大学(东山)。

3. 新筑

在新的地点新建的校园。比如:香川大学(林)、九州工业大学(饭塚)。

从时间上来看大学校园用地的变迁的方式:1949年以前,主要以继承和中心统合两种方式为主;1949-1959年,大学用地有变迁的很少;1960年以后,大学用地变迁主要以移动统合为主,新筑校园的比率随后,中心统合的校园很少。从位置上来看大学校园用地的变迁:1949年前,大学都建立在城市市区内;1960年以后,移动统合和新筑的校区大多数都在市郊外。

四、 空间聚集方式的变迁

从大学空间聚集的模式来看:有单体独立、群集、大学城三种模式。三种模式中,前两种和城市都有依附关系,而大学城是一种独立于城市的模式。

1. 单体独立

在城市或郊外的某个区域内,独立建立、未与其它大学之间形成聚集关系的大学。

2. 群集型

在城市或郊外的某个区域内,复数的大学集中设置,形成大学社区。

3. 大学城

独立于城市之外,由单个或多所大学为主体建立的城市。

在城市功能规划中,大学在城市中群集,作为文教、科技的区域统一规划,有利于城市机能的有效运作和统筹管理。但这通常是适合新城规划的理想原则,比如中国国内一些旧城区的大学街,许多是很多年发展而来的,现在城市中的位置布局,不一定适合现代城市功能布局的需要。

日本国立大学的空间聚集模式历年没有变化,一直是以单体独立型为主,群集型模式罕有,即使是在60年代开始的大学校园大规模的移动变迁中,群集型也很少出现。“大学城”这种模式,也只有筑波大学这样一个特例。究其原因,首先是“在城市发展中,大学和城市之间最基本,也是最大的矛盾就是用地问题”。^{[3](P72)}尤其需大量用地的“群集型”这种模式,在土地价格昂贵的日本三大都市圈,是不现实的。而一般的城市,又普遍容量较小,在城市区域规划上,不具备大学集聚的条件和需要。另外如前文所述,历史上日本大学多继承了旧制专科学校在田町或者旧兵营的驻地,用地分散且普遍面积较小,造成校园分散的现状,即使在城市扩张期也缺少集中规划的条件。还有,这也许和日本大学普遍倡导的独立精神也不无关系。独立精神的涵义具体包括两点“科研上的独立精神,以及教育科研机构独立于行政机构,这种精神在校园规划上也体现出来”。^{[4](P116)}

五、 结论

从日本国立大学在空间形态、空间位置、空间聚集方式等三个方面的变迁来看,城市和大学校园在空间上存在以下几点关系。

(一) 空间形态的变迁上体现的延续性

大学校园空间是城市空间的延续。城市空间设计的意念和手法在大学校园规划中也有延续和体现,说明了其中包含的一致性。比如,明治维新时期,欧洲城市设计中的等级观念,二十世纪初以后的国际式,以及70年代后重视人本和文脉的思潮,这些在不同时期影响了日本城市设计的观念和手法,在校园空间规划中也以“轴线”、“均质”、“广场”等方式“同时性”地出现和强调。

(二) 空间形态的变迁上又体现了渗透性

大学校园空间是城市空间的一个组成部

分。日本国立大学空间形态在历史上经历了各种变迁,从早期突出等级,中期的内向型,到70年代后回归自然的趋向,是从权利性的象征到亲民化,从严谨单板的几何秩序,走向自由开放,渗透融入城市的大学空间形态。大学校园除了其特定的教学科研职能,仿佛是城市的一个文化后院,大学空间塑造的文化环境的独特魅力,吸引了周围的居民和游客去大学感受大学精神氛围。大学的讲堂,经常会有面向市民的讲座。在自然灾害时,校园又通常是避灾的理想场所。

(三) 空间位置的变迁上体现的相互依赖性

日本大学对城市的依存关系是显然的,即使是1960年后大量新建的新校区,也一般尽量建在近离城市中心的地方。丸茂弘幸先生的研究指出,“校园移动变迁的主要抑制因素是大学和城市的相互依赖性”。^{[2][P24]}这是因为大学校园和城市在物质和精神上的相互交换关系决定的:校园为城市提供教学、科研、避难等物质机能以外,同时又提升了城市的精神文化品质。大学是城市或者某个城市地域的象征,“大学可以搬迁,但是大学和原来所在地,日积月累共同形成的那种文化是带不走的”。^{[4][P95]}而城市提供给大学生活、交往、娱乐等机能,也是自给自足式的大学不能替代的。最近根据调查显示,东京都郊外大学有回归都内的趋势。“这与近10多年来东京都内地价日益下降有关;此外法规对高层建筑的限制放宽,降低了都内建校的

成本;郊外的校园与都心远离,生活的不便和周边环境的孤立,也是主要的原因”。^{[5][P85]}

(四) 空间聚集方式的变迁上体现的独立性

如前文所述日本国立大学校园很少采用聚集成片的形式,这体现了日本大学在聚集方式上的独立性。另外相比欧美开放式,无围墙的校园又有所不同,日本大学的校园用地四周通常用低矮的围墙和栅栏围合起来,其间也彰显了日本的民族性,既善于开放学习,又封闭内敛。大学校园空间向城市市民开放,但是低矮的围墙又象征了大学独立于城市一角的权威和独立性。

[参考文献]

- [1]小篠隆生. オープンスペースを媒介とした大学キャンパスの計画システムに関する研究[D]. 北海道大学都市環境工学専攻博士学位論文,1999年12月.
- [2]丸茂弘幸. 国立大学キャンパスの分布形態の変化に関する研究. 日本建築学会計画系論文報告集[J]. 第381号. 昭和62年11月.
- [3]丸茂弘幸. 都市と大学キャンパス[J]. 建築雑誌,1994,109:1353.
- [4]今後の「大学像」の在り方に関する研究. 文部科学省平成18年度<先導的大学改革推進委託事業>[M]. 東京工業大学教育環境創造センター. 平成19年3月.
- [5]大学施設. 建築設計資料集[M]. 建築資料研究社,2007.
- [6]小林秀弥. 大学キャンパス計画の分類の考査. 日本建築学会論文報告集[J]. 第236号. 昭和50年10月.
- [7]喻晓. 日本近代大学校园再开发方法及类型简析. 城市建筑[J]. 2008(3).

City Space and University Campus

—— Taking the Spatial Changes in Japan National Universities as an Example

WU Yun¹, MIYAMOTO Funito²

(1. Design Institute, Jiangnan University, Wuxi, 214000, Jiangsu, China;

2. School of Architecture, Tokyo Institute of Technology, Tokyo, 152 8550, Japan)

Abstract: The university campus has its specific material and cultural functions in the development of a city. Tracing the historical changes in Japan National Universities, this article expounds the mutual relations between the city and the university in terms of spatial form, spatial location and spatial focus mode. It is found that changes in campus's space form reflects mutual continuity and permeability between the city and the university, changes in space location the dependence of the university on the city, and changes in focusing means the independence of the university from the city.

Key words: city space; the campus of Japan National Universities; spatial change; mutual relations

(责任编辑:李官)