

国家中心城市竞争力评价

郭志强 吕 斌

摘 要 在梳理、总结国家中心城市与世界城市相关理论及发展趋势的基础上,基于国家中心城市核心功能特征,从城市自身及其与城市群协同发展两个方面构建了国家中心城市竞争力评价体系。在对数据进行无量纲标准化处理后,运用层次分析法对我国九大国家中心城市的竞争力与发展水平进行了定量分析,根据评价结果对国家中心城市进行了综合排序,并将其划分为三个层级。将郑州市与其他层级国家中心城市进行比较分析,探讨了郑州的城市发展定位、优势及制约因素等问题。

关键词 国家中心城市;竞争力评价体系;城市群协同发展;提升策略;郑州

中图分类号 F299.21 **文献标识码** A

一 引言

回顾我国改革开放四十年发展历程发现,以中心城市为核心的城市群基本成为推动国家区域发展的主要方式。因此,通过支持中心城市发展进而带动特定城市群整体协同发展,促进国土区域层面从非均衡到均衡发展,是改革开放的内在要求与必然选择^[1-3]。国家《“十一五”规划》、《“十二五”规划》、《“十三五”规划》和《国家新型城镇化规划(2014-2020)》都明确强调了这一点,由此可见,以国家中心城市为核心、辐射带动城市群协同发展已成为国家空间战略的重要组成部分,对区域协同发展具有重要的战略意义^[4]。

国家中心城市是我国通过改革开放参与全球化经济发展到一定阶段的产物,具有国家城镇体系“顶级核心性”与区域“引领辐射性”的特点。关于

国家中心城市的研究是一个内容丰富、主旨宏大的课题。本研究认为,作为国家空间战略的重要组成部分,国家中心城市除了需基于城市自身发展之外,还应从与所在城市群协同发展方面构建城市竞争力评价体系。本文在梳理国家中心城市政策、理论发展与功能特征的基础上,基于郑州市的发展现状,分析郑州在国家中心城市中的发展定位,从城市及其与城市群协同发展方面构建郑州市建设国家中心城市竞争力评价体系,通过与其他中心城市的功能对比,分析郑州市的优势与短板,探究其发展策略。

二 国家中心城市的相关政策与理论研究

1. 国家中心城市与城市群协同发展政策梳理

2007 年以来,围绕国家中心城市发展战略的政

作者简介 郭志强(1991—),男,河北张家口人,北京大学城市规划与设计学院硕士研究生,研究方向为城市设计与区域规划;吕斌(1950—),男,上海市人,北京大学城市与环境学院教授,博士研究生导师,研究方向为城市与区域规划、城市可持续再生途径。

收稿日期 2018-04-04

修回日期 2018-05-21

策经历了从无到有、从关注作为城镇体系核心的中心城市本身转向关注国家中心城市辐射带动、实现城市群协同发展的过程(表 1)。总体来看,这些规划政策不仅在中心城市层面提出了发展目标,还就

中心城市与城市群协同发展方面提出了发展要求,体现着国家空间战略层面中心城市与城市群协同发展的价值理念。到目前为止,我国明确支持建设九个国家中心城市,相关城市所在城市群见图 1。

表 1 国家中心城市与城市群协同发展政策历程

城市	时间	城市群	批复规划	城市与城市群协同发展目标导向
北京、上海、天津、重庆、广州	2007	京津冀、长三角、珠三角、成渝城市群	《全国城镇体系规划(2006-2020年)》	以国家中心城市为城镇体系核心,在国家空间结构上起到“以点带轴、以轴促面”作用
成都	2016	成渝城市群	《成渝城市群发展规划》	建立城市群协同发展模式,通过成都、重庆等国家中心城市的辐射引领作用,实现城市群一体化发展
郑州、武汉	2016	中原城市群、长江中游城市群	《促进中部地区崛起“十三五”规划》	支持武汉、郑州建设国家中心城市,以国家中心城市为依托,以城市群为主形态,加快城市群一体化进程
西安	2018	关中平原城市群	《关中平原城市群发展规划》	健全城市群协同发展模式,以国家中心城市为载体,推动城市群一体化发展进程
-	2006	-	《“十一五”规划纲要》	发挥中心城市龙头引领作用,推进城市群城镇化进程,增强城市群竞争力
-	2011	-	《“十二五”规划纲要》	国家中心城市和城市群互为依托,促进城市群协同发展,打造更具综合竞争力的城市群
-	2016	-	《“十三五”规划纲要》	以城市群为主形态,以国家中心城市和城市群互为依托,实现城市群一体化
-	2014	-	《国家新型城镇化规划(2014-2020)》	以中心城市带动城市群协同发展,建立健全城市群协同发展机制



图 1 国家中心城市与城市群分布

2. 国内外国家中心城市理论研究

(1) 国外世界城市相关理论研究

学术界普遍认为国家中心城市理论来源于世界

城市理论^[5-6],而世界城市理论的发展主要经历了两个阶段:第一阶段是基于城市本身建构概念,如霍尔首次提出了关于世界城市的七项衡量指标与六大

基本功能,并对全球七个世界城市做了具体分析^[7]。弗里德曼在《世界城市假说》一文中通过七项功能指标对世界城市进行了判别^[8]。而随着全球经济一体化的发展,城市间的联系日益紧密,以卡斯与泰勒等为代表的学者反对孤立地研究城市的个体功能与发展,主张关注城市与城市、城市与区域之间的互动联系,进而提出“中心流动理论”,认为世界城市之间“流动空间”逐渐代替“场所空间”,这一理论奠定了世界城市的网络研究体系^[9-10]。之后,世界城市研究小组(GAWC)通过引入高端服务网络体系模型对世界城市进行定量实证分析,并对世界主要大中城市进行了等级排名,引发了很大反响。以“流动空间”为代表的网络体系代替“场所空间”所代表的城市个体体系,意味着城市化由过去的城市个体发展向寻求城市间协同发展的过程转变,由此得出城市自身发展即为独立化过程,城市间协同发展即为网络化过程的结论^[10-13]。

(2) 国内国家中心城市相关理论研究

国内学者主要围绕理论概念、等级体系与功能特征三个方面对国家中心城市展开研究。陈江生等

认为,国家中心城市是一个复杂巨系统,能代表国家在政治、经济、文化、社会服务等领域参与国际竞争^[14]。朱小丹认为,国家中心城市是区域或全国性政治、经济、科教和对外交流中心^[15]。关于城市等级体系,王廉参照国外的国家中心城市标准,以产业、空间与人口为依据,将国家中心城市进一步划分为世界、国际、区域与产业特色级的国家中心城市^[16]。唐子来从全球资本体系视角对国家中心城市与城市群层级体系做出了划分^[17]。关于城市功能特征,姚华松认为,国家中心城市应具备内外两项功能,对内在经济、文化、社会服务等领域代表地区引领国家发展,对外代表国家参与世界竞争^[18]。陈来卿认为,国家中心城市应具备强大的集聚、辐射、协领与服务等功能^[19]。

国家中心城市作为全球化经济发展到一定阶段的产物,其本身亦为世界城市网络体系的重要组成部分,其发展目标与发展过程同样不仅需立足城市本身,还需兼顾国家空间战略,顺应世界城市的发展趋势,发挥中心城市的辐射带动作用,从城市和城市群协同发展两方面发展国家中心城市,进而形成中心城市区域化、合作化与网络化的发展趋势(图2)。

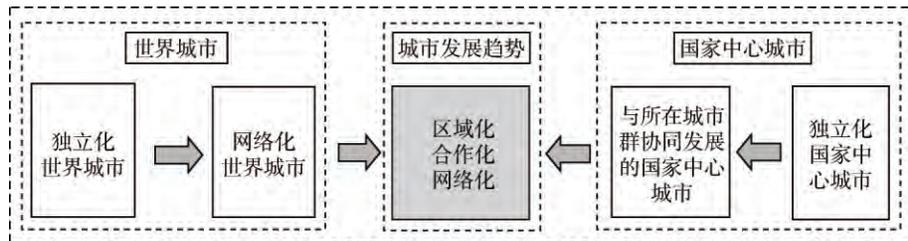


图2 国家中心城市发展趋势及其逻辑过程

三 城市群协同发展视角的国家中心城市竞争力评价体系构建

1. 城市群协同发展评价体系研究

城市群协同发展理念最早来源于1957年戈特曼对美国东北部大都市带的描述^[20],关于该理论的研究与相关评价体系国内外学者有不同理解^[21-24]。国外学者更多从城市群协同发展的过程进行研究,如戈特曼提出了城市群协同发展“四阶段”理论,弗里德曼提出了“核心—外围”过程理论。国内学者则倾向于对城市群协同发展理论进行综合研究,如方创琳通过产业、基础设施、市场建设、社会服务与生态建设等方面的研究对京津冀协同发展建言献

策;李琳等以城际间联系度、政府效率同一度、产品市场一体化、要素市场一体化为指标对长江中游城市群一体化水平进行了动态评估分析等。

2. 国家中心城市竞争力评价体系研究

国内学者关于国家中心城市竞争力评价体系的研究主要分为两种视角:一种为对一项或几项功能做评价研究^[25-26],如张璇认为,应通过科学创新来调整国家中心城市的产业结构;邓春玉为广州建设国家中心城市经济功能提供了分析策略。另一种为建立综合竞争力评价体系,如周阳基于城市服务、协调辐射、控制管理和信息枢纽等构建了国家中心城市竞争力评价体系,并以广州市为参照,对12个城市做出了评价分析^[27]。田美玲等以管理集聚、社会服务、综合枢纽、生态文化等功能指标构建了国家中

中心城市竞争力综合评价体系^[28]。宋思曼通过政治、经济、社会、文化与枢纽五大主导功能构建了国家中心城市综合竞争力评价体系^[29]。

3. 小结

目前,学术界对国家中心城市尚无统一的定义与评价标准,各竞争力评价体系之间也存在差异。现阶段国家中心城市竞争力评价体系的构建多基于城市层面,缺乏城市与城市群相结合的评价体系。本研究认为,国家中心城市竞争力评价体系可归纳为两个研究层面,即七个城市本身的发展维度和五个城市与城市群协同发展维度,以

此综合体现国家中心城市的功能与竞争力(表 2)。其中两个研究层面分别指的是城市本身以及城市与城市群协同发展层面,七个发展维度包括政治、经济、文化、交通、科技创新、公共服务与生态宜居等功能维度,五个协同发展维度包括城镇化、社会服务、经济、交通与生态环境等维度。本文构建的竞争力评价体系以国家中心城市与城市群两个研究层面为出发点,基于中心城市的功能定位与功能特征达到与路径性指标综合统一的发展目标,以期对郑州市建设具有引领、集聚、辐射功能的国家中心城市提供借鉴(图 3)。

表 2 城市与城市群协同发展的国家中心城市竞争力评价体系

	功能定位	功能特征	路径性指标	指标权重
城市本身竞争力评价体系 A ₁	区域政治引领中心 B ₁	领事馆数量 C ₁	城市领事馆数量 D ₁	0.05
		政府政策效率 C ₂	政府政策效率指数 D ₂	0.05
	经济增长辐射中心 B ₂	经济总量(亿元) C ₃	经济总量(亿元) D ₃	0.05
		经济增长率 C ₄	综合经济年增长率 D ₄	0.05
		单位 GDP 产出 C ₅	单位土地面积 GDP 产出(亿元/平方公里) D ₅	0.025
			人均 GDP(万元) D ₆	0.025
		中国 500 强公司 C ₆	中国五百强公司数量 D ₇	0.05
	文化融合传承中心 B ₃	文化规模 C ₇	文化创意产业 GDP(亿元) D ₈	0.02
			每百万人博物馆数量 D ₉	0.02
		历史文化名城 C ₈	历史文化名城批次 D ₁₀	0.02
		国际会议数量 C ₉	举办大型国际会议数量 D ₁₁	0.02
	国家交通枢纽 B ₄	海外游客数量 C ₁₀	每年入境海外游客数量(万人) D ₁₂	0.02
		客运总量 C ₁₁	主要机场旅客吞吐量(万人) D ₁₃	0.03
		货运总量 C ₁₂	货运总量(万吨) D ₁₄	0.03
		高铁列数 C ₁₃	开通高铁列数(列) D ₁₅	0.04
	科技创新中心 B ₅	高新科技规模 C ₁₄	每万人专利拥有量 D ₁₆	0.03
		大学生占比 C ₁₅	每万人大学生数量 D ₁₇	0.03
		信息中心 C ₁₆	信息产业规模(亿元) D ₁₈	0.04
	区域社会服务中心 B ₆	生活生产服务 C ₁₇	第三产业占比 D ₁₉	0.02
			金融竞争力指数 D ₂₀	0.02
每百万人三甲医院数量 D ₂₁			0.01	
生态宜居城市 B ₇	生态治理 C ₁₈	城市空气质量综合指数 D ₂₂	0.015	
		人均绿地面积(平方米/人) D ₂₃	0.015	
		人均住房面积 C ₁₉	人均住房面积(平方米/人) D ₂₄	0.02
城市与城市群协同发展竞争力评价体系 A ₂	区域城镇化协同发展 B ₈	城镇化率之比 C ₂₀	城市群城镇化率/中心城市城镇化率 D ₂₅	0.05
		经济规模之比 C ₂₁	城市群经济规模/中心城市经济规模 D ₂₆	0.05
	区域经济协同发展 B ₉	人均 GDP 之比 C ₂₂	城市群人均 GDP /中心城市人均 GDP D ₂₇	0.05
		高等学校数量之比 C ₂₃	城市群高校数量/中心城市高校数量 D ₂₈	0.01
	区域社会服务协同发展 B ₁₀	第三产业规模之比 C ₂₄	城市三产规模/中心城市三产规模 D ₂₉	0.02
		每百万人三甲医院数量之比 C ₂₅	城市群每百万人三甲医院数/中心城市每百万人三甲医院数 D ₃₀	0.02
	区域交通协同发展 B ₁₁	开通高铁、动车与城际铁路城市之比 C ₂₆	城市群开通高铁、动车与城际列车城市数/中心城市群城市数 D ₃₁	0.05
	区域生态环境协同发展 B ₁₂	森林覆盖率之比 C ₂₇	城市群森林覆盖率/中心城市森林覆盖率 D ₃₂	0.025
			空气质量之比 C ₂₈	城市群空气质量/中心城市空气质量 D ₃₃

注:表中数据大部分采用 2017 年的数据,2017 年无法获取的数据则采用 2016 年的数据。

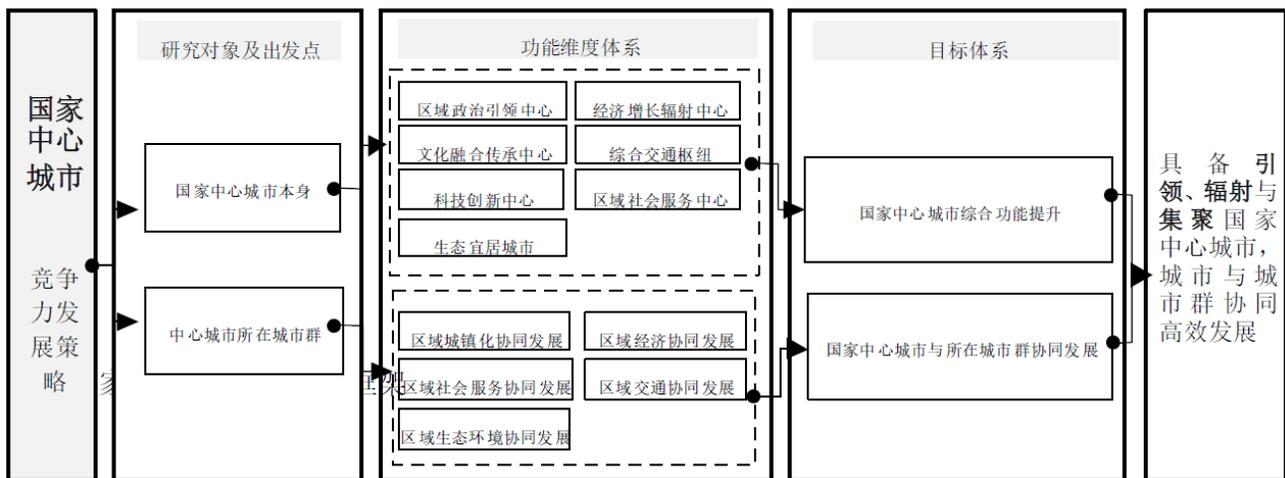


图3 国家中心城市发展策略框架

四 国家中心城市竞争力评价分析

1. 数据来源

本文选取九个国家中心城市以及相关城市所在的城市群为研究对象,指标数据均来源于《中国统计年鉴》、相关城市统计年鉴、相关权威机构研究报告、各城市总体规划和“十三五”规划等。

2. 评价方法与指标权重确定

鉴于国家中心城市竞争力评价体系的综合系统性和内在关联性,本文采用层次分析法(AHP)作为评价方法,通过层次分析法构造判断矩阵,对各功能指标的重要性进行比较分析,初步确定权重数值,并将所得权重数值提交评估方案专家组分析、评估、修改,通过一致性检验,确定最终权重数值(表2)。对指标内数据通过极差变换法公式、基于正逆指标类型进行无量纲化(公式(1)),中心城市与城市群协同发展指数(公式(2))参考已有研究^[30-31],以百分制加权法计算最终结果:

$$y_i = \frac{X_i - \min X_i}{\max X_i - \min X_i} \text{ (正指标)}$$

$$y_i = \frac{\max X_i - X_i}{\max X_i - \min X_i} \text{ (逆指标)} \quad (1)$$

$$E_i = y_i / \sum_{i=1}^n y_i \quad (2)$$

式中 X_i 为中心城市相应指标属性值, y_i 为相

应中心城市标准化数值, E_i 为中心城市与城市群协同发展指数, n 为城市群内城市数目。

3. 评价结果

国家中心城市综合得分反映城市竞争力水平,通过计算得出国家中心城市竞争力综合评价结果与排名(图4)。研究发现,国家中心城市具有明显的层级性。总体来看,上海、北京与广州综合分数均高于70分,且分值较为接近,归为第一层级;武汉、重庆、天津综合得分高于40分低于70分,归为第二层级;成都、郑州与西安综合得分低于40分,归为第三层级。根据评价结果,郑州市的综合实力排名列在第9名,排名较低且各功能维度表现差异明显,处于第三层级。

五 郑州市提升国家中心城市竞争力的策略

郑州建设国家中心城市是基于国家空间战略整体规划制定的发展目标,目的是以中心城市为引领,实现城市与城市群协同发展的重要战略部署。本研究通过对郑州市以及中原城市群功能指标数值与第一层级、第二层级、第三层级城市各功能平均值进行比较(图5),分析郑州市与中原城市群的发展定位,进而提出其发展策略。

1. 城市本身的提升策略

如图6所示,第一层级与第二层级城市在大部

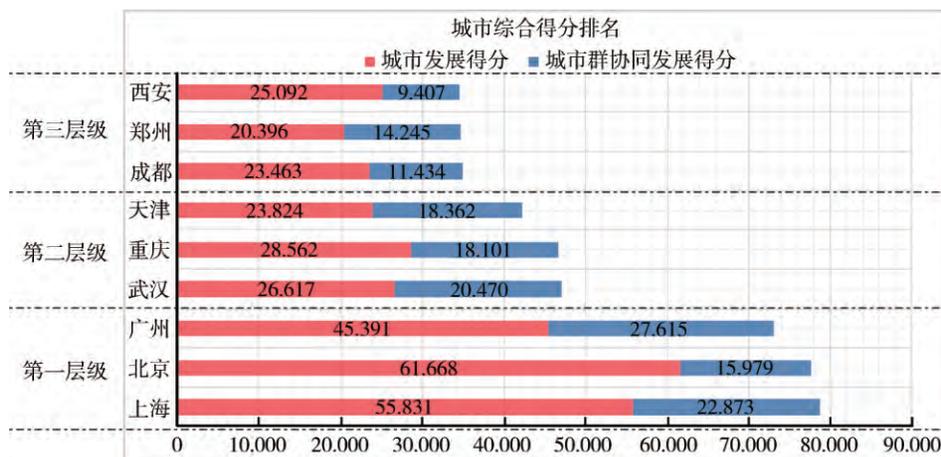


图4 国家中心城市综合得分与排名

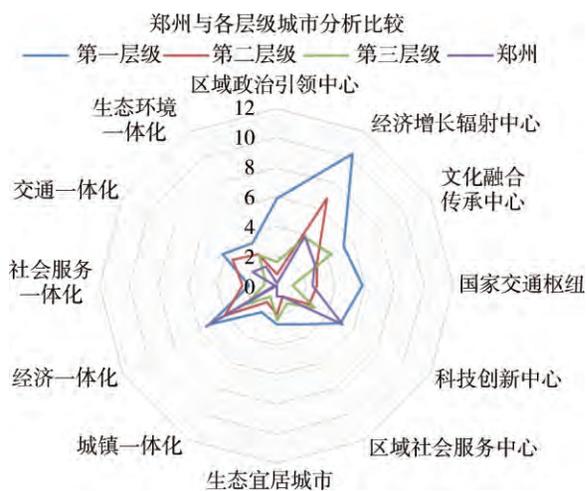


图5 郑州市与各层级城市功能比较

分评价指标中排名靠前,郑州市在交通枢纽与科技创新功能领域具有一定的基础优势,但与第一层级城市相比仍存在一定的差距,而在其他领域总体发展水平较低。

(1) 提升政府效率,优化政府服务

郑州市在政治领域的引领影响力较低。从具体功能指标来看,郑州市的领事馆数量为0,政府效率测度值较低。因此,郑州需积极引进国际重大组织机构入驻,提升城市的国际影响力,进一步提升政府效率,推动政府由管理型向创新服务型转变,提高行政与监管效能,优化规范审批流程,增加政府信息透明度与高效便捷度,维护良好的政治体系生态,以更好地发挥政府的引领作用。

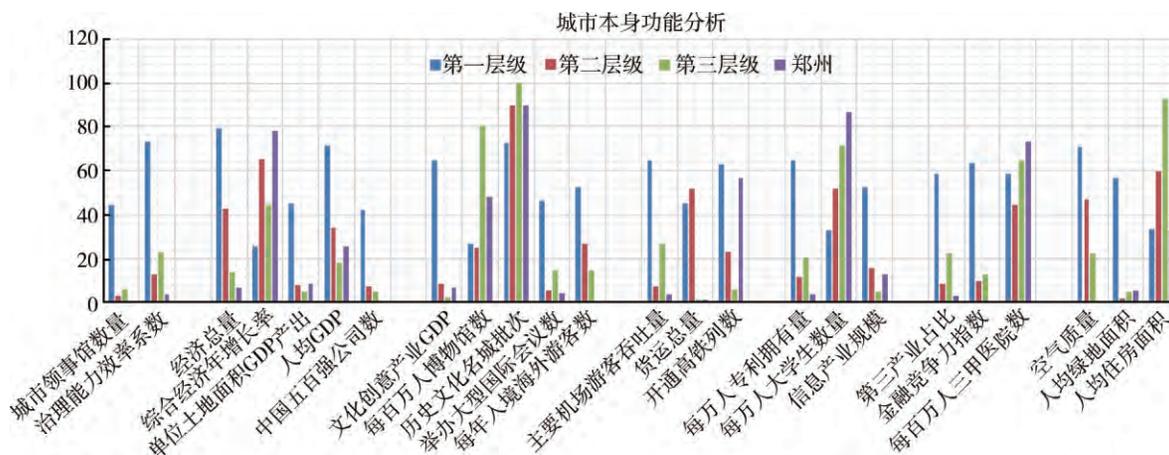


图6 各层级城市竞争力

(2) 增强经济辐射,集聚高端企业

经济水平是国家中心城市竞争力的主要衡量指标。郑州在经济综合辐射功能方面排名第9,与

第一、第二层级城市差距较大。从具体功能指标来看,中国500强公司总部在郑州的数量仅有三个,经济总量GDP刚突破9000亿元。从人均GDP

与单位面积 GDP 产出来看,郑州市得分值超过第三层次城市均值,具有一定的优势。在经济增长率方面,郑州市表现突出,位列所有层级城市第一,说明郑州的经济发展具有一定的潜力。因此,郑州应逐步引进中国 500 强公司与世界 2000 强公司在郑州设立总部或分部,积极培养扶持本地的竞争力企业,提高人均 GDP 与单位土地 GDP 产出,加快航空港综合试验区建设,不断提升郑州在全国的经济辐射影响力,努力发展成为国家重要的经济增长中心。

(3) 促进文化融合,引进文创产业

文化是国家中心城市发展的重要动力与内在要求,郑州在文化融合传承功能得分方面排名第 8。从具体功能指标来看,郑州举办大型国际会议数量与每年入境海外游客数较少,排名较低;郑州在文创产业规模与历史文化资源方面具有一定优势,其中文创产业规模接近第二层级城市均值;郑州在每百万人博物馆数量上具有较大优势,超过第一、第二层级城市均值。因此,郑州应通过规划建设会议中心与文化创意产业园,引进并打造高端会议论坛,积极拓展入境游客通道,增强跨区域与跨国旅游合作,持续提升文创规模,努力发展成为文化融合传承创新中心。

(4) 打造交通枢纽,推进枢纽建设

郑州作为“一带一路”战略重要的节点城市,在现代化交通枢纽功能得分方面排名第 5,具有一定优势。从具体功能指标来看,郑州的机场旅客吞吐量与货运总量排名较低,“城市开通高铁列车”指标具有较大优势,反映郑州在铁路交通设施方面具有一定基础,服务设施较为完善。因此,郑州应适时启动机场扩建工程,加强新郑机场与国内外机场的战略合作,以“四港一体”为支撑,逐步有序推动交通网络化建设,提升综合交通枢纽功能,逐步建成国际化综合交通枢纽。

(5) 提高科创地位,驱动经济改革

科技创新是城市经济发展与转型的第一动力,郑州具有一定的科技创新能力、基础与优势,但整体水平还不高。从具体功能指标来看,郑州在每万人专利拥有量方面排名较低,而在每万人大学生数量方面位列所有层级城市第一,这反映出郑州科技成果转化率低;郑州在科技信息产业规模上具有一定优势,接近第二层级城市均值。因此,郑州需持续推进科技创新载体和制度体系建设,建设相关科创产业园区与示范区,积极引进世界一流大学科研院

所,切实落实招商引资与招才引智政策,鼓励相关科研院所与科创企业合作,提高科技成果转化率,增加科技创新对经济增长的贡献率。

(6) 完善服务体系,引进服务企业

公共社会服务能力越强,国家中心城市的集聚辐射功能就越强。郑州在区域社会服务功能方面有一定基础,但水平不高。从具体功能指标来看,郑州市的第三产业规模与高端金融服务能力排名较低,而在每百万人拥有医院数量上位列所有层级城市第一。因此,郑州需持续提升以服务业为主的第三产业水平,不断完善建设公共服务平台,重点发展并引进高端服务企业,以生产性服务业与生活型服务业引领产业升级,有序发展,将郑州建设成为区域公共服务中心。

(7) 建设生态城市,完善保障政策

生态宜居性是国家中心城市生活品质与可持续发展的重要指标。郑州的生态宜居发展水平较低,排名第 9。从具体功能指标来看,郑州的空气质量与人均住房面积指标排名较低,而在人均绿地面积方面具有一定优势。因此,郑州需统筹建设空气检测网络,加强空气污染治理,增加城市绿地面积,科学划定生态绿地控制线,完善住房保障政策,加快保障房建设进程,提高人均住房面积。

2. 城市群协同发展提升策略

如图 7 所示,相比于第一、第二层级城市群的协同发展水平,郑州在经济与交通协同发展水平建设方面具有一定优势,但在城镇化、社会服务与生态宜居一体化等领域发展水平较低。

(1) 城市群城镇化协同发展

城市群城镇化协同发展的本质是城市群的现代化。中原城市群城镇化水平较低,尚不足 50%,与郑州的城镇化率差距较大。城市群城镇化的协同发展离不开城市与城市群综合承载力的支持,因此,郑州应与中原城市群各市协同推进产业、人口与城镇化的有机结合,提升城市群综合承载力,缩小城乡差距,积极构建新型城镇化综合试点区,有序推进城市群的城镇化发展。

(2) 城市群经济协同发展

中原城市群经济协同发展对我国的区域经济发展由东向西发展具有重要的战略支撑价值。中原城市群经济协同发展有一定优势,从具体功能指标来看,城市群人均 GDP 与郑州相差较大,而经济规模协同发展较好。因此,郑州需构建多层次的区域经济合作体系,推动建设主要的经济发展轴与发展区,将中原

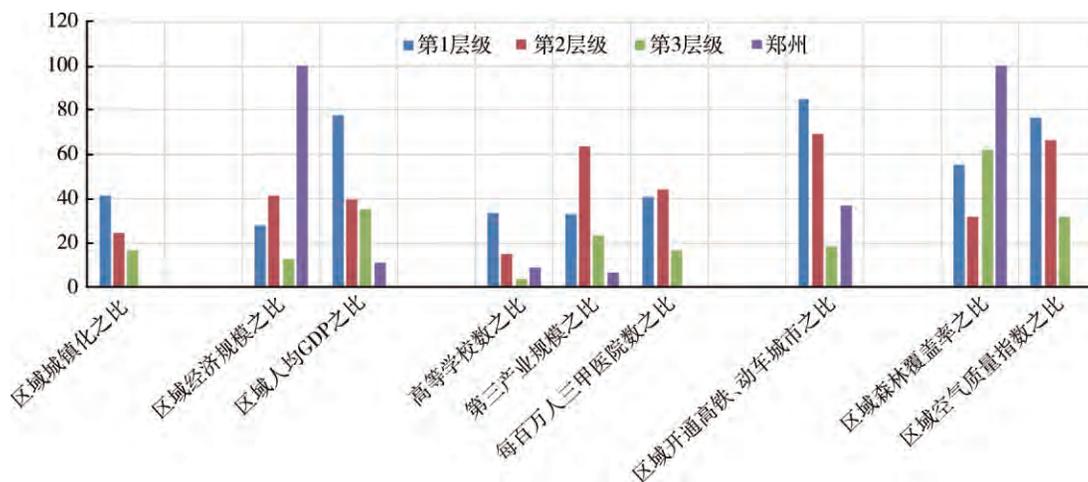


图7 城市群协同发展功能分析

城市群的人口优势转化为市场与产业优势,建设区域经济协同发展新高地。

(3) 城市群公共服务协同发展

公共服务是推进城市群集聚辐射的核心竞争力。中原城市群的公共服务协同发展水平较低,从具体功能指标来看,城市群第三产业规模、医疗服务业与郑州市的发展相差巨大,而在高等教育协同发展方面具有一定优势。因此,郑州应完善区域第三产业合作机制,推动服务业向周边城市拓展,进一步优化大型医院布局,推动跨区域建设分院,支持城市群引进双一流大学,建设分部与研究机构。

(4) 城市群交通协同发展

交通协同发展是城市群发展的核心和支撑体系。中原城市群交通区位优势,交通协同发展存在一定优势,但与第一、第二层级城市群相比仍有一定差距。因此,需依托“米”字形交通基础,推进城市群内交通网络化建设,有序推进铁路、公路与航空体系发展,形成以郑州为核心的“高铁交通圈”,把中原城市群建设成为国家重要的交通枢纽。

(5) 城市群生态协同发展

城市群生态协同发展是城市群可持续发展的重要保障和支撑。中原城市群生态协同发展水平较高,从具体功能指标来看,城市群森林覆盖率协同发展水平较高,而空气质量协同发展水平不高。因此,应建立健全城市群生态联合管控与空气污染预警机制,严格实施生态红线管控,推动重点生态区保护,扩大生态绿色空间,发展低碳经济,建设生态宜居的美丽城市群。

六 结论与讨论

本研究通过城市自身及与城市群协同发展两个层面构建国家中心城市竞争力综合评价体系,揭示了当前国家中心城市的发展水平与层级体系。通过对所选城市的综合得分进行排名,将国家中心城市划分为三个层级,第一层级为得分接近且排名靠前的上海市、北京市和广州市,第二层级为武汉市、重庆市和天津市,第三层级为西安市、郑州市和成都市。

建设国家中心城市是郑州市肩负的国家空间战略的重大使命,亦是郑州千载难逢的发展机会。郑州已进入国家中心城市行列,但整体发展水平较低,当前需以第一、第二层级中心城市功能体系为目标,强化优势,补齐短板,科学制定近、中、远期发展目标,提升城市与城市群整体的建设水平,最终发展成为具有全球影响力的国家中心城市。

在国家空间战略层面上推动国家中心城市建设发展研究,城市与城市群协同发展将成为重要的研究视角,但并不是唯一的研究视角。国家中心城市作为经济全球化发展到一定阶段的产物,也必然受到国际化发展语境的影响,因此,应尝试多视角、多空间范围、层面的综合研究。本研究虽在城市本身竞争力评价体系方面涉及、兼顾到与世界层面相关联的指标,但研究视角主要聚焦于城市与城市群两个空间层面,国家中心城市作为综合性、多视角和多空间层面的领域,有待更进一步的深入研究。

【Abstract】 Based on the theory and development trend

of the national central city and the world city, this essay constructs the evaluation system of the national central city competitiveness from two aspects of the coordinative development of the city and the urban agglomeration on the basis of the core function characteristics of national central city. After the dimensionless standardization of the data, the analytic hierarchy process is used to quantitatively analyze the competitiveness and development level of the existing 9 national central cities in China. Through the evaluation result, the nine national center cities are sorted and divided into three levels, comparing Zhengzhou with other level cities, exploring the development orientation, advantages and restrictive factors of Zhengzhou, in order to provide the train of thought and strategy guideline for the construction of the national central city of Zhengzhou.

【Key words】 national center city; competitiveness evaluation system; city group coordinated development; improve strategy; Zhengzhou

参考文献

- [1] 杨保军. 城市规划30年回顾与展望[J]. 城市规划学刊, 2010(1): 14-23
- [2] 李晓江. “钻石结构”——试论国家空间战略演进[J]. 城市规划学刊, 2012(2): 9-16
- [3] 苗长虹, 王海江. 中国城市群发展态势分析[J]. 城市发展研究, 2005(4): 11-14
- [4] 王凯, 徐辉. 建设国家中心城市意义和布局思考[J]. 城市规划学刊, 2012(3): 16-21
- [5] 彭丽敏. 武汉建设国家中心城市的思考——以城市功能和国家战略的动态耦合为线索[J]. 城市发展研究, 2013(1): 14-22
- [6] 王国恩等. 基于国家中心城市定位的广州核心职能研究[J]. 城市规划, 2009(12): 13-19
- [7] Hall P. The World Cities [M]. London: Weidenfeld and Nicolson, 1966
- [8] Friedmann J. The World City Hypothesis [J]. Development & Change, 1986(1): 69-83
- [9] CASTELLS M. The rise of network society [M]. Oxford: Blackwell, 1996
- [10] Taylor P J. Cities, world cities, networks and globalization [J]. Geojournal, 2000(1): 5-32
- [11] Taylor P J. Urban economics in thrall to Christaller: a misguided search for city hierarchies in external urban relations [J]. Environment & Planning A, 2009(11): 2550-2555
- [12] 马学广, 李贵才. 全球流动空间中的当代世界城市网络理论研究[J]. 经济地理, 2011(10): 1630-1637
- [13] 沈丽珍, 顾朝林. 区域流动空间整合与全球城市网络构建[J]. 地理科学, 2009(6): 787-793
- [14] 陈江生, 郑智星. 国家中心城市的发展瓶颈及解决思路——以东京、伦敦等国际中心城市为例[J]. 城市观察, 2009(2): 14-20
- [15] 朱小丹. 论建设国家中心城市——从国家战略层面全面提升广州科学发展实力的研究[J]. 城市观察, 2009(2): 5-13
- [16] 王廉. 国家中心城市分层规划的相关对策[J]. 城市观察, 2009(2): 122-132
- [17] 唐子来, 李黎, 李涛. 全球资本体系视角下的中国城市层级体系[J]. 城市规划学刊, 2016(3): 11-20
- [18] 姚华松. 论建设国家中心城市的五大关系[J]. 城市观察, 2009(2): 62-69
- [19] 陈来卿. 建设国家中心城市以功能论输赢[J]. 城市观察, 2009(2): 49-61
- [20] Gottmann J. Megalopolis or the Urbanization of the Northeastern Seaboard [J]. Economic Geography, 2007(3): 189-200
- [21] Gottmann J. Megalopolis: the urbanized northeastern seaboard of the United States [M]. M. I. T. Press, 1964
- [22] Friedmann J. Regional development policy: a case study of Venezuela / John Friedmann [J]. Urban Studies, 1966(3): 309-311
- [23] 方创琳. 京津冀城市群一体化发展的战略选择[J]. 改革, 2017(5): 54-63
- [24] 李琳, 谈胖, 徐洁. 长江中游城市群市场一体化水平评估与比较[J]. 城市问题, 2016(10): 12-21
- [25] 张璇. 武汉: 建设国家中心城市的产业结构调整[J]. 开放导报, 2016(1): 30-34
- [26] 邓春玉. 基于对外经济联系与地缘经济关系匹配的广州国家中心城市战略分析[J]. 地理科学, 2009(3): 329-335
- [27] 周阳. 国家中心城市: 概念、特征、功能及其评价[J]. 城市观察, 2012(1): 132-142
- [28] 田美玲, 方世明. 国家中心城市研究综述[J]. 国际城市规划, 2015(2): 71-74
- [29] 宋思曼. 国家中心城市功能理论与重庆构建国家中心城市研究[D]. 重庆大学, 2013
- [30] 柴攀峰, 黄中伟. 基于协同发展的长三角城市群空间格局研究[J]. 经济地理, 2014(6): 75-79
- [31] 顾海兵, 段琪斐. 区域一体化指数的构建与编制——以西宁—海东一体化为例[J]. 中国人民大学学报, 2015(4): 92-99

(责任编辑: 刘媛君)