

上海、香港和新加坡服务贸易 发展比较分析

查贵勇

(上海海关学院 201204)

内容摘要：上海国际贸易中心建设于 2009 年 9 月破题,国际贸易中心建设成为继国际金融和航运中心建设后上海又一个重要发展规划。作为国际贸易中心建设的必然组成部分,上海服务贸易发展还较滞后,国际竞争力还较薄弱。本文通过比较上海、香港、新加坡服务贸易发展态势及其影响因素,为上海借鉴国际先进经验,加速服务贸易发展和推进国际贸易中心建设提供政策指导。

关键词：国际贸易中心 服务贸易 比较分析 影响因素 借鉴

中图分类号：F127 **文献标识码：**A **文章编号：**1005—1309(2011)1—0106—007

2009 年 9 月,上海国际贸易中心建设破题,并确定 2020 年上海国际贸易中心建设总体目标和六大方面的具体推进措施,其中就包括服务贸易。通过与香港、新加坡比较发现,上海国际货物贸易发展已取得一定成绩,但国际服务贸易却乏善可称,劣势明显。在经济与社会日益服务化的形势下,薄弱的服务业与服务贸易将会成为上海国际贸易中心建设的短板和制约因素。因此,本文在比较上海、香港、新加坡服务贸易发展态势的基础上,就服务贸易发展影响因素进行分析,以此为上海加速服务贸易发展,推进国际贸易中心建设提供实践借鉴。

一、三地服务贸易规模及其国际竞争力比较

21 世纪以来,上海服务贸易虽获得长足发展,2000~2009 年,上海服务贸易出口和进口分别增长近 8.5 倍和超 9.5 倍,但规模仍远小于香港和新加坡(表 1)。

表 1 2000~2008 年上海、香港、新加坡服务贸易绝对规模 单位:亿美元

年份	香港出口	香港进口	新加坡出口	新加坡进口	上海出口	上海进口
2000	403. 62	245. 88	280. 75	293. 79	36. 07	43. 05
2001	410. 56	247. 97	273. 07	316. 50	46. 05	48. 90
2002	445. 46	258. 33	294. 28	333. 14	56. 97	58. 75

收稿日期: 2010—1—20
* 本文为上海市教育发展基金会 2007 年度“晨光计划”项目(编号 621012)、“上海贸易中心建设”社会科学创新研究基地和上海发展战略研究所石良平工作室的阶段性成果之一。

年份	香港出口	香港进口	新加坡出口	新加坡进口	上海出口	上海进口
2003	465. 00	259. 94	362. 43	398. 67	77. 40	83. 08
2004	551. 03	309. 83	467. 32	495. 50	121. 26	123. 52
2005	636. 51	338. 38	531. 51	549. 02	161. 30	163. 55
2006	726. 74	369. 05	639. 77	644. 72	192. 68	210. 69
2007	846. 43	424. 50	804. 90	746. 87	250. 91	308. 22
2008	923. 18	458. 49	829. 34	788. 68	324. 03	411. 66
2009	863. 06	443. 79	738. 50	741. 14	342	448

资料来源:WTO, International Trade Statistics 2010, www. wto. org 上海市商务委员会,《上海服务贸易发展报告》,上海三联书店, 2010年

(一)国际竞争力测度指标构建

纵观国内外文献,主要有下列指标对国际竞争力(比较优势)进行测度^①:

(1)国际市场占有率(MS)是指一国某产品的出口额占世界该商品出口额的比重。某国某产品 MS值越大,表明该国该产品国际竞争力越强。

(2)出口贡献率(ECR)是指一国某产品的出口占该国出口总额的比重,指标值越大表示该国该商品出口对该国总出口的贡献率越大,竞争力越强。

(3)比较优势指数(CAI),又称贸易专业化指数(TSI)、净出口比率指数(NRI)、贸易竞争优势指数(TCI),是一国某产品贸易差额占该商品贸易总额的比重。

$$TCI_{ij} = (X_{ij} - M_{ij}) / (X_{ij} + M_{ij})$$
 (1)

其中, X_{ij} 表示 i国 j产品出口额, M_{ij} 表示 i国 j产品进口额。

该指数取值范围为[-1, 1]。当指数值接近 0时,说明比较优势接近平均水平;大于 0时,说明比较优势大,竞争力强,且越接近 1,竞争力越强;小于 0时,说明优势小,竞争力弱,且越接近 -1,竞争力越弱。该指标的优点是作为相对值,可剔除通货膨胀、经济膨胀、经济规模等宏观总量方面波动的影响。

(4)显性比较优势指数(RCA)是指一国某产品的出口额/世界该类产品出口额和该国总出口额/世界总出口额的相对比重,即

$$RCA_{ij} = (X_{ij} / X_i) / (X_{wj} / X_w)$$
 (2)

其中, X_{ij} 表示 i国 j产品出口额, X_i 表示 i国全部产品出口额; X_{wj} 表示世界 j类产品出口额, X_w 表示世界全部产品出口额。

如果 RCA指数大于 2.5,则表明该国服务贸易具有极强的国际竞争力;如果 RCA介于 2.5—1.25之间,则表明该国服务贸易具有较强的国际竞争力;如果 RCA介于 1.25—0.8之间,则认为该国服务贸易具有中度的国际竞争力;倘若 $RCA < 0.8$ 则表明该国服务贸易竞争力弱。

该指标反映一国某产业出口与世界平均出口水平比较来看的相对优势,其剔除了国家总量波动和世界总量波动的影响,较好的反映该产品的相对优势

(5)显性竞争优势指数(RTCA)是指一国某产业与世界相比较的相对出口比重与相对进口比重之差,即

$$RTCA_{ij} = RCA_{ij} - (M_{ij} / M_i) / (M_{wj} / M_w)$$
 (3)

其中, M_{ij} 表示 i国 j产品进口额, M_i 表示 i国全部产品进口额; M_{wj} 表示世界 j产品进口额, M_w 表示世界全部产品进口额。

①殷凤,中国服务贸易比较优势测度及其稳定性分析[J],财贸经济,2010(6): 81—88

该指数大于 0 表示存在比较优势, 小于 0 则不存在比较优势; 该指数越大, 表明该国该产品国际竞争力越强; 反之则表示越弱。

(6)净出口显性比较优势指数 (NRCA)是指一国某产品出口在总出口的比重与该国该产品进口在总进口中的比重之差, 即

$$NRCA_{ij} = X_{ij} / X_i - M_{ij} / M_i$$

(4)

该指数大于 0 表示存在竞争优势, 且数值越大表示竞争力越强, 指数小于 0 表示存在竞争劣势, 指数等于 0 表示贸易自我平衡。

因该指数将产业内分工或贸易的影响加以剔除, 反映出进口和出口两个方面的影响, 因此用该指数判断产业国际竞争力要比其他指数更加理想。

(二)三地服务贸易国际竞争力比较

本文主要运用前述 6 种指标对三地服务贸易国际竞争力进行测度 (表 2)。

表 2 香港、新加坡和上海服务贸易国际竞争力比较

年份	国际市场占有率 (%)			出口贡献率 (%)			比较优势指数 (CAI)		
	香港	新加坡	上海	香港	新加坡	上海	香港	新加坡	上海
2000	2.72	1.90	0.24	16.61	16.92	5.53	0.243	-0.023	-0.088
2001	2.77	1.84	0.31	17.69	18.32	6.34	0.247	-0.074	-0.030
2002	2.79	1.84	0.36	18.07	19.03	6.51	0.266	-0.062	-0.015
2003	2.54	1.98	0.42	16.90	18.48	6.45	0.283	-0.048	-0.035
2004	2.48	2.10	0.55	17.19	19.05	6.99	0.280	-0.029	-0.009
2005	2.57	2.14	0.65	17.89	18.79	7.06	0.306	-0.016	-0.007
2006	2.58	2.27	0.68	18.38	19.05	6.74	0.326	-0.004	-0.045
2007	2.51	2.39	0.74	19.50	21.19	7.10	0.332	0.037	-0.102
2008	2.44	2.20	0.86	19.96	19.69	7.61	0.336	0.025	-0.119
2009	2.58	2.20	1.02	21.32	21.49	9.52	0.321	-0.002	-0.134
	显性比较优势指数 (RCA)			显性竞争优势指数 (RTCA)			净出口显性比较优势指数		
	香港	新加坡	上海	香港	新加坡	上海	香港	新加坡	上海
2000	0.890	0.907	0.297	0.310	-0.101	-0.169	0.063	-0.010	-0.027
2001	0.915	0.947	0.328	0.324	-0.211	-0.132	0.068	-0.031	-0.022
2002	0.916	0.965	0.330	0.328	-0.220	-0.140	0.070	-0.032	-0.023
2003	0.868	0.950	0.331	0.325	-0.276	-0.131	0.069	-0.042	-0.021
2004	0.885	0.981	0.360	0.323	-0.244	-0.149	0.070	-0.032	-0.022
2005	0.936	0.983	0.369	0.367	-0.227	-0.225	0.078	-0.027	-0.035
2006	0.974	1.010	0.357	0.407	-0.209	-0.302	0.085	-0.022	-0.048
2007	1.004	1.091	0.365	0.429	-0.143	-0.406	0.092	-0.009	-0.067
2008	1.049	1.035	0.400	0.452	-0.094	-0.525	0.095	-0.001	-0.086
2009	0.988	0.996	0.441	0.437	-0.132	-0.487	0.0999	-0.017	-0.095

注: 计算中所采用的上海货物贸易进出口额为关区进出口额, 以统一三地统计标准。
资料来源: Unctad, 《Unctad Handbook of Statistics 2010》, www.unctad.org 上海市商务委员会, 《上海服务贸易发展报告》, 上海三联书店, 2010 年; 上海统计局, 《上海统计年鉴 2010》, www.stats-sh.gov.cn.

表 2 显示, 6 种指标均表明上海服务贸易国际竞争力远低于香港和新加坡, 香港稍强于新加坡, 但差距微小; 考虑到服务进口因素的 3 种指标 (比较优势指数、显性竞争优势指数和净出口显性比较优势指数) 表明上海服务贸易国际竞争力还处于持续恶化中, 此和香港、新加坡服务贸易竞争力持续增强或改善相反, 表明上海国际贸易中心建设还刚刚处于启动阶段, 漫漫历程有待探索。

此外, 根据 WTO 分类, 笔者分别计算上海、香港、新加坡 10 类分行业服务贸易 2005~2008 年

的 CAI RCA 和 NRCA^①，以分析三地服务业分行业国际竞争力。

以 CAI 衡量，上海除计算机与信息服务、其他商务服务、个人与文化与休闲服务大于 0、具有竞争优势外，其他分行业均小于 0，即处于竞争劣势；三地相比较，保险服务、计算机与信息服务上海名列首位，其他商业服务、个人与文化与休闲服务名列居中，其他分行业服务业均列末位。

以 RCA 衡量，上海除个人与文化与休闲服务约 2.5，国际竞争力较强外，其他分行业指数均小于 0.8，即均处于竞争劣势；三地相比较，计算机与信息服务、个人与文化与休闲服务上海名列首位，保险服务居中，其他分行业均列末位。

以 NRCA 衡量，上海除计算机与信息服务、其他商业服务、个人与文化与休闲服务大于 0、具有竞争优势外，其他分行业均小于 0，均处于竞争劣势；三地相比较，通讯服务、计算机与信息服务、个人与文化与休闲服务上海名列首位，保险服务、版权与专利费服务居中，其他分行业均列末位。

综合比较而言，上海计算机与信息服务国际竞争力较强，但可能受益于上海软件服务外包业的迅猛发展，如上海服务外包中信息技术外包占据主导地位，而信息技术外包领域以系统操作服务和系统应用管理服务为主，均属于计算机与信息服务领域，且在信息技术外包中外资企业占据主导地位，因此该行业竞争优势值得深思^②；上海个人与文化与休闲服务竞争力较强，可能与该分行业对外开放相对滞后相关；在其他分行业，上海国际竞争力均相对较弱。

二、三地服务贸易国际竞争力影响因素分析

上海服务贸易国际竞争力远低于香港和新加坡，或许不能适应国际贸易中心的建设需要。因此，须揭示和论证造成三地服务贸易国际竞争力差异的因素，以为上海采取措施逐步提升服务贸易国际竞争力借鉴经验。

(一) 服务业劳动生产率比较

劳动生产率是决定一国经济增长潜力和国际竞争力的重要因素。一般而言，一国某产业劳动生产率越高，其社会必要劳动时间、生产成本和价格就越低，则其竞争力就越强。表 3 显示，三地服务产业劳动生产率排名基本与国际竞争力排名相一致，即上海须大力提高服务产业劳动生产率。

表 3 上海、香港、新加坡服务业劳动生产率比较 单位：美元/人

	2003	2004	2005	2006	2007	2008
香 港	51286.3	51730.1	54522.7	57308.5	61044.5	62606.5
新加坡	50455.4	56543.2	61648.2	65815.6	79586.0	89146.3
上 海	9971.49	10913.2	11806.6	13082.9	16437.8	19378.3

资料来源：香港统计局，香港统计年刊 2009，www.censtatd.gov.hk；新加坡统计局，新加坡统计年鉴 2009，www.singstat.gov.sg；上海市统计局，上海统计年鉴，2009 年。

(二) 服务业发展程度差异

国家竞争优势论认为，为取得国际竞争力，一国须建立起优势产业，因为产业发展水平是产业竞争力的物质基础和重要因素之一。表 4（见第 111 页表 4）显示，以服务业产值和就业比重所衡量的服务业发展程度排序与三地服务贸易国际竞争力排序完全一致，表明上海服务业发展相对滞后，服务贸易缺乏坚实的产业基础，导致国际竞争力相对较弱，即上海须进一步加速服务业发展。

① 10 类分行业为运输服务、旅游服务、通讯服务、建筑服务、保险服务、金融服务、计算机与信息服务、版权与专利许可费服务、其他商业服务、个人与文化和休闲服务。具体结果不列出，如需要请联系作者。
② 王靖，上海服务外包发展的有关情况介绍 [WB]，www.gdaec.com.cn 2009—3—30。

表 4

上海、香港、新加坡服务业产值和就业比重

单位：%

	服务业增加值 /GDP 比重					服务业就业 /总就业比重				
	2004	2005	2006	2007	2008	2004	2005	2006	2007	2008
香 港	89. 92	90. 62	91. 16	92. 26	91. 35	84. 87	85. 37	85. 71	86. 31	87. 60
新加坡	67. 95	68. 96	69. 18	71. 02	73. 95	75. 21	77. 26	76. 67	76. 38	76. 24
上 海	50. 75	50. 48	50. 59	52. 58	53. 66	54. 20	55. 60	56. 75	56. 39	55. 04

资料来源：中国国家统计局，国际统计年鉴 2009，www. stats. gov. cn；上海统计局，上海统计年鉴 2009，www. stats—sh. gov. cn。

(三)货物贸易规模水平比较

由于货物贸易需要服务业的投入才能完成，所以货物贸易的急剧扩张是服务业产生和发展的重要前提条件。尤其在现代，服务业已成为诸多制成品生产和销售过程不可分割的不糊，能向制造业提供从工程设计到数据处理等多种必要投入，并能以售后服务等方式促进产品销售。表 5 显示，三地货物贸易规模排序与服务贸易国际竞争力排序完全一致，即上海须进一步大力发展货物贸易。

表 5

香港、新加坡和上海货物贸易进出口总额

单位：亿美元

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
香 港	4167. 3	3930. 7	4099. 0	4619. 6	5384. 4	5922. 8	6584. 2	7195. 2	7632. 0
新加坡	2723. 5	2377. 5	2416. 2	2961. 2	3722. 4	4297. 0	5105. 2	5624. 5	6579. 6
上 海	1093. 1	1204. 9	1425. 0	2012. 0	2825. 8	3506. 8	4287. 5	5209. 1	6065. 6

资料来源：WTO，International Trade Statistics 2009，www. wto. org；上海市统计局，上海统计年鉴 2009，www. stats—sh. gov. cn。

(四)服务业利用 FDI 力度比较

国际资本流动能在全球范围内优化资本配置，并通过溢出效应影响东道国产业发展和国际竞争力提升。^① 表 6 显示，三地服务业吸引 FDI 比重排序与服务贸易国际竞争力排序完全一致，即上海须进一步加大服务业 FDI 利用力度。

表 6

上海、香港、新加坡服务业实际利用 FDI 比重

单位：%

	2004	2005	2006	2007	2008
香 港	93. 85	92. 96	94. 31	94. 06	94. 44
新加坡	66. 47	69. 32	71. 64	75. 29	78. 25
上 海	44. 61	51. 07	62. 14	67. 11	67. 78

资料来源：UNCTAD，Foreign Direct Investment database www. unctad. org；上海市统计局，上海统计年鉴 2009，www. stats—sh. gov. cn。

(五)人力资本积累比较

随着科技发展和社会进步，服务业内部出现结构性变化——人力资本密集度的新兴服务业和专业性服务业大量涌现并日益占据主要地位，进而决定服务业的产业属性是人力资本密集型^②，人

①查贵勇，中国服务业吸引 FDI 溢出效应分析 [J]，国际经贸探索，2007(5)：63—66。
②郑吉昌等，服务贸易国际竞争力相关因素探讨 [J]，国际贸易问题，2004(12)：20。

力资本亦成为影响一国服务贸易国际竞争力的重要因素之一。笔者用公共经费支出占 GDP比重和高校在校学生数占总人口比重来衡量人力资本投资力度与效果。表 7 显示,三地两指标排序和服务贸易国际竞争力排序基本一致,即上海还需进一步加大教育投入力度,特别是高等教育。

表 7 上海、香港、新加坡人力资本积累比较

	公共教育经费支出 /占 GDP比重 (%)						高校在校学生数 /总人口比重 (%)					
	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2003	2004	2005	2006	2007	2008
香 港	4. 35	4. 69	4. 2	3. 91	3. 52	3. 33	3. 28	3. 28	3. 27	3. 22	4. 43	4. 39
新加坡	3. 83	3. 35	3. 02	3. 15	2. 99	3. 20	3. 97	3. 98	4. 16	4. 29	4. 31	4. 29
上 海	1. 96	1. 92	2. 00	2. 27	2. 32	2. 38	2. 21	2. 39	2. 49	2. 57	2. 61	2. 66

资料来源:香港统计局,香港统计年刊 2009, www. censtatd. gov. hk; 新加坡统计局,新加坡统计年鉴 2009, www. singstat. gov. sg; 上海市统计局,上海统计年鉴, 2009 年。

(六) 科学技术发展水平比较

科学技术的发展,特别是 20 世纪 60 年代兴起的信息技术革命,导致国际间可利用的服务项目和种类发生巨大变化,以致把许多服务的成果输出到任何国家成为可能,特别是在信息化时代,服务业,特别是现代服务业的发展,都建立在先进的信息和通讯技术基础上。因此,一国信息化水平的高低在一定程度上决定着该国服务业国际竞争力。笔者用宽带使用普及率和个人电脑普及率来衡量信息技术发展水平。表 8 显示,三地两指标排序和服务贸易国际竞争力排序基本一致,即上海还需进一步加速信息技术运用的普及。

表 8 上海、香港、新加坡信息技术发展水平比较

	宽带使用普及率 (个 /千人)					个人计算机普及率 (台 /千人)				
	2004	2005	2006	2007	2008	2003	2004	2005	2006	2007
香 港	220. 8	241. 9	254. 4	274. 2	279. 2	559. 6	617. 3	612. 4	653. 7	685. 7
新加坡	120. 8	156. 0	181. 7	195. 3	207. 3	617. 3	660. 0	693. 9	722. 5	743. 2
上 海	82. 03	125. 2	166. 2	176. 3	199. 5	218. 8	253. 6	295. 8	332. 3	378. 9

资料来源:中国国家统计局,国际统计年鉴 2009, www. stats. gov. cn; 上海统计局,上海统计年鉴 2007 和 2009, www. stats-sh. gov. cn。

(七) 服务贸易区域合作比较

随着各国服务业发展并成为贸易新的增长点,越来越多的自贸区正在突破传统的货物贸易范畴,纳入服务贸易内容,即通过发展自贸区实现服务贸易的进一步自由化、提高服务贸易国际竞争力已成为当今世界的一大趋势。

香港很多年前已单方面推行自由贸易,积极实行自由贸易和竞争政策,构建开放和具透明度的贸易和投资环境,并一直走在全球前列,继续成为全球最开放的经济体系之一。香港作为全球最自由经济体系,为服务业和服务贸易发展创造出良好的体制环境,塑造出具有较强国际竞争力的服务贸易体系。

新加坡作为东盟成员一直受益于东盟服务贸易自由化的发展,东盟的《东盟服务业框架协议》及四个后续的一揽子协议对提高新加坡服务贸易国际竞争力具有重要作用。除签订《亚太贸易协定》(曼谷协定)外,新加坡已与新西兰、日本、欧盟、澳大利亚、美国、韩国、印度、巴拿马、约旦、秘鲁、中国(以东盟成员身份)签署 11 个双边 FTA 协定,与新西兰、智利、文莱签署首个地跨三个大洲

的自贸协定,并与巴林、埃及、科威特和阿联酋就商签双边自贸协定达成共识,并正与加拿大、墨西哥、巴基斯坦进行建立正式双边 FTA 的谈判。

除签署《内地与港澳关于建立更紧密经贸关系安排》(CEPA)和《亚太贸易协定》(曼谷协定)外,中国已与智利、巴基斯坦、新西兰、新加坡、秘鲁、哥斯达黎加、东盟等签署 9 个双边自贸协定,并正与海合会、澳大利亚、冰岛、挪威、南部非洲关税同盟进行自由贸易区谈判。

相比较而言,在自由贸易协定数量和质量(缔约国经济发展水平)上,上海均落后于新加坡,导致上海服务产业发展相对滞后,服务贸易国际竞争力相对较低。因此,上海须积极探讨服务贸易自由化新途径,大力推进服务贸易自由化进程。

综上,服务贸易发展滞后和国际竞争力薄弱,将会成为制约上海建设国际贸易中心的瓶颈。因此,上海应借鉴香港、新加坡的经验和教训,加速服务贸易发展,进一步提升服务贸易国际竞争力,为国际贸易中心建设奠定良好基础。□

参考文献:

1. 殷凤. 中国服务贸易比较优势测度及其稳定性分析 [J]. 财贸经济, 2010(6)
2. 郑吉昌等. 服务贸易国际竞争力相关因素探讨 [J]. 国际贸易问题, 2004(12)
3. 查贵勇. 中国服务业吸引 FDI 溢出效应分析 [J]. 国际经贸探索, 2007(5)

Comparison of Services Trade among Shanghai and Hong Kong and Singapore

Zha Guiyong

(Shanghai Customs College)

Abstract: In Sep 2009, International Trade Centre(ITC) has become another important development strategy of Shanghai after International Finance and Shipping Centre. As the necessary component of ITC, Services Trade in Shanghai is lagged. Shanghai should improve Services Trade by drawing on the experience of ITCs such as Hong Kong and Singapore and by analyzing the effective factors of the development of their Services Trade.

Keywords: International Trade Centre; Services Trade; Comparative Analyzing; Effective Factors
Reference