

自然的解放:法兰克福学派 生态思想的探索及启示

颜超

(中共中央党校,北京 100091)

[关键词] 自然的解放;法兰克福学派;生态文明

[摘要] 法兰克福学派的生态思想在西方马克思主义生态研究中占据重要位置,它通过研究资本主义社会发展现状、异化消费产生、生态危机的原因,向我们描述了如何了解自然、解放自然过程。文章通过简要回顾法兰克福学派的生态思想,揭示了法兰克福学派生态思想的着力点,并就其思想给我们当代社会发展现状和生态文明建设的启示做出了几点归纳。

[中图分类号] C91-06

[文献标识码] A

[文章编号] 1008-5955(2013)02-0079-05

法兰克福学派作为以社会问题为主要研究方向、以社会批判理论为主的社会哲学派别,在唤醒人与自然的解放方面做出了突出贡献。自然的解放作为法兰克福学派的生态追求,在建设社会主义生态文明的今天理应成为我们研究的对象。

一、自然的解放:摆脱控制与回归自由

法兰克福学派的生态思想是整个学派理论观点的重要方面,其思想主要集中于霍克海默、阿多诺、马尔库塞、弗洛姆和哈贝马斯的著作之中。在霍克海默与阿多诺合著《启蒙辩证法》、马尔库塞著作《自然的革命》《工业社会和新左派》《单向度的人》、弗洛姆的《占有或存在》和哈贝马斯著作《合法化危机》中表现尤为强烈,这几部著作不仅是整个法兰克福学派的代表作,更是其生态思想集中之处。

其中马尔库塞的生态思想在总结前人思想基础之上,更加健全完整,他给出了“自然的解放”的涵义理解。在《自然和革命》一书中,马尔库塞指出“商业化的、受污染的、军事化的自然不仅在生

态学意义上,而且也从生存的意义缩小了人的世界。它妨碍着人对他的环境世界的爱欲式占有和改变,它使人不可能在自然中重新发现自己,无论是在异化的彼岸,还是此岸;它也使人不可能承认自然是自主的主体。”^{[1](p128)}当代资本主义只能靠对资源、对大自然的全面毁灭才能生存下去,才能实现对人的统治,其结果是自然环境的破坏和人生存的危机。马尔库塞认为,他所指的自然具有两个方面的内涵,一方面是服从技术理性和资本主义统治的外部自然界,另一方面是被技术理性所压抑的人的自然感性冲动。因此,实现自然的解放是实现人的解放的必经过程。这里“自然的解放”当然包含两方面的意义,其一指的是解放外部的自然界,使之摆脱技术理性的控制,其二是解放属人的内部自然界,即解放人的原始冲动和感觉,即作为人的理性和经济基础的人的本能和感觉的自然以及人的存在环境两个方面。但是,马尔库塞指出自然的解放“并不是回到技术前状态,而只是推动它向前,以不同的方式利用技术文明的成果,以达到人和自然的解放和将科学技术从为剥削服务的毁灭性滥用中解放出来”。^{[2](p128)}自然的解放并不意味

[收稿日期] 2013-03-09

[作者简介] 颜超(1987-),男,山东泰安人,中央党校2011级马克思主义哲学硕士研究生,研究方向马克思主义哲学。

着倒退到现代科学技术出现之前的状态,而是利用科学技术使自然产生向上的力量,以取代资本主义利用科学技术对自然和人类进行剥削服务进行双重剥削的毁灭性中解放出来,从而达到人类和自然的双重解放,这就是解决资本主义生态环境灾难的最终途径和方式。

其余几位代表人物的自然、生态思想与马尔库塞自然的解放的定义理解大同小异,从马尔库塞自然、生态思想中可以得出结论:自然的解放就是摆脱控制、回归自由,摆脱的是资本主义盲目的控制和科学技术理性的主导,回归的是自然自由和生态平衡。

二、解放自然是解决生态危机的路径选择

恩格斯说“每一个时代的理论思维,从而我们时代的理论思维,都是一种历史的产物。”^{[3](p27)}自然的解放思想的提出也是人类社会时代的产物,有其丰富的思想来源和深刻的社会历史根源。它的主要是受到马克思恩格斯以及西方马克思主义理论家的自然、生态思想的影响,其主要的社会历史根源在于生态问题的不断出现、生态危机对人类社会影响的不断加重。

1、自然的解放提出的理论背景

马克思恩格斯关注自然生态问题开始于19世纪40年代,他们认为,是资本主义大工业的出现破坏了自然环境,并毫不留情的对资本主义进行了深刻的批判。资本家不断追求高利润,完全不顾环境的污染,而自然环境的严重污染又使工人的生活环境不断恶化,给他们造成严重的伤害。“这里的空气由于成打的工业烟囱冒着黑烟,本来就够污染沉闷的了……在这种难以想象的肮脏恶臭的环境中,在这种似乎是被恶毒毒化的环境中,在这种条件之下生活的人们,的确不能不降到人类生存的最低阶段。”^[4]马克思恩格斯一方面肯定人类的活动在改造自然方面做出了重大的贡献,一方面又深刻提出人来的实践活动给自然界造成了严重的负面影响,人类造成的影响甚至威胁到人类自己的生存。“我们不要过分陶醉于我们对自然界的胜利。对

于每一次这样的胜利,自然界都报复了我们。”^{[5](p17)}是恩格斯关于人与自然关系的最经典表述。

第一代西方马克思主义者在继承马克思主义基础之上,在批判马克思主义的过程中,也提出了与马克思主义不尽相同的自然、生态的理论观点。卢卡奇、柯尔施、葛兰西关于自然的认识在第一代西方马克思主义者中占据主要地位。卢卡奇认为,自然是一种社会的范畴,是人类所利用的对象,人类强调自然的有用性,自然是为人类的生存和发展服务的,是人类的物化对象。柯尔施认为“自然在成为‘社会’的过程中,在不同的时代具有不同的历史特征。”^{[6](p191)}他强调,了解自然不能脱离人和社会,应该在人类的实践中去研究,是实践推动自然不断变化的。葛兰西也认为自然应该是一种历史范畴,是一种人类关系,而不能把自然理解为自然科学和唯物主义形而上学意义上的东西。

马克思恩格斯和第一代西方马克思主义的自然环境理论为后来法兰克福学派生态思想或者奠定了理论基础或者提出了理论问题,是法兰克福学派提出自然的解放理论的重要源泉。

2、生态危机的产生及其影响

(1)资本主义的统治

霍克海默与阿多尔诺将生态环境危机理解为资本主义对自然和人类进行双重控制的必然结果,人类是自然界不可分割的一部分,人对自然界的统治是以劳动在社会上和心灵上的划分为代价的,这中分工使人类受到越来越大的压迫,甚至当它在为人类解放创造日益增长的潜力也是如此。正是资本主义在统治自然的基础上加强了对工人阶级的统治,使整个人类文明产生前所有未有的大倒退。马尔库塞批判了资本主义对待自然的方式,认为资本主义利用科学技术的负面因素对自然加以危害,为了达到控制自然和利用自然的目的不惜一切代价,把自然当作无价值的原材料、物质,而不是把自然作为一种“保留物”加以保护并让其独立发展。与此同时,马尔库塞也构想出社会主义对待自然的方式,即用科学技术或者新型的解放的科学保护自然,并重建人类生活环境,让自然自由发展。在哈

贝马斯看来,生态平衡为增长规定了一个绝对的极限。资本主义社会为了实现经济的增长,要求更多地开发自然和利用自然。“这样就遇到了两个物质的极限:一个是不可再生资源,如可开发和居住的土地资源、淡水资源、食品,此外还有不可再生的能源,如矿物、燃料等;二是不可代替的生态系统,生态系统主要是消化污染物,如放射性废料、二氧化碳、废热等。……人口和生产的急剧增长,即对外部自然进行控制的扩张,总有一天会达到生态环境所能承受的极限。”^{[7](p59-60)}他还指出,在资本主义条件下,无法克服生态平衡的破坏,即生态危机。“资本主义社会如果不抛弃自己的组织原则,就不可能遵循增长限度的律令,因为,从自发的资本主义增长转变为注重品质的增长,就要求根据使用价值来对生产作出规划。但是,生产力的发展如果脱离了交换价值生产的要求,就不可能触犯到该系统的逻辑。”^{[7](p60)}

(2) 科技异化

霍克海默和阿多尔诺指出,培根所推崇的“技术”是“人们从自然中想学到的就是如何利用自然,以便全面地统治自然和他者。这是其唯一的目的。”^{[8](p1)}独裁者对人的统治与科学家对自然的统治具有同一性,人类在启蒙过程中行使日益膨胀的权力是以行使权力过程中的不断异化为代价的,“启蒙对待万物,就像独裁者对待人。独裁者了解这些人,因此他们才能操纵他们;而科学家熟悉万物,因此才能够制造万物,于是,万物便顺从了科学家的意志。”^{[8](p7)}他们认为资本主义的科学技术在发展的同时,也加速了人类和自然的分离和对立,强化了人类对自然的统治。他们以人与自然的关系为主线描述人类的历史,将人与人之间的关系隶属于人与自然的关系,将马克思的阶级斗争理论和政治经济学理论置于第二位而强调人与自然的恢复与和谐。马尔库塞的一系列著作和文章中认为资本主义通过科学技术愈加对自然进行有效统治,便进一步加强了资产阶级对无产阶级的有效统治,为资产阶级提供了更加有效的统治概念和工具,科学技术从而也使人的不自由处处得到合理化。他认为,在资产阶级在追求利润最大化的过程中,资

产阶级还利用技术理性使大自然屈从于商业组织,迫使自然界成为商业化的自然界,破坏了生态平衡,造成资本主义社会特有的环境灾难和生态危机,直接危害到人类自身的生存。在《单向度的人》中,马尔库塞强调了资本主义对科学的利用是科学基础产生副作用的原因。“发达工业社会越是使这种危险永久化,它就变得越丰富、越强大而且越好。防御结构使得大多数的人更容易生活,并且扩大了人对自然的统治。”^{[9](p1)}马尔库塞认为,科学技术的发展使人类征服自然、开发自然的能力增强,这种征服自然、开发自然的能力在发达资本主义社会达到顶峰,切断了人类与自然相互统一的纽带,深化了人类和自然的异化程度。

(3) 消费异化

资本主义的消费异化是造成生态危机的重要原因。消费本来是满足人们的不断增长的物质文化需求,是为了人们的幸福生活而存在的,人们的消费应该是有感觉有意义的,但是,马尔库塞、弗洛姆等人认为,在当代资本主义社会,人们的消费被异化了,它背离了消费本来应该具有的效用和意义。消费异化主要表现在消费已经被资本家所掌握,所有的消费都是资本家控制人和社会的新形式,而在消费中,人与消费真正的联系已经名存实亡。在异化的消费中,人已经成为服从于资本的牺牲品,人的正常交往已经是利益的驱动下的行为,明显变得机械性,人们之间的也变得缺少信任,矛盾不断。消费领域的新变化说明了资本主义社会还处于异化和危机、腐朽性和垂死性不断加深的社会。消费异化与资本主义经济的不断增长联系在一起,是资本主义经济不断扩张的反应。商品供应的增长导致消费异化的不断扩大,而资本主义无限增长的保证是自然资源源源不断的供应,这必然要与原本脆弱的生态和有限的自然资源相矛盾,资源的浪费和环境的破坏在所难免,人与自然之间的关系也就不断恶化。

3、生态危机的解决途径

马尔库塞进一步探索了克服人与自然的异化以及解决生态危机的途径。他把自然的解放和人的解放联系起来,指出“自然的急剧变化将社会变

化的重要组成部分。……自然的解放力量及其在建设一个自由社会时的重要作用的发现将成为推动社会变化的一支新的力量,自然的解放乃是人的解放的手段。”^{[9](p129)}自然的解放与人的解放是一致的,自然的解放只是人的解放过程中的一部分。同时,他强调,发达资本主义社会中人与自然异化的根源不在于科学技术本身,而在于技术的“资本主义使用”。在资本主义社会,自然被屈从于一种特殊的、适用于资本主义要求的技术的、工具主义的合理性。因此,“自然的解放并不是回到技术前状态,而只是推动它前进,以不同的方式利用技术文明的成果,以达到人和自然的解放,和将科学技术从为剥削服务的毁灭性滥用中解放出来。”^{[9](p129)}

他提出必须发展一种新的技术,实现技术文明,技术文明是解决生态危机的社会手段。“如果技术是为平息生存斗争而设计和利用的,这样的质变就会是向文明的更高阶段过渡。”^{[9](204-205)}他强调艺术和技术的本质关系,反对把科学理性和艺术理性分离开来,并指出“技术文明在艺术和技术之间建立了一种特殊的关系。……艺术的合理性及其‘谋划’存在并确定尚未实现的可能性的能力,可以因而设想为由世界的科学技术改造来予以证明,并在那之中发挥作用。”^{[9](p214)}“如果把艺术还原成功地把控制和解放连接起来,成功地指导着对解放的控制,那么在此时,艺术还原就表现在自然的技术改造中。在此情况下,征服自然就是减少自然的蒙昧、野蛮及肥沃程度——也暗指减少人对自然的暴行。”^{[9](p215)}技术和艺术的结合就是理性和感性的结合,从理性运动开始,自然就被控制在理性的范畴之中,自然被理性的“暴行”践踏,社会丧失了其感性的一面,对自然破坏的“合理性”就变得越来越明显。

三、自然的解放思想对生态文明建设的启示

改革开放30余年,经济增长突飞猛进,国内生产总值不断创造新高。但是经济的增长是建立在毫不保留对自然掠夺和毫不客气对生态破坏的结

果,物质的增加是以牺牲自然环境为基础的。如此的发展方式必然会导致自然的报复,当下中国,自然生态环境不断恶化,从天空到地下,从内陆到海洋,都存在污染以及破坏的存在,黎民百姓不断受到恶劣环境的影响。这一切预示着中国进入了经济增长必须与生态保护必须并驾齐驱、共同进步的关键时刻。如何做到既保证经济的发展又能保证自然环境不被破坏?如何做到既满足人民的物质文化生活的需求又能满足人民对于环境改善的需求?如何处理社会发展与自然改善之间的关系?这些都是我们应该考虑的问题。党的十八大正式提出建设社会主义生态文明,“建设社会主义生态文明,是关系人民福祉、关乎民族未来的长远大计。”^[10]毋庸置疑,从法兰克福学派自然的解放思想中寻求启示和借鉴,不失为一种有益的应对思路。

1、自然的解放与人的解放相统一

自然的解放和人的解放是解决生态危机的手段和前提,“自然的解放力量及其在建设一个自由社会时的重要作用的发现将推动社会变化的一支新力量。”^{[2](p129)}法兰克福学派普遍把自然理解为人化的自然,弗洛姆明确指出“通过对自然的控制……人使自己摆脱了固定的血缘关系和对大地的依赖关系,他将自然人化了,同时也将人自然化了。”^[11]马尔库塞认为“在现存社会中,越来越有效的被控制的自然已经成了扩大对人的控制的因素:成了社会及其政权的一个伸长了的胳膊。商业化的、受污染的、军事化的自然不仅从生态的意义上,而且从生存的意义上缩小了人的生活世界。它妨碍着人对他的环境世界的爱欲式的占有和改变:它使人不可能在自然中发现自己,无论是在异化的。彼岸,还是此岸;它使人不可能承认自然是自主的主体——人和这一主体一起生活在一个共同的人的世界里。”^{[2](p128)}因此,实现自然的解放必然要与人的解放相统一。党的十八大报告关于中国特色社会主义道路的内涵中也明确指出要促进人的全面发展,人的全面发展的实现是建立在人的解放基础之上的,人的全面发展的实现也必然促进自然的解放。

2、生态文明与社会全面建设的统一

如前所述,生态危机的出现是与资本主义的生产方式相互关联、密不可分的,是在启蒙文化和理性运动的影响下出现并加深的,是与科学技术的滥用有着千丝万缕的联系。总而言之,生态危机的出现离不开整个社会政治、经济、文化等因素影响,政治体制制度、经济发展方式、文化文明素质等方面对自然环境的好坏直接或间接地负有责任。生态环境的破坏与整个社会有关,那么生态环境的重建更需要整个社会付出努力。党的文献中指出,要把生态文明建设放在更加突出的地位,要融入政治建设、经济建设、文化建设、社会建设各方面和全过程。

社会的发展一旦脱离了生态文明建设的过程,生态文明建设就成了空中楼阁,自然环境将得不到保障,整个社会的建设也将变质变味。因此,生态文明建设要有政治体制改革作保证,在改革中制定完备的政策法律法规,把生态文明建设贯彻到政治体制和政治制度中去;要与经济体制改革相结合,不断完善经济发展方式,促进经济结构调整,在发展中保护,在保护中发展,形成环境保护与经济发展同步走的模式;要以国家文化发展水平和人民文化素质的提高为基础,提高人们保护生态环境的意识,使生态保护作为基本的价值理念深入人心;要健全社会管理,推进社会资源的优化配置,提高人们参与共建社会的兴趣,让民众成为生态文明建设的主力军。惟其如此,生态文明才可建成。

3、尊重自然、顺应自然和保护自然

法兰克福学派提出,自然环境的恶化、生态危机的产生是由于资本主义政治经济和科学技术对自然的控制,源于“控制自然的合理性”。因此,发展经济首先要建立在尊重自然和顺应自然的基础之上,尊重自然规律和自然法则,顺应自然变化和自然发展,做任何事情都应该考虑到自然的承受能力,考虑到脆弱生态环境的承受能力。这也就要求人们改变传统的人类社会高于自然的思想观点,自

然与人类是平等的,人类源于自然,在自然中不断发展和演变,人类社会的进步也是在获取自然资源基础之上,在一定程度上可以说自然高于人类社会,自然是人类社会存在的前提,如果人类像原来一样不顾及到自然规律的存在,也可以是人类社会灭亡的最大威胁。在尊重自然的基础之上,保护自然是现阶段应该重视的问题,保护自然保护已经开发的自然、尚未开发的自然和已经遭到破坏的自然。曾几何时,科学技术也是生态环境破坏的罪魁祸首,在科学技术日臻成熟的今天,自然的保护俨然需要先进的科学技术作为重要的手段,在中国特色社会主义制度的保证下,在转变经济发展方式的进程中,在科学发展观的指引下,在技术设备的不断完善中,自然环境必然越来越好,生态文明必然走向常态,美丽中国必然很快建成。

【参 考 文 献】

- [1]《列宁全集》(第二卷)[M].北京:人民出版社,1984.
- [2]马尔库塞等.《工业社会和新左派》[M].北京:商务印书馆,1982.
- [3]恩格斯.《自然辩证法》[M].北京:人民出版社,1984.
- [4]《马克思恩格斯全集》(第二卷)[M].北京:人民出版社,1957.
- [5]《马克思恩格斯选集》(第三卷)[M].北京:人民出版社,1975.
- [6]柯尔施,熊子云等译.《卡尔·马克思》[M].重庆:重庆出版社,1993.
- [7]哈贝马斯.《合法化危机》[M].上海:上海人民出版社,2000.
- [8]霍克海默、阿多尔诺著,渠敬东、曹卫东译.《启蒙辩证法》[M].上海:上海人民出版社,2003.
- [9][德][美]马尔库塞著,张峰、吕世平译.《单向度的人》[M].重庆:重庆出版社,1988.
- [10]《坚定不移沿着中国特色社会主义道路前进,为全面建成小康社会而奋斗——在中国共产党第十八次全国代表大会上的报告》[C].北京:人民出版社,2012:11.
- [11]弗洛姆.《健全的社会》[M].北京:中国文联出版社,1988.

(责任编辑:周建瑜)