

伦敦城市开放空间规划中的绿色通道网络思想

The Network of Greenway in London's Open Space Planning

韩西丽 俞孔坚

Han Xili Yu Kongjian

摘要 从绿色通道的概念和发展历史入手,通过对1929~1991年伦敦城市开放空间规划的回顾,分析了各个规划阶段的指导思想、绿色通道在各规划阶段中所扮演的角色以及开放空间规划思想的发展趋势,最后提出了伦敦开放空间规划对我国城市开放空间规划的几点启示。

关键词 绿色通道 开放空间 规划 伦敦

ABSTRACT This article introduces the concept and history of greenways. By reviewing the great series of open space plans which was prepared for London between 1929 and 1991, it analyzes the main ideas and the role that greenway plays during each period, and studies the trend of open space planning theory. At the same time, this article puts forward some inspirations for the cities in our country.

KEY WORDS greenway, open space, planning, London

中图分类号 TU984.11 **文献标识码** A **文章编号** 1000-3959(2004)05-0007-03

2 城市非机动车绿色通道



19世纪,城市开放空间规划的主导思想是建设绿色斑块,即公园;20世纪,重点思想是建设绿带,即公园道或者绿色通道;21世纪,人们渴望拥有多样化的城市开放空间,不是仅限于街道、广场、公园。而具有很强的自然特征和很高的生态价值的绿色通道为开放空间规划提供了有效途径。最近几年,绿色通道被认为是保护城市生态结构、功能,构建城市生态网络和城市开放空间规划的核心^[1]。

一 绿色通道的概念及发展历史

绿色通道译自英文单词“greenway”,来源于greenbelt和parkway。“green”指有植被的地方,更深一层是指存在自然或半自然植被的区域;“way”是通道的意思,意味着移动、从这里到那里,从这一点到那一点,是人类、动物、植物、水等的通道^[2]。绿色通道是具备较强自然特征的线性空间的连通体系,具有重要的生态价值和休闲、美学、文化、通勤等多种功能。

近几年,欧美飞速地建设绿色通道。对比人们会产生一种疑问,绿色通道到底是潮流、是时尚,还是一种长期的、演变的城市景观形态?关于绿色通道的来龙去脉要追溯到几个世纪以前。绿色通道不仅仅像城市公园一样带给人们愉快的、宜人的环境,它更代表了一种反应,一种对于城市化所带来的物质和精神压力

的反应。追溯绿色通道作为景观形式的发展过程,将有利于我们认识绿色通道及其发展趋势。绿色通道是调和人类活动和自然的有效工具,绿色通道运动也是人类经过深思熟虑后所作出的努力。

绿色通道概念虽然出现得较晚,但人们在很早以前就利用其思想进行规划和设计。它的发展过程大致可以分为以下三个阶段^[3]。

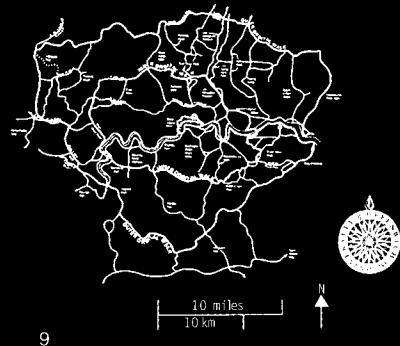
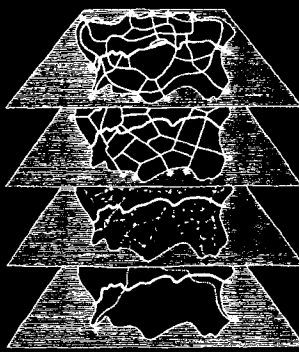
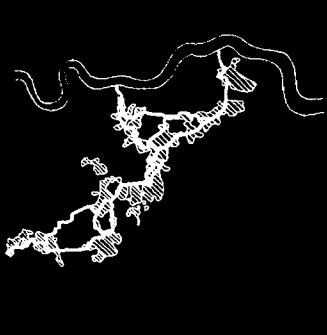
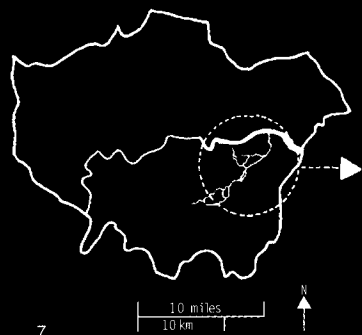
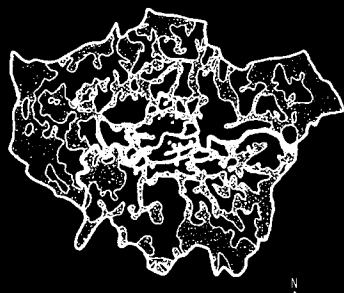
第一阶段(1700~1960):以轴线、林阴大道、公园道连接城市空间。这一时期还没有绿色通道这一概念,主要是指一些景观轴线、欧洲的林阴大道,以及19世纪美国的公园道及公园系统(图1)^[4]。公园道路作为线性开放空间在城市公园之间起到十分重要的连接作用。它们为城市绿色通道提供了原型,也是最早的绿色通道。

第二阶段(1960~1985):东方的的小径,主要是休闲功能。绿色通道与线性公园提供通往河流、小溪、山脊线以及城市内的廊道。而这些绿色通道大多数都是非机动车使用(图2)。

第三阶段(1985~):绿色通道出现了多目标、多功能,为野生动物提供廊道和栖息地、减少洪水所带来的灾害、保护水质、改善气候、教育公众,以及为其他基础设施提供场地,同时具有美学、休闲、通勤、历史文化廊道保护等功能。绿色通道功能越来越多,是因为城市的发展给城市居民和自然环境都带来很大的影



- 1 波士顿大都市圈公园系统
- 3 1929年伦敦开放空间规划
- 4 1944~1945年伦敦开放空间规划
- 5 1951年伦敦开放空间规划
- 6 1976年伦敦开放空间规划
- 7 1976年后伦敦东部开放空间规划
- 8 叠加规划
- 9 步行网络规划



响，人们渴望自然，理解到应该保护自然、保护环境，因此城市对这方面的投入也越来越多。

根据绿色通道的发展过程，绿色通道具有以下显著的特征：①具备较强的自然特征。最直观的即具备大量的植被，这样就可以将完全人工化的景观如硬质道路排除在研究范围之外。②线性空间，这是绿色通道自身的基本空间特征。线性空间在人类社会中起着重要的作用，在感观上它给人以运动感，构成了人类的一种重要体验；在生态过程上，它对物种、营养、能量的流动起着重要的作用^[6]，而且集中了多种具有很高价值的资源^[6]，因此这是一种很重要也很普遍的景观组成。③连通的网络。首先是绿色通道网络本身的互相连通，这个网

络必须形成一个互相作用的整体；其次，它必须与周围的景观周况连接，它和周边土地的利用方式之间有着深刻的相互影响。

二 绿色通道在伦敦开放空间规划中扮演的角色

开放空间意指城市的公共外部空间，主要由以下用地组成：城市大型公园（森林公园、市级公园、郊区植物园等），各种普通公园（动物园、纪念性公园、游乐场等），街头游园与专用绿地，各种性质的广场，专用的步行街区，大型文化性建筑的附属室外休息场地，步行林荫路等。包括自然风景、硬质景观、公园、娱乐空间等。开放空间是城市设计特有的，也是

最主要的研究对象之一。开放空间具有以下四个主要特征：①开放性，即不能将其周围用墙或者其他方式封闭围合起来；②可达性，即对于人们来说是可以方便进入和到达的；③大众性，服务对象是社会公众，而非为少数人享受；④功能性，开放空间并不仅仅作观赏之用，而且要能让人们休憩和日常使用，有机组织城市空间和人的行为^[7]。在当代人口日益稠密而土地资源有限并日益枯竭的城市中，开放空间显得特别稀有和珍贵。

伦敦1929~1976年的一系列开放空间规划都是在规划公园空间，只有1943~1944年的规划曾经受到绿色通道概念的鼓舞。1976年后，虽然伦敦开放空间规划未由某个规划方面

的专业权威人士制定，但开放空间规划并没有处于停顿状态，而是又重新回到起初没有法定的状态。

1 1929年伦敦开放空间规划

这个规划是大伦敦区域规划委员会制定的。规划中包括了雷蒙德·昂温(Raymond Unwin)的规划思想，即引入绿化隔离带概念和开放空间的一些指标。“开放空间”不同于“开放用地”，后者是指没有开发的用地，而前者是指休闲用地。考虑到开放空间的布局，这次规划最大的特征就是规划了环绕伦敦的“绿环”状开放空间(图3)^[1]。1938年，绿化隔离带法案通过，征购了大面积的土地，但是这些土地没有连接起来，而且许多地段都没有实现休闲功能。大多数土地变成了地方政府所有的农田而非绿色通道和公园道。

2 1943~1944年伦敦开放空间规划

这个规划是由帕特里克·阿伯克龙比(Patrick Abercrombie, 建筑师、城镇规划师、景观设计师)所指导。他推进了1929年的思想并且引入一种设想：用绿色通道将内城的开放空间与大伦敦边缘的开放空间连接起来，创建伦敦的绿色通道网络(图4)^[1]，目标是让城镇居民从家门口通过一系列的开放空间到乡村去。这些连接性公园道最大的优点就是能扩大开放空间的影响半径，使得这种较大的开放空间与周围区域关系更加密切。总之，这是一个伟大的思想，相信它还会继续影响开放空间规划。

3 1951年伦敦开放空间规划

1951年伦敦行政县发展规划参与机构单一(伦敦县议会，1951)。这是一个法令性规划，没有明确的个人思想，其目的就是尽可能增加有植被的公园空间。如果这个规划完全实施了，它将使得城市绿地和开放空间结构均质化(图5)^[1]。规划者自称他们的成就是：使每1000人拥有约1.6 hm²的开放空间。但他们忽视了阿伯克龙比为伦敦规划的绿色通道系统。

4 1976年伦敦开放空间规划

1976年伦敦开放空间规划基于对社会科学的广泛深入研究，由伦敦县议会发起，由大伦敦议会完成。这个研究被描述为：“近来的休闲研究中最有意思和最有用的”(伯顿和维尔，1971)^[1]。但是它同样忽视绿色通道思想，并且导致了不同寻常的结论即公园应该按照不同的大小等级来配置(图6)^[1]；大城市(metropolitan)公园、区域(district)公园、地方(local)公园。

5 1976年后伦敦开放空间规划

1976年后关于伦敦开放空间最有意义的改变就是发展不同类型的绿色通道，也被称为“绿链”。最初的绿链由大伦敦议会整理调整(绿链连接委员会，1977)，目的是为了保护大多数开放空间以及开发它们的休闲潜力。而后开放空间全面地以链状形式在伦敦东南部展开(图7)^[1]。在开放空间之间规划了绿链步道，连接成一串绿珠项链。

6 1991年伦敦开放空间规划的绿色战略

1991年的《绿色战略报告》提出了一系列的叠加网络，每个都有不同的属性(图8)^[1]。

第一个网络是步行绿色通道，为步行者规划，沿途设置不同项目，包括火车站、购物中心、学校、公园、河谷等。步行网络是由一个非法组织(伦敦徒步旅行论坛)发展的。步道唯一的目标就是作为休闲线路(图9)^[1]。

第二个网络是自行车绿色通道，由伦敦自行车组织提出。约1600 m的自行车线路网连接了伦敦的地方中心，这个网络主要功能是通勤。像步行网络一样，这是一个局限的政策，两个网络都应该包括通勤休闲功能。

第三个网络是生态绿色通道，由第三个非法组织提出，即伦敦生态小组(大伦敦议会，1986)。规划者希望这些绿色通道成为野生动物

它们是栖息地的一种；第二，它们能在整个城市尺度上延伸；第三，它们包含精神文明价值(因为我们常常会感到我们的文明销毁了自然环境)。

总之，伦敦经过20世纪不同阶段的开放空间规划，最终又再次认识到绿色通道在城市开放空间规划中所扮演的重要角色，再次认识到1943~1944年的规划(到目前为止也是最伟大的规划)所包含的生态和人文内涵。伦敦开放空间规划历史说明：法令性规划并不重要，而思想和概念规划才是最关键的。

三 对我国城市开放空间规划的启示

对伦敦市20世纪开放空间规划过程的分析研究，对于我国城市开放空间规划有如下几点启示：

1 重视开放空间的生态价值

城市开放空间对于维护城市生态环境的稳定和优化具有重要意义。具有很强的自然特征和高生态价值的绿色通道为开放空间规划提供

了有效途径，改进了原来只是关注开放空间的休闲娱乐价值的规划思想。冲积地带、湿地、陡坡、水源、农田都可以结合进开放空间规划内。

2 维护开放空间的整体性

目前，我国大部分城市关于开放空间的规划还局限于规划公园、广场、步行街，以及在残余的、未开发的地方或者在密集的历史街区发展开放空间；局限于规划独立的开放空间，没有从整体性和系统性出发、没有考虑城市甚至是区域尺度，因此很难维护开放空间的连续性和完整性。

3 开放空间规划优先性

我国城市开放空间规划还处于初始阶段，对于开放空间各组成因素之间的配置和功能关系往往没有很好地考虑。其中一个很重要的原因就是传统的分区规划在开放空间规划之前制定，确定了发展格局，而这种格局常常加重了栖息地的破碎化。有些连接在一起的开放空间曾经给社区带来认同感，曾经是地方生物多样性保护的基础，但是分区规划则忽视了这些没有受保护的开放空间。绿色通道不但对这种丧失和破碎化有着缓解和补偿作用，而且有助于寻找失去的场所感和地方感，这也是绿色通道运动之所以盛行的原因之一。因此，在城市规划中应该采取开放空间优先规划的原则，这也是构建城市开放空间网络的有效途径。□

参考文献

- [1] Turner T. City as Landscape: A Post-postmodern View of Design and Planning. Oxford: Great Britain at the Alden Press, 1996.
- [2] Turner T. Greenway, Blueways, Skyways and Other Ways to a Better London. Landscape and Urban Planning, 1995 (33): 269~282
- [3] M.Searns R. The Evolution of Greenways as an Adaptive Urban Landscape Form. Landscape and Urban Planning, 1995 (33): 65~80
- [4] 伯恩鲍姆 R A, 卡尔森 R. 美国景观设计的先驱. 孟亚凡, 俞孔坚译. 北京: 中国建筑工业出版社, 2003.
- [5] T.T. Forman R. Land Mosaics: The Ecology of Landscape and Regions. Cambridge: Cambridge University Press, 1995.
- [6] J. Dawson K. A Comprehensive Conservation Strategy for Georgia's Greenways. Landscape and Urban Planning, 1995 (33): 27~43
- [7] 王建国. 城市设计. 南京: 东南大学出版社, 1999.

收稿日期 2004-08-30