

基于DEA-MI模型的资源枯竭型 城市旅游业效率评价研究^{*}

张大鹏 邓爱民 李莺莉

内容提要 本文以旅游景区吸引力、星级酒店数量和旅游从业人数为投入变量,以旅游收入和旅游人次为产出变量,利用2009—2014年的数据测算了全国24个资源枯竭型城市旅游业效率,从静态和动态两个方面分析了旅游业效率情况。研究发现:我国资源枯竭型城市旅游业效率整体水平偏低,且城市间发展水平参差不齐,既存在明显的城市间差距,又呈现出较大的区域差异;根据旅游效率大小和变化情况两个维度可将资源枯竭型城市旅游业效率分为强力型、潜力型、乏力和稳力型共四种类型。该结论为资源枯竭型城市科学发展旅游业,促进城市经济转型提供了新的思路 and 视角。

关键词 资源枯竭型城市 旅游业效率
DEA MI

DOI:10.16304/j.cnki.11-3952/f.2015.09.013

一、引言

资源枯竭型城市是我国经济发展过程中的特定历史产物,曾为我国经济发展作出了巨大贡献,但由于缺乏统筹规划和资源衰减等原因,这些城市在发展过程中积累了许多矛盾和问题,主

要表现为经济结构失衡、失业和贫困人口较多、接续替代产业发展乏力、生态环境破坏严重、维护社会稳定压力较大。资源枯竭型城市的经济转型是一个世界性难题,如何破解这一难题?近年来,政府部门给予了很多政策性倾斜和财政支持,帮助资源枯竭型城市度过难关,引导其健康可持续发展。其中,发展旅游业是当前转型实践中的一条热门路径。这得益于旅游业犹如一剂良药,由表及里渗透到资源枯竭型城市的各个方面,缓解和消除资源枯竭型城市长期发展中所积累的诟病。然而,资源枯竭型城市旅游业发展的效率究竟如何?各资源枯竭型城市旅游业效率是否存在显著的个体差异?抑或存在较大的区域差异?这些问题目前还没有引起学术界的足够重视。因此本文尝试在前人研究的基础上,对资源枯竭型城市旅游业效率进行科学评价,分析资源枯竭型城市旅游业效率影响因素以及效率水平的不同层次和阶段,以期为资源枯竭型城市旅游业选择合理发展路径提供更具针对性的指导意见。

二、文献回顾

(一)资源枯竭型城市旅游业相关研究

^{*}本文得到中南财经政法大学基本科研业务费青年教师创新项目“资源枯竭型城市转型中旅游发展的动力机制和模式创新研究——以黄石市为例”的资助。

国内外对资源枯竭型城市旅游相关研究主要有:(1)旅游业在资源枯竭型城市转型中的作用研究;(2)资源枯竭型城市旅游开发模式研究;(3)资源枯竭型城市旅游发展个案研究。具体而言:

一是对旅游业在资源枯竭型城市转型中的作用研究,主要包括三个方面:(1)振兴经济复苏,(2)改善生态环境,(3)缓解社会矛盾。如 Edwards 和 Llurdés i Coit (1996)认为资源枯竭型城市发展旅游业能够刺激经济发展,并带动就业增长。Ballesteros 和 Ramírez (2007)认为资源枯竭型城市发展工业遗产旅游有利于重塑在逆工业化时代消失的社区精神与文化认同感。戴学锋(2008)认为发展旅游业对于资源枯竭型城市具有特殊意义,可以改善自然环境和人文环境,进而改善投资环境。廖斌(2013)则从“资源诅咒”的视角阐释旅游业在资源枯竭型城市转型中的特殊作用。但 Hospers (2002)认为仅仅发展工业遗产旅游对于区域转型的作用有限,还需要利用欧洲工业遗产开发多种经济活动。

二是对资源枯竭型城市旅游开发模式的研究,主要聚焦在如何开发资源枯竭型城市的工业遗迹、遗存、遗址等资源。如 Pretes (2002)通过比较资源枯竭型城市波托西与道森、金伯利与巴拉腊特在工业遗迹旅游开发形式上的差异,总结出波托西富有特色的旅游开发模式。Ballesteros 和 Ramírez (2007)认为西班牙里奥汀托矿是矿场遗迹旅游开发的典型例子,包括矿业博物馆、保护与再现采矿铁路、修复城市建筑以及矿场游线组织等旅游项目。李蕾蕾(2002)系统介绍了德国鲁尔区工业遗产旅游开发模式,包括博物馆、公共游憩空间、与购物旅游相结合的综合开发等三种模式。叶红(2013)指出资源枯竭型城市实现旅游转型的路径有三个方面,即选择城市未开发的具有潜在开发价值区域(或称为绿地区)开发旅游、城市棕地地

块进行再评价与创新开发和城市新吸引物的创造。任宣羽和杨淇钧(2013)认为对资源枯竭型城市工业废弃地更新利用的过程中应以旅游为视角,并以自身的特点和现状为依托,充分结合旅游业进行高水准的后工业化再利用。徐柯健和 Brezinski (2013)认为开展工业遗产旅游,一方面能保护工业遗产,另一方面在保护开发的基础上通过创建旅游休闲地,增加休闲设施、公共休闲空间、商业等设施来实现对工业废弃地的功能置换。

三是资源枯竭型城市旅游发展个案研究,主要选取某个具体的资源枯竭型城市作为研究案例,进行相关探讨。Mansfeld (1992)将以色列海法市作为案例,提出“工业景观”概念,他认为旅游与工业在一定环境背景下可以相互结合,共同为资源枯竭型城市的经济转型提供持续的发展力量。Conesa、Schulin 和 Nowack (2008)以西班牙卡塔赫纳联合矿场为案例,探讨该地区旅游开发时如何处理好环境、文化保护和经济发展之间的平衡关系。“焦作现象”是资源枯竭型城市发展旅游业进行转型的成功经典案例,在学术界受到了广泛的关注和讨论,如张金山(2007)、王联勋(2008)和殷实(2009)等人分别从发展模式、旅游形象、政策措施、旅游营销等方面进行了深入的探讨。张耀军、成升魁和闵庆文(2003)以铜川市为例分析资源型城市转型与旅游资源开发,提出了资源型城市发展特色旅游业的对策。

尽管对资源枯竭型城市的旅游研究日益增多,旅游业在其转型中发挥的作用得到地方政府管理部门、业界和学术界的多方认同,关于资源枯竭型城市旅游开发模式已有较多的研究成果,但大都聚焦于如何开发工业遗产旅游资源上,且开发模式大都大同小异,没有从资源枯竭型城市旅游发展实际情况和效率水平出发选择适宜的发展路径。本文对资源枯竭型城市旅游业效率进行科学评价,探讨资源枯竭型城

市旅游发展效率的影响因素,提出资源枯竭型城市旅游转型发展的路径选择策略。

(二)旅游业效率相关研究

关于旅游业效率的研究主要分为两大类,分别为单一性旅游产业部门(旅行社、酒店、景区等)的效率研究和综合性旅游目的地(以城市为主)的旅游业效率研究。对此,马晓龙(2012)系统总结了国内外旅游效率研究的进展情况,他指出在酒店、旅行社等传统产业要素领域已经形成了较为固定的研究方法与研究路径,同时对城市、目的地、综合性产业等领域的研究方兴未艾,相关成果为旅游发展过程中资源的最大化利用作出了重要贡献。在以城市为研究对象的旅游业效率研究方面,梁明珠、易婷婷和Li(2013)利用DEA-MI模型以广东省21个地级市连续7年的面板数据为资料,通过比较和分析各市旅游效率的大小差异和动态变化揭示城市旅游效率的发展规律及演进模式。曹芳东等(2012)借助DEA模型和ArcGis空间分析模块,系统分析了1998—2008年泛长三角城市旅游发展效率的时空格局演化特征,依据全要素生产率的变动分解模型,对TFP变化的总体趋势、结构及空间格局的演化过程进行了综合探讨。张鹏、于伟和徐东风(2014)则利用随机前沿方法(SFA)对我国省域旅游产业效率进行测算,并采用空间Durbin模型分析了旅游产业效率影响因素。

尽管学者们对城市旅游业效率做了较多的研究,但研究对象大都以某个地理空间为选取标准,表现为某个省域范围、抑或某个经济区域范围、抑或全国范围内不同省域间的比较,而从城市类型的角度进行旅游业效率评价的则较为薄弱。另外,由于资源枯竭型城市的群体性特征较为明显,旅游业效率的评价对于更好地指导资源枯竭型城市科学发展旅游业具有重要的意义。因此,本文尝试利用2009—2014年的数据对上述研究薄弱区域加以突破。

三、研究设计

(一)方法选择

DEA方法是由Charnes、Cooper和Rhodes(1978)在“相对效率评价”概念基础上提出的一种专门用于效率评价的系统分析方法。该方法的主要原理是通过保持决策单元(DMU)的输入或者输出不变,借助于数学规划和统计数据确定相对有效的生产前沿面,将各个决策单元投影到DEA的生产前沿面上,并通过比较决策单元偏离DEA前沿面的程度来评价它们的相对有效性。本文选取DEA方法中的CCR模型计算综合效率,具体如下:

$$\begin{aligned} \min & \theta \\ \text{s.t.} & \sum x_j \lambda_j + s^- = \theta x_0 \\ & \sum y_j \lambda_j - s^+ = y_0 \\ & \lambda_j \geq 0, (j=1, 2, \dots, n) \\ & s^+ \geq 0, s^- \geq 0 \end{aligned} \quad (1)$$

式中, x_j 、 y_j 分别为决策单元DMU_j的投入和产出要素集, λ_j 表示通过线性组合构造一个有效的DMU_j时,第j个决策单元的组合比例。 s^- 与 s^+ 为松弛变量,非零的 s^- 与 s^+ 使无效DMU_j沿水平或垂直方向延伸达到最佳水平。 θ 表示DMU离有效前沿面的径向优化量或“距离”,本文中具体表示资源枯竭型城市旅游业效率达到的有效程度, θ 越趋于1代表旅游业效率越高,反之则越低。当 $\theta=1$,旅游业效率运行在最优生产前沿面上,该城市旅游发展的产出相对于投入而言达到了综合效率最优。

在(1)式中引入约束条件 $\sum \lambda_j=1$,将(1)式转变为规模报酬可变VRS(Variable Return to Scale)模型。利用VRS模型得到的效率指数(记为 θ_b)为所评价旅游业的纯技术效率指数,规模效率(Scale Efficiency, SE) $SE = \theta/\theta_b$,对于 θ_b 、SE的值越接近于1,表示旅游业纯技术效率、规模效率就越高,反之则越低。

此外,本文采用曼奎斯特指数法(Malmquist index,MI)对资源枯竭型城市旅游业效率的动态变化过程进行测算。其表达式为:

$$MI_{t+1} = \left[\frac{D^{t+1}(x^{t+1}, y^{t+1})}{D^{t+1}(x^t, y^t)} \times \frac{D^t(x^{t+1}, y^{t+1})}{D^t(x^t, y^t)} \right]^{\frac{1}{2}} \quad (2)$$

其中, $D^t(x^{t+1}, y^{t+1})$ 表示t+1期的DMU与t期生产前沿面之间的距离,即以t期的所有DMU构造生产前沿面来衡量t+1期某个DMU的效率。若 $MI_{t+1} > 1$,表明效率提高;若 $MI_{t+1} < 1$,表明效率降低;若 $MI_{t+1} = 1$,表明效率不变。

(二)指标遴选

城市旅游业效率评价的指标尚无统一标准,但不外乎包括投入指标和产出指标两大类。遵循科学性、可行性和准确性的原则,本文参考有关文献,并结合资源枯竭型城市特点,选取旅游景区吸引力、星级酒店数量和旅游从业人数为投入变量,以旅游收入和旅游人次为产出变量。其中,旅游景区是城市旅游发展的重要载体和吸引物,是旅游业的支柱要素,其吸引力的大小能够反映出城市旅游发展中的投入情况。本文根据5A、4A和3A级旅游景区所需最低总分值作为相应等级景区的吸引力,

并认为同等级旅游景区的吸引力相同。对应各等级旅游景区的分值分别为1130、1010和895,并将资源枯竭型城市中2009—2014年各年份中所有3A、4A和5A级旅游景区的分值加总求和,以此作为该城市该年份旅游景区吸引力的指标数据。

(三)对象选取

2008年、2009年和2012年国务院共审批确定了69个资源枯竭型城市(县、区),其中区、县级市45个,地级市24个。考虑到区、县级市的统计资料较难获取,且不同等级的评价对象不能混合在一起进行旅游业效率比较分析,故基于数据的可获得性以及保证分析的可靠性,本文选择24个地级市作为研究对象,满足DEA方法要求决策单元个数应大于投入指标个数与输出指标个数乘积的2倍以上的要求。详见表1。

(四)数据来源

本文所选数据来源于2009—2014年《中国城市统计年鉴》、《中国旅游统计年鉴》,以及通过登陆资源枯竭型城市政府门户网站及其旅游局官方网站和其他搜索引擎网站的方式搜集筛选来获取相关数据。

表1 研究对象一览表

所在省份	地级城市	资源类型	获批年份	所在省份	地级城市	资源类型	获批年份
黑龙江	伊春市	森工	2008	宁夏	石嘴山市	煤炭	2008
	七台河市	煤炭	2009	甘肃	白银市	冶金	2008
	鹤岗市	煤炭	2012	四川	泸州市	其他	2012
	双鸭山市	煤炭	2012	河南	焦作市	煤炭	2008
吉林	辽源市	煤炭	2008		濮阳市	石油	2012
	白山市	煤炭	2008	湖北	黄石市	冶金	2009
辽宁	阜新市	煤炭	2008	安徽	淮北市	煤炭	2009
	盘锦市	石油	2008		铜陵市	冶金	2009
	抚顺市	煤炭	2009	江西	萍乡市	煤炭	2008
内蒙古	乌海市	煤炭	2012		景德镇市	其他	2009
山东	枣庄市	煤炭	2009		新余市	煤炭	2012
陕西	铜川市	煤炭	2009	广东	韶关市	冶金	2012

四、资源枯竭型城市旅游业效率评价实证分析

(一)静态评价

利用前述 DEA 模型,输入 24 个资源枯竭型城市 2014 年相关数据,采用 DEAP(Version2.1)软件计算出资源枯竭型城市旅游业效率,结果如表 2 所示。

对表 2 测算结果进行描述性统计分析,可得表 3。

1、综合效率统计分析

根据表 2 可得出资源枯竭型城市旅游业综合效率的状况分布,如图 1 所示。

由表 2 和图 1 可知,第一,大部分资源枯竭型城市处于综合效率无效状态。综合效率有效

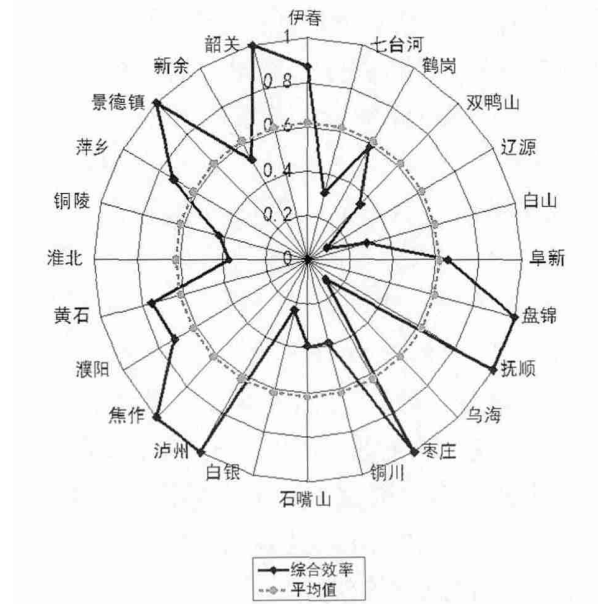


图 1 资源枯竭型城市旅游业综合效率状况分布图
资料来源:根据表 2 绘制

表 2 2014 年资源枯竭型城市旅游业效率测算结果

年份	2014			年份	2014		
城市	综合效率	纯技术效率	规模效率	城市	综合效率	纯技术效率	规模效率
伊春市	0.868	1	0.868	石嘴山市	0.391	0.647	0.604
七台河市	0.314	0.358	0.877	白银市	0.236	0.682	0.346
鹤岗市	0.587	1	0.587	泸州市	1	1	1.000
双鸭山市	0.353	0.556	0.635	焦作市	1	1	1.000
辽源市	0.106	0.532	0.199	濮阳市	0.72	1	0.720
白山市	0.288	0.348	0.828	黄石市	0.755	1	0.755
阜新市	0.658	1	0.658	淮北市	0.366	0.872	0.420
盘锦市	1	1	1.000	铜陵市	0.426	1	0.426
抚顺市	1	1	1.000	萍乡市	0.725	1	0.725
乌海市	0.121	0.302	0.401	景德镇市	1	1	1.000
枣庄市	1	1	1.000	新余市	0.523	1	0.523
铜川市	0.388	1	0.388	韶关市	1	1	1.000

资料来源:根据软件计算结果整理

表 3 资源枯竭型城市旅游业效率统计描述(2014 年)

效率类型	有效城市个数	有效城市比例	最小值	平均值	标准差
综合效率	7	29.2%	0.106	0.618	0.314
纯技术效率	16	66.7%	0.302	0.846	0.302
规模效率	7	29.2%	0.199	0.707	0.254

资料来源:根据表 2 整理

城市只有7个,其效率值处于分布图上最外环,分别是盘锦、抚顺、枣庄、泸州、焦作、景德镇和韶关市,占参与评价城市总数的29.2%,其余17个城市的综合效率均无效,占总数的70.8%。其中,旅游业综合效率最低的是辽源市,其综合效率值为0.106,离分布图的圆心最近。第二,24个资源枯竭型城市之间在综合效率上存在较大差距。24个城市的综合效率平均值为0.618,标准差为0.314,表明城市之间的综合效率差距较大,发展不平衡。其中如图1所示,有12个城市的旅游业综合效率值落在平均值的外围,表明高于平均值,占总数的50%;其余城市综合效率均低于平均值,占总数的50%。

上述结果表明,当前只有少数资源枯竭型城市在给定旅游发展资源投入水平条件下获得的实际产出位于生产的最佳前沿面上,即达到了产出最大化,但绝大部分资源枯竭型城市在给定旅游发展资源投入水平条件下,所获得的实际产出与最佳前沿面之间尚存在一定距离,甚至有部分城市旅游生产的边界与最佳前沿面之间的距离较大。

2、纯技术效率统计分析

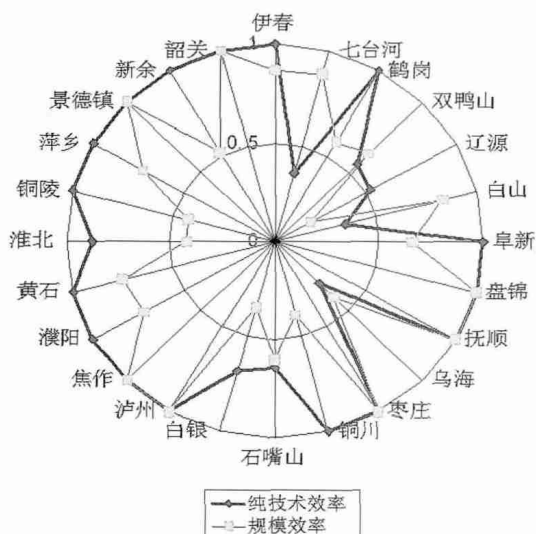


图2 资源枯竭型城市旅游业纯技术效率和规模效率状况分布图

资料来源:根据表2绘制

根据表2可以得出资源枯竭型城市旅游业纯技术效率和规模效率的状况分布,如图2所示。

结合表2和图2可以看出,在24个资源枯竭型城市旅游业发展中,纯技术效率有效的城市有16个,占总数的66.7%;其他城市的纯技术效率均无效,占总数的33.3%,其中,乌海市的纯技术效率最低,为0.302。纯技术效率的平均值为0.846,大于或等于该平均值的资源枯竭型城市有17个,占总数的70.8%;而其他7个城市纯技术效率值均低于平均值。由此可见,大多数资源枯竭型城市对旅游生产技术的利用能力较强,通过利用前沿技术来提高旅游业效率取得了较好的成效。尽管有70.8%的城市实现了纯技术效率有效,但由于纯技术效率的标准差为0.24,说明不同城市之间还存在一定的差距,如乌海市的纯技术效率只有0.302,表明该市在旅游业发展中还应该提高纯技术效率,提升的空间高达79%。故而对于那些纯技术效率低的资源枯竭型城市,应该加强对旅游生产技术的利用,学习旅游发达地区的先进管理经验,从而提高旅游业发展效率水平。

3、规模效率统计分析

从表2和图2可得出,在24个资源枯竭型城市中,规模效率有效的城市只有7个,占总数的29.2%;其他城市规模效率均无效,占总数的70.8%。该时期辽源市的规模效率最低,为0.199。规模效率的平均值为0.707,大于或等于该平均值的资源枯竭型城市有13个,占总数的54.2%;其他11个城市规模效率值均低于平均值,且规模效率的标准差为0.254。由此说明,该时期多数资源枯竭型城市对于旅游发展的资源投入还不够,没有发挥出规模效益,规模投入与最佳前沿面之间差异较大且具有一定提升空间。因此,对于规模效率无效的资源枯竭型城市,可通过扩大要素资源的投入规模,获得更高的旅游业效率水平。

(二)动态评价

为了深入分析各个资源枯竭型城市旅游业效率的变化机制,采用曼奎斯特指数法(MI)对2009—2014年期间的效率变化进行相关测算,得出每个城市的旅游业平均全要素生产率及其分解效率,结果见表4。

表4数据结果反映了2009—2014年24个资源枯竭型城市的旅游业平均全要素生产率、平均综合效率、平均技术进步、平均纯技术效率和平均规模效率的总体变化情况。其中,资源枯竭型城市旅游业全要素生产率平均增长12.1%,技术进步平均增长4.5%,综合效率平均增长7.3%。

可见,24个资源枯竭型城市旅游业全要素生产率的增长主要依靠综合效率的提高,当然技术进步也发挥了重要作用。

1、平均全要素生产率比较分析

在平均全要素生产率上,2009—2014年期间所有资源枯竭型城市的旅游发展总体水平不断提高,但各个城市提高的幅度不尽一致,提高较快的是焦作市,生产率平均增长为21.4%;幅度较低的是新余市,仅为7.0%。

大多数资源枯竭型城市旅游业全要素生产率的提高主要得益于技术效率的提高和技术进步两个方面。科技的进步在一定程度上推动了

表4 2009—2014年资源枯竭型城市旅游业平均全要素生产率

城市	TECH	TPCH	PECH	SECH	Malmquist
伊春	1.087	1.075	1.075	1.011	1.170
七台河	1.048	1.058	1.042	1.005	1.114
鹤岗	1.045	1.064	1.040	1.000	1.117
双鸭山	1.062	1.046	1.048	1.012	1.103
辽源	1.040	1.069	1.033	1.005	1.108
白山	1.051	1.040	1.043	1.008	1.091
阜新	1.095	1.040	1.083	1.007	1.126
盘锦	1.114	1.034	1.096	1.016	1.151
抚顺	1.134	1.038	1.107	1.022	1.177
乌海	1.022	1.059	1.017	1.005	1.086
枣庄	1.105	1.052	1.097	1.007	1.160
铜川	1.043	1.050	1.031	1.012	1.098
石嘴山	1.044	1.045	1.031	1.011	1.088
白银	1.066	1.033	1.060	1.006	1.101
泸州	1.105	1.028	1.090	1.013	1.135
焦作	1.177	1.031	1.084	1.086	1.214
濮阳	1.071	1.031	1.061	1.010	1.104
黄石	1.049	1.039	1.033	1.025	1.094
淮北	1.030	1.039	1.019	1.012	1.068
铜陵	1.078	1.045	1.067	1.010	1.119
萍乡	1.076	1.034	1.072	1.009	1.105
景德镇	1.089	1.036	1.089	1.010	1.142
新余	1.017	1.053	1.022	0.999	1.070
韶关	1.097	1.057	1.070	1.024	1.155
平均	1.073	1.045	1.061	1.011	1.121

资料来源:根据软件运算结果统计整理

旅游业的发展,比如交通条件的改善、旅游产品的高科技化带来了前所未有的旅游体验等,但是旅游业作为服务行业和劳动密集型行业,旅游投入规模的扩张、优质服务理念的灌输、国外先进管理经验的引入等因素大大地提高了资源枯竭型城市旅游业的发展水平。如焦作市在2009—2014年间,其技术进步的平均增长率(3.1%)要远远小于综合效率的平均增长率(17.7%),同时,规模效率的增长幅度(8.6%)略微大于纯技术效率的增长幅度(8.3%)。这正好印证了焦作市旅游业的不断发展除了得益于技术进步所带来的利好之外,更多的是由于焦作市近年来对于旅游业投入了大量的资金、人力和物资,以及不断追求优质化服务和人性化的管理手段。

2、平均技术进步比较分析

在平均技术进步上,资源枯竭型城市旅游业发展的技术进步与其全要素生产率的提高具有一致性,表明技术进步确实能够促进旅游业发展。随着城市旅游竞争的日益激烈,资源枯竭型城市在旅游业先天不足的情况下要求生存、求发展就显得更加困难。因此,资源枯竭型城市应充分运用现代高科技打造更具特色和吸引力的旅游产品,如可将资源枯竭型城市特色的工业遗迹资源联手高科技打造区域内独一无二的旅游产品,提高旅游竞争力。此外,互联网技术和信息管理技术的应用能够大大提高旅游服务水平,推动旅游业快速发展。

3、平均综合效率比较分析

在平均综合效率上,2009—2014年间,资源枯竭型城市旅游业综合效率都呈现出了不同幅度的提高,平均提高了7.3%。其中增长幅度最大的是焦作市,高达17.7%;增长幅度最小的是乌海市,为2.2%。从综合效率发展水平变化的构成上来看,所有资源枯竭型城市的纯技术效率都有不同程度的提升,提升最快的是抚顺市,为10.7%,表明抚顺市在创新旅游产品、提高旅游

服务水平和强化旅游管理制度等方面走在了前列。规模效率上,只有新余市规模效率略微出现了下降,下降幅度为0.1%,表明其在规模投入上还有所欠缺,其他城市的规模效率则都有不同程度的提高,提高最大的是焦作市(8.6%)。说明这些城市对于旅游业发展的投入规模逐年加大,促进了旅游业的发展。从纯技术效率和规模效率的比较来看,资源枯竭型城市的平均纯技术效率增长幅度为6.1%,大于平均规模效率的提高幅度1.1%,说明资源枯竭型城市在扩大规模投入上还需要进一步加强。

五、结论与建议

根据综合评价结果分析,从资源枯竭型城市旅游业效率的大小和旅游效率变化情况两个维度划分为四个象限,其中横坐标和纵坐标的临界值都取其相应的平均值作为参考。其中,旅游业效率大小的平均值为0.618,大于平均值说明效率高,反之效率低;旅游效率变化的平均值为1.073,大于该平均值表明增长快,反之则增长

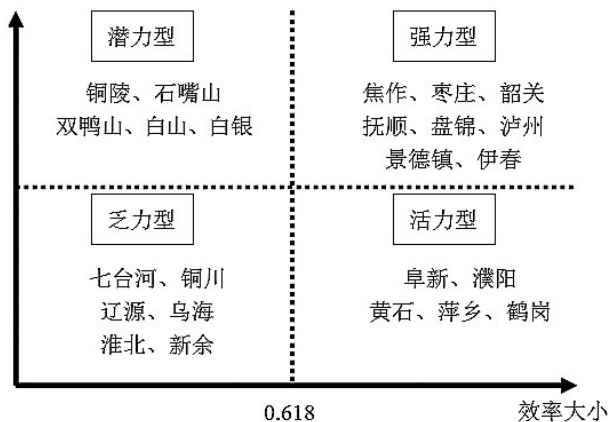


图3 基于效率状态的资源枯竭型城市旅游业发展分类图

慢。依据此方法将不同的资源枯竭型城市旅游业效率阶段进行了归类,可分为强力型(效率高,增长快)、潜力型(效率低,增长快)、乏力型

(效率低,增长慢)、稳力型(效率高,增长慢),如图3所示。

(一)强力型:保持稳定的发展势头

资源枯竭型城市旅游业效率状态为强力型的城市有8个,包括焦作、枣庄、韶关、抚顺、盘锦、泸州、景德镇和伊春。这类城市的共同特点是旅游业效率高且增速快,旅游业发展势头强劲有力,因此对于该类城市来说,继续保持现有的旅游发展势头和维持旅游投入的同步增加。如泸州市,位于川、滇、黔、渝四省(市)结合的枢纽,交通便利,而且旅游资源丰富,旅游效率位居资源枯竭型城市的首位;焦作市拥有3个国家级5A景区,而且区位优势明显,地处承东启西、沟南通北的枢纽位置;枣庄市处于山东省的黄金旅游线上,而且京杭运河流经此处,因此,城市既有北方城市的豪放,又有江南水乡的清秀,近代著名的台儿庄大战使枣庄成为红色旅游的热土;韶关市区位优越,交通发达,城市环境优雅,旅游景点众多,拥有世界遗产丹霞山;伊春市地处我国北部,交通便利程度虽远不及东部平原地区,但是其自然资源丰富,被誉为是一座绿色宝库。

因此,这类资源枯竭型城市应该将旅游业作为城市的主导产业进行大力发展,把旅游业作为推动城市经济转型和可持续发展的重点。政府在这个过程中需要积极引导城市的旅游业发展,为城市旅游形象做好前期宣传工作;旅游企业需要对当地旅游资源进行科学市场调研和规划,从而制定出凸显当地旅游特色、迎合旅游业发展趋势的发展战略。

(二)稳力型:循序演进的发展步调

资源枯竭型城市旅游业效率状态为活力型的城市有5个,包括阜新、濮阳、黄石、萍乡和鹤岗。这类城市的共同特点是旅游业效率较高但增长缓慢,旅游发展势头虽不及强力型城市,但由于旅游业效率较高,总体上呈现出稳定发展的态势,因此对于该类城市来说,需要采取循序

渐进的发展步调推进城市旅游的发展。

(三)潜力型:适度跳跃的发展方式

资源枯竭型城市旅游业效率状态为潜力型的城市有5个,包括铜陵、石嘴山、双鸭山、白山和白银。这类城市的共同特点是旅游业效率较低但增长较快,由于旅游业效率增长加快,具有良好的发展潜力。这类资源枯竭型城市需要依据所在省份的旅游优势,积极争取省级政府指导和政策扶持。由于交通条件的约束,以及薄弱的旅游基础设施,使得此类城市的旅游客源并不稳定,旅游业难以实现规模化,这类城市的地方政府需要与省级政府积极沟通,加大对本地交通的改善、配套旅游基础设施的建设,从而利用现有旅游资源,发展一定规模的旅游业。旅游资源缺乏吸引力的城市应积极利用省内其他城市的旅游优势,跨区域发展旅游业,并注重打造本地旅游景区的独特性。此类城市应将重点放在城市形象、基础设施的提升和环境的改善方面,旅游景区的投入应当适度加大,积极推进旅游业与其他产业的融合发展,通过产业关联性强这个跳板实现适度跳跃式的旅游发展路径。

(四)乏力型:急剧突变的发展途径

资源枯竭型城市旅游业效率状态为乏力型的城市有6个,包括七台河、铜川、辽源、乌海、淮北和新余。这类城市的共同特点是旅游业效率较低且增长缓慢,旅游发展水平较低,旅游态势乏力。该类型的资源枯竭型城市在旅游市场中几乎没有竞争力,旅游业的发展前景不容乐观。此类城市要么地理位置相对较为闭塞,交通通达性较差;要么旅游资源的种类单一,周边存在较强的竞争者;要么自身的基础设施和接待能力较为缺乏,没有有力的潜在客源市场作为支撑。而且乌海和辽源的旅游业效率极低,分别为0.121和0.106,增长速度分别为1.022和1.04,由于此类城市受到自身局限性的影响,要想使得旅游业发展有所成效,就必须避免常规式的旅游开发途径,而是需要通过创造或借助重大

事件的影响力、打造具有较高吸引力的旅游产品来形成市场的爆炸效应,利用事件旅游的眼球效应使得资源枯竭型城市旅游业发展发生急剧突变的效果。

参考文献:

①曹芳东、黄震芳、吴江、徐敏:《城市旅游发展效率的时空格局演化特征及其驱动机制——以泛长江三角洲地区为例》,《地理研究》2012年第8期。

②戴学锋:《资源枯竭型城市转型的路径选择》,《中国国情国力》2008年第10期。

③李蕾蕾:《逆工业化与工业遗产旅游开发:德国鲁尔区的实践过程与开发模式》,《世界地理研究》2002年第3期。

④梁明珠、易婷婷、Li,B.:《基于DEA-MI模型的城市旅游效率演进模式研究》,《旅游学刊》2013年第5期。

⑤廖斌:《旅游业在资源枯竭型城市转型中的特殊作用》,《旅游学刊》2013年第8期。

⑥马晓龙:《国内外旅游效率研究进展与趋势综述》,《人文地理》2012年第3期。

⑦任宣羽、杨淇钧:《以旅游视角更新利用资源枯竭型城市的工业废弃地》,《旅游学刊》2013年第5期。

⑧王联勋:《国内外资源型城市旅游发展模式研究——以德国鲁尔区和中国河南省焦作市为例》,《吉林广播电视大学学报》2008年第4期。

⑨徐柯健、Brezinski, H.:《从工业废弃地到旅游目的地:工业遗产的保护和再利用》,《旅游学刊》2013年第8期。

⑩叶红:《资源枯竭型城市的旅游业转型——机制与路径》,《旅游学刊》2013年第8期。

⑪殷实:《从“焦作现象”看资源枯竭型城市转型》,《辽宁经济》2009年第12期。

⑫张金山:《浅析资源型城市旅游形象定位及营销策略——以焦作为例》,《北京第二外国语学院学报》2007年第9期。

⑬张鹏、于伟、徐东风:《我国省域旅游业效率测度及影响因素研究——基于SFA和空间Durbin模型分析》,《宏观经济研究》2014年第6期。

⑭张耀军、成升魁、闵庆文:《资源型城市转型与旅游资源开发——以铜川市为例》,《中国人口·资源与环境》2003年第1期。

⑮Ballesteros, E.R. and Ramírez, M.H., Identity and community-reflections on the development of mining heritage tourism in southern Spain. Tourism Management, Vol.28, No.3, 2007.

⑯Charnes, A., Cooper, W.W. and Rhodes, E., Measuring the efficiency of decision making units. European Journal Of Operational Research, Vol.2, No.6, 1978.

⑰Conesa, H.M., Schulin, R. and Nowack, B., Mining landscape: A cultural tourist opportunity or an environmental problem? : The study case of the Cartagena-La Unión Mining District (SE Spain). Ecological Economics, Vol.64, No.4, 2008.

⑱Edwards, J.A. and Llurdés i Coit, J.C., Mines and quarries: Industrial heritage tourism. Annals Of Tourism Research, Vol.23, No.2, 1996.

⑲Hospers, G.J., Industrial heritage tourism and regional restructuring in the European Union. European Planning Studies, Vol.10, No.3, 2002.

⑳Mansfeld, Y., Industrial landscapes as positive settings for tourism development in declining industrial cities – The case of Haifa, Israel. Geojournal, Vol.28, No.4, 1992.

㉑Pretes, M., Touring mines and mining tourists. Annals Of Tourism Research, Vol.29, No.2, 2002.

(作者单位:中南财经政法大学工商管理学院)

责任编辑 徐敬东