

共生理论视角下兰西城市群旅游产业的协同发展

马国强 汪慧玲

〔摘 要〕 将共生理论应用于城市群旅游产业发展研究,从同质度、关联度和外向功能强度三个方面对兰西城市群的旅游共生性进行了分析。结果显示:兰西城市群共生单元同质化现象严重;共生单元间的关联度有待加强;共生单元的外向强度趋于均衡。据此,从完善共生要素、创新共生模式、提升共生环境三个方面提出了兰西城市群旅游产业协同发展的政策建议。

〔关键词〕 共生;兰西城市群;旅游产业;协同发展

〔中图分类号〕 F592.74 〔文献标识码〕 A

一 引言

城市群是一个国家工业化和城镇化进程发展到较高阶段的自然产物,是国家参与全球竞争与国际分工的新型地域单元^[1]。城市群是指以一个超大城市或特大城市为核心,由至少三个以上大城市为基本单元,依托发达的基础设施网络,形成经济联系紧密、空间组织紧凑的同城化和高度一体化的城市群体^[2-3]。自“十一五”以来,城市群即被作为我国推进新型城镇化的主体形态。“十三五”期间,国务院提出将进一步加大我国城市群建设步伐,重点建设京津冀、长三角、珠三角等 19 个城市群。城市群作为我国重要的区域发展战略,是区域经济增长极。而在全球一体化和国内区域性合作不断增

强的背景下,具有高度关联性和开放性的旅游业开始由点线旅游向板块旅游即城市群旅游转变^[4]。

关于城市群旅游产业的研究,国内学者主要集中在经济发达且旅游产业发展相对成熟的东中部的京津冀、长三角、珠三角、长江中游、中原等城市群以及区域城市群之间的比较上^[6-11],而关于西部落后地区城市群旅游产业发展的研究相对较少。兰西城市群是“丝绸之路经济带”上重要的城市群,是甘肃、青海重要的辐射中心和增长极,对甘、青两省经济和社会发展具有积极的推动作用。研究兰西城市群旅游产业发展,对于西部地区发挥旅游资源的比较优势和后发优势,支撑地区经济快速发展,具有重要的理论和现实意义。本文通过对兰西城市群旅游产业共生性的分析,来提出对该区域旅游产业协同发展的政策建议。

〔作者简介〕 马国强(1982—),男,甘肃兰州人,兰州大学经济学院博士研究生,国家注册城市规划师,研究方向为旅游经济与旅游规划;汪慧玲(1963—),女,甘肃民勤人,兰州大学经济学院教授,博士研究生导师,研究方向为产业经济学、数量经济学。

〔收稿日期〕 2017-09-11

〔修回日期〕 2017-10-17

二 理论与方法

1. 共生与旅游共生

“共生”是一个生态学的基本概念,最早由德国真菌学家德贝里(Anton Deby)于1879年提出。它是指生物之间的一种生态关系,生物之间除了竞争、寄生、捕食和原始合作的关系外,还有一种重要的关系,即互利共生,简称共生(Symbiosis)。共生理论认为共生包括共生单元、共生模式和共生环境三个要素。其中,共生单元是基础,共生环境是条件,共生模式是关键^[12]。共生理论在生态学广泛应用的同时,社会学家也把该理论引入到社会学的研究领域。在国内,袁纯清最早将共生理论引入经济学研究领域,对国内小型经济进行了深入研究,并认为经济学视角下的共生特指经济主体之间存续性的物质联系,这种物质联系在抽象意义上就表现为共生单元之间在一定共生环境中按某种共生模式形成的关系^[13]。近年,旅游产业集群式发展的特征明显,旅游产业及相关产业互利共生,符合共生理论的基本特征,因此国内外也有专家将该理论应用到旅游产业的研究之中。彼得(Peter)、斯金格(Stringer)、菲利普·皮尔斯(Philip Pearce)于1984年第一次将共生理论应用到旅游产业的研究中^[14]。国内学者也基于共生理论,围绕区域旅游发展竞合、资源开发、旅游产业集群等方面进行了研究^[15-17]。

旅游共生是指在旅游市场环境中旅游地之间相互促进、共同发展,寻求双方或多方的共存共享和互惠互赢,强调通过利益的共享和义务的共担,构筑一个统一和谐的整体,从而获得整体的最大利益^[18]。根据共生理论,旅游合作系统共生的三个要素包括旅游合作系统共生单元、共生模式和共生环境。共生单元指区域内参与旅游合作的各行政单元。共生模式指系统内各共生单元之间相互竞争、合作的形式,它反应的是共生单元之间的相互作用,即作用的强度。共生环境指共生单元相互作用所依赖的环境,区域旅游合作系统共生单元之外的所有因素的总和即旅游共生环境。

2. 研究方法

按照传统共生理论的分析框架,本文从共生单元的同质度、关联度及外向功能强度三个方面对共生体的共生性进行分析。

(1) 同质度

旅游共生体内共生单元产业同质性是共生单元

之间竞争和合作关系的重要表现。本文引入产业结构相似系数来评价兰西城市群各城市之间的竞合关系,并分析兰西城市群旅游产业系统的共生性。根据已有的研究显示,考虑到数据的可得性和可比性,本文以国际旅游产业八大部门(交通、游览、住宿、餐饮、购物、娱乐、邮电通信、其他服务)为指标,来分析城市旅游产业结构的同质性^[19]。计算公式为:

$$s_{ij} = \frac{\sum_{k=1}^n X_{ik} X_{jk}}{\sqrt{\sum_{k=1}^n X_{ik}^2 \sum_{k=1}^n X_{jk}^2}} \quad (1)$$

式中, s_{ij} 为*i*城市和*j*城市旅游产业结构的相似系数,其中*i*城市为比较项,*j*城市为参照项; X_{ik} 、 X_{jk} 分别为产业*k*在*i*和*j*城市旅游产业结构中的比重。 s_{ij} 的阈值范围为 $0 \leq s_{ij} \leq 1$ 。 s_{ij} 越接近于1,城市间旅游产业结构的差异性越小,旅游产业结构越趋同; s_{ij} 越接近于0,城市间旅游产业结构的差异性越大,旅游产业结构同质化程度越低。

(2) 关联度

关联度是反应共生体内共生单元之间相互关系的重要指标。通常情况下,采用引力模型对经济体之间经济联系强度进行测度。本文通过测度共生单元之间旅游经济的关联度,来反映共生单元之间的旅游经济联系,计算公式为:

$$R_{ij} = \frac{\sqrt{P_i V_i} \sqrt{P_j V_j}}{D_{ij}^2} \quad (2)$$

式中, R_{ij} 是市(州)*i*和*j*之间的旅游经济联系度; P_i 、 P_j 分别为市(州)旅游总人次; V_i 、 V_j 分别为市(州)旅游总收入; D_{ij} 为两市(州)之间最短的交通距离(区域内公路、国道及高速公路的距离,单位为公里)。 R_{ij} 值越大,表明两城市之间的旅游经济联系度越高。

(3) 外向功能强度

城市旅游功能是城市旅游产生和发展的内在机制,是城市所有旅游活动的总称,可分为内向功能和外向功能,表现为城市旅游通过集聚与辐射对城市内外区域旅游的影响^[20]。内向功能是城市旅游内部联系所产生的活动,是非基本功能。外向功能是城市旅游与城市外区域联系中所产生的旅游活动,是城市旅游的基本功能,反映了某一城市旅游对外的影响程度。本文引用区位熵方法,对兰西城市群各城市的旅游外向功能进行测度,以反映共生体内各共生单元对其他共生单元旅游业的影响,计算公式为:

$$LQ_{ij} = \frac{G_{ij}/G_i}{G_j/G} \quad (3)$$

式中, LQ_{ij} 为城市旅游的外向功能强度; G_{ij} 为 i 城市旅游收入; G_i 为 i 城市 GDP; G_j 为兰西城市群城市旅游收入; G 为兰西城市群 GDP。对于 i 城市来说, 当 $LQ_{ij} > 1$ 时, 说明 i 城市旅游部门存在外向功能, 即兰西城市群 i 城市的总收入中分配给旅游部门的比例大于兰西城市群的分配比例, 也即旅游部门在 i 城市中相对于整个兰西城市群而言专门化程度更高, 可认为 i 城市为区域内其他城市提供了服务。 LQ_{ij} 值越大, 其对区域内其他城市的旅游外向功能越强。

三 研究区域概况与共生分析

1. 研究区域概况

兰西城市群位于青藏高原和黄土高原之间的过渡带, 包括了兰州、西宁两个省会城市。方创琳等的研究认为, 兰西城市群是黄河上游多民族经济区重要的增长极, 主要包括兰州、白银、西宁、定西和临夏 5 个大节点城市^[21]。也有学者认为兰西城市群包括甘肃的兰州、白银、定西、临夏和青海的西宁、海东 6 个地级行政单位^[22]。考虑到地域的连续性, 本文确定以兰

州、西宁、白银、定西、临夏、海东 6 个城市为研究区域 (图 1)。

兰西城市群总面积 8.36 万平方公里。由表 1 可见, 2015 年人口规模达到 1395.85 万人, GDP、固定资产投资总额和社会消费品零售总额分别达到 4560.61 亿元、5039.61 亿元和 2055.24 亿元, 分别是 2005 年的 4.07、9.18 和 4.71 倍, 年均增速分别为 15.06%、24.82% 和 16.76%。2015 年 GDP、固定资产投资总额以及社会消费品零售总额分别占到甘肃、青海两省的比例为 49.53%、42.57% 和 57.12%。可见, 兰西城市群是带动甘肃、青海两省经济发展的重要增长极。



图 1 兰西城市群行政区划范围

表 1 兰西城市群主要社会经济发展指标统计表

年份 区域	2005				2015			
	人口 (万人)	GDP (亿元)	全社会固定资 产投资(亿元)	社会消费品零 售总额(亿元)	人口 (万人)	GDP (亿元)	全社会固定资 产投资(万元)	社会消费品零 售总额(万元)
兰西城市群	1342.11	1121.57	548.76	436.52	1395.85	4560.61	5039.61	2055.24
兰州	314.96	567.04	259.59	256.67	369.31	2095.99	1803.75	1152.15
西宁	209.50	206.27	115.63	81.60	231.08	1131.62	1295.95	461.94
甘青两省	3088.10	543.51	1204.64	799.68	3187.55	9207.37	11837.23	3598.22
甘肃省	2545.10	1933.98	874.83	638.08	2599.55	6790.32	8626.60	2907.22
青海省	543.00	543.32	329.81	161.60	588.00	2417.05	3210.63	691.00

数据来源: 2006、2016 年甘肃省、青海省统计年鉴及各城市 2005、2015 年统计公报。

兰西城市群不仅是区域经济的增长极, 同时也是两省的重要旅游市场。截至 2015 年末, 该区域拥有国家级 4A 以上景区 25 个 (含 5A 级景区 1 个)、国家地质公园 5 个、国家森林公园 9 个、国家湿地公园 3 个、国家级历史文化名镇 (村) 5 个、国家级文物保护单位 26 个 (表 2)。丰富的旅游资源、悠久的历史、文化、“冬无严寒, 夏无酷暑”的宜人环境、独特的少数民族文化为旅游产业的发展奠定了良好的基础。近年来, 随着“一带一路”建设的深入推进和西

部大开发的纵深发展, 兰西城市群旅游产业的发展取得了显著的成绩。2015 年实现旅游总收入 578.22 亿元, 是 2005 年的 16.13 倍, 旅游总人次 8054.52 万人次, 是 2005 年的 6.34 倍。

2. 兰西城市群旅游共生关系分析

城市群旅游系统共生单元也是区域所包含的行政单元。本文将“兰西城市群”视为共生体, 共生单元包括兰州、西宁、白银、定西、临夏和海东 6 个市 (州)。

表 2

兰西城市群重要旅游资源统计表

旅游资源		兰州	西宁	白银	定西	临夏	海东
A 级景区	5A	0	1	0	0	0	0
	4A	6	8	2	2	4	2
	3A	5	13	2	4	2	5
	2A 及以下	10	0	0	8	3	2
国家地质公园		0	0	1	0	3	1
国家森林公园		3	1	1	2	1	1
国家湿地公园		1	1	0	0	0	1
国家历史文化名镇、村		3	0	0	0	0	2
全国重点文物保护单位		4	2	3	8	3	6

数据来源: 根据历年《中国旅游景区发展报告》及相关资料整理。

(1) 共生单元同质化现象严重

本文应用公式(1) 计算了兰西城市群 2005 年

和 2015 年的各城市之间旅游产业结构相似度, 结果见表 3。

表 3

兰西城市群产业结构相似度

年份	2005	2015	变化	年份	2005	2015	变化
兰州—西宁	0.9447	0.9883	增加	西宁—海东	0.9796	0.8859	降低
兰州—白银	0.9834	0.9981	增加	白银—定西	0.9703	0.9865	增加
兰州—定西	0.9913	0.9755	降低	白银—临夏	0.9316	0.9204	降低
兰州—临夏	0.8517	0.8989	增加	白银—海东	0.9684	0.9297	降低
兰州—海东	0.9890	0.9482	降低	定西—临夏	0.9549	0.9712	增加
西宁—白银	0.9611	0.9946	增加	定西—海东	0.9640	0.8802	降低
西宁—定西	0.9728	0.9861	增加	临夏—海东	0.8792	0.7874	降低
西宁—临夏	0.9281	0.9209	降低				

数据来源: 2006、2016 年甘肃省、青海省统计年鉴及各城市 2005、2015 年统计公报。

由表 3 可知, 兰西城市群各城市旅游产业结构相似系数均较大, 且接近于 1, 表明该区域内城市旅游产业的同质性强。2005 年相似度系数最高的为兰州—定西, 之后依次为兰州—海东、兰州—白银、西宁—海东。2015 年相似度系数最高的为兰州—白银, 之后依次为西宁—白银、兰州—西宁、西宁—定西, 可见空间距离较近的城市之间其市场一体化程度高, 影响了旅游产业的发展, 加剧了旅游产业结构同质化的发生。从 2005 年和 2015 年的数据对比来看, 产业相似度系数增加的有兰州—西宁、兰州—白银、兰州—临夏、西宁—白银、西宁—定西、白银—定西及定西—临夏, 表明兰州、西宁作为兰西城市群旅游市场的核心城市, 其旅游需求和产业发展模式深刻影响着周边城市, 城市旅游产业趋同效应明显。2005 年相似度最高为 0.9913(兰州—定西), 其与相似度最低的 0.8517(兰州—临夏) 之间的差值为 0.1396, 而 2015 年相似度最高为 0.9981(兰州—白银) 与相似度最低的 0.7874(海东—临夏) 之间的差值为 0.2107。最大值的增大, 表明兰白旅游市场一

体化的趋势明显。最小值的减小, 表明临夏、海东等城市发挥旅游资源优势差异化发展, 旅游产业特色更加突出。极值差的扩大, 表明区域内部市场的一体化和分散化的效应同时存在, 对城市群总体而言, 各城市间旅游产业趋同的现象得到了缓解。

(2) 共生单元间旅游经济联系有待加强

本文应用公式(2) 计算了兰西城市群 2005 年和 2015 年各城市间的旅游经济关联度, 结果见表 4。

由表 4 可知, 在过去的 10 年中, 兰西城市群各城市之间的旅游经济联系得到了加强, 其中, 变化最大的为西宁与海东之间的联系, 2015 年达到了 2005 年的 209 倍, 而变化最小的为西宁和定西, 2015 年是 2005 年的 50 倍。从 2005 年和 2015 年的数据来看, 兰西城市群内形成了兰州—白银和西宁—海东两个旅游经济强关联区。一方面, 两组城市的空间距离相对于其他城市较近, 均未超过 100 公里。另一方面, 由于自然气候条件和文化的相似, 兰州—白银形成了以黄土高原和黄河文化旅游资源为特色的旅游区, 而西宁—海东则形成了以青藏高原和少数

表 4

兰西城市群旅游经济关联度

城市	年份	兰州	西宁	白银	定西	临夏	海东
兰州	2005	—	0.0968	0.0910	0.0487	0.0338	0.0203
	2015	—	10.9406	32.6630	8.2999	8.8445	4.5011
西宁	2005		—	0.0112	0.0083	0.0160	0.8861
	2015		—	1.2011	0.4217	1.2489	58.7195
白银	2005			—	0.0033	0.0029	0.0023
	2015			—	0.5296	0.7075	0.4795
定西	2005				—	0.0036	0.0016
	2015				—	0.4292	0.1646
临夏	2005					—	0.0033
	2015					—	0.5067
海东	2005						—
	2015						—

数据来源: 2006、2016 年甘肃省、青海省统计年鉴及各城市 2005、2015 年统计公报, 其中海东 2005 年数据因未统计, 采用 2006 年数据。

民族文化旅游资源为特色的旅游区。兰州与其他城市旅游的平均关联度从 2005 年的 0.0581 增加至 2015 年的 13.0498, 西宁与其他城市旅游的平均关联度从 0.2037 增加至 14.5064, 可见西宁仍是兰西城市群的旅游核心。相对于兰州, 西宁较早地开发了其独特的自然景观和历史文化等旅游资源, 旅游产业发展走在了前面, 但随着交通条件等外部环境的改善和政府加强旅游业的发展, 作为兰西城市群经济核心的兰州, 其旅游产业也得到了快速发展, 并使其与区域内城市旅游联系逐渐赶上西宁, 旅游影响力和辐射范围得到扩大。

(3) 共生单元外向功能强度趋于均衡

本文应用公式(3), 计算了各城市 2005 年和 2015 年的旅游外向功能强度, 结果见表 5。

表 5 兰西城市群旅游外向功能强度

城市	2005	2015	变化
兰州	0.5832	1.1043	增加
西宁	2.8808	1.0910	下降
白银	0.3402	0.7722	增加
定西	0.6054	0.4888	下降
临夏	1.2116	1.4385	增加
海东	0.4793	0.5848	增加

数据来源: 2006、2016 年甘肃省、青海省统计年鉴及各城市 2005、2015 年统计公报, 其中海东 2005 年数据因未统计, 采用 2006 年数据。

由表 5 可知, 2005 年仅有西宁、临夏两城市的旅游外向功能强度大于 1, 特别是西宁外向强度达到 2.8808, 其对兰西城市群的旅游辐射和影响明显。至 2015 年, 旅游外向功能强度大于 1 的城市达到 3 个, 分别为兰州、西宁和临夏, 表明兰州旅游辐

射和影响力增强。2005 年旅游外向功能强度最大值 2.8808(西宁) 与最小值 0.3402(白银) 之差为 2.5406, 2015 年旅游外向功能强度最大值 1.4385(临夏) 与最小值 0.4888(定西) 之差为 0.9497。最大值的降低, 最小值的增加, 极值差的减小, 说明兰西城市群旅游发展趋于均衡。2005 年至 2015 年, 旅游外向功能强度增加的城市分别为兰州、白银、临夏及海东, 表明这 4 个城市旅游产业发展呈加速状态, 对周边城市的辐射力增强。旅游外向功能强度下降的有西宁和定西, 西宁受到其他城市旅游业快速发展的影响, 旅游辐射能力相对减弱, 而定西因产业发展基础薄弱, 导致旅游经济发展缓慢, 对外影响强度相对下降。

四 政策建议

兰西城市群地处我国西部, 随着交通等基础设施的完善, 兰西城市群旅游资源的比较优势和后发优势将逐渐凸显。为了提升区域旅游产业竞争力, 实现区域经济一体化, 带动区域经济发展, 根据共生性分析, 本文提出以下兰西城市群旅游产业协同发展的政策建议。

1. 突出特色、整合资源, 完善共生要素

旅游资源分类整合及资源的潜在价值分析是旅游产品设计和生产的必要前提^[23], 可以通过打破现有的行政区划界限, 根据区域内旅游资源特点和市场需求, 突出资源比较优势, 重新定位、组合资源, 通过差异化发展, 形成特色鲜明的旅游板块。兰西城市群旅游资源丰富, 不仅拥有青藏高原与黄土高原过渡带的独特自然风光, 而且拥有藏、回、土族等少数民族风情等人文资源。因此, 本文提出: 以市场需

求为基,围绕“商养学闲情奇”,打造“敦煌国际文化博览会”、“环青海湖国际公路自行车赛”、“兰州国际马拉松”等具有西部特色的旅游产业集聚地;以品牌建设为首,梳理地方特色文化,打造以“丝路文化”、“黄河文化”、“青藏文化”为引领的特色旅游品牌;以景区建设为核,提升景区品质,打造以高原自然景观、特色少数民族文化为吸引点的旅游集聚区;以景点组织为线,整合地方资源,打造“发掘青藏”、“探秘丝路”等特色旅游线路;以重点城市为心,优化城市基础配套,打造“黄河之都·丝路明珠”(兰州)和“高原古城·中国夏都”(西宁)两个区域旅游发展核心。

2. 优化布局、加强合作 构建共生模式

共生理论认为,共生模式体现了共生单元之间相互作用或结合的方式,以及它们之间物质信息和能量的交换关系。城市群旅游一体化共生就是指城市群内旅游地之间以共同的市场预期和总体定位为目标,以市场主导为共生界面,以文化、资源或政治为媒介,全面合作,互相支持,实现资源、市场、品牌、信息、产业、基础设施、生态环境、体制机制的一体化。根据兰西城市群旅游市场及旅游资源的分布特征,本文建议考虑构建“一轴、两心、一环”的旅游产业空间格局。“一轴”即以“古丝绸之路”和“宝兰—兰新”高铁为轴的旅游发展轴。“两心”即以兰州、西宁为核心的旅游发展和空间组织核心。“一环”即构建围绕兰州、西宁的高品质旅游景区“环”。通过旅游产业空间格局的合理化,以高品质旅游景区为节点,以特色旅游线路为轴线,通过产业链的延长和增粗,丰富产业类型,增添新业态,形成“一体化”的兰西城市群旅游集聚区。

3. 创新机制、强化基础 提升共生环境

共生环境是共生单元的外部条件,涉及政治、经济、社会与文化、技术等各方面。城市群旅游共生环境,可以分为有形和无形两类:有形的包括自然资源、区位因素、基础设施等;无形的包括体制机制、人才保障、营销策划等。本文建议:成立兰西城市群旅游发展联盟,设立专门机构,从政府层面组织、协调、支持区域旅游业发展,为区域旅游产业发展提供制度保障;成立兰西城市群旅游发展智库,组织“兰西城市群旅游发展高端论坛”,为区域旅游产业发展提供智力支撑;成立兰西城市群旅游发展协会,监督旅游产业健康、有序发展,为区域旅游发展提供社会保障;设立兰西城市群

旅游发展基金,多方位筹措资金,完善交通、通讯、接待等基础保障系统。

【Abstract】 This essay applies the symbiosis theory to the study of the development of the Urban Agglomeration's tourism industry, and analyzes the tourism symbiosis of Lanzhou - Xining Urban Agglomeration from three aspects of homogeneity degree, correlation degree and extroversion function intensity. The results show that the homogenizing phenomenon of Lanzhou - Xining Urban Agglomeration's symbiosis unit is serious; The associating degree between the symbiotic units needs to be strengthened; The outward strength of symbiotic units tends to be balanced. Accordingly, from the three aspects of improving the symbiotic elements, innovating symbiosis model and promoting the symbiotic environment, this essay puts forward the policy recommendations for the synergetic development of Lanzhou - Xining Urban Agglomeration's tourism industry.

【Key words】 symbiosis; Lanzhou - Xining Urban Agglomeration; tourism industry; synergetic development

参考文献

- [1] 张倩. 基于交通、人口和经济的中国城市群识别[J]. 地理学报, 2011(6): 761-770
- [2] 方创琳. 科学选择与分级培育适应新常态发展的中国城市群[J]. 中国科学院院刊, 2015(2): 127-136
- [3] 方创琳. 中国城市群研究取得的重要进展与未来发展方向[J]. 地理学报, 2014(8): 1130-1144
- [4] 张辉, 厉新建. 中国旅游产业转型年度报告 2004[R]. 北京: 旅游教育出版社, 2005: 224-227
- [5] 陈浩, 陆林, 郑婷婷. 基于旅游流的城市群旅游地旅游空间网络结构分析——以珠江三角洲城市群为例[J]. 地理学报, 2011(2): 257-266
- [6] 翁钢民, 杨绣坤. 河北省环京津冀休闲旅游产业带城市群竞合研究[J]. 人文地理, 2012(4): 143-146
- [7] 何调霞, 梁双波. 长三角城市群旅游经济发展的空间差异[J]. 城市问题, 2016(10): 65-68
- [8] 刘少和, 梁明珠. 环大珠三角城市群游憩带旅游产业集聚发展路径模式——以广东山海旅游产业园区建设为例[J]. 经济地理, 2015(6): 190-197
- [9] 梁滨, 邓祖涛. 长江中游城市群旅游经济空间格局演化分析[J]. 经济问题, 2015(9): 125-128
- [10] 刘春. 基于社会网络方法的中部地区城市群旅游空间结构研究[J]. 世界地理研究, 2015(2): 167-176
- [11] 王娟, 张广海. 环渤海地区三大城市群旅游常能测度与比较研究[J]. 经济地理, 2015(4): 193-201
- [12] 胡晓鹏. 产业共生: 理论界定及其内在机理[J]. 中国工业经济, 2008(9): 118-128
- [13] 袁纯清. 共生理论及其对小型经济的应用研究(上)[J]. 改革, 1998(2): 101-105
- [14] Peter F., Stringer, Philip L. Toward a Symbiosis of Social Psy-

- chology and Tourism Studies [J]. Annals of Tourism Research, 1984(1): 5-17
- [15] 吴泓, 顾朝林. 基于共生理论的区域旅游竞合研究——以淮海经济区为例[J]. 经济地理, 2004(1): 104-109
- [16] 郭文, 王丽. 影视型主题公园旅游开发“共生”模式研究及其产业聚落诉求——以央视无锡影视基地为例[J]. 旅游学刊, 2008(4): 64-71
- [17] 饶品样. 共生理论视角下的旅游产业集群形成与演进研究[D]. 西安: 西北大学, 2001
- [18] 唐仲霞, 马耀峰, 肖景义. 基于共生理论的青藏地区入境旅游区域合作研究[J]. 青海民族研究, 2012(1): 100-105
- [19] 刘佳, 赵金金. 中国旅游产业结构与旅游产业集聚空间关联与相互作用的实证研究[J]. 首都经济贸易大学学报, 2013(3): 40-49
- [20] 陆相林, 孙中伟, 马世猛. 京津冀区域城市旅游共生关系分析与协同发展对策[J]. 经济地理, 2016(4): 181-187
- [21] 方创琳. 2010 中国城市群发展报告[M]. 北京: 科学出版社, 2011
- [22] 贾卓. 兰白西城市群空间范围界定和空间发展战略研究[J]. 西北师范大学学报(自然科学版), 2013(3): 110-114
- [23] 把多勋, 张欢欢. 基于协同理论的区域旅游产业发展——以西北地区为例[J]. 开发研究, 2007(2): 92-95
- (编辑: 王明哲; 责任编辑: 赵 勇)

(上接第 64 页)

it should pay attention to the urban scale for the promotion of economic efficiency, and effectively improve the density of economy.

【Key words】 economic density; urban size; economic efficiency; the Panel Threshold Model

参考文献

- [1] 马歇尔. 经济学原理. 上卷[M]. 商务印书馆, 1964: 50-54
- [2] Fujita M, Krugman P. The new economic geography: Past, present and the future[J]. Papers in Regional Science, 2003(1): 139-164
- [3] Ottaviano G I P. 'New' new economic geography: firm heterogeneity and agglomeration economies[J]. Journal of Economic Geography, 2011(2): 231-240
- [4] Melitz M J. The Impact of Trade on Intra-Industry Re-Allocation and Aggregate Industrial Productivity[J]. Econometrica, 2003(6): 1695-1725
- [5] 王小鲁, 夏小林. 优化城市规模 推动经济增长[J]. 经济研究, 1999(9): 22-29
- [6] 马树才, 宋丽敏. 我国城市规模发展水平分析与比较研究[J]. 统计研究, 2003(7): 30-34
- [7] 王志高, 王如玉, 梁琦. 企业创新成功率与城市规模[J]. 统计研究, 2016(7): 55-63
- [8] Au C C, Henderson J V. Are Chinese Cities Too Small? [J]. Review of Economic Studies, 2006(3): 549-576
- [9] 金相郁. 中国城市规模效率的实证分析: 1990-2001 年[J]. 财贸经济, 2006(6): 78-82
- [10] 范玉波. “新常态”下的经济升级版: 外部性的视角[J]. 东岳论丛, 2015(8): 170-174
- [11] Pan W, Ghoshal G, Krumme C, et al. Urban characteristics attributable to density-driven tie formation[J]. Nature Communications, 2013(3): 1961
- [12] 秦蒙, 刘修岩. 城市蔓延是否带来了我国城市生产效率的损失? ——基于夜间灯光数据的实证研究[J]. 财经研究, 2015(7): 28-40
- [13] 鲁志国, 汪行东. 城市规模与经济密度对经济效率的影响[J]. 城市问题, 2017(2): 52-60
- [14] Shaw A T, Gilly J. On the Analytical Dimension of Proximity Dynamics[J]. Regional Studies, 2000(2): 169-180
- [15] Hansen B E. Threshold effects in non-dynamic panels: Estimation, testing, and inference[J]. Journal of Econometrics, 1999(2): 345-368
- (编辑: 丛 琳; 责任编辑: 李小敏)