

大型企业增长与城市发展之间的互动关系

徐梦冉¹ 贺灿飞^{1,2,*} 刘 鑫³ (1. 北京大学 城市与环境学院, 北京, 100871; 2. 北京大学—林肯研究院城市发展与土地政策研究中心, 北京, 100871; 3. 北京大学 附属中学, 北京, 100190)

【摘要】基于 1998~2009 年中国工业企业数据库, 对中国大型企业增长与城市发展之间的互动关系进行深入探讨。研究发现, 城市制度环境显著影响大型企业增长, 国有大型企业从政府干预和市场化中获益, 非国有大型企业利用全球化机遇实现提升, 但在市场化进程中处于不利地位; 大型企业较为依赖内部规模经济, 对城市产业环境并不敏感; 国有大型企业仅能通过提高工资拉动消费促进城市经济发展, 非国有大型企业可通过投资和消费两条途径促进城市经济发展, 其出口比重则带来负面影响; 大型企业创新可能形成垄断效应, 不利于城市整体经济发展。

【关键词】大型企业; 企业增长; 城市发展; 互动关系

【中图分类号】F061.2

【文献标识码】A

0 引言

哈佛大学教授马歇尔曾表示“事实上, 市场竞争并非国家之间的竞争, 而是企业之间的竞争。到目前为止, 我从未见过哪个没有强大企业的国家能在全世界经济中处于领先地位。没有强大的企业, 就无法实现经济的持续增长。”^[1] 大型企业集中体现了一国的综合经济实力。如若缺乏一批具有全球竞争力与影响力的大型企业, 主要凭借低劳动力成本与低附加值产品来获得国际市场, 一个经济大国将难以成为拥有国际影响力的经济强国^[2]。对中国而言, 大型企业, 尤其是国有大型企业占有大部分关乎国计民生的重要行业, 更容易得到地方政府的各类支持, 在城市经济体系中往往占据主导地位。因此, 研究大型企业增长对全面理解中国经济发展具有重要意义。

目前, 有关企业增长影响因素研究多关注中小企业或并未区分企业规模, 对大型企业增长探讨相对较少。但是, 大型企业增长的影响因素与中小企业必然存在显著差异。相对来说, 大型企业可能更加依赖自身的规模经济, 对城市环境不太敏感。另一方面, 有关大型企业对经济发展影响研究多以

论述方式而非论证方式展开^[3,4], 少量论证研究中缺乏对具体影响机制的探讨^[5]。那么, 城市究竟能否显著影响大型企业增长? 如若可以, 这种影响通过何种机制发挥作用? 而大型企业又能否助推城市经济发展? 对上述问题的回答不仅丰富了现有企业增长研究, 还为政府制定企业发展政策提供了指导建议。

1 大型企业增长与城市发展互动机制

1.1 城市环境对大型企业增长影响

除年龄、规模等企业自身特性之外, 企业增长还受到企业所处环境的深刻影响。目前, 中国正处于转型时期, 制度是其城市环境的重要维度, 全球化、市场化和分权化三重力量共同塑造着中国经济景观^[6,7]。在全球化不断深入的大背景下, 中国积极引进外资、发展对外贸易, 不断加深融入世界经济体系的程度。一方面, 外商直接投资可能为东道国企业带来先进的技术, 包括最终产品、生产过程和配送技术以及管理和市场技能^[8]; 另一方面, 贸易自由化不仅开拓了市场范围, 也促进了出口企业生产率的提高。在出口过程中, 企业不仅可能获得来自国外买家的技术帮助^[9,10], 还能够学习到如何设计出迎合国外市场的产品^[11], 国际市场的高标准也可能激励企业进一步提升生产技术^[12]。

20 世纪 70 年代末以来, 市场化力量在中国经济体系中从无到有, 成为中国经济高速增长的重要

基金项目: 国家自然科学基金杰出青年基金项目(No. 41425001); 国家自然科学基金重点项目(No. 41731278)

* 通讯作者: 贺灿飞(1972-), 男, 江西永新人, 教授, 研究方向为经济地理、产业和区域地理、环境地理。E-mail: hecanfei@urban.pku.edu.cn。

推手。从企业内部来看,大量国企的私有化改善了企业效率,一系列市场化改革措施激励企业提升技术、深化分工以及优化内部资源配置,从而实现企业内部生产效率的提高;从企业外部来看,随着各行业管制逐步放松以及国有企业改革重组,企业间资源配置效率有所改善,生产要素渐趋流向高生产率企业,众多高效民营企业不断涌现并迅速发展^[13]。

区域分权是中国转型时期的又一重要制度特征。中央向地方的分权过程不仅赋予地方政府更多经济自主权,还给以地方政府更多辖区发展责任^[14]。由于企业绩效直接关联于地方财政收入与经济发展,地方政府促进企业增长的动机愈发强烈^[15]。为此,地方政府既可能会通过完善基础设施条件、建立开发区、提供高效服务等方式尽力营造良好的经商环境^[16];也可能会试图保护地方企业和高利润产业,使其免于区域之间的竞争^[17, 18]。虽然亲商环境的营造能够推动企业增长,但地方保护主义行为对企业增长的影响较为复杂。受保护的地方企业由于避免了区域之间的激烈竞争,在一定时间段内能够迅速发展起来;从长期来看,却可能因为缺乏市场竞争而导致生产效率低下。

在中国,无论中小型企业还是大型企业都无法避开制度的影响。全球化不仅拓展企业市场范围,还带来多种学习机会;市场化逐步解除管制束缚,释放要素活力,提升企业效率;分权化激励地方政府关注经济发展,既可能促使地方政府积极营造亲商环境,也可能激发地方保护主义行为,对企业增长产生不确定性影响。因此,本文提出研究假设 1:

假设 1: 城市制度环境深刻作用于大型企业增长,城市全球化参与和市场化改革的加深显著促进大型企业增长,政府干预可能促进大型企业增长,也可能抑制大型企业增长。

除制度外,城市产业环境也深刻作用于企业增长。目前,相关研究主要集中在集聚动态外部性方面。动态外部性核心在于企业集聚带来的知识溢出效应,既可能发生于同行业企业之间^[19],也可能来自于不同行业之间^[20]。换句话说,城市专业化水平和产业多元化程度都可能通过知识溢出推动企业增长。在演化经济学者看来,由于认知距离的存在,知识溢出更可能发生于存在技术关联的产业之间^[21, 22],而非任意产业之间。相关联的企业会带来

新思想,而这种新思想与企业当前从事的经济活动又不至于毫不相干^[23]。另外,动态外部性对不同规模企业可能产生不同影响。大型企业往往拥有先进的生产技术和管理经验,在集群中多充当知识输出者的角色,而小型企业则通过模仿学习迅速提升能力水平,引发激烈竞争,损害了大型企业利益^[24]。因此,本文提出研究假设 2:

假设 2: 大型企业较为依赖内部规模经济,难以从城市产业环境中获益。地方专业化水平、产业多元化程度和技术关联强度对大型企业增长无显著作用,或具有抑制作用。

1.2 大型企业城市发展影响

大型企业作为关键的微观经济部门,对城市发展,乃至国家核心竞争力形成具有深远意义。熊彼特指出,大型企业是技术进步最有力的发动机^[25]。只有大型企业才能担负起巨额研发费用,多元化的大型企业能够以大范围研发创新的方式来消化失败,大型企业的市场控制力也确保了一定的创新收益^[26]。钱德勒将大型企业经济发展的贡献归结为四点:(1) 大型企业拥有财务、实物和人力等资源优势,为资本密集、规模依赖型技术的应用提供了最初的保证,其收入进一步支撑了企业的实物资本投资;(2) 大型企业是新技术商品化以及改进后产品、工艺进一步商品化的温床;(3) 作为相关企业网络的核心,大型企业对大规模生产、运输具有重要意义,且产品规模随市场全球化而扩大;(4) 大型企业注重研究开发,是整体经济技术进步的核心力量^[27]。对中国来说,大型企业,尤其是国有大型企业是推动经济增长的中坚力量^[28, 29],在企业发展过程中受到政府的重点关注和多重支持。目前关于国内大型企业经济发展的影响研究尚不多见,对于具体影响机制的探讨则更为缺乏。如邵雷从理论上说明大型企业常规性创新活动是国家经济长期稳定增长的保证,大型企业在国家经济增长过程中起到主导性作用^[3],但并未进行实证分析。史修松和刘军关于大型企业规模与数量对区域经济发展影响的研究^[30]以及任坤秀关于我国大型企业发展规模与国民经济发展增量之间因果关系的探讨^[3]皆以中国 500 强企业为样本进行实证分析,但欠缺对背后内在机制的讨论验证。

投资、消费、出口被喻为拉动经济增长的三驾马车^[31, 32],投资在短期能够刺激需求增加,拉动经

经济增长,在长期能够提升生产力,增加商品供给,推动经济增长;消费本身即构成 GDP 的一部分,同时又可通过拉动投资、出口间接推动经济增长;出口既扩大了国内有效需求,又通过知识溢出效应提高企业生产率^[3]。改革开放以来,在“三驾马车”拉动下,中国经济发生了翻天覆地的变化。经过三十多年的高速增长,“三驾马车”皆显疲软,以创新驱动为核心的发展方式成为中国经济转型的必然选择^[3]。据此,本文尝试从投资、消费、出口、创新四个角度来具体考察大型企业对中国城市经济发展的影响。大型企业通常拥有雄厚的物质资本和人力资本,能够形成一定的内部规模经济,往往投资规模大,就业人数多,出口规模大^[4],创新能力强^[5],有力地推动一方经济的发展。然而,大型企业也容易形成一定程度的垄断,发展动力不足,生产效率低下,且对中小企业可能产生挤出效应^[6],阻碍城市整体经济发展。本文进一步提出研究假设 3:

假设 3: 大型企业从投资、消费、出口、创新途径促进城市经济发展。

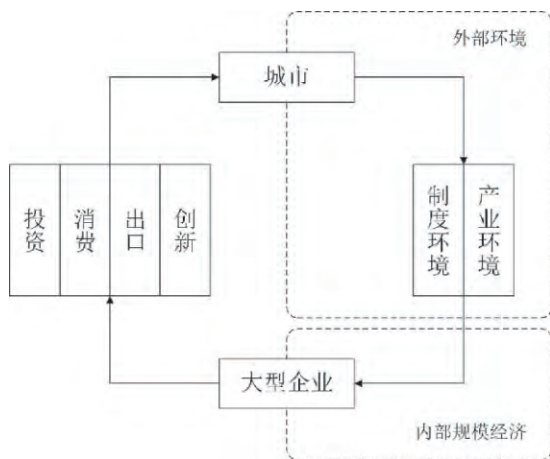


图 1 大型企业增长与城市发展互动机制

本文尤为关注所有制类型对大型企业与城市互动过程的影响。一方面,国有大型企业由于天然的政治优势,往往在制度方面获益更多,相对独立于本地产业环境。另一方面,国有大型企业作为社会责任主体,还担负着某些政策性负担^[6],需要为城市发展作出更大贡献。其各方面行为也容易受到政府干预,偏离市场理性。因此,本文提出研究假设 4:

假设 4: 所有制类型可能影响大型企业与城市

之间的互动过程。

基于上述分析,本文利用 1998 ~ 2009 年中国工业企业数据库对中国大型企业增长与城市发展之间的互动关系进行深入探讨。首先聚焦于城市制度环境和产业环境对中国大型企业增长的影响,再从投资、消费、出口、创新四个角度出发讨论大型企业对城市发展的带动作用。本文将企业样本分为国企和非国企两类,分别探讨国有大型企业和非国有大型企业与城市之间的相互影响。

2 数据说明

2.1 数据来源及处理

本文参照工业和信息化部、国家统计局等部委 2011 年联合发布的《统计上大中小微型企业划分办法》,将同时满足主营业务收入 4 亿元及以上和从业人员 1000 人及以上两个条件的企业认定为大型企业。本文企业数据来源于国家统计局组织调查的中国工业企业数据库(1998 ~ 2009),该数据库样本包括全部国有工业企业及规模以上非国有工业企业。数据库中包含企业年龄、从业人数、所有制、成立时间等基本属性以及销售产值、工业总产值、固定资产投资额等经济属性,还包括企业所在地、行业类别等企业外部环境信息。其他城市相关数据,如城市化水平、GDP 增长率、人力资本水平等来源于对应年份的《中国城市统计年鉴》和《中国区域经济统计年鉴》。

由于我国统计口径及具体统计指标随着时间推移有所变化,本文使用的大型企业数据时间跨度较大,涉及行业代码及行政区划的调整,因此本文按照国民经济行业分类与代码(GB/T 4754 - 2002)将行业类别调整为 2002 年之后统一的代码,行政区划代码调整至 2008 年的地级行政区划代码。

2.2 中国大型企业增长

图 2 展示了研究期内中国大型企业增长的空间格局变化。从空间上来看,环渤海地区、长三角地区、珠三角地区和成渝地区的大型企业增长相对突出,这种空间格局的时间变化态势并不明显。从整体来看,1999 ~ 2004 年中国大型企业增长明显加速,而 2004 ~ 2009 年中国大型企业增长有所放缓。

在中国经济转型背景下,国有大型企业与非国有大型企业增长率存在较大差异(图 3)。国有大型企业增长率在研究期内呈尖峰状变化,期初仅略高

于 10%, 至 2004 年顶峰时期超过 40%, 而后剧烈下降, 逐渐稳定在 20% ~ 25% 之间。非国有大型企业增长率在 1999 ~ 2005 年基本稳定在 30% ~ 35% 之间, 而后持续下降, 至研究期末低于 15%。比较来

看, 国有大型企业在研究期初发展势头远不如非国有大型企业, 之后两类企业增长率差异波动缩小, 至研究期末, 国有大型企业增长率已实现赶超。

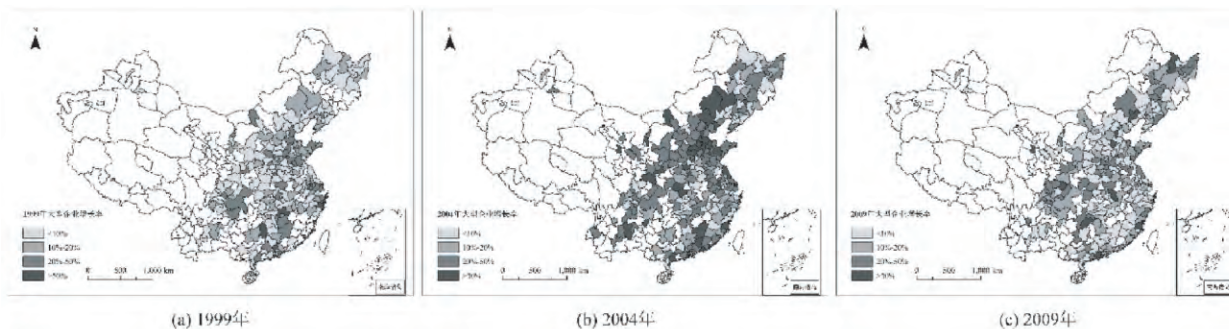


图2 中国大型企业增长空间格局变化

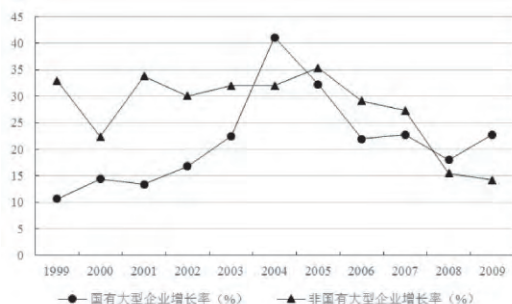


图3 中国两类大型企业增长率变化

3 大型企业与城市互动关系

3.1 模型与变量设定

3.1.1 城市环境对大型企业增长影响

本文主要利用企业层面数据来探讨城市环境对大型企业增长的影响, 重点关注城市制度环境和产业环境两个方面。为解决大型企业增长与城市环境之间的内生性影响, 本文将城市变量滞后一期处理。根据以上分析, 建立如下模型:

$$GROW_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 INS_{c,t-1} + \beta_2 IND_{s,c,t-1} + \beta_3 X_{c,t-1} + \beta_4 Y_{i,t} + \beta_5 Z_s + \beta_6 T_t + \varepsilon_{i,t} \quad (1)$$

其中, $GROW_{i,t}$ 为企业 i 在 t 年的工业总产值增长率, $INS_{c,t-1}$ 为企业 i 所在城市 c 的制度环境变量集, $IND_{s,c,t-1}$ 为城市 c 中企业 i 所属产业 s 的产业环境变量集, $X_{c,t-1}$ 为城市层面的控制变量, $Y_{i,t}$ 为企业层面的控制变量, Z_s 为行业虚拟变量, T_t 为时间虚拟变量, $\varepsilon_{i,t}$ 为随机扰动项。

制度环境变量 $INS_{c,t-1}$: 本文从全球化、市场化、分权化三个维度考虑城市制度环境对大型企业增长的影响。其中城市全球化参与度 (GLOB) 以外商直接投资占 GDP 比重刻画; 市场化程度 (MAR) 以规模以上工业企业中非国有企业所占比重刻画; 政府干预度 (GOV) 则由地方财政支出占 GDP 比重刻画。

产业环境变量 $IND_{s,c,t-1}$: 知识溢出既可能来自同行业内部, 也可能来自不同行业之间。对于专业化水平, 本文以企业 i 所属产业 s 在城市 c 的从业人数区位商衡量, 具体按式 (2) 进行计算:

$$LQ_{sc} = \frac{EMP_{sc} / EMP_c}{EMP_{sn} / EMP_n} \quad (2)$$

其中, EMP_{sc} 、 EMP_{sn} 分别表示产业 s 在城市 c 和在全国的从业人数, EMP_c 、 EMP_n 分别表示城市 c 和全国的工业就业总人数。

对于产业多元化程度, 本文按公式 (3) 进行刻画:

$$DIV_{sc} = \frac{1/\sum_{s' \neq s}^s \left(\frac{EMP_{s'c}}{EMP_c - EMP_{sc}} \right)^2}{1/\sum_{s' \neq s}^s \left(\frac{EMP_{s'n}}{EMP_n - EMP_{sn}} \right)^2} \quad (3)$$

其中, $EMP_{s'c}$ 、 $EMP_{s'n}$ 分别表示产业 s' 在城市 c 和在全国的从业人数。

近年来, 技术关联在演化经济地理学界颇受关注, 本文同样予以引入。技术关联主要指具有类似知识基础、制度基础等要素的产业之间的联系, 通常更容易发生在拥有类似要素的区域, 这些区域内

部的产业或者企业往往有更多机会扩大规模或者转型到其他行业进而实现更快速的增长^[22, 37]。参考 Hidalgo 等人的方法^[38], 本文基于比较优势在同一区域同时出现的概率来测度产业 m 与产业 n 的技术关联程度, 并在地级市尺度进行加权平均, 最终得出每个城市各四位数产业的技术关联程度。按式(4) 计算每两个产业间技术关联程度:

$$R_{mn} = \frac{[P(RCA_m | RCA_n) + P(RCA_n | RCA_m)]}{2} \quad (4)$$

$$\text{其中, } RCA = \begin{cases} 1, & LQ \geq 0.5 \\ 0, & LQ < 0.5 \end{cases} \quad (5)$$

式中, m 和 n 分别表示两个产业; R_{mn} 表示产业 m 和产业 n 的技术关联强度; P 表示两个产业共同出现在某一个城市的条件概率; RCA 表示基于区位商得出的相对比较优势; LQ 表示企业所在城市某一四位数产业就业的区位商。

城市层面控制变量 $X_{c,t-1}$: 除了制度环境、产业环境之外, 城市所处发展阶段、市场规模、资源优势等对城市内企业的发展也具有一定影响。因此, 本文进一步加入城市人均 GDP (PGDP)、人口密度 (DEN)、人力资本水平 (HC)、交通便捷度 (TRANS) 变量进行控制, 其中, 人力资本水平用城市高等学校学生人数占全市总人口比重衡量, 交通便捷度用城市公路里程与行政区面积之比来表示。

企业层面控制变量 $Y_{i,t}$: 对于企业层面影响因素, 本文同时控制了年龄 (AGE) 和规模 (SIZE), 其中规模以企业当年工业总产值刻画。

3.1.2 大型企业城市发展的影响

为考察大型企业行为对城市发展的影响, 本文将大型企业数据加总到城市层面进行研究。同样, 为解决城市经济发展与大型企业行为之间的内生性影响, 本文将大型企业行为变量滞后一期处理。具体模型如式(6):

$$GDPR_{c,t} = \beta_0 + \beta_1 INVEST_{c,t-1} + \beta_2 WAGE_{c,t-1} + \beta_3 EXP_{c,t-1} + \beta_4 INNOV_{c,t-1} + \beta_5 X_{c,t} + \beta_6 T_t \varepsilon_{c,t} \quad (6)$$

其中, $GDPR_{c,t}$ 为城市 c 在 t 年的 GDP 增长率; $INVEST_{c,t-1}$ 为城市 c 内大型企业在 $t-1$ 年的投资密集度, 以大型企业投资总额与从业人数比值来衡量; $WAGE_{c,t-1}$ 为城市 c 内大型企业在 $t-1$ 年的工资水平, 以大型企业本年应付工资总额与从业人数

比值来衡量; $EXP_{c,t-1}$ 为城市 c 内大型企业在 $t-1$ 年的出口比重, 以大型企业出口交货值占工业销售产值比重来衡量; $INNOV_{c,t-1}$ 为城市 c 内大型企业在 $t-1$ 年的创新活力, 以大型企业新产品产值占工业销售产值比重来衡量。 $X_{c,t}$ 为城市层面控制变量, 包括城市 GDP (GDP)、人力资本水平 (HC)、交通便捷度 (TRANS)、城市化水平 (URBAN)、全球化参与度 (GLOB)、市场化程度 (MAR)、政府干预度 (GOV)。 T_t 为时间虚拟变量, $\varepsilon_{c,t}$ 为随机扰动项。

3.2 实证结果分析

本文采用混合面板数据模型分别考察城市环境对大型企业增长的影响以及大型企业城市发展的作用, 回归结果见表 1 和表 2。

3.2.1 城市环境对大型企业增长影响

根据表 1, 本文假设 1 得到部分验证, 假设 2 和假设 4 得到完全验证。较之产业环境, 大型企业城市制度环境更为敏感, 不同所有制类型企业受到不同制度特征的不同影响。具体来说, 变量 $GLOB$ 在国有大型企业子样本中系数为正但不显著, 在全样本和非国有大型企业子样本中系数显著为正, 变量 GOV 仅在国有大型企业子样本中系数显著为正。大型企业通常能够提供更多就业岗位, 在拉动经济增长的同时还会增加地方财政收入, 往往成为政府重点支持的对象。国企作为一种特殊产权载体, 尤其容易受到政府庇护和援助, 在土地、融资、税收等方面享有更多优惠, 形成一定竞争优势, 获得超额收益。非国有大型企业虽然未能在政府方面得到明显支持, 但紧紧抓住全球化的机遇, 利用自身优势在全球化大潮中实现快速扩张。变量 MAR 在国有大型企业子样本中系数显著为正, 而在非国有大型企业子样本中系数显著为负, 表明市场化促进国有大型企业增长的同时, 抑制了非国有大型企业的增长。尽管对于国企生产率是否优于非国企仍然存在较大争议^[39-41], 但学界普遍承认随着市场化改革的深入推进, 国企表现大有改善。与此同时, 非国有大型企业既要面对由于国企挤入导致的制度红利下降^[42], 又要在缺乏政府保护的前提下与中小企业展开激烈竞争, 增长步伐有所放缓。地方专业化变量 LQ 在非国有大型企业子样本中系数显著为负进一步暗示市场竞争可能阻碍非国有大型企业的增长, 而国有大型企业则由于政府保护受到市场竞争压力相对较小。变量 DIV 仅在全样本中系数显

表 1 城市环境对大型企业增长影响

	(1)	(2)	(3)
	全样本	国企	非国企
GOV	0.392 (0.291)	0.974 ** (0.483)	-0.559 (0.359)
MAR	0.114 (0.098)	0.251 * (0.151)	-0.485 *** (0.159)
GLOB	0.817 *** (0.281)	0.726 (0.590)	0.740 *** (0.281)
LQ	-0.005 (0.005)	-0.004 (0.007)	-0.015 * (0.008)
DIV	-0.105 * (0.060)	-0.104 (0.108)	-0.089 (0.066)
R	0.022 (0.117)	0.056 (0.199)	-0.108 (0.137)
PGDP	-0.580 *** (0.193)	-0.854 (0.743)	-0.542 *** (0.169)
DEN	0.213 (0.345)	-0.528 (0.628)	0.806 ** (0.373)
HC	-0.035 (0.054)	-0.038 (0.094)	-0.044 (0.063)
TRANS	-0.099 *** (0.034)	-0.098 (0.067)	-0.083 ** (0.035)
AGE	-0.101 ** (0.050)	0.074 (0.077)	-0.414 *** (0.083)
SIZE	0.821 *** (0.138)	1.468 *** (0.293)	0.504 *** (0.136)
行业虚拟变量	包含	包含	包含
时间虚拟变量	包含	包含	包含
_cons	0.195 ** (0.092)	-0.026 (0.133)	0.900 *** (0.154)
R ²	0.003	0.004	0.008
adj. R ²	0.003	0.003	0.007
N	19755	8716	11039

注: * $p < 0.1$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$

著,在两组子样本中系数均不显著,说明其在全样本中的显著性可能由遗漏产权结构变量导致。因此,本文认为产业结构多元化对大型企业增长并无实际作用,这一点与不少关于产业增长和产业结构多元化的实证研究结论相一致。演化经济地理学者认为知识溢出并非发生于任意产业之间,而是存在于技术关联的产业之间,相关实证研究也证实了技术关联在企业生存、出口表现以及产业增长等方面的促进作用^[43-45]。在本文中,技术关联强度变量 R 在全样本及各组子样本中均不显著,这可能与本文关注对象限于大型企业有关。与城市产业环境变量相反,企业规模变量 $SIZE$ 在全样本和各组子样本中均系数显著为正,表明内部规模经济而非集聚

外部性是大型企业增长的重要来源。除 $SIZE$ 外,国有大型企业对其余控制变量均不敏感,形成一个独立于城市环境的发展空间。而非国有大型企业则明显受到多重方面的影响,较高的城市经济发展水平和发达的交通网络起到明显的抑制作用,城市人口密度则具有正向促进作用。经济发达的城市市场竞争通常较为激烈,非国有大型企业难以形成垄断优势,交通便捷进一步拓展了市场竞争的范围,将远方企业纳入到本地市场竞争中来。城市人口密集往往意味着更大的市场规模和更高的经济活跃度,有助于非国有大型企业的增长。

表 2 大型企业城市发展影响

	(1)	(2)	(3)
	全样本	国企	非国企
INVEST	0.022 (0.052)	0.025 (0.045)	0.161 *** (0.059)
WAGE	0.448 *** (0.068)	0.362 *** (0.051)	0.436 *** (0.081)
EXP	0.091 (0.058)	0.102 (0.076)	-0.084 * (0.045)
INNOV	-0.017 *** (0.005)	-0.013 *** (0.005)	-0.015 *** (0.004)
GDP	-0.014 ** (0.007)	-0.015 ** (0.007)	-0.017 ** (0.007)
HC	0.025 *** (0.006)	0.030 *** (0.006)	0.018 *** (0.006)
TRANS	0.031 (0.023)	0.024 (0.023)	0.061 ** (0.024)
URBAN	0.022 *** (0.005)	0.022 *** (0.005)	0.026 *** (0.006)
GOV	0.123 *** (0.017)	0.124 *** (0.017)	0.117 *** (0.022)
MAR	0.078 *** (0.005)	0.077 *** (0.005)	0.095 *** (0.007)
GLOB	0.626 *** (0.212)	0.531 *** (0.205)	0.404 * (0.222)
时间虚拟变量	包含	包含	包含
_cons	1.025 *** (0.004)	1.026 *** (0.004)	1.015 *** (0.006)
R ²	0.318	0.319	0.301
adj. R ²	0.314	0.315	0.295
N	1855	1751	1282

注: * $p < 0.1$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$

3.2.2 大型企业城市发展影响

根据表 2,本文假设 3 得到部分验证,假设 4 得到完全验证。非国有大型企业投资强度能够显著推动城市经济增长,而国有大型企业投资作用并不明显。不同于非国企追求利润最大化的单一目标,

国企作为社会责任主体,还担负着某些政策性负担^[64]。地方财政压力和官员晋升压力皆能导致地方国企过度投资^[65],而“软预算约束”的存在为国企恶性增资投资提供可能^[67]。王曦曾用“投资饥渴”却又“投资低效”总结国企投资行为^[68]。从实际发展来看,这种过度投资与经济发展规律相违背,并不能推动城市经济的实质增长。工资变量 *WAGE* 在各组回归结果中系数均显著为正。工资提升自然会引起消费需求扩大,有利于需求导向作用及拉动作用的充分发挥,进而促进城市经济的持续增长^[69]。出口变量 *EXP* 的回归结果与我们的预期严重不符: 国有大型企业出口比重提升对城市整体经济增长并无显著影响,非国有大型企业出口比重提升甚至显著阻碍城市经济发展。这可能与我国出口企业以非国企为主以及出口贸易方式以加工贸易居多有关。文东伟和冼国明研究发现低劳动力成本是外资、港澳台资、私营企业获得出口竞争力的重要来源,但并非国企获得出口竞争力的基础^[54]。非国有大型企业虽然依靠劳动力成本的比较优势大量出口,但出口质量较低,所获回报较少,对城市产业结构升级产生不利影响,进而阻碍城市整体经济的快速增长。与预期结果完全相反,国有大型企业和非国有大型企业的新产品产值比重越高,城市经济增长越缓。内生增长理论认为,知识创新和知识溢出显著促进区域经济增长^[51]。但是,创新竞争也可能致使垄断内生^[52],具有技术优势的企业在正反馈机制调节下获得更大的市场势力,形成一定的垄断地位^[53]。这种“创新垄断”对大型企业自身来说具有积极促进作用,从整个城市经济发展角度来看却并不一定有利。

4 结论与建议

大型企业是一国经济实力的集中体现,在经济体系中占据重要地位。已有关于企业增长影响因素研究多以企业总体或中小企业为样本,对大型企业增长关注不足;关于大型企业对城市发展影响的研究多以论述方式展开,少量的论证文献欠缺背后深层次机制的探讨。鉴于此,本文以大型企业为研究对象,深入剖析大型企业增长与城市发展之间的互动机制,并利用 1998~2009 年中国工业企业数据库数据进行实证探究。结果显示,(1) 城市制度环境显著影响大型企业增长,国有大型企业从政府干

预和市场化中获益,非国有大型企业利用全球化机遇实现提升,但在市场化进程中处于不利地位;(2) 大型企业较为依赖内部规模经济,对城市产业环境并不敏感;(3) 国有大型企业仅能通过提高工资拉动消费促进城市经济发展,非国有大型企业可通过投资和消费两条途径作出贡献,其出口比重则带来负面影响;(4) 大型企业创新可能形成垄断效应,不利于城市整体经济发展。

从研究结果来看,大型企业与企业之间尚未形成完善的良性互动机制。地方政府在营造良好制度环境的同时,也要注意产业环境的培育,引导产业上下游企业集聚,为大型企业提供完善的本地产业配套体系,促进大型企业快速增长。大型企业是城市经济发展的发动机,如何发挥大型企业的带动作用未来政策需要关注的重点。一方面,地方政府需要弱化对国有大型企业的干预,调动国有企业自主积极性,促进国有大型企业各方面效率的提高;另一方面,地方政府也要注意发挥引导作用。通过产业政策调整引导出口产品结构升级,推动出口企业向产业价值链高附加值端延伸。积极搭建技术交流平台,扩展大型企业和中小企业之间的知识溢出途径。△

【参考文献】

- [1] 蔡来兴. 全球 500 强 [M]. 上海人民出版社, 1999.
- [2] 中国企业联合会课题组, 李建明. 中国大企业发展的最新趋势、问题和建议 [J]. 中国工业经济, 2009(9): 5-15.
- [3] 邵雷. 大企业与经济增长 [J]. 长春: 吉林大学, 2007.
- [4] 张耘, 夏晓红. 大型企业促进经济发展的作用及其困境研究——以北京中关村重点企业为例 [J]. 中国市场, 2014(41): 73-79.
- [5] 任坤秀. 我国经济总量增长与大型企业发展间因果关系之研究——基于 500 强企业和 granger 因果检验 [J]. 中国软科学, 2011(4): 177-183.
- [6] Wei, Y. D. Decentralization, Marketization, and Globalization: The Triple Processes Underlying Regional Development in China [J]. *Asian Geographer*, 2001, 20(1-2): 7-23.
- [7] Wei, Y. D. Regional Development in China: States, Globalization, and Inequality [M]. London: Routledge, 2000.
- [8] Blomström, M., Kokko, A. Multinational Corporations and Spillovers [J]. *Journal of Economic surveys*, 1998, 12(3): 247-277.
- [9] Grossman, G. M., Helpman, E. Innovation and Growth in the Global Economy [M]. Cambridge, MA: MIT Press, 1991.
- [10] Evenson, R. E., Westphal, L. E. Technological Change and Technology Strategy [M] // Srinivasan, T. N., Behrman, J.

- Handbook of Development Economics. Amsterdam; North Holland. 1995.
- [1] Fafchamps, M., Hamine, S. E., Zeufack, A. Learning to Export: Evidence from Moroccan Manufacturing [J]. *Journal of African Economies*, 2008, 17(2): 305–355.
- [2] Verhoogen, E. A. Trade, Quality Upgrading, and Wage Inequality in the Mexican Manufacturing Sector [J]. *Quarterly Journal of Economics*, 2008, 123(2): 489–530.
- [3] 马光荣. 制度、企业生产率与资源配置效率——基于中国市场化转型的研究 [J]. *财贸经济*, 2014(8): 104–114.
- [4] He, C., Wei, Y. D., Xie, X. Globalization, Institutional Change, and Industrial Location: Economic Transition and Industrial Concentration in China [J]. *Regional Studies*, 2008, 42(7): 923–945.
- [5] Park, S. H., Li, S., Tse, D. K. Market Liberalization and Firm Performance During China's Economic Transition [J]. *Journal of International Business Studies*, 2006, 37(1): 127–147.
- [6] He, C. Regional Decentralisation and Location of Foreign Direct Investment in China [J]. *Post-Communist Economies*, 2006, 18(1): 33–50.
- [7] Lee, P. K. Local Economic Protectionism in China's Economic Reform [J]. *Development Policy Review*, 1998, 16(3): 281–303.
- [8] Young, A. The Razor's Edge: Distortions and Incremental Reform in the People's Republic of China [J]. *Quarterly Journal of Economics*, 2000, 115(4): 1091–1135.
- [9] Marshall, A. Principles of Economics [M]. London: Macmillan, 1890.
- [10] Jacobs, J. The Economy of Cities [M]. New York: Vintage, 1969.
- [11] Neffke, F., Henning, M., Boschma, R. How Do Regions Diversify over Time? Industry Relatedness and the Development of New Growth Paths in Regions [J]. *Economic Geography*, 2011, 87(3): 237–265.
- [12] Frenken, K., Van Oort, F., Verburg, T. Related Variety, Unrelated Variety and Regional Economic Growth [J]. *Regional Studies*, 2007, 41(5): 685–697.
- [13] Neffke, F., Henning, M., Boschma, R. The Impact of Aging and Technological Relatedness on Agglomeration Externalities: A Survival Analysis [J]. *Journal of Economic Geography*, 2012, 12(2): 485–517.
- [14] 莫淑雯. 地方化经济和城市化经济——基于广东省工业企业的研究 [D]. 广州: 中山大学, 2012.
- [15] Schumpeter, J. A. Capitalism, Socialism, and Democracy [M]. London: Unwin, 1942.
- [16] 吴延兵. 中国工业 R&D 投入的影响因素 [J]. *产业经济研究*, 2009, (6): 13–21.
- [17] 钱德勒. 大企业和国民财富 [M]. 北京: 北京大学出版社, 2004.
- [18] Smyth, R. Should China Be Promoting Large-Scale Enterprises and Enterprise Groups? [J]. *World Development*, 2000, 28(4): 721–737.
- [19] Nolan, P., Wang, X. Beyond Privatization: Institutional Innovation and Growth in China's Large State-Owned Enterprises [J]. *World Development*, 1999, 27(1): 169–200.
- [20] 史修松, 刘军. 大企业规模、空间分布与区域经济增长——基于中国企业 500 强的研究 [J]. *上海经济研究*, 2014(9): 88–99.
- [21] 沈利生. “三驾马车”的拉动作用评估 [J]. *数量经济技术经济研究*, 2009(4): 139–151.
- [22] 刘庆宝, 未良莉. 我国经济增长的源动力 “三驾马车”对我国经济增长拉动作用的实证研究 [J]. *特区经济*, 2007(12): 257–258.
- [23] 赵志耘. 创新驱动发展: 从需求端走向供给端 [J]. *中国软科学*, 2014(8): 1–5.
- [24] 李春顶, 尹翔硕. 我国出口企业的“生产率悖论”及其解释 [J]. *财贸经济*, 2009(11): 84–90.
- [25] 甘金龙, 张秀生. 大型企业、溢出效应与经济发展 [J]. *湖南商学院学报*, 2016, 23(3): 21–30.
- [26] 张宏亮, 王靖宇, 缪森林. 晋升激励、薪酬激励与国企过度投资——基于国有上市公司 2008–2014 年数据的分析 [J]. *商业研究*, 2017(6): 131–136.
- [27] Boschma, R., Frenken, K. The Emerging Empirics of Evolutionary Economic Geography [J]. *Journal of Economic Geography*, 2011, 11(2): 295–307.
- [28] Hidalgo, C. A., Klinger, B., Barabási, A. L., et al. The Product Space Conditions the Development of Nations [J]. *Science*, 2007, 317(5837): 482–487.
- [29] 张晨, 张宇. 国有企业是低效率的吗 [J]. *经济学家*, 2011(2): 16–25.
- [30] 马荣. 中国国有企业效率研究——基于全要素生产率增长及分解因素的分析 [J]. *上海经济研究*, 2011(2): 20–28.
- [31] 吴延兵. 国有企业双重效率损失研究 [J]. *经济研究*, 2012(3): 15–27.
- [32] 李勇, 魏婕, 王满仓. 市场化水平、所有制结构和企业微观动态效率——来自于面板门槛模型的经验证据 [J]. *产业经济研究*, 2013(5): 54–64.
- [33] Boschma, R., Wenting, R. The Spatial Evolution of the British Automobile Industry: Does Location Matter? [J]. *Industrial & Corporate Change*, 2007, 16(2): 213–238.
- [34] Poncet, S., De Waldemar, F. S. Product Relatedness and Firm Exports in China [J]. *The World Bank Economic Review*, 2013, 29(3): 579–605.
- [35] 刘鑫, 贺灿飞. 技术关联与城市产业增长研究 [J]. *地理研究*, 2016, 35(4): 717–730.
- [36] 曹春方, 马连福, 沈小秀. 财政压力、晋升压力、官员任期与地方国企过度投资 [J]. *经济学(季刊)*, 2014, 13(4): 1415–1436.
- [37] 郭洪涛. 国有企业不良投资的经济学解析 [J]. *经济研究导刊*, 2007(2): 32–33.

- [48] 王曦. 经济转型中的投资行为与投资总量 [J]. 经济学(季刊), 2005, 5(1): 129-146.
- [49] 尹世杰. 再论以提高消费率拉动经济增长 [J]. 社会科学, 2006(12): 20-26.
- [50] 文东伟, 冼国明. 企业异质性、融资约束与中国制造业企业的出口 [J]. 金融研究, 2014(4): 98-113.
- [51] 陈继勇, 盛杨. 外商直接投资的知识溢出与中国区域经济增长 [J]. 经济研究, 2008(12): 39-49.
- [52] 陈林, 朱卫平. 创新竞争与垄断内生——兼议中国反垄断法

的根本性裁判准则 [J]. 中国工业经济, 2011(6): 5-15.

- [53] 李怀, 高良谋. 新经济的冲击与竞争性垄断市场结构的出现——观察微软案例的一个理论框架 [J]. 经济研究, 2001(10): 29-37.

作者简介: 徐梦冉(1994-), 女, 江苏连云港人, 硕士。研究方向: 城市与区域经济发展。

收稿日期: 2017-12-03

Research on Relationship between Large Enterprise Growth and Urban Development

XU Mengran, HE Canfei, LIU Xin

【Abstract】Based on the annual survey of industrial firms during 1998-2009, this paper studied the relationship between large enterprise growth and urban development in China. Empirical results suggest that the urban institutional environment has a significant impact on the growth of large enterprises. Large state-owned enterprises have benefited from government intervention and marketization process, while large non-state-owned enterprises have achieved rapid development by grasping the opportunities of globalization. However, marketization has hampered the growth of large non-state-owned enterprises. As expected, large enterprises rely more on internal economies of scale and are not sensitive to urban industrial environment. The increasing wages of both types of large enterprises and the investment by large non-state-owned enterprises have promoted urban economic development. Surprisingly, the exports of large non-state-owned enterprises and innovation of both types of large enterprises have hindered urban economic development.

【Keywords】Large Enterprises; Enterprise Growth; Urban Development; Interaction

(上接第 58 页)

Research on the Construction and Strategy of Urban Landscape Reconstruction based on Cultural Field

FENG Yan, LIU Chuanlong

【Abstract】City from simple construction to shaping landscape culture, which makes landscape transformation into a means, to solve the problem of landscape cultural loss in urban development. Through the influence of urban cultural field and its influence on landscape renovation and constraints analysis, it is pointed out that in the context of the cultural field, the significance of urban landscape reconstruction is constructed. On this basis, this paper discusses the present our national problem in the urban landscape, has been clear about the subject culture is shaping urban landscape reconstruction, construction the diversity and unity of urban landscape reform; based on the city landscape space is connected fully and integration, continues to diversify urban culture; sites should be preserved cultural information of landscape elements, relates to diverse urban spatial landscape; sites should be preserved cultural information of landscape elements, continues to diversify urban culture; construction of "government-site-citizens" landscape transformation supply system, improving landscape utility.

【Keywords】The Cultural Field; Urban Landscape Reconstruction; Urban Spatial Structure