

# 地方政府官员晋升竞争、个人特征对城市扩张的影响

## ——基于全国地级市面板数据的实证分析

傅利平 李永辉

**摘要** 采用 2004-2012 年全国 235 个地级市政府的非平衡面板数据,在微观层面上分析了地方政府官员的晋升竞争、个人特征对城市扩张的影响。研究发现,地方政府官员的晋升竞争可以显著促进城市扩张;地方政府官员的任期、年龄均与城市扩张之间呈现显著负相关关系;相对于外地晋升的政府官员,本地晋升的政府官员推进城市扩张的积极性更高,而由上级政府部门下派的官员推进城市扩张的积极性较低;官员晋升竞争对城市扩张的影响因地理条件而异。

**关键词** 地方政府官员; 晋升竞争; 个人特征; 城市扩张

(中图分类号) F299.23 (文献标识码) A

### 一 引言

城市扩张是城市边缘不断外扩的过程,是一个国家城市化过程中经济、社会与环境共同作用的必然结果。有研究发现,地方政府对我国城市扩张有着重要的推动作用<sup>[1]</sup>。现有研究通常认为,地方政府的事权和财权的不匹配是其推进城市扩张的根本原因<sup>[2]</sup>,然而以上研究多是将政府看作一个整体,未能追溯到其背后的实质性力量——官员个体。周黎安认为政府行为只是一种表面结果,政府行为的各种特征其实质则是作为实体的政府官员的动机的体现<sup>[3]</sup>。基于此,本文从地方政府官员层面对城市扩张问题展开了进一步的研究。

目前,关于政府官员晋升竞争的研究已较为丰富。琼斯等人探讨了官员所面临的晋升竞争对经济增长的影响,发现晋升竞争能够促进经济增长<sup>[4]</sup>。钱先航等分析了晋升竞争对城市商业银行贷款行为的影响<sup>[5]</sup>。朱英姿等的研究认为官员面临的晋升压力对其辖区内的房价增长有正向作用<sup>[6]</sup>。总的看来,以上关于官员晋升竞争的研究大多集中于其对经济活动的影响。随着城市扩张问题的日益凸显,有学者开始尝试研究地方政府官员晋升竞争对城市扩张的影响。然而,这些研究多从土地引资、土地财政角度<sup>[7-8]</sup>,证实了地方官员晋升竞争对城市扩张的影响,但对二者间的关系并未给出直接的证据与具体的说明,且使用的数据多为省级面板数据,无法全面反映地方政府官员晋升竞争对城市扩张的

**作者简介** 傅利平(1963—),女,四川资阳人,天津大学管理与经济学部公共资源管理研究中心副主任,教授,博士研究生导师,研究方向为区域经济与管理、公共资源管理;李永辉(1986—),男,山东临沂人,天津大学技术经济及管理专业博士研究生,研究方向为城市经济学、产业经济学。

(基金项目) 2011 年度天津市教委社会科学重大项目(2011ZD009)。

(收稿日期) 2013-11-15

(修回日期) 2013-12-05

影响。

政府官员的年龄、任期以及来源等个人特征也是影响城市扩张的重要因素。政府官员的个人特征对其心理、行为的深刻影响<sup>[9]</sup>,越来越成为学者们研究的热点问题。杨海生、张平等论证了官员来源对经济增长的影响<sup>[10-11]</sup>。马亮实证分析了官员任期、来源对政府绩效目标设置水平的影响<sup>[12]</sup>。顾元媛等研究分析了官员年龄对创新活动的显著影响<sup>[13]</sup>。但对官员个人特征与城市扩张关系这一问题,已有研究则较少涉及。

因此,现有研究并不能有效地反映地方政府官员晋升竞争和个人特征对城市扩张的具体影响。官员晋升竞争与个人特征对城市扩张会产生哪些影响?为回答这一问题,本文采用2004-2012年全国235个地级市政府的非平衡面板数据,在微观层面上分析地方政府官员晋升竞争和个人特征对城市扩张的影响。

## 二 理论分析和研究假设

### 1. 官员晋升竞争与城市扩张

李宏彬、周黎安利用地方政府官员的晋升数据,实证验证了官员晋升与主要经济指标的显著正向关联<sup>[14]</sup>。在激烈竞争的背景下,地方政府官员会动用一切手段发展经济,但由于地方政府财政资金的限制,在短期内实现经济指标的提升是非常困难的,为此,必须找到获得充足资金的有效途径。土地作为地方政府所掌握的资源,土地出让收入遂成为政府财政的重要来源。

土地出让的直接的表现就是城市扩张。晋升概率和主要经济指标的显著正向关联使得地方官员在面对晋升竞争时,更倾向于通过城市扩张来获得充足的财政资金和外商投资。基于上述分析,提出第一个假设:

H1: 地方政府官员晋升竞争与城市扩张显著正相关。

### 2. 官员个人特征与城市扩张

#### (1) 官员年龄与城市扩张

在地方政府官员晋升的过程中,年龄因素往往具有重要作用。兰德利的研究发现,在其他条件相同的情况下,官员年龄与所获得的晋升机会成反比<sup>[15]</sup>。当官员因年龄增长晋升机会变小时,往往会倾向于选择不努力、不冒险,以求平安过渡<sup>[16]</sup>。简言之,随着年龄的增长,政府官员推进城

市扩张的积极性会降低。基于以上分析,提出第二个假设:

H2: 地方政府官员的年龄与城市扩张显著负相关。

#### (2) 官员任期与城市扩张

官员任期是研究地方政府官员行为的非常重要的因素<sup>[17]</sup>。一方面,官员在上任伊始,通常需要花费一定时间来熟悉情况,不会贸然地推进城市扩张。随着任期的增加,官员的政治资本和整合资源的能力得到提升,往往会加快推进城市扩张。但在达到某一临界值之后,随着任期的进一步增加,官员的工作热情会逐渐降低,并有可能出现保守和固化的倾向,从而降低其推进城市扩张的积极性。另一方面,郭刚经过实证研究发现,政府官员任期与其获得晋升的概率之间呈现显著倒U型关系<sup>[18]</sup>。在这种情况下,政府官员的任期太长或者太短都会降低其晋升概率,导致其参与晋升竞争的意愿降低,为此付出的努力程度也会随之降低<sup>[19]</sup>,而努力程度又会直接影响其推进城市扩张的积极性。也就是说,政府官员任期太长或者太短都会降低其推进城市扩张的积极性。

不过与之不同的假设也可能是成立的。上任伊始的政府官员为了使上级满意,通常会大刀阔斧地推进城市扩张,以此来提升主要经济指标。而随着任期增加,这种冲劲会减弱。同时,我国市级地方政府官员一般在任职两到三年的阶段内,就会被调整,往往不能达到五年任期。在这种情况下,地方政府官员并没有太多的时间来熟悉情况,短期、快速的城市扩张往往成为面临有限任期和政绩诉求压力的政府官员不得不作出的选择。基于以上分析,提出两个不同的假设:

H3a: 地方政府官员任期与城市扩张规模之间存在显著的倒U型关系。

H3b: 地方政府官员任期与城市扩张规模之间存在显著的负相关关系。

#### (3) 官员来源与城市扩张

不同来源的政府官员,其晋升空间往往差异较大,这就导致其任期内的不同的行为选择。一般认为,政府官员的来源可以分为上级政府部门下派、外地平调、外地升迁以及本地升迁四种类型。本地升迁的政府官员掌握着大量的“地方知识”,对辖区内的各种情况更为熟悉,有能力调动政治、经济资源,迅速地推进城市扩张,所以,他们推进城市扩张的积极性更高;外地晋升的政府官员因缺少“地方知

识”,一般不会贸然地推进城市扩张。

最新研究表明,上级政府部门下派的官员对地方政府财政支出结构的变化有显著影响,比如增加社会支出而不是专注于经济增长。究其原因,有上级政府关系的官员更有可能获得晋升,上级部门对下派官员以锻炼为主要目的,并不会单一地关注其在经济发展方面的表现<sup>[20]</sup>。事实上,大力推进城市扩张的过程,也会出现违法、违规等行为,所以为保证仕途,上级政府部门下派的官员推进城市扩张的积极性较低。

外地平调的官员,限于年龄等客观因素,如果他们希望获得进一步的晋升,那么他们为晋升而努力的意愿就会更加强烈。如果一个地方官员平调到外地,很有可能是进一步的考察锻炼,此时地方官员就会有持续的动力来推进城市扩张,力图在最后的考核竞争中胜出。与外地晋升的官员相比,外地平调的政府官员已经在前任地区积累了一定的岗位经验,运用到新的地区会更加纯熟,更倾向于推进城市扩张。

基于以上分析,提出三个研究假设:

H4a:与外地升迁的官员相比,本地升迁的官员推进城市扩张的积极性更高。

H4b:与外地升迁的官员相比,上级政府部门下派的官员推进城市扩张的积极性更低。

H4c:与外地升迁的官员相比,外地平调的官员推进城市扩张的积极性更高。

### 三 模型设定与数据说明

#### 1. 模型与变量设定

##### (1) 模型设定

为了进一步检验地方政府官员晋升竞争和个人特征对城市扩张的影响,构建以下模型进行实证分析:

$$KZ_{it} = \alpha_i + \beta_1 Competition_{it} + \beta_2 Age_{it} + \beta_3 Tenure_{it} + \beta_4 Tenure_{it}^2 + \beta_5 Local_{it} + \beta_6 Intertrans_{it} + \beta_7 Dispatch_{it} + \beta_8 X_{it} + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

其中,下标*i*和*t*分别表示城市和时间;KZ表示城市扩张规模,是被解释变量;Competition表示地方政府官员晋升竞争;Age表示官员年龄;Tenure表示官员任期;Local、Intertrans和Dispatch分别表示政府官员的三个来源,即当地晋升、外地平调和上级部门下派;X表示一系列控制变量; $\varepsilon$ 表示随机扰动项。

##### (2) 被解释变量

有学者使用土地出让金收入来衡量城市扩张,但不同地区的土地出让价格相差较大,可比性较差。而且在招商引资过程中,地方政府为了提高自身优势,往往以提供低价土地来吸引投资者<sup>[21]</sup>。因此,土地出让金并不能准确地反映城市扩张的规模。考虑到数据的可比性和招商引资带来的影响,本文以城市建成区面积的增加部分来测度城市扩张<sup>[22]</sup>,并取其对数形式以消除数据波动带来的影响。

##### (3) 解释变量

官员更替比率会影响地方政府官员对晋升竞争的激烈程度的感知,当政府官员被更替的可能性增大时,其对未来仕途的不确定感就会增强,官员之间的晋升竞争也会随之加剧<sup>[23]</sup>。因此,可以构建某年某市级政府官员晋升竞争的强度指标。设某省共*m*个地级市,第*i*市第*t*年官员更替人数为*n<sub>it</sub>*,那么在第*t*年该市政府官员晋升竞争的强度为:

$$Competition = \frac{\sum_{i=1}^m n_{it} - n_{it}}{m} \quad (2)$$

官员年龄取值为样本期地方政府官员的实际年龄。任期的取值,需要考虑官员任职的具体年数。一般来说,若官员在上半年上任,则将该年计入其任期,若官员在下半年上任,则该年不计入其任期,而从该年的下一年计算其任期。为了考察官员任期对城市扩张的影响关系,本文以任期的平方作为虚拟变量。对于官员来源,由于本文未对外地升迁提出明确的假设,因此以其为参考组,分别设置三个虚拟变量,包括上级政府部门下派、外地平调、本地升迁三项。

##### (4) 控制变量

研究发现,地区间经济发展水平不同,其城市扩张的速度也会有所差异<sup>[24]</sup>。因此,为了控制不同地区的经济发展水平差异对城市扩张的影响,本文以人均GDP为控制变量,并取其对数以消除数据波动所造成的影响。地方政府辖区内的土地面积越多,表明城市扩张时可以使用的土地越多,城市扩张更容易实现。因此,本文将土地面积设置为控制变量,并取其对数以消除数据波动的影响。各市的城市扩张还会受到国家相关政策的影响,为了控制政策调整对城市扩张的影响,本文以2004年为参考组,设置了Year2005-Year2012共8个时期内的虚拟变量。

具体的被解释变量、解释变量和控制变量及其涵义见表1。

表 1 各变量一览表

变量类型	变量名称	变量代码	变量定义
被解释变量	城市扩张	KZ	取建成区面积增大大部分的对数
解释变量	晋升竞争	Competition	官员更替比率
	年龄	Age	官员实际年龄
	任期	Tenure	官员任职的实际时间
	任期平方	Tenure <sup>2</sup>	官员任期计算平方
	来源	Local/Dispatch/Intertrans	虚拟变量,以外地晋升为参考组
控制变量	经济水平	Per - GDP	取人均 GDP 的对数
	土地面积	Area	取地区实际土地面积的对数
	时间虚拟变量	Year2005 - Year2012	虚拟变量,以 2004 年为参考组

## 2. 数据来源及相关处理

2002 年,国土资源部颁布的《招标拍卖挂牌出让国有土地使用权规定》,明确规定市、县两级政府为土地出让主体,考虑到所需数据的可获得性,本文以市级政府为研究对象。在市级政府,行政首长主管经济社会发展,党委书记主管党务并统揽全局,行政领导对城市扩张具有更多的决定权和自主权,故本文选取地级市政府市长作为研究对象。由于数据的限制,选择 2004 - 2012 年的样本进行分析,所收集的数据均来自公开的二手资料。其中,城市扩张数据来源于历年的《中国城市统计年鉴》;市长资料来源于信美网、人民网以及通过百度等搜索引擎整理得到的市级领导简历。控制变量中的人均 GDP、土地面积的数据则来自 2004 - 2012 年的《中国城市统计年鉴》。

本文以政府官员追求政治晋升为研究前提,但对于追求个人利益的官员来说,政治晋升的激励作用相对较小,因此,为求得到高质量的数据,本文剔除了因职务犯罪或渎职被撤的市长样本。最终样本为 2004 - 2012 年间全国 235 个地级市的非平衡面板数据,观测点共 2084 个。

## 四 数据分析和结果

### 1. 描述性统计分析

表 2 反映了各变量的描述性统计分析结果。从表 2 可以看出,城市扩张统计量的标准差较大,为 2.311,说明不同时期的地级市的城市扩张的规模具有较大的波动性,因此采用面板数据模型时,有必要对时间因素进行控制。地方政府官员之间的晋升竞争非常激烈,其强度达到 0.277,即每年有 27.7% 的官员被更替。地方官员年龄均值为 46.3,且标准差较小,这说明地方政府官员年龄多介于 40 - 50 岁。地方政府官员任期的均值不足 3 年,这说明官员任

期较短。在官员来源中,本地升迁的比例最高,占 61.4%;其次是上级政府部门下派,占 17.7%;再次是外地晋升,占 13.8%;最后是外地平调,占 7.1%。此外,我国各地级城市之间的经济发展水平、土地面积存在较大差异,因此,控制上述因素对于城市扩张的影响是非常必要的。

表 2 各变量的描述性统计分析

变量	均值	标准差	最小值	最大值
KZ	22.365	2.311	5.832	34.269
Competition	0.277	0.139	0	0.708
Age	46.3	4.976	33	57
Tenure	2.869	1.492	1	11
Tenure <sup>2</sup>	14.528	13.284	1	121
Local	0.614	0.487	0	1
Intertrans	0.071	0.257	0	1
Dispatch	0.177	0.382	0	1
Per - GDP	9.271	0.883	6.846	13.295
Area	9.082	1.038	7.351	11.926

### 2. 回归分析

#### (1) 基准回归模型分析

表 3 反映了地方官员晋升竞争和个人特征对城市扩张的影响的面板数据基准回归模型的分析结果。通过对所有估计模型进行 Hausman,本文均采用固定效应进行模型估计。

模型 A、E 显示,地方政府官员晋升竞争对城市扩张具有显著正向影响( $\beta = 0.117$ ),与 H1 的预期一致,即晋升竞争强度越大,城市扩张规模越大。模型 B - E 反映了官员个人特征对城市扩张影响的面板数据基准回归模型的分析结果。从中可以看出,地方官员年龄对城市扩张具有显著负向影响( $\beta = -0.312$ ),与 H2 的预期一致,即官员年龄越大,城市扩张规模越小。官员任期与城市扩张之间具有显著负相关关系( $\beta = -0.068$ ),任期平方与城市扩张之间存在显著正相关关系( $\beta = 0.007$ )。需要注

意的是,任期对城市扩张的影响是任期平方对城市扩张影响的十倍左右,说明在任期中,直到其后期才会出现拐点,且翘尾的幅度很小。因此,本文认为政府官员任期与城市扩张负相关,与H3a的预期不同,但与H3b的预期一致。相对于外地升迁的官

员,本地晋升的官员更倾向于推进城市扩张( $\beta = 0.308$ ),上级政府部门下派的官员推进城市扩张的积极性更低( $\beta = -0.081$ ),但外地晋升与外地平调的官员没有表现出显著性的差异。因此,H4a和H4b得到支持,而H4c没有得到支持。

表3 地方政府官员晋升竞争与个人特征对城市扩张影响的回归结果

	Model (A) (固定效应)	Model (B) (固定效应)	Model (C) (固定效应)	Model (D) (固定效应)	Model (E) (固定效应)
Competition	0.131* (1.77)	0.127* (1.79)	0.124* (1.86)	0.152** (2.31)	0.117** (2.47)
Age		-0.262** (-2.32)			-0.312* (-1.91)
Tenure			-0.071** (-2.03)		-0.068** (-2.17)
Tenure <sup>2</sup>			0.007* (1.92)		0.007* (1.87)
Local				0.312** (2.38)	0.308** (2.27)
Intertrans				-0.052 (-0.73)	-0.051 (-1.21)
Dispatch				-0.081* (-1.69)	-0.081** (-1.72)
Per - GDP	0.492* (1.83)	0.337** (1.99)	0.526* (1.79)	0.419* (1.91)	0.438** (2.31)
Area	2.179** (2.37)	2.113** (2.24)	2.071** (2.41)	1.931** (2.52)	2.204** (2.17)
时间效应	Control	Control	Control	Control	Control
N	2084	2084	2077	2079	2071
F	96.21***	97.37***	97.83***	98.37***	102.48***
Adj - R <sup>2</sup>	0.8217	0.8733	0.7961	0.8471	0.8935
Hausman test	178.49***	177.31***	179.53***	176.29***	179.28***

注:括号内的数值为t统计量;\*\*\*、\*\*、\*分别表示在1%、5%、10%水平下的显著性;上述模型均控制了时间虚拟变量和常数项。

## (2) 分地区回归模型分析

一般来说,中西部地区的城市扩张规模较小,而东部地区的城市扩张规模相对较大<sup>[25]</sup>,由此可以推断得出:不同地区的地方政府官员晋升竞争和个人特征对城市扩张的影响可能是不同的。因此,有必要对东部、中部和西部的子样本分别进行检验。

表4反映了分地区的回归模型分析结果。通过对所有估计模型进行Hausman,本文均采用固定效应进行模型估计。从模型(a)、(b)可以看出,在东部地区,地方政府官员晋升竞争对城市扩张具有显著正向影响,积极促进城市扩张。从模型(c)、(d)可以看出,在西部地区,地方政府官员晋升竞争对城市扩张同样具有显著正向影响,但是其回归系数明显小于东部地区。说明西部地区政府官员面临的晋升竞争也能够促进城市扩张,但其所起到的促进作用相对较小,这与以往对城市扩张的认知基本一致。进一步分析可以发现,西部地区的土地出让收入较少,招商引资难度大,通过城市扩张较难实现经济指标的提升,这就促使西部地区的政府官员更多地选择其他途径来提升经济指标。

从模型(e)、(f)可以看出,在中部地区,政府官员晋升竞争与城市扩张之间的关系并不显著,即晋升竞争并不能促进城市扩张。这可能是因为城市扩张往往与土地管理过程中的违规、违法行为相伴,一旦陷入城市扩张过程中的违规、违法行为,就会威胁官员仕途。同时,本文在收集数据的过程中发现,中部地区的政府官员晋升的概率为19.3%,明显低于东部和西部地区,因此,在面对较低的晋升概率时,中部地区的政府官员推进城市扩张的动力明显不足。

## 五 结论

本文以我国235个地级市政府官员为研究对象,选取2004-2012年间的非平衡面板数据,实证分析了地方政府官员晋升竞争与个人特征对城市扩张的影响,进一步揭示出我国城市扩张的内在政治逻辑。作为较早考察这一问题的研究之一,本文的研究成果能够使人们对城市扩张问题的认识更为深入,对进一步优化官员治理模式、调节城市扩张速度具有重要的现实意义。

表 4 分地区回归模型分析

	Model (a) 东部	Model (b) 东部	Model (c) 西部	Model (d) 西部	Model (e) 中部	Model (f) 中部
Competition	0.138* (1.77)	0.129* (1.83)	0.083** (2.33)	0.086* (1.69)	0.184 (1.04)	0.179 (1.27)
Age		-0.253* (-1.79)		-0.199 (-1.58)		-0.127* (-1.86)
Tenure		-0.077** (-2.08)		-0.062* (-1.91)		-0.049 (-1.04)
Tenure <sup>2</sup>		0.009* (1.87)		0.017* (1.74)		0.005* (1.89)
Local		0.229** (2.39)		0.018 (1.54)		0.174* (1.92)
Intertrans		-0.016* (-1.91)		-0.291 (-1.47)		-0.133 (-1.44)
Dispatch		0.279 (1.29)		-0.118* (-1.81)		-0.316 (-0.77)
N	971	967	596	592	517	513
F	62.17***	46.39***	21.37***	19.71***	57.39***	48.27***
Adj - R <sup>2</sup>	0.8791	0.8827	0.8133	0.8471	0.8003	0.7149
Hausman test	153.95***	149.86***	56.31***	53.69***	38.74***	36.517***

注: 括号中的数值为 t 统计量; \*\*、\*、\* 分别表示在 1%、5%、10% 水平下的显著性, 上述模型均包括了其它控制变量、时间虚拟变量和常数项。

第一, 地方政府官员晋升竞争的确会对城市扩张起到较大的促进作用。因为在现行的干部考核机制下, 地方政府官员通常会通过城市扩张来增加土地出让收入、吸引外资, 从而提升经济指标, 获得晋升机会。鉴于此, 应通过创新官员考核评价体系, 适当增加评价指标, 如经济发展的社会效益、生态效益等, 并引入和加大民意因素, 降低 GDP 比重, 以此有效调整城市扩张的速度和规模。

第二, 官员任期与城市扩张之间具有显著的负相关关系。这也就意味着, 任期的适度延长和稳定将有助于降低官员行为的短期化倾向, 进而降低城市扩张中的盲目性。现阶段我国市级政府官员的平均任期仅为 2.8 年, 因此上级组织部门应遵守《党政领导干部职务任期暂行规定》, 适度延长地方政府官员任期, 有效调节其推进城市扩张的积极性。

第三, 官员任期、年龄与城市扩张具有显著负相关关系。这就需要决策者对上任伊始的官员和年轻官员的行为给予特别关注, 因为他们推进城市扩张的积极性更高。在这种情况下, 上级组织部门应加强对官员的长期综合绩效考核, 深度优化官员年龄结构。

第四, 相对于外地晋升的政府官员, 本地晋升的政府官员推进城市扩张的积极性更高, 上级政府部门下派的官员推进城市扩张的积极性较低。这就要求在提拔和任命官员时要考虑其来源对城市扩张的影响, 尤其是在单纯追求 GDP 增长越来越引发普遍质疑的当下, 更应适度增加官员的考核指标, 增加环境、民生等方面的考核内容。

第五, 中部地区的政府官员晋升竞争与城市扩张之间的关系不显著。主要原因是中部地区官员晋升概率过低, 以致地方官员缺乏提升辖区内的经济

指标的积极性。因此, 应适当提高中部地区官员的替代比率, 从而提升地方官员发展经济的积极性, 促进地方经济的发展。

**【Abstract】** Using an unbalanced database of 235 prefecture-level cities of China from 2004 to 2012, this essay analyses the impacts of promotion competition, personal characteristics of local government officials on urban expansion. As the results show, promotion competition of local government officials is significantly beneficial for urban expansion, while age and tenure of officials are negatively related to urban expansion; compared with officials promoted from other places, officials that promoted locally are more likely to boost urban expansion, while officials that designated by superior government are less active in boosting urban expansion; geography conditions the relationship between promotion competition and urban expansion.

**【Key words】** local government officials; promotion competition; personal characteristics; urban expansion

### 参考文献

- [1] Su F., Tao R., Xi L. and Li M.. Local Officials' Incentives and China's Economic Growth: Tournament Thesis Reexamined and Alternative Explanatory Framework [J]. China & World Economy 2012(4): 1-18
- [2] 陶然, 陆曦, 苏福兵. 地区竞争格局演变下的中国转轨: 财政激励和发展模式反思 [J]. 经济研究, 2009(7): 21-33
- [3] 周黎安. 转型中的地方政府: 官员激励与治理 [M]. 格致出版社, 2008: 177-180
- [4] Jones B., Olken B.. Do Leaders Matter? National Leadership and Growth Since World War II [J]. Quarterly Journal of Economics, 2005(3): 835-864
- [5] 钱先航, 曹廷求, 李维安. 晋升压力、官员任期与城市商业银行的贷款行为 [J]. 经济研究, 2011(12): 72-84
- [6] 朱英姿, 许丹. 官员晋升压力、金融市场化与房价增长 [J]. 金融研究, 2013(1): 65-78

(下转第 40 页)

- pirical regularity and theoretical structure[J]. *Review of Environmental Economics and Policy* 2010(1): 3-23
- [4] Elliott Robert JR, Sun Puyang, Chen Siyang. Energy intensity and foreign direct investment: A Chinese city-level study[J]. *Energy Economics* 2013(40): 484-494
- [5] Buehn Andreas, Farzanegan Mohammad Reza. Hold your breath: A new index of air pollution[J]. *Energy Economics* 2013(37): 104-113
- [6] 李治国, 周德田. 基于 VAR 模型的经济增长与环境污染关系实证分析——以山东省为例[J]. *企业经济* 2013(8): 11-16
- [7] Kaika D, Zervas E. The Environmental Kuznets Curve (EKC) theory—Part A: Concept, causes and the CO2 emissions case[J]. *Energy Policy* 2013(62): 1392-1402
- [8] Thompson Alexi. Water abundance and an EKC for water pollution[J]. *Economics Letters* 2012(2): 423-425
- [9] Zhang Baoshan, Zhang Xiaoni, Yuan Xiaoling. Pollutant emissions, energy consumption and economic development in China: Evidence from dynamic panel data[J]. *Chinese Journal of Population Resources and Environment* 2013(2): 155-167
- [10] 崔和瑞, 王娣. 基于 VAR 模型的我国能源—经济—环境(3E)系统研究[J]. *北京理工大学学报(社会科学版)* 2010(1): 23-28
- [11] 杨林, 高宏霞. 经济增长是否能自动解决环境问题——倒 U 型环境库兹涅茨曲线是内生机制结果还是外部控制结果[J]. *中国人口·资源与环境* 2012(8): 160-165
- [12] Li Jinying, Wei Junwei, Cheng Peng. Research on the Relationship between Economic Development and Environmental Quality Based on Environmental Kuznets Curve[J]. *Advanced Materials Research* 2011(281): 69-73
- [13] 孙志豪, 崔燕平. PM2.5 对人体健康影响研究概述[J]. *环境科技* 2013(26): 75-78
- [14] 马骏, 施娱, 佟江桥. 政策要大变, 才能将 PM2.5 降到 30 [R/OL]. <http://www.docin.com/p-682760261.html> 2013-04-15.
- [15] 朱先磊等. 北京市大气细颗粒物 PM2.5 的来源研究[J]. *环境科学研究* 2005(5): 1-5
- [16] 陶俊等. 北京城区 PM2.5 中致癌重金属季节变化特征及其来源分析[J]. *环境科学* 2014(2): 411-417
- [17] 田谡. 京津冀地区霾污染过程大气 PM2.5 及前体物变化特征研究[D]. 北京化工大学 2013: 49-50
- [18] 赵树宽, 余海晴, 姜红. 技术标准、技术创新与经济增长关系研究[J]. *科学学研究* 2012(9): 1333-1420
- [19] 韩斌等. 天津近海夏季大气颗粒物元素特征及来源解析[J]. *海洋环境科学* 2010(6): 829-833

(编辑: 丛琳; 责任编辑: 赵勇)

## (上接第 32 页)

- [7] 张莉, 王贤彬, 徐现祥. 财政激励、晋升激励与地方官员的土地出让行为[J]. *中国工业经济* 2011(4): 35-43
- [8] 刘佳, 吴建南, 马亮. 地方政府官员晋升与土地财政——基于中国地级市面板数据的实证分析[J]. *公共管理学报* 2012(2): 11-23
- [9] Finkelstein S., Hambrick D. C., Cannella A. A.. Strategic leadership: Theory and Research on Executives, Top Management Teams, and Boards[M]. Oxford University Press 2009: 71-73
- [10] 杨海生, 罗党论, 陈少凌. 资源禀赋、官员交流与经济增长[J]. *管理世界* 2010(5): 17-25
- [11] 张平, 赵国昌, 罗知. 中央官员来源与地方经济增长[J]. *经济学(季刊)* 2012(2): 613-634
- [12] 马亮. 官员晋升竞争与政府绩效目标设置——中国省级面板数据的实证研究[J]. *公共管理学报* 2013(2): 28-39
- [13] 顾元媛, 沈坤荣. 地方官员创新精神与地区创新——基于长三角珠三角地级市的经验证据[J]. *金融研究* 2012(11): 89-102
- [14] Li H., Zhou L.. Political Turnover and Economic Performance: The Incentive Role of Personnel Control in China[J]. *Journal of Public Economics* 2005(10): 1743-1762
- [15] Landry P. F.. The Political Management of Mayors in Post-Deng China[J]. *The Copenhagen Journal of Asian Studies*, 2003(17): 31-58
- [16] 王贤彬, 徐现祥, 李郁. 地方官员更替与经济增长[J]. *经济学* 2009(4): 1301-1328
- [17] McCabe B., Feiock R.. Turnover among City Managers: The Role of Political and Economic Change[J]. *Public Administration Review*, 2008(2): 380-386
- [18] Guo G.. Retrospective Economic Accountability under Authoritarianism Evidence from China[J]. *Political Research Quarterly*, 2007(3): 378-390
- [19] 王贤彬, 徐现祥. 地方官员晋升竞争与经济增长[J]. *经济科学* 2010(6): 42-58
- [20] Shih V., Adolph C., Liu M.. Getting Ahead in the Communist Party: Explaining the Advancement of Central Committee Members in China[J]. *American Political Science Review*, 2012(1): 166-187
- [21] Liu M., Tao R., Yuan F.. Instrumental Land Use Investment-driven Growth in China[J]. *Journal of the Asia Pacific Economy*, 2008(3): 13-33
- [22] 郭宏宝. 财产税、城市扩张与住宅价格: 基于 12 个城市面板数据的经验分析[J]. *财贸经济* 2011(3): 123-131
- [23] Melo M. A., Pereira C., JREDO C. M. Political and Institutional Checks on Corruption: Explaining the Performance of Brazilian Audit Institutions[J]. *Comparative Political Studies*, 2009(9): 1217-1244
- [24] 张俊凤, 刘友兆. 城市城建区扩张与经济增长间的关系——以长三角地区为例[J]. *城市问题* 2013(2): 11-15
- [25] 杨圆圆. “土地财政”规模估算及影响因素研究[J]. *财贸经济* 2010(10): 69-76

(编辑: 牟世晶; 责任编辑: 李小敏)