

## 美国描写语言学与其他两个语言学派——布拉格和伦敦学派的差异

魏妍,李想

(南京师范大学,江苏南京210023)

摘要:该文对美国描写主义语言学的产生及其发展进行了回顾,此外,该文还将美国描写语言学派与其他两个语言学派——布拉格学派和伦敦学派进行了一番对比,以期能尽量全面地论述描写语言学派的特点、理论意义以及其对语言学发展所作出的重大贡献。

关键词:描写语言学;布拉格学派;伦敦学派;差异

中图分类号:H0 文献标识码:A 文章编号:1009-5039(2015)23-0241-02

Reflections on the Differences between American Descriptive Linguistics and other two linguistic schools—Prague School and London School

WEI Yan, LI Xiang

(Nanjing Normal university, Nanjing 210023, China)

Abstract: This paper reviews the establishment and development of American descriptive linguistics. In addition, the paper compares American descriptive linguistics to other two linguistic schools - Prague school and London school, so as to fully explore American descriptive linguistics' characteristics, theoretical significance as well as its contribution to the development of linguistics.

Key words: descriptive linguistics; Prague school; London school; difference

自20世纪以来,对语言各层次的理论和实践研究,都取得了很大的进展。随着语言学的发展,新的语言学流派涌现出来,相应地也形成了一系列的语言学理论。这个时期的语言学理论主要有:历史比较语言学理论、索绪尔的结构主义语言学理论、乔姆斯基的转换生成理论以及韩礼德的系统功能语言学等等。其中,结构主义又可以分为三大流派:布拉格学派、哥本哈根学派和美国描写语言学派,本文主要是从美国描写语言学派产生的社会文化背景着手,对该学派的发展历程以及其与布拉格和伦敦学派之间的差异做一个必要的论述。

### 1 美国描写语言学的形成和发展

美国描写语言学,也被称为美国结构主义语言学,是上世纪30年代初至50年代末占主要地位的一个语言学流派。这一流派的创立主要来自于美国的语言学家和人类学家对印第安语土著语言的一项长期调查。当时人们发现,印第安人的土著语言正在迅速消亡,应该让语言学家在这些语言消失之前用一套行之有效的方法系统地记录下来,这便促成了美国描写语言学的诞生。

在对印第安语的长期研究和调查中,语言学家萨丕尔和鲍阿斯成了美国描写语言学派的先驱。鲍阿斯,作为美国描写语言学的创始人,没有受过任何语言学的专门教育,也正是得益于这一点,他才没有受到欧洲语言学传统的束缚。他提出,描写一种语言应该根据它自己的结构,而不是其他语言的结构和框架。语言学家应该从被调查的语言事实出发去看待自己调查的对象,要对语言做客观的描写。鲍阿斯大胆主张重新探讨

描写语言的新方法,他和其他一些学者共同编写了《美洲印第安语手册》,在这本书中,鲍阿斯描绘了描写语言学的基本理论框架。这本书成为了美国描写语言学的经典之作,也是鲍阿斯留给后人最重要的遗产。萨丕尔则在实践中特别注意对语言结构的描写,他的贡献主要在于他详细论述了语言的定义、成分、语法过程和结构分类,探索了语言的历史演变、语言与文化以及语言与思维的关系等等。

随后,美国语言学家布龙菲尔德在前人研究成果的基础上进行了创新性研究,提出了语言的“刺激——反应”论、“向心结构”和“离心结构”等概念,以及直接成分分析法等等,最终奠定了他美国描写语言学代表人物的地位。《语言论》一书的出版发行也成为了美国描写语言学正式诞生的重要标志。此后,一大批美国语言学家,如哈里斯和霍凯特等,对他的理论和研究方法进行了更进一步发展和完善,最终使得美国结构主义语言学在四五十年代达到了一统天下的局面。

除了时代背景的需求以外,这一学派的产生还有一个不可忽视的因素,那就是索绪尔《普通语言学》教程的出版,它在对语言本质的认识上和语言的分析方法上,都为描写语言学打下了坚实的基础。

### 2 布拉格学派与美国描写语言学的差异

#### 2.1 产生背景

1926年,捷克的语言学家马泰休斯号召了一批在语言研究上志同道合的学者,在捷克首都布拉格成立了一个语言学会,

收稿日期:2015-10-08 修回日期:2015-11-08

作者简介:魏妍(1992—),女,湖北天门人,硕士研究生,主要研究方向为英语语言学;李想(1991—),女,江苏连云港人,硕士研究生,主要研究方向为英语语言文学。

并在1952年以地址命名该学会,称为布拉格语言学会。布拉格学派的主要成员可以分为两支:一支是捷克语言学家,以马泰休斯和哈弗拉奈克为代表,主要受索绪尔语言学思想的影响;一支是俄罗斯语言学家,以特鲁别茨柯依和雅克布逊为代表,受俄罗斯语言学的影响。因此,布拉格学派是一群有着共同思想的学者带着目的,有意识地建立起来的。

与布拉格学派相比,美国描写语言学的创立则是由一定的外界偶然性因素催生出来的。正如在描写语言学形成背景中所提到的那样,美国描写语言学的形成来源于19世纪末美国的描写人类学。欧洲殖民者移居美洲大陆以后,当地土著居民被迫到条件极端恶劣的地区生活,土著人口急剧减少,他们的语言文化也就可能逐渐消亡。为了保留这些快要消亡的语言和文化,人类学家开始记录原始土著居民的语言。描写语言学就是从印第安语言的调查中生长发育起来的。因此,虽说美国描写语言学的产生有着一一定的实践基础,但它受外界因素影响较大,其产生的偶然性因素是不可忽视的。

## 2.2 发展方式

布拉格学派是语言学家自发地有目的地组织起来的语言学会,所以其发展形式也有很强的系统性,而美国的描写语言学派主要是在美国语言学自然发展过程中形成的。虽然在20世纪20年代,美国就成立了以布龙菲尔德为发起人的“美国语言学会”,但是该学会是由美国各流派的语言学家共同组成的,并不是美国描写语言学派的专门学会。事实上,美国描写语言学派的学者之间并没有直接的师生授受关系,前代学者对后代学者学术思想的影响是无意识的。但是,后来的很多语言学者都认为美国描写语言学派的影响力要甚于布拉格学派。

## 2.3 学派思想

两个学派虽然都属于结构主义学派,但是也存在一些本质上的区别。布拉格学派在用结构分析语言的同时,十分重视语言的功能,所以布拉格语言学派,也被称为功能学派。而对语言功能的研究也就少不了对语义的重视,例如,特鲁别茨柯依和雅克布逊的音位学研究。音位是能够分辨词义的最小语音单位,与研究语音自然属性的语音学相比,音位学研究的是语音的社会属性。此外,布拉格学派还认为,应该以语言功能作为主要依据,来描写语言的特点、确定和划分语言的类别与结构、解释语言的变化规律等等。

美国描写语言学则主张从形式的角度研究语言,不注重语言的语义和功能。虽然,美国描写语言学在语言形式描写方面所作的贡献是不可替代的,但是,描写语言学者过于强调客观性、经验性和可验证性,把意义置于不适当的次要地位,不涉及语言与社会的关系,也否定语义在句法描写中的作用。

## 3 伦敦学派和美国描写语言学派的差异

### 3.1 产生背景

美国描写语言学是人类学家为了记录即将消失的印地安土著语言而产生的,因此有着客观性、实用性和科学性等特点,遵从了实证主义的方法论。而伦敦语言学家的研究则具有一定的时代色彩,他们的研究对象是英殖民地和英联邦国家的语言与文化,研究目的是让语言在新的文明条件下成为有效的交际工具。

### 3.2 研究方法

伦敦学派的句法研究通常被称为系统语法,主张把非语言

因素纳入语言研究,对语境进行分类并分析其构成,它的特点是注意选择关系,根据语言的内部规则和语言所在的社会因素,来选择词句和说话方式。美国结构主义语言学认为语言能力是具有普遍性的,它不受时间和空间的限制,也就是说,他们更重视语言的共性研究。他们注重语言本身的描写,注重形式的分析,强调对句法结构进行层次分析,以布龙菲尔德的直接成分分析法为代表。

### 3.3 学派思想

伦敦学派的代表人物,弗斯,对语义学的定义就完全不同与其他语言学家,他认为语义学是对出现在典型语言环境中的话语进行分类的问题。这或多或少是受到了马林诺夫斯基关于语言环境观点的影响。总之,他们非常重视语义,而且主张语义不仅限于词汇意义和语法意义,还应包括语境的意义。伦敦学派以语言的实际运用作为研究重点,主张从社会角度去考察语言,并首次把语义纳入语境中进行研究,这对语用学研究作出了重大的贡献。

这些主张与纯结构主义的美国描写语言学派具有根本区别,这种区别类似于描写语言学与布拉格学派的思想差异。

## 4 结论

通过以上对美国描写主义语言学产生和发展历程的回顾,我们可以发现美国描写主义语言学以其自己独特的研究方法对语言学的发展产生了深远的影响。其实,20世纪的语言学都受到了索绪尔结构主义思想的影响,从某种程度上讲,它们都是结构主义语言学。但是,与其他两个学派——布拉格学派与伦敦学派对比,美国描写语言学的产生背景、发展方式、研究对象和方法以及学派思想等仍有所不同。一方面,美国描写语言学在某些语言分析的问题上更加客观,更具有普遍性。另一方面,就理论上而言,美国描写语言学过分重视形式,而轻视了语言的意义,同样显示出了其片面性。但是有一点却是毋庸置疑的,即它们对世界语言学的发展均起到了很大的推动作用,做出了不可磨灭的贡献。总之,我们应该全面地、公正地评价美国描写语言学,去粗取精,力争推动语言学研究的进一步发展。

## 参考文献:

- [1] 陈平. 句法分析:从美国结构主义学派到转换生成语法学派[J]. 外语教学与研究, 1988(4): 1.
- [2] 陈平. 描写与解释:论西方现代语言学研究的目的是与方法[J]. 外语教学与研究, 1987, 1(987): 1.
- [3] 陈霞. 美国描写语言学派与伦敦学派的比较[J]. 大学英语教学与研究, 2014(6): 26-29.
- [4] 冯志伟. 现代语言学流派[M]. 陕西人民出版社, 1999.
- [5] 郝根, 左英. 对美国描写语言学的评价[J]. 语言学资料, 1963.
- [6] 林芸, 雷卿. 美国结构主义语言学派和伦敦语言学派比较研究[J]. 乐山师范学院学报, 2007, 22(9): 57-60.
- [7] 唐菊媛. 布拉格学派与美国描写语言学的比较分析[J]. 教育教学论坛, 2013(48): 136-137.
- [8] 吴琦. 美国结构主义语言学派和伦敦语言学派之比较分析[J]. 吉林省教育学院学报, 2008(9): 54.
- [9] 熊兵. 美国结构主义语言学:回顾与反思[J]. 外语与外语教学, 2003(8): 50-53.
- [10] 熊兵. 美国结构主义语言学再认识[J]. 外语教学与研究:外国语文双月刊, 2005, 37(1): 50-58.