

论中世纪巴黎大学社会角色及其冲突

李永全 胡钦晓

(曲阜师范大学 教育科学学院, 山东 曲阜 273165)

摘要:中世纪巴黎大学与社会之间的关系问题在高等教育研究中具有重要意义。引入社会角色概念,分析中世纪巴黎大学可以看到:诞生之初,大学与教会之间存在广泛的互动关系;大学满足了教会对宗教人才与信仰知识的期望;大学在行为模式方面具有极强的宗教性。在随后的发展中,世俗权力对大学控制不断增强;世俗希望大学培养世俗人才以抗衡教会;大学在行为模式上也趋于世俗化。巴黎大学处于宗教角色与世俗角色冲突之中,然而这种冲突却对大学自治、学术自由、组织结构等发挥着积极作用。

关键词:中世纪;巴黎大学;社会角色

中图分类号:G649.29 **文献标识码:**A **文章编号:**1001-4519(2012)04-0117-08

大学生长于社会边界之内,是社会有机体的重要智力器官。探讨大学与社会之间所蕴含的关系,自然成为高等教育理论界一个不可忽视的研究课题。无论是加塞特的《大学的使命》还是阿什比的《科技发达时代的大学教育》以及博克的《走出象牙塔——现代大学的责任》,都是以探讨大学与社会的关系为主线,并广为学人熟知。然而,随着学界对大学与社会关系研究的不断深入,在为取得成果而欣喜的同时,也为不断增加的问题而困惑,譬如大学与社会间的具体关系怎样,二者如何相互作用影响等。如果仅仅从原有政治、经济、文化等宏观视角对这些问题进行分析,显然已无法满足认识的需要。为对二者关系有更为深层次的了解,我们引入“社会角色”的概念,将大学视为社会舞台中的主角,展现它与社会各要素间的相互关联。在这种戏剧性图景中,不仅要明了大学在社会中所扮演的多重角色,更要看到由多重角色扮演所造成的冲突,并以此为主线来考察大学与社会的微观联系。

正如涂尔干所言:“为了充分理解某种活生生的现象的发展,为了说明这种现象在其历史的各个前后环节上呈现出的不同形式,我们首先需要做的,便是去揭示在它整个演进过程的源头,那个初生的萌芽是如何组成的”^①。毫无疑问,对中世纪“欧洲大学之母”——巴黎大学所具有的社会角色进行深入探讨,便成为当然选择。而中世纪最为显著的社会要素便是宗教统治,并伴随世俗权力的崛起。在宗教与世俗双重统治下,巴黎大学分别扮演了宗教信仰卫道士与世俗文明开化者的角色。这两种社会角色冲突不仅缠绕着巴黎大学,而且也是当时其他大学不得不面对的现实两难。对大学宗教与世俗角色冲突的研究,既能还原中世纪大学生存环境的原貌,又能理解中世纪大学产生、发展的原因,同时也对近现代大学社会角色问题有所镜鉴。

收稿日期:2012-03-16

基金项目:2010年教育部人文社科规划项目“大学学术资本研究”(10YJA880042)

作者简介:李永全,黑龙江佳木斯人,曲阜师范大学教育科学学院硕士研究生,研究方向为高等教育历史与比较;胡钦晓,山东巨野人,曲阜师范大学教育科学学院教授,研究方向为高等教育历史与比较。

^①爱弥尔·涂尔干.教育思想的演进[M].李康译.上海:上海人民出版社,2006.23.

一、社会角色与大学社会角色

1. 社会角色的内涵

角色,亦称“脚色”,本指演员在戏剧舞台上按照剧本规定所扮演的某一特定人物的专门术语。^①由于社会与舞台的相似性,美国社会学家米德将角色概念引入社会学研究领域,用于分析个体与社会之间的互动关系。但是在社会学中,对于何谓角色并没有一致的界定。林顿认为,角色是地位动态方面的表现,当个体实现构成地位的权力和责任的时候,他就在扮演着某种角色。^②在帕森斯看来,角色是附着于社会地位之上的、被期待的行为或者行为规范,个人在社会体系中占据一个社会位置并按照社会体系所规定的规范和规则来履行这个地位的义务,就是社会角色。特纳认为,社会角色是一套规范,适用于扮演着可辨认的角色行动者。^③除上述西方学者的观点之外,我国学者也对角色进行了界定,如角色是指个人在社会关系中处于特定的社会地位,并符合社会期待的一套行为模式;^④社会角色是指简单社会关系两端位置上的由社会需要所规定的个人行为模式。^⑤

虽然中西方学者关于社会角色的具体表述不尽相同,但能够从中抽取出关键词。例如,表述角色产生条件的关键词为互动;表述角色存在动力的关键词为期望;表述角色根本属性的关键词为行为规范或行为模式;表述角色存在场域的关键词为社会地位或位置。上述关键词共同构成了角色概念的基本内涵。本文以为,角色是指处于一定社会地位中的主体,对与之发生互动关系的客体的期望所反映的行为模式。

2. 大学社会角色的界定

将社会学中的角色概念应用于大学与社会关系的研究,无论对社会角色理论还是对高等教育研究,都将是一次理论上的尝试与创新。我们将大学视为处于一定社会位置中的主体,与社会各有关方面发生着互动。依此推论,大学社会角色是指处于一定社会地位中的大学,对与之发生互动关系的客体的期望所反映的行为模式。

剖析大学社会角色的概念,它主要包含以下三个层面:(1)大学与外界客体发生互动是其社会角色产生的条件。互动作为大学社会角色产生的条件要从孕育角色理论的上位理论——互动理论来探寻根基。互动理论认为,社会互动的结果导致了社会现象的出现,而对于社会现象的大量见解,可以通过理解其得以产生和延续的基本互动过程来达到。^⑥这一理论判断,说明大学社会角色的产生必须以互动为前提,在无法产生互动或孤立状态下,角色也就无法存在。(2)外界客体对大学的期望是其社会角色扮演的动力。换句话说,大学要有外界期望,才能促使其扮演一定的社会角色。角色与期望的融合建立在互动基础之上,“那些被证明有用的角色,那些能形成稳定互动的角色,会转而成为期望,它确信未来所发生的一切将会、而且应该与过去一样”^⑦。角色与期望相互交融,不可分割。(3)大学所反映出的行为模式是其社会角色存在的形式。大学社会角色并非是一个完全抽象的概念,而是以一定的行为模式为世人所觉察。这种行为模式是基于外界客体的期望而做出的反映,是大学为了适应外界生存而在行为方式上的必然选择。当我们考察大学社会角色时,本质上是通过有形的行为模式来判断大学所扮演的社会角色。

① 奚从清. 角色论——个人与社会的互动[M]. 杭州:浙江大学出版社,2010. 3.

② Ralph Linton, *The Study of Man* (New York: Appleton - Century - Crofts, 1936), 114.

③ 丁水木,张绪山. 社会角色论[M]. 上海:上海社会科学院出版社,1992. 27.

④ 奚从清. 角色论——个人与社会的互动[M]. 杭州:浙江大学出版社,2010. 6.

⑤ 丁水木,张绪山. 社会角色论[M]. 上海:上海社会科学院出版社,1992. 29.

⑥ 乔纳森·特纳. 社会学理论的结构(第6版)下册[M]. 邱泽奇等译. 北京:华夏出版社,2001. 11.

⑦ 同上,53.

根据大学社会角色的内涵解读,下文将沿着互动、期望和行为模式等层面,对中世纪巴黎大学的宗教和世俗角色进行阐述。在此基础之上,着重对互动客体之间、角色期望之间和行为模式之间的冲突进行分析。在论述冲突所带来的破坏性的同时,也注意这些冲突所带来的正面效应。

二、巴黎大学的宗教角色

1. 大学与宗教的互动

巴黎大学自产生之日起,就与宗教有着深层互动。正如哈斯金斯所言,“巴黎大学的最初萌芽生长于巴黎圣母院所开办的教堂学校之中”^①。作为一所产生于教堂之中,并深受主教控制的学校,它与宗教的互动不言自明。即便后来大学以行会的身份自居,摆脱了宗教“座堂学校”的雏形,但它与宗教的互动并未因此而减少,这点从教会对大学的物质资助中便可得到印证。中世纪由于受到“科学是上帝赐予的礼物不能被出售这种宗教观念的影响,学生缴纳的费用都是屈指可数的”^②。这就使部分教师不得不加入教籍以寻求教会薪俸的资助。同样,这种资金方面的互动也惠及学生,到14世纪,学术机构定期向教皇通报学生和毕业生的名单,教皇通过发放薪俸资助学习的方式形成了一种固定的制度形式,此即教会奖学金制度(Rotuli)^③。除资金要依靠宗教以外,大学在政治制度上同样需要宗教的庇护。大学诞生之初由于缺乏良好的社会根基与认同,加之社会环境的动荡不安,所以急需外界给予特权保护。1215年,教皇特使库尔松的罗伯特为巴黎大学制定了第一个章程,明确规定了巴黎大学所享有的特权,包括“为那些受到严重不公对待的学者准备辩护词,确定旅舍房间的租金,设定上课的时间和辩论的程序等”^④。可见,从巴黎大学诞生到各种特权的获得,大学与宗教的互动贯穿始终。

2. 宗教对大学的期望

宗教对大学的期望主要基于两点:培养宗教人才与创造信仰知识。大学作为教育机构从事培养人才活动是其角色价值的首要体现,但中世纪巴黎大学所开展的人才培养活动却具有极强的宗教色彩,这是由当时罗马教会统治下社会政治结构的需求与期望所决定的。13世纪,以罗马教皇为核心的中央集权化宗教统治达到巅峰,形成了上达教皇下至主教、牧师的庞大统治集团。而与宗教具有密切互动的巴黎大学,自然成为扮演培养宗教人才这一角色的最佳人选。正如布尔日大主教在1286年对巴黎大学教师所讲,“今天我们所处的职位,明天将属于你们。实际上,我不相信今天我们中间哪位高级教士不是出自于大学”^⑤。

宗教的统治除了人才以外还需要坚定的信仰作为保障,因为一旦上帝的形象在民众中失去了圣神地位,将意味着罗马教廷统治的危机。所以,构建民众对耶稣基督虔诚信仰,遏制异端邪说的产生与蔓延,成为宗教统治时刻面临的问题。事实上,中世纪所有的思想活动都指向单一的目标:创造一套可以充当信仰基础的知识体系。^⑥而能够担当培育信仰知识体系重任的机构,恐怕唯有宗教统治下的巴黎大学。在此种期望之下,巴黎大学神学院(Faculty)^⑦便严格依附于教会权威,承担着教会所期待的角色:阐释正统、贬斥异端^⑧。

① Charles Homer Haskins, *The Rise of Universities* (New York: Cornell University Press, 1957), 12.

② 希尔德·德·里德-西蒙斯. 欧洲大学史第一卷·中世纪大学[M]. 张斌贤等译. 保定:河北大学出版社, 2008. 165-166.

③ 同上, 19.

④ 同上, 92.

⑤ 雅克·韦尔热. 中世纪大学[M]. 王晓辉译. 上海:上海人民出版社, 2007. 65.

⑥ 爱弥尔·涂尔干. 教育思想的演进[M]. 李康译. 上海:上海人民出版社, 2006. 176.

⑦ 此处的学院为 faculty, 一般仅用于说明文、法、医、神四个学院。而 college 也译为学院, 本文特指具有住宿性质后来发展为具有教学功能的机构。

⑧ 雅克·韦尔热. 中世纪大学[M]. 王晓辉译. 上海:上海人民出版社, 2007. 80.

3. 大学宗教行为模式

巴黎大学具有宗教色彩的行为模式首先体现为神学院在大学中的地位。无论是培养宗教人才的期望还是创造宗教信仰知识的夙愿,都必须以神学的传授与研究为前提。尽管神学院师生人数较少,但它却处于知识等级的顶端。这一点可以从学生在文学院与神学院的修业年限上得到印证。一名学生大约需要5—6年的时间便可从文学院毕业,并获得硕士头衔。而进入神学院学习,要想获得神学博士头衔,则需更长时间。1215年的章程规定修学年限为8年,1366年延长为16年,1452年要求15年。^①其次,宗教性体现在学生入学宣誓仪式上。入学宣誓是学生进入大学必不可少的一关,宣誓内容大体包括:服从大学校长的管理;遵守学校的规章制度;维护学校的集体利益等。从宣誓本身形式而言,它是宗教统治在巴黎大学的落实,也是大学宗教性行为模式的体现。宣誓是对学生信仰的拷问,是对学生灵魂的控制。学生必须时刻铭记誓言的内容,并生活于誓言所圈定的边界之内,一旦僭越,必将受到内心谴责。宗教权威在学生内心信仰中占据了至高无上的地位,学生在步入学习殿堂之时就已经被宗教化了。再次,宗教性体现在大学教师中的隐修士上。中世纪的欧洲除了具有官方性质的罗马教廷外,还逐步兴起了介于平民与教士之间的隐修士宗教团体。为了更好地传播宗教思想,在教皇授意下隐修会逐渐将触角伸向巴黎大学,致使大学行为模式的宗教色彩更为浓厚。在不到一代人的时间里,隐修士就进入大学,不久便决心主宰大学。^②最终,隐修会在中世纪大学的理智生活中占据了主导地位,并使巴黎大学成为新型修会活动的重要领地。^③

三、巴黎大学的世俗角色

1. 大学与世俗的互动

巴黎大学存在于巴黎城中,不可避免地与当地市民发生互动。特别是大学师生的衣、食、住、行等日常生活需求都无法离开市民的供给。虽然双方因为经济原因多次发生冲突,但是冲突的结果一方面使大学获得了源自国王奥古斯特颁布的治安特权,另一方面市民阶层也深深认识到,要想真正获得由交易所带来的利益,就应该学会如何与师生相处。不同于教会为教师提供金钱援助,世俗王权则采取了既有利于自身势力渗透又有利于限制师生人身自由的方式,即为他们提供固定的生活与教学场所——学院(College)。中世纪的学院首先是作为住宿场所存在的,后来才逐步发展成具有教学功能的机构。1257年,法国国王路易九世向王室主教索邦的罗伯特赠送罗马浴室附近的一块土地用于兴建索邦神学院,该学院后来在神学研究中取得了崇高地位,并一度成为巴黎大学的代名词。1305年,法国王后让娜·纳瓦尔为70名艺学和神学学生建立了巴黎大学最大的学院,并以其名字命名。^④据考证,在13世纪之前,巴黎大学共创办了14所世俗性质的学院,14和15世纪又分别增加了36和12所。^⑤学院为世俗权力进入大学打开了缺口,伴随大学固定财产的不断增多,师生所拥有的对世俗权力构成制衡的迁校权逐渐消隐,大学与世俗政权的依附性互动也随之加强。

2. 世俗对大学的期望

与教会对大学的期望相似,世俗王权也希望大学成为其人才培养的摇篮。但是前者对人才的要求是听命于上帝,后者则要求培养的人才臣服于国王。显然,世俗王权对大学提出这种期望,必须建立在王权统治不断强盛的基础之上,否则所培养的人才将无用武之地。早在1302年,瓦鲁瓦的腓力普四世就开创

①张磊. 欧洲中世纪大学[M]. 北京:商务印书馆,2010. 175.

②R·柯林斯. 哲学的社会学:一种全球的学术变迁理论(上)[M]. 吴琼等译. 北京:新华出版社,2004. 538.

③宋文红. 欧洲中世纪大学的演进[M]. 北京:商务印书馆,2010. 145-146.

④雅克·韦尔热. 中世纪大学[M]. 王晓辉译. 上海:上海人民出版社,2007. 109.

⑤Alan B. Cobban, *Universities in The Middle Ages* (Liverpool:Liverpool University Press, 1990), 21-22.

了三级会议制度,标志着封建等级君主制正式确立。^①在这种封建等级君主制政体中,法国政府需要大量具有世俗知识的人员来充当官吏。当世俗权力通过开办学院将教师与学生固定于巴黎城时,巴黎大学就不得不考虑世俗统治者对他们所提出的期望。据卡塞尔对于腓力普四世时期(1328—1350年)法国政治社会的分析显示,尽管国王的贴身幕僚在上层贵族中产生,法学授课证书获得者和法学博士则充斥在最高法院和审计院的各个部门。^②此外,世俗政权对于大学的期望,不仅在于能培养供己所用的人才,同时也希望这一学术团体能够成为制衡教会的力量。例如,国王奥古斯特之所以爽快地赐予大学在拉丁区的治安特权,原因在于国王看到这是一个向教皇出击的绝佳机会。^③世俗王权通过对大学赋权,遏制了罗马教廷在大学中的影响力,提升了世俗王权在大学中的话语权。

3. 大学世俗行为模式

巴黎大学世俗行为模式主要由三种内部组织机构来体现。(1)Nation:以国家、民族为标准划分的组织。在学界一般将nation翻译为民族团、同乡会,顾名思义,它是由各个不同的民族划分而成。中世纪巴黎大学在欧洲各国具有广泛影响力,吸引了来自各地的学者汇聚于此,这就为民族团的划分提供了多样化的民族群体。其中巴黎大学共有四个民族团,分别是法兰西、皮卡底、诺曼底和英格兰民族团,每个民族团内并非是由单一民族构成,而是由地域接近的多民族群体组成。可见,民族团并非是以宗教派别作为划分标准,而是大学成员为了实现自我管理的世俗组织。例如,法兰西民族团每年都会选举五名教师组成审查委员会对学校的教室使用情况以及教师的授课情况做一番审查。^④(2)Faculty:以实用知识为标准划分的组织。大学之所以会表现出依照知识分类来开展教学,源自社会为其提出了不同类型的人才需求。学生选择来到巴黎大学求学之初,就抱着获得一份荣耀职业的梦想。即使是学习神学,也是为能够进入教会供职,寻求一份安身立命的职业。有研究表明,近代西方医生与律师两种职业阶层的形成与中世纪大学的兴起有着密切的联系,大学为欧洲的医学与法律知识的传承和创造提供了相对稳定的组织和制度载体。^⑤具体而言,大学内部的医学院与法学院就是这种稳定的组织与制度载体。(3)College:用于生活、教学的世俗组织。一般而言,由宗教团体创办的学院设施简陋,学生在学院中要从事一定的体力劳动,且过着清贫的生活。而由世俗王权支持下的世俗学院则具有安全、舒适的生活条件。随着世俗学院被人们广泛认可,学生进入学院的需求显著增加。为了缓和这种供需矛盾,一种开始收取一定费用的学院孕育而生。哈考特学院(College of Harcourt)在1311年章程中指出“为了维护学院的正常运营,外来的学生必须缴纳相应的伙食费与住宿费,至于费用的多少由教师及其成员共同决定”^⑥。世俗控制下的学院在随后的历史变迁中逐步走向强盛,最终构成现代学院的原型。

四、角色冲突的显现

1. 互动客体间的冲突

中世纪欧洲史也是一部宗教与世俗争夺权力的斗争史,在冲突中双方共同推动了欧洲文明的演进。公元5世纪中叶,在罗马教皇利奥一世率领下,人们成功抵抗了来自匈奴对罗马城的入侵,这使得他成为意大利人心目中的精神领袖。利奥及其后继人宣称,罗马的主教们——教皇们——构成教会的最高权威,坚持精神事务中教权高于政权。^⑦虽然当时教皇的实力还不足以真正具有高于世俗政权的教权,但

①吕一民. 大国通史:法国通史[M]. 上海:上海社会科学出版社,2007. 33-49.

②雅克·韦尔热. 中世纪大学[M]. 王晓辉译. 上海:上海人民出版社,2007. 118.

③Willis Rudy, *The Universities of Europe, 1100—1914* (London: Associate University Press, 1984), 23-34.

④P. Kibre, *The Nations in the Mediaeval Universities* (Cambridge: Mediaeval Academy of America, 1948), 89-93.

⑤孙益. 大学与近代西方职业阶层的兴起——以医学和法律为视角[J]. 高等教育研究, 2011, (6): 93.

⑥Hastings Rashdall, *The Universities of Europe in the Middle Ages. Volume 1, Salerno—Bologna—Paris* (Oxford: The Clarendon Press, 1936), 496.

⑦C. 沃伦·霍莱斯特. 欧洲中世纪简史[M]. 陶松寿译. 北京:商务印书馆,1988. 26.

是却成为后来罗马教廷与世俗政权相互冲突的开端。在随后的历史发展中,罗马教会通过大力发展修道院以及增设各地区主教,逐步建立了覆盖欧洲西部的宗教统治网络。为了摆脱凌驾于王国之上的宗教统治,世俗政权反抗的欲望日渐强烈。13世纪末至14世纪初,法王腓力普四世与罗马教皇卜尼法斯八世之间的冲突达到顶点。腓力普四世在法国另立教皇克莱门特五世,并于1309年将罗马教廷迁往法国小镇阿维农,从而开启了挟持教皇,统领西欧的局面。1378年,罗马再次选举教皇,意大利人乌尔班六世登基,遂形成双元教皇共同统治的局面。这种局面一直持续到1417年,史称“教会大分裂”。中世纪的整个文明都因此在其发展原则中包含着一种内在矛盾,构成了一种充满活力的对立。^① 大学这一中世纪文明之花,正是在宗教与世俗之间的活力冲突中不断成长的。

2. 角色期望间的冲突

无论是宗教还是世俗对大学的期望,都包含着人才培养这一大学原初职能,但是宗教性与世俗性的相互排斥使大学难以招架。然而人才培养的性质差异只是表面冲突,其背后隐藏着贯穿整个中世纪宗教信仰与理性主义的冲突。正是由于后者在思想意识范畴中的矛盾与冲突,才形成了关于人才培养问题的分歧。而理性的兴起则要归功于12世纪的文艺复兴对亚里士多德学说的发掘,尽管亚里士多德学说与理性主义意义完全不同,但信仰与理性的平衡,仍是围绕着亚里士多德学说而进行的。^② 虽然亚氏有关理性的学说在巴黎大学遭禁,但那只是教会的一纸空文。特别是在活跃的文学院,布拉班特的西格尔成为这一学说的主要维护者与传播者,然而他却遭到了教会的杀害^③。从巴黎主教坦普埃尔所出具的被判为“异端”学说的219条摘录中,我们似乎能够找寻到西格尔死亡的原因。

第18条:哲学家不应该赞同未来的复活,因为这种事不可能通过理智进行检验。

第169条:完全放弃肉体的结合,对美德和人类都是有害的。

第174条:基督教的法规,就像别的宗教一样,有传说的成分与谬误之处。

第175条:这(指第174条)是科学知识的障碍。

第176条:幸福属于现世,而不属于来世。^④

虽然西格尔没能逃脱教会的迫害,但是所谓的“异端”学说,却为世人摆脱宗教信仰的枷锁,求助于现实与自然的恩惠,提供了理论支持。为随后发生的文艺复兴、宗教改革、启蒙运动等倡导人文价值理念的运动扫清了障碍。当然,伴随这三大运动的开展,传统宗教信仰已无力回天,最终在与现实理性的较量中败下阵来。

3. 行为模式间的冲突

宗教与世俗行为模式的冲突,在中世纪巴黎大学首先表现为隐修会教师与世俗教师之间的冲突。自隐修士进入大学以来,他们的行为就引起了世俗教师的不满。隐修士是在罗马教皇赞许下进入大学的,主要活跃于神学院。相比于世俗教师必须经过文学院与神学院的学习,取得神学博士后方可成为神学教师的漫长而艰辛的过程,隐修士们所走的捷径自然会招致世俗教师的嫉妒。世俗教师为了维护自身的权威性所建立的“学位制度”,对隐修士而言毫无意义,大学规章制度受到挑战。隐修士虽然人在大学,但是心灵却在修会,所以他们对大学世俗教师的集体行动总是不加理会。这在1229年—1231年罢课运动中体现得最为明显,隐修士非但没有响应世俗教师的号召一同罢课,反而利用世俗教师出走的机会获得了一个神学教席职位。一向将罢课权视为大学对抗外界侵扰“杀手锏”的世俗教师们对此极为不满,并在内心深处埋下了仇恨的种子。

①爱弥尔·涂尔干. 教育思想的演进[M]. 李康译. 上海:上海人民出版社,2006. 25.

②雅克·勒戈夫. 中世纪的知识分子[M]. 张弘译. 北京:商务印书馆,1996. 99.

③西格尔被罗马教皇召去意大利,后不知所踪,史学家认为他死于教会之手。

④雅克·勒戈夫. 中世纪的知识分子[M]. 张弘译. 北京:商务印书馆,1996. 102.

在巴黎大学的发展历史上,还曾因为其宗教盲目性,在“圣女贞德案”中扮演了不光彩的角色,留下了无法抹去的污点。1429年4月27日,贞德率领数千法军,直奔奥尔良城。经过数天激战,被英军包围达209天的奥尔良城终于在5月8日得以解围。^①在随后的征战中贞德不幸被俘,英军将其送到鲁昂接受宗教审判。于是就有了巴黎大学教师所进行的不齿行径。他们固守腐朽的宗教思想,将一位女性的爱国行动视为“妖人作乱”,并对她处以火刑。战争胜利后,国王查理七世对大学给予严厉处罚,于1437年撤销了巴黎大学的税务特权,1445年又废除了巴黎大学的司法特权,大学置于议会管辖之下。^②当我们分析巴黎大学在“贞德案”中的行为及其所承担的后果时,会清晰地发现大学一直处于世俗与宗教思想的矛盾冲突中。正是这种世俗与宗教的冲突,外化为大学的一种行为模式,使大学在英法百年战争中做出了有失体面的行为。

五、角色冲突的功能

中世纪大学所面临的角色冲突,不仅存在破坏性的一面,同时也在大学发展中产生过积极作用,正如吕埃格所言,“这些冲突和由此产生的张力,以及使它们处于一种开放平衡状态的结构和机制,在很大程度上说明了欧洲大学的动力”^③。这种动力的推动作用表现在以下三个方面:

首先,互动客体间的冲突有利于大学自治传统的形成。中世纪巴黎大学在扮演宗教角色与世俗角色的过程中,由于存在二元互动客体,所以双方都试图将大学归于自己的权力范围之内,实现对大学的完全控制。但事实上,无论是教会还是世俗政权,在制衡大学发展的权力构成中都不可能达到百分之百的程度。这样,大学既不会完全听命于教会的安排,也不会将自身全权交予世俗政权。大学游离于两种权力之间,依靠其自身内部权力机构来实现大学的自我管理。同时,处于二元权力结构中的大学又不能真正摆脱与其中任何一方的互动,因为宗教与世俗对大学的意义如同手和脚对人的意义一样,发挥着各自不可替代的作用。大学正是依靠世俗与宗教的冲突,才使自身发展所需要的特权得以实现。正如许美德所言,“大学特权的获得是教会和世俗封建主为了争取获得大学这一重要社会力量的支持而进行平衡的结果”^④。

其次,角色期望间的冲突促进了学术自由理念的发展。生活在宗教信仰与世俗理性中的大学学者,虽然时常因双重角色期望而相互攻击、冲突不断,但是在争论中所展现的学术自由理念却极具价值。对此,科班曾经说过:“学术自由理念的形成以及为了它的发展所付出的努力,也许是中世纪大学史上最宝贵的特征之一”^⑤。中世纪大学学者也许不会意识到他们的自由争论会产生怎样的影响,因为他们关心的只是如何驳倒对方,维护自身的观点。在交锋中,宗教信仰的拥护者为了确立上帝的神圣地位,不断完善着耶稣基督的思想;而向往现实世界、为理性而战的人们则绞尽脑汁摧毁宗教学说,进而迈向世俗世界。冲突产生了强大的内驱力,促使双方不断挖掘智力潜能,丰富各自学说体系,以实现思想的大一统。现实并未如愿以偿地满足他们的期望,于是冲突的进程还在继续,思想的火花仍在碰撞,但自由的理念薪火相传。

再次,行为模式间的冲突构成了大学组织结构特性。中世纪巴黎大学的性质可谓教俗兼具,既有表现宗教性的学术礼仪,信仰知识和隐修会教师,又有体现世俗性的“学位制度”,科学理性和世俗教师。两股势力彼此冲突互不相让,共同作用于大学行为模式的方方面面,使大学的行为模式表现出双重属性。

① 吕一民. 大国通史: 法国通史[M]. 上海: 上海社会科学出版社, 2007. 42.

② 宋文红. 欧洲中世纪大学的演进[M]. 北京: 商务印书馆, 2010. 155.

③ 希尔德·德·里德-西蒙斯. 欧洲大学史第一卷·中世纪大学[M]. 张斌贤等译. 保定: 河北大学出版社, 2008. 16.

④ 许美德. 中国大学 1895-1995——一个文化冲突的世纪[M]. 许英杰译. 北京: 教育科学出版社, 1999. 19-20.

⑤ Alan B. Cobban, *The Medieval Universities: Their Development and Organization* (London: Methuen & Co Ltd, 1975), 235.

但是,冲突的行为模式本身不仅仅是单一冲突造就的结果,其中还蕴含着一定意义的融合,否则,大学行为模式将会分裂、肢解。这就说明,大学所表现的行为模式冲突在一定程度上已经得到一种融合,冲突主体间的锋芒开始以一种钝化的趋势逐渐被大学所包容。这种行为模式为后继大学的发展提供了借鉴,如霍夫曼所言,今日的大学结构证明了这一点,因为大学是学术自治、宗教等级与官僚体系的混合体,而这种官僚体系本身又是在学术自治和宗教等级的相互融合中形成的。^①

On the Social Role of Medieval Paris University and Its Conflict

LI Yong-quan HU Qin-xiao

(College of Education Science, Qufu Normal University, Qufu, Shandong, 273165)

Abstract: The relationship between medieval Paris University and society has an important significance in higher education research. Some features can be found by analyzing the medieval Paris University in the concept of social role: (1) at the beginning, there was extensive interaction between the university and church; (2) university met the church's expectations in religious knowledge and talent; (3) the university behavior model are mainly religious; (4) in subsequent development, the control of secular power to university increased; and the secular power hoped university to train the secular talent and then contend with the church; (5) university also tended to be secular in behavior model. The Paris University was in the conflict of religion and secular, but this conflict also played a positive role on university autonomy, academic freedom and organizational structure at the same time.

Key words: middle ages; Paris University; social role

(上接第 116 页)

The Vicissitudes Logic of Stratification System of Higher Education Academic Profession

LI Zhi-feng

(Institute of higher education, Wuhan University of Technology, Wuhan, Hubei, 430070)

Abstract: Division of labor in society promoted the spring up of academic profession and the formation of stratification system. In the later times of Middle Ages in Europe, the occupation of professor became a new social systematic occupation. The emergence of the occupation of teaching assistant was the first inner stratification in colleges and universities, which reflected the feature of automatic stratification of professor. Afterwards, this in turn emerged occupations such as lecturer, assistant professor, associate professor etc., and formed a systematic stratification structure, which indicated the characteristic of induced institutional change. In China, academic profession of colleges and universities formed a four-level stratification system; professor, associate professor, lecturer, and teaching assistant. During the change of stratification system, it generally experienced four main stages: four-level stratification, single-level stratification, four-level stratification, four-level and thirteen grades, which indicated the feature of compulsory systematic change from top to bottom. At present, the stratification system of academic profession of colleges and universities in China has the features as follows: the combination of governmental guiding and universities' self-leading, efficiency-centered and position-centered.

Key words: college teacher; academic profession stratification; system change

^①约翰·S·布鲁贝克.高等教育哲学[M].王承绪等译.杭州:浙江教育出版社,2001.140.