

# 法兰克福学派“大众文化”批判理论的解析

于 国 丽

(聊城大学管理学院, 山东 聊城 252059)

**摘要:**法兰克福学派“大众文化”批判理论, 从一个人类的创造性审美活动的结果变成了一个工业机械生产的结果; 批判大众文化成为资产阶级进行社会控制的意识形态工具。这种批判有重大的积极意义, 但也存在一定的局限性。

**关键词:** 法兰克福学派; 大众文化; 批判理论

**中图分类号:** G40-06

**文献标识码:** A

**文章编号:** 1008-7540(2007)01-0138-03

## 一、对法兰克福学派大众文化的诠释

霍克海默1942年在与洛文塔尔的通信中讨论了“大众文化”这个概念, 认为它是借助大众传媒而流行于大众中的通俗文化, 如通俗小说、流行音乐等。大众文化把艺术、政治、宗教和哲学等与商业融合起来, 使这些文化领域都具有商品形式, 以便其在闲暇时间内操纵广大群众的思想与心理, 培植与支持统治者的统治及维护顺从意识, 从而对大众行使社会欺骗的功能。霍克海默和阿多诺在《启蒙辩证法》中首先使用“文化工业”作为“大众文化”的替代概念。他们把文化工业用来指凭借现代科技手段大规模地复制、传播文化产品的娱乐工业体系。在《启蒙辩证法》中, 文化工业不是指严格的生产过程, 而是表示文化产品本身的标准化和分配技术的合理化, 它出现于发达资本主义工业国家, 其典型的特征就是垄断资本控制了文化领域, 文化被商品化。这种文化使人们适应当代资本主义日常生活的状况, 使他们失去置疑、批判与揭露的个性, 因此文化工业是当代资本主义进行统治的一种新的社会控制形式。

## 二、法兰克福学派“大众文化”批判理论的主要内容

1、批判文化由一个人类的创造性审美活动的结果变成了一个工业机械生产的结果。霍克海默和阿多诺认为, 因为科学技术和工具理性成了大众文化的生产手段与生产原则, 所以大众文化生产是标准化、齐一化与专一化的。工具理性追求世界如一的法则, 它要求特殊归于一般, 这就取消了个性与创造性。阿多诺对这种缺乏个性的文化工业进行了深刻的描绘, 他说:“千百万人参与了文化工业强制性的再生产过程, 而这种再生产过程, 又总是在无数的地方为满足相同的需要提供标准的产品。”“文化工业的技术, 只不过用于标准化和系列生产。”文化工业中的产品, 如电影、电视、音乐、故事都绝对是模仿化、模式化的, 文化工作使一切文艺作品的内容与形式、整体与部分从属于同样的格式, 所有的作品都是一个风格。在文化工业中, “材料以及它的最后的因素, 都是通过同样的工具和它所变成的特定的语言形式

的”, 于是, 文化作品就表现出毫无个性、毫无风格的陈词滥调, “如人们在听流行音乐时, 从听到它的第一个音节, 就可以猜出后来的续曲, 而往往序曲也果如所料。”“短小故事的字数也是不变的, 不多不少老是那么多。甚至效果、幽默、讽刺方式, 都是按一定格式考虑设计出来的。”文化工业按照标准化、齐一化大规模生产出来的文化复制品, 造成的结果就是它不仅扼杀了艺术的独创个性与生命, 而且还抑制了文化消费的想像和主观创造能力。人们在认同或消费这种标准的文化作品时, 也毫无知觉地陷入了自己虚假需求的满足心理之中。

而且文化生产与文化产品的标准化, 又是服从于文化生产和消费的交换原则的, 因为文化是商品, 它必须以市场利润动机和市场价值规律为导向。霍克海默和阿多诺认为, 文化艺术现在已明确自己完全具有商品的性质了, 它否认自己的独立自主性, 反而以自己是消费品而感到自豪。“人们对文化用品结构中能称为使用价值的东西, 都可用交换价值来代替, 人们要求文化用品具有效益和作用, 而不满足于享受, 要求文化用品能使他们获得声誉和利润, 而不是专门知识。”大众文化呈现商品化的这一趋势, 使文化艺术再也不能以审美价值作为评定自己好坏优劣的标准, 而只是服从于惟一的交换价值。同样, 艺术家主要关心的也不再是艺术的完美与审美价值, 而是文化市场上的经济效益、上座率以及能否迎合消费者的需要等。正是在这个意义上, 霍克海默和阿多诺说, 当贝多芬斥责瓦尔特·斯特科写作是为赚钱时, 他自己也不得不艺术作品去支付家庭主妇每月的生活费用。

2、批判大众文化成为资产阶级进行社会控制的意识形态工具。霍克海默和阿多诺认为大众文化具有马克思所说的商品拜物教的特性, 它与经济学的范畴有关, 也与心理学的范畴有关, 其根源在于大众文化具有交换价值而不是使用价值的商品特性。大众文化作为工业社会的标准化产品, 通过大规模的复制与“整齐划一”的方式, 在人们的工作、休闲甚至进行呼吸时都进行着全面的文化催眠与

**作者简介:** 于国丽, 聊城大学管理学院。

灌输，从而剥夺了个人的自主性、创造性与想像力。大众文化假造了一个与现实相对立的社会幻想，掩盖了全部的人工制品所以产生的物质条件。这样，当人们陶醉在虚假的幸福意识里时，他们就消解了对资本主义社会的反思和批判精神，自然形成满足与顺从现实社会制度的态度。“文化工业的每一个运动，都不可避免地把人们再现为整个社会所需要塑造出来的那种样子，但是精神的简单再生产过程，在这方面不会进一步发展”，资产阶级由此建立其文化控制，大众文化成为维护资产阶级统治的“社会水泥”。

同时，大众文化还是统治阶级权力意志的“传声筒”。工业社会是一个技术进步所造就的极权主义的社会，原来作为对统治阶级的统治进行批判的文化，现在已成了统治的工具。统治阶级借助大众传媒，表达的话语是统治阶级的权力意志与权力话语。电视、电影、报纸、广播这些大众传媒渗透于社会生活的各个方面，它使私域被公域所侵吞，个人意识同化于公共意识。文化工业于是成了独裁主义及至法西斯主义控制公共舆论的强大手段，“无线电广播变成了领袖的话筒，大街上的大扩音喇叭，不断传出像女妖塞王一样令人惊慌失措的进行宣传的声音。”因此，霍克海默和阿多诺认为，无线电之于法西斯，正如印刷术之于文艺复兴，人们是无处可逃于文化工业之大众传播奴役的。

### 三、法兰克福学派大众文化批判理论的积极意义及其局限性

#### (一) 积极意义：

1、他们贯彻一种文化精英主义的立场，试图通过唤醒艺术的批判来改造不合理的社会现实，具有深厚的历史责任感和深远的文化价值。

他们以异常鲜明的态度批判和指责大众文化的商品化、齐一化、标准化倾向。他们力图弘扬现代文化艺术超越现实、否定现实的革命性本质以及自由、反抗的艺术精神。人类社会的发展需要伟大的艺术和高尚的文化，以此来指引人们向理想的社会迈进。这种伟大的艺术和文化决不是仅供娱乐消遣的文化快餐，它将通过崇高、神圣、美来给人以震撼，对日常的世俗生活保持着批判的反思和审视的态度。这样，法兰克福学派通过贯彻文化精英主义，唤醒艺术的批判性，就具有深厚的历史责任感和深远的文化价值。

2、法兰克福学派的大众文化批判理论从一种有别于马克思主义以往理论传统的视野，对文化与经济、政治的关系重新进行了深刻的思考和具体的探索。

在大众文化的历史发展中，文化与经济的界限已经趋于模糊，边界在现代背景下正在消失，大众文化已经直接成为一种经济现象，文化生产和使用已经成为一种经济活动和消费活动。在西方发达国家，工人阶级运动长期以来处于低迷状态，社会的反抗力量趋于消失，人们对现存社会存在着前所未有的认同。这种政治统一性现象的原因何在？法兰克福学派将这一现象归于文化上的原因，也就是经济垄断集团通过大众文化左右、控制人们的需要，大众文化在现代社会中发挥着一种消解革命和反抗意识的意识形态功能。大众文化在现代社会发展中的产生与崛起，既是一种文化艺术现象，也是一种崭新的历史社会现象，用传统的经济基础和上层建筑的关系已经难以直接解释这种文化发展现象。法兰克福学派通过对这一问题的考察，揭示了资本主义借助大众文化对人们的需要进行控制，从而维护自身的经济和政治统治，维持自身的合理性和合法性。所

以，马克思主义解决资本主义社会革命和社会发展问题，必须融入文化的视野。

3、法兰克福学派对大众文化的批判，对我国大众文化的发展有很大的借鉴价值。正如有的论者所指出的，法兰克福学派对大众文化的批判，反映了现代资本主义文化领域的消极腐败的某些方面；从一定意义上说，它体现了理论家们对由于文化产品的商品化而加剧的现代西方文化价值危机的深刻反思。然而，法兰克福学派对大众文化的批判的意义显然并不局限于西方文化领域。今天，文化的大众化已成为一种世界化趋势。在中国，社会主义市场经济体制已经逐步确立，社会状况出现了重大的变化。在这一前提之下，文化产品的商品化问题也日益突出。只要处于市场经济的运转轨道上，大众文化的生产与消费与其他经济部门的产业是相似的，它与金钱之间有一种直接联系，完全表现出一种商业品格，是一种融入商业气息的意识形态。而且，工业生产与商业流通的最大特点是批量生产与批量销售，它要求规格齐一，并通过广告等传媒把市场制造出来的商品需求潜移默化地转化为大众的个人欲求。在这个过程中，大众文化无疑具有了一种“控制”和“重复性需求”的循环。大众文化是现代工业和市场经济充分发达后的产物，它为庞大的文化工业所支持，并以工业方式为广大的文化市场大批量复制、生产消费性商品的文化形式。从根本上说，大众文化不是大众原生的文化，而是大众从少数文化制造商那里所接受的潮流文化，充其量也只是大众被潮流改造之后再生的文化。因此，大众文化并非自生自灭、自给自足的民间文化，而是工业消费时代的市民文化。在大众传媒无孔不入的情况下，男女发型、饮食习惯、消闲方式乃至日常习语，都被影视报刊所指导和训练，在这个意义上说，大众文化是一种制造大众的文化，大众文化的商业操作过程与商品特性与其说是体现了民主与人道主义原则，不如说体现了一种商品拜物教原则。由此，法兰克福学派对大众文化的批判给我们以足够的启示，它对我们思考现实文化问题和合理地规范文化的价值取向的意义是不言而喻的。

#### (二) 法兰克福学派对大众文化批判理论的局限性：

法兰克福学派的大众文化批判理论蕴含着一种深沉的人文主义精神和犀利的价值批判态度，他们在哲学高度和意义层面对“文化艺术的异化”这一课题进行深刻洞察和批判有其历史贡献的一面。但他们乌托邦式的艺术观和对大众文化的片面否定及浓厚的悲观主义文化情绪也有其历史局限性。

1、艺术观的空想性。法兰克福学派坚持艺术的异在性，认为真正的艺术应具有反理性、反同一性、反现实性和反即定性的自由超越特征。为了追求艺术的异在性，他们以“完美”的标准来要求艺术，但世上本无“完美”，所以他们所追求的艺术世界只能是一个难以实现的浪漫主义乌托邦。他们主张的“异在性艺术”在工业社会中不具备现实可能性，也就是说，他们无法将其艺术主张化为“艺术符号”，无法为其艺术理念直达民众阶层找到合适的“通道”，因而很难得到民众的理解和支持，更谈不上对民众进行启蒙；另一方面，由于他们揭露并批判意识形态，又很难得到统治者的宽容，最终在大众文化和主流文化的合力排挤下，他们的现实领地越来越小。这就表明，精英文化不能只是知识分子之间的话语，他们不能只在自身的殿堂里构筑乌托邦，而应在批判大众文化和主流文化的基础上，对大众进行科学的启蒙和渗透，应积极探索一种大众比较能够接受的形式来灌输

其精英意识，应以实践的、平民式的精神去引导大众，否则，精英文化只能是一种“沙漠里的布道”。

2、大众观的消极性。法兰克福学派大众文化批判理论，将理论的锋芒过于集中地指向文化商品化的现象形态，没有对大众文化的承载者进行具体的深入研究，基本上将大众等同于被动的客体和接受者，而没有看到或低估了大众本身的批判性和主体性，过分强调了大众的被动性和受控性。实际上，大众本身对大众文化的批判意识和批判精神也是不能否定的。大众对大众文化的解码、接受本身是一个复杂、多样、异质的过程。其中既包括意识形态结构对大众传媒意义的编码的介入和作用，也包括大众接受和欣赏大众文化，其过程并不完全取决于大众文化的经济本质和政治本质，其结果也并不一定是大众对大众文化、对不合理的社会现实的完全认同，从而接受其意识形态的控制。在市场经济条件下，一种文化产品能否被消费者接受，不完全取决于意识形态的倾向，还要受市场与宏观环境变量，包括人口环境、文化环境、经济环境、政法环境、技术环境等的影响。显然，法兰克福学派对市场的研究是非常薄弱的。而且，认识到文化是一种特殊的商品固然重要，但认识消费者是如何使用文化商品则更为重要。大众文化是商品，但又不是普通的商品，市场的价格不能决定商品的内在价值，文化商品除了使用价值外，还有文化价值，它单靠买卖是无法体现的。因此大众文化是由大众而不是由文化工业促成的。大众文化并不是由统治集团炮制而成的，它产生的过程是大众和统治者在文化经济领域的斗争过程，充满了控制和反抗的矛盾。

3、在对资本主义文化工业的批判中不能笼统地一概否定大众文化。文化走出神秘的个人领地，贴近大众是历史发展的必然。文化的平民化进程，在某种意义上是历史性进步，是社会走向平等的历史性标志，所以，仅从文化美学的角度，或仅从意识形态、政治和经济的角度进行分析和批判，是有失片面的。因为大众文化也有其本身的积极意义：它打破了文化阶层对文化的垄断这种文化特权现象，使文化从文化的金字塔里走出来，走向民间、走向广场、走向家庭，与亿万普通大众的精神文化生活发生直接的关系，成为他们的日常活动，使文化摆脱了过去那种只依附于极少数人的寄生性，而获得了广泛的社会性。法兰克福学派也承认大众文化这种形式表现了一种文化上的平民主义趋势和大致化思潮。过去某些传统的文化形式，如绘画雕塑等，其存在方式具有一种“神秘性”和“崇拜价值”。即大多作为有地位和富有者的收藏品而与大众相隔绝。今天大众文化的批量生产和复制技术打破了这种状况，使文化精品从封闭的神秘存在中走出来，成为人人都可以欣赏到的东西，无疑这是文化发展史上的巨大进步。同时精英文化与大众文化之间也没有绝对的界限，双方是相互转化和相互引导的，把它们完全割裂开来，特别是看不到大众需要是推动文化不断创新的动力，也看不到大众文化本身就孕育着催生着的真正的精英文化，这是不恰当的。而且，文化艺术本身的消遣娱乐功能是否能够完全否定和取消，人类在目前的发展阶段上是不是能真正排斥文化的商品化，是否应该完全贬抑感官的需要，这些都是有待认真回答的问题。

#### 参考文献：

- [1] 霍克海默和阿多诺：《启蒙辩证法》。
- [2] 欧力同、张伟：《法兰克福学派研究》。

编辑：冯惟玺

（上接135页）政府的诚信还表现在政府的践诺能力上。一个有信用的政府，必定是言必信、行必果。这样才能最大限度地保证社会的稳定。依法行政、加强监督、建立和完善行政审批责任制和过错追究制度是保证令行禁止的根本。任何一个政策的出台，都与广大人民群众的生活息息相关，执行得好，给人民带来利益，就会赢得民心，执行不到位，就会削弱政府在人民心中的地位，政府的凝聚力就会减弱，丧失信用的同时也会失去民心。这一点在解决丧失土地的农民的生活保障问题方面尤为重要，所以在征地补偿过程中，一定要加强监督，确保对农民的补偿落实，把失地农民安置好。否则，失地农民大批流入社会，必将造成就的不安定因素，更不利于和谐社会建设。

政府的诚信还表现在要勇于承担责任，有错必纠，勇于开展批评和自我批评。一个讲诚信、有责任感的政府在社会事务的管理中应当是公开的、透明的。切实保障公民权益，要强化监督，建立完善约束惩罚机制，提高政府的公信力。

#### 二、建立社会主义的诚信道德体系

诚信道德体系的建立与发展，有赖于社会法律体系的建立与完善、以及公众对道德行为的自我约束。

诚信道德体系建立应加强个人诚信观念建设。诚信教育应与社会生活紧密结合，营造良好的个人诚信，我们不能无动于衷，也不能空待诚信体系的趋于完善，才释放自己心里那微弱的诚信心底。举个简单的例子，美国人家中如果有两台电视，那他们就要交两份有线电视的使用费用。而相同的事情在中国，可能近99%甚至所有家庭都只交一份的使用费。国外对纳税的问题也是如此，他们会自觉纳税，建立自己良好的银行信用。良好的社会监督会让那些银行信用度极差的人寸步难行。我们的信用制度也正在加速发展，将来的中国社会，也必将是一个信用发达的国家。所以每个农民都应该加强自己的诚信观念建设。

诚信道德体系地建立应加强个人诚信行为规范地建设。共产党员应该做诚信的模范，抱着对党负责，对人民负责，为社会负责，为将来负责的态度，坦坦荡荡做人，老老实实做事。坦荡天地宽，诚信为人，必能取信于人，立信于人。

#### 三、建立社会主义诚信教育体系

诚信教育应重视对学生诚信意识、信念、行为地引导，将诚信教育落实到教育工作和学校管理的各个环节之中。孩子是祖国的未来，是我们的希望。以学生为主体开展生动活泼、形式多样、丰富多彩的诚信教育活动，充分挖掘和利用中华民族传统美德中有关诚信的先进人物及典型，结合现实生活中有关诚信的先进人物及典型案例，通过故事会、报告会、主题班会等多种学生乐于接受的活动方式，调动他们自主学习的积极性，在寓教于乐的活动中，使学生感受并体会到诚信是做人的根本。诚信教育活动应贴近生活、贴近实际，应充分利用校刊校报、黑板报等校园资源大力宣传诚信教育的内容、要求、意义及现实事例，并充分利用少先队、共青团、班会等开展“人人讲诚信、诚信靠大家”的各项活动，营造“人人知诚信、个个讲诚信”的良好氛围，为诚信教育打下良好的舆论基础，并将诚信教育渗透于学科教学过程中，使学生在生活中践行。诚信是驿站，给劳顿的步履以歇息；诚信是力量，给疲惫的身心以补给；诚信更是我们做人处世之根，安身立命之本；有人之诚信，商之诚信，政府之诚信给我们以坚强地支撑，我们的和谐社会才能真正地建立起来。

编辑：冯惟玺