



河北大学  
HEBEI UNIVERSITY

密 级：

分 类 号：

学校代码：10075

学 号：20170010

# 硕士学位论文

## 早期法兰克福学派消费文化批判理论研究 究

学位申请人：袁兴广

指 导 教 师：宫敬才 教授

学 位 类 别：哲学硕士

学 科 专 业：马克思主义哲学

院 系 名 称：哲学与社会学学院

答 辩 日 期：二〇二〇年六月

**Classified Index:**

**CODE: 10075**

**U.D.C.:**

**No. 20170010**

# **Thesis for the Degree of Master**

## **A Study about the Critical Theory of Consumer Culture in the Early Frankfurt School**

**Candidate: Yuan Xingguang**

**Supervisor: Prof. Gong Jingcai**

**Category of Academic Degree : Master of Philosophy**

**Specialty: Marxist Philosophy**

**College: College of Philosophy and  
Sociology**

**Date of Oral Defense: June.2020**

# 河北大学

## 学位论文独创性声明

本人郑重声明： 所呈交的学位论文，是本人在导师指导下进行的研究工作及取得的研究成果。尽我所知， 除了文中特别加以标注和致谢的地方外，论文中不包含其他人已经发表或撰写的研究成果，也不包含为获得河北大学或其他教育机构的学位或证书所使用过的材料。与我一同工作的同志对本研究所做的任何贡献均已在论文中作了明确的说明并表示了致谢。

作者签名： 袁兴才 日期： 2020 年 6 月 10 日

## 学位论文使用授权声明

本人完全了解河北大学有关保留、使用学位论文的规定，即：学校有权保留并向国家有关部门或机构送交论文的复印件和电子版，允许论文被查阅和借阅。学校可以公布论文的全部或部分内容，可以采用影印、缩印或其他复制手段保存论文。

本学位论文属于

- 1、限制公开  ，在\_\_\_\_\_年\_\_\_\_\_月\_\_\_\_\_日限制期满后适用本授权声明。
- 2、不限制公开  。

( 请在以上相应方格内打“√” )

作者签名： 袁兴才 日期： 2020 年 6 月 10 日

导师签名： 宫政才 日期： 2020 年 6 月 10 日

## 保护知识产权声明

本人为申请河北大学学位所提交的题目为（早期法统与学派消费文化批判研究）的学位论文，是我个人在导师（宫政才）指导并与导师合作下取得的研究成果，研究工作及取得的研究成果是在河北大学所提供的研究经费及导师的研究经费资助下完成的。本人完全了解并严格遵守中华人民共和国为保护知识产权所制定的各项法律、行政法规以及河北大学的相关规定。

本人声明如下：本论文的成果归河北大学所有，未经征得指导教师和河北大学的书面同意和授权，本人保证不以任何形式公开和传播科研成果和科研工作内容。如果违反本声明，本人愿意承担相应法律责任。

声明人： 袁兴才 日期： 2020 年 6 月 10 日

## 摘要

早期法兰克福学派是西方马克思主义流派中的一个极其重要的学派，消费文化批判理论是该学派文化批判理论的重要组成部分。早期法兰克福学派消费文化批判理论是在霍克海默、阿多诺、马尔库塞和弗洛姆等主要代表立足历史传统和现实情况，采取多学科交叉融合的研究方法的基础上逐渐形成的。

早期法兰克福学派是一个由众多具有不同个性的理论家组成的研究团体，但贯穿其中的通过理论的批判来对抗资本主义统治的学术主旨始终没有改变。霍克海默和阿多诺认为启蒙理性虽然反对了神话但却使自身走向了“神话”，当启蒙理性渗透到文化生产中时，形成了一种文化工业，在这种文化工业下，人们的消费是单一的、盲目的，消费成为统治阶层蒙蔽和欺骗大众的手段，人的个性、主体性甚至连人的情感全都在这种文化工业下丧失殆尽；马尔库塞则认为，发达工业社会中的消费是一种异化消费，对技术理性的批判是关于消费问题分析的理论基础，压抑性的心理机制是消费问题产生的内在机理，人的单向度的生存方式是异化消费的突出表现，这样的社会是单向度的消费社会；弗洛姆则注重对个体的心理与性格结构生成过程的分析，认为异化已经泛化到人类生活的各个方面，使得本应是实现人幸福的消费如今却成为人自身的目的，人外在表现为贪婪的消费机器，内心深处实则作为一种异化的文化模式。

早期法兰克福学派消费文化批判理论是深刻的，但也并非是放之四海而皆准的。他们的消费文化批判理论虽是一种多维视角的、贴近现实的、怀有人文关怀的文化批判，但由于该学派主要理论家极力推崇精英文化，过度贬低人自身的独立性，采取了浪漫主义的全盘否定的立场，使得该学派理论是一种片面的理性批判，提出拯救消费的方案存在脱离现实之嫌。

**关键词：**法兰克福学派 消费 消费文化 批判理论

## Abstract

The Early Frankfurt school is one of the most important schools of Western Marxism, and the critical theory of consumer culture was an important part of the critical theory of the school's culture. The early Frankfurt School's critical theory of consumer culture was gradually formed on the basis of Horkheimer, Adorno, Marcuse and Fromm, which were based on the historical tradition and reality, and adopting the research method of interdisciplinary integration.

The early Frankfurt school was a research group composed of many theorists with different personalities, but the academic theme of opposing capitalist rule through the criticism of theory remained unchanged. Horkheimer and Adorno thought that although Enlightenment rationality opposes myth, it leads itself to "myth". When Enlightenment rationality penetrates into cultural production, it forms a cultural industry. In this cultural industry, people's consumption is single and blind, consumption becomes the means of the ruling class to deceive and deceive the public. People's personality, subjectivity and even human emotions are all lost in this kind of cultural industry. Marcuse believes that consumption is a kind of alienated consumption in the developed industrial society, and the repressed psychological mechanism is the internal mechanism of the consumption problem, the depressive psychological mechanism is the internal mechanism of consumption problems, and the one-way living mode of human is the prominent manifestation of the alienated consumption. Such a society is a one-way consumption society. Fromm pays attention to the analysis of the individual's psychological and character structure generation process, thinks that alienation has been generalized to all aspects of human life, the consumption has now become the purpose of human itself which should be to achieve human happiness. The external performance of human beings is greedy consumption machine, while the deep inside is actually an alienated cultural mode.

The early Frankfurt School's critical theory of consumer culture is profound, but it is not universal. Their consumption culture critical theory is not only a kind of multidimensional

view, close to reality, with the cultural critique of humanistic concern, but because the main theorists of this school highly promote elite culture, excessive devaluing their independence, adopted romanticism totally negative position, this school theory is a kind of one-sided rational criticism, put forward to save consumption solution existence reality.

**Keywords:**The Frankfurt School consumption consumption cultural critical theory

---

---

## 目 录

引 言	1
第 1 章 相关概念阐释	9
1.1 早期法兰克福学派	9
1.2 消费文化批判理论	10
1.2.1 文化批判阐释	10
1.2.2 消费文化概念	11
第 2 章 早期法兰克福学派消费文化批判理论产生的社会历史条件与理论来源	14
2.1 早期法兰克福学派消费文化批判理论产生的社会历史条件	14
2.1.1 经济领域的变化	14
2.1.2 极权主义的统治	14
2.1.3 资本主义社会的新变化	15
2.2 早期法兰克福学派消费文化批判理论产生的理论来源	16
2.2.1 马克思的异化与商品拜物教理论	16
2.2.2 韦伯的合理化理论	17
2.2.3 卢卡奇的物化理论	18
2.2.4 胡塞尔的现象学理论	19
2.2.5 弗洛伊德的精神分析学	19
第 3 章 早期法兰克福学派代表人物消费文化批判理论的核心内容	21
3.1 早期法兰克福学派消费文化批判理论梗概	21
3.1.1 早期法兰克福学派消费文化批判理论核心代表人物及其著作	21
3.1.2 早期法兰克福学派消费文化批判理论特质	22
3.2 霍克海默和阿多诺：文化工业时代的消费	23
3.2.1 启蒙的“自我摧毁”	24
3.2.2 文化工业的商品化生产	25
3.2.3 文化工业下消费的蒙蔽	26
3.3 马尔库塞：单向度的消费	28

---

---

3.3.1 技术的奴役.....	28
3.3.2 心灵的压抑.....	30
3.3.3 单向度的消费社会.....	31
3.3.4 单向度的消费人.....	32
3.4 弗洛姆：异化的消费.....	33
3.4.1 逃避自由的心理机制.....	33
3.4.2 重占有的生存方式.....	35
3.4.3 人沦为贪婪的消费工具.....	36
<b>第4章 早期法兰克福学派消费文化批判理论评析.....</b>	<b>38</b>
4.1 早期法兰克福学派消费文化批判理论的合理性.....	38
4.1.1 多维视角的深层批判.....	38
4.1.2 贴近现实的社会批判.....	39
4.2 早期法兰克福学派消费文化批判理论的局限性.....	40
4.2.1 片面的理性批判.....	41
4.2.2 脱离现实的幻想.....	42
结 语.....	44
参考文献.....	45
致 谢.....	50
个人简介及攻读学位期间取得的研究成果.....	51

## 引 言

### 1.1 研究目的和意义

#### 1.1.1 研究目的

每一个时代存在每个时代的哲学，真正的哲学是同人类的现实社会生活紧密联系在一起。为了加深对早期法兰克福学派消费文化批判理论的研究，本文以马克思主义哲学为指导，通过对早期法兰克福学派消费文化批判理论产生的社会历史条件与理论来源的分析，在阐释其主要代表人物消费文化批判理论的基础之上，深入挖掘其理论内在逻辑进路，并试图对其理论进行客观、科学的评析，指出其合理性与局限性，进而吸取其中所包含的一切有价值的思想材料，清除其思想中所蕴含的错误、虚构成分。

#### 1.1.2 研究意义

随着生产力水平的提高，人们生产方式和交往方式的变革，人类社会总体上已经开始以生产为主导的社会向以消费为主的社会跃迁，对于我国而言，已基本进入消费社会。在这样的情况下，消费不仅包含有商品的实物消费，而且还蕴含着人们对符号的消费和品味鉴赏等文化意义，消费文化作为一种文化现象，受到哲学、经济学、社会学等多学科角度的关注，并逐渐成为学界的热点话题。一方面，在马克思主义哲学理论的指导下，分析早期法兰克福学派消费文化批判理论，有助于加深对该学派理论的深层次理解，同时能够对该学派主要代表人物思想能够取得进一步的认识，进而吸取其中所包含的一切有价值的思想材料，清除其思想中所蕴含的错误、虚构成分；另一方面，通过对早期法兰克福学派消费文化批判理论的分析，有助于加深对国外马克思主义的理解，深入探究国外马克思主义者论述其思想的内在逻辑，以求更好的发展我国马克思主义理论，为我国马克思主义理论的深入发展提供一些借鉴资料。

### 1.2 国内外在该方面的研究现状及分析

#### 1.2.1 国内在该方面的研究现状分析

改革开放之后，随着经济的快速发展以及全球化的不断深入，我国社会的各个方面也发生了深刻变化，国内关于早期法兰克福学派的研究也逐渐兴盛，随着研究的不断深入，国内学者从哲学、社会学、文学等多学科角度对早期法兰克福学派批判理论进行了深入研究，取得了丰硕成果，主要有译著、学术专著及学术论文。但涉及早期法兰克福

学派消费文化批判理论的研究却相对较少，国内学者对早期法兰克福学派消费文化批判理论主要研究成果如下：

第一，公开出版早期法兰克福学派大量译著。国内学者在对该学派原著翻译的基础上进行研究，出现了许多较为经典的译注版本，如2006年，渠敬东、曹卫东出版的译注《启蒙辩证法：哲学断片》（马克斯·霍克海默、西奥多·阿道尔诺原著）；2008年，刘继出版译著《单向度的人：发达工业社会意识形态研究》（赫伯特·马尔库塞原著）；2012年，黄勇、薛民出版译著《爱欲与文明》（赫伯特·马尔库塞原著），等等。这些译著的出版，既为国内学者研究该学派提供了丰富的资料，又开阔了学者的学术研究视野。

第二，国内学者出版了大量关于该学派消费文化社会批判理论的相关著作。从总体来看，国内学者的著作可以分为两个方面：

一方面，对该学派理论进行总体性的阐述，呈现出综合性、总体性研究特点，并且从单一的哲学角度向多学科交叉综合研究转变。其一，从哲学角度看，国内较早较为系统的研究法兰克福学派的历史和理论的著作是徐崇温于1980年由三联书店出版的专著《法兰克福学派述评》。随后，江天骥、欧力同和张伟等诸多学者相继出版了对该学派理论系统研究的著作，与徐崇温的著述相较而言，江天骥等出版的《法兰克福学派：批判的社会理论》（1988）编译了一些该学派代表学者的论文以及国外学者的评述，进一步拓展了学者的研究视野；欧力同、张伟出版的《法兰克福学派研究》（1990）则从马克思主义视角，阐明了该学派理论与马克思理论的联系与分歧，为学者研究该学派批判理论提供了有益借鉴。与此同时，一些学者针对该学派所共有的理论内容进行了较为系统的论述，如王凤才在《批判与重建：法兰克福学派文明论》（2004）一书中，通过法兰克福学派文明论框架的体系构建，突显出该学派文明论的“批判与重建”主题，对现代化建设、人类文明重建和人的全面发展具有重要意义。其中对该学派消费文化批判理论研究最早的哲学论述可谓是朱晓惠的《新马克思主义消费文化批判理论》（2008）一书，该书主编率先对早期法兰克福学派代表人物消费文化批判理论进行了较为系统的分析和阐释，着重论述了霍克海默和阿多诺、本雅明的大众文化理论以及马尔库塞的社会批判理论，对本文写作具有较高的借鉴意义；闫方洁出版的《西方新马克思主义的消费社会理论研究》（2012）则从现代主义到后现代主义的研究路径，对西方新马克思主义思想家的主要观点进行了较为细致的提炼挖掘和分析比较，其中对法兰克福学派消费社会

理论的论述主要集中在“现代性反思中消费社会理论的构建”一章，重点论述了阿多诺对消费社会大众文化的批判、马尔库塞对“单向度”消费社会的批判、弗洛姆对异化消费的批判，该书对本文写作具有重要的启发意义。其二，从社会学角度看，王宁出版专著《消费社会学：一个分析的视角》（2001），从社会学的角度分析了消费与文化之间的关系，并且系统论述了物质消费文化、规范消费文化以及表现消费文化的具体内容。莫少群则在《20世纪西方消费社会理论研究》（2008）一书中针对性的论述了法兰克福学派消费社会的意识形态理论，认为法兰克福学派理论家由于注重从意识形态批判的角度对资本主义文化产品的生产与消费的分析，从而形成了“虚假需求”与“消费异化”的理论观点。彭华民等出版的《消费社会学新论》（2011）同样从社会学的视角借鉴吸收了王宁的消费文化理论，并且进一步论述了消费流行的文化特征与功能。其三，从文艺学角度看，赵勇在《整合与颠覆：大众文化的辩证法：法兰克福学派大众文化理论》（2005）一书中，系统论述了法兰克福学派大众文化批判理论，认为法兰克福学派大众文化理论存在两种相反相成的思维模式与两套并行不悖的话语表述方式，即肯定性和否定性话语两种模式。随后出版《法兰克福内外：知识分子与大众文化》（2016）一书，进一步总结了法兰克福学派的大众文化批判理论，着重论述了该学派理论在中国的理论旅行，并与毛泽东、萨特乃至文化研究进行了比较分析。李辉出版的《幻象的饕餮盛宴：西方马克思主义文化消费理论研究》（2012）一书，从思想根源、理论视点、发展过程等方面，对法兰克福学派的文化消费思想进行了详细的分析评述，注重论述了阿多诺的文化工业批判、马尔库塞的单向度的消费社会单向度的消费者、弗洛姆的异化的消费、本雅明的离经叛道的消费思想，其论述的逻辑思路对本文写作具有重要的引导作用。其四，从新闻传播学角度看，杨魁和董雅丽出版《消费文化：从现代到后现代》（2003）一书中，不仅详细论述了消费文化的含义，而且分析了法兰克福学派的演变、主要思想特点以及该学派的大众文化批判理论。随后出版《消费文化理论研究：基于全球化视野和历史的维度》（2013），从经济学、哲学、社会学及相关学科全面系统的梳理、廓清和建构西方消费文化理论历史过程、学术流派、代表人物及其重要学说，综合考察了法兰克福学派的消费文化批判理论，为我国学者批判的看待法兰克福学派消费文化批判理论提供了重要理论借鉴。

另一方面，对该学派某一人物消费文化批判理论进行较为细致且具有针对性的论述，

呈现出具体的、针对性研究特点。但从出版的专著来看，对于法兰克福学派主要代表人物消费文化批判理论的研究比较少，而相关研究却较为丰富，如李忠尚出版专著《第三条道路：马尔库塞和哈贝马斯的社会批判理论研究》（1994），系统的论述了马尔库塞和哈贝马斯的社会批判理论，以及弗洛姆的异化观，进一步探讨了其思想实质和政治意图。陈学明等出版的专著《痛苦中的安乐：马尔库塞、弗洛姆论消费主义》（1998），通过对马尔库塞和弗洛姆对消费主义的批判，论述了人生的价值和意义，认为人们的需要不仅限于物质利益的追求，倘若精神追求丧失，社会终将会走向一个没落腐朽的“病态社会”，这个社会中的个人则将变成畸形发展的丧失人性的个人。范晓丽出版专著《马尔库塞批判的理性与新感性思想研究》（2007），以马克思主义的辩证观点和历史的总体性，指出了现代化道路上科技理性、感性异化存在的必然性，对抵制物欲的膨胀和拜金主义，具有一定的启发和借鉴作用。寇瑶出版专著《文化批判与审美乌托邦：阿多诺“文化工业”批判理论研究》（2017），采用总体性文本解读方法，对阿多诺“文化工业”批判理论进行了总体性解读，为我国文化产业的健康发展提供了有益启示。专门对其代表人物批判理论思想的研究著述还相当丰富，不一一而述。

从总体而言，国内学者对法兰克福学派批判理论研究数量众多、角度多维，既有总体上对该学派批判理论的哲学、文学、社会学研究，又有单向的对其代表人物的批判理论研究，同时，又存在与其他代表人物批判思想的比较、发展研究等，可谓是成果丰硕。其中，专门针对法兰克福学派消费文化批判理论的相关著作却相对较少，对法兰克福学派代表人物的消费文化批判理论研究更是少之又少。但从对法兰克福学派批判理论的相关研究中，又有不少学者论述过程中涉及到一些零散的消费文化批判理论，因此，亟需对法兰克福学派消费文化批判理论进行系统性、整体性、概括性研究。

第三，公开发表大量关于早期法兰克福学派消费文化批判理论的相关论文。对法兰克福学派消费文化批判理论的研究主要包含以下视角：

其一，对早期法兰克福学派消费文化批判理论研究采取多学科交叉综合研究，分析该学派的消费理论，并与当下中国的现实相结合，引导人们树立正确的消费观念，注重人的精神发展。一是从文学角度看，对早期法兰克福学派消费文化批判理论的研究普遍要求从中国目前文化的发展程度来看待该学派理论，进而恰如其分地吸收借鉴其一切有价值的思想材料。如陶东风提出当代中国大众文化研究的三种典型范式，即批判理论范

式、现代化理论范式和“新左派”理论范式，认为批判理论范式的主要理论资源尤为重要。重要的是法兰克福学派的文化工业批判理论，其所存在的问题在于缺乏中国语境意识与具体历史意识。卜佳慧在分析民族文化的基础之上，概述了西方文化理论，并指出了民族消费文化对人的发展的现实意义。二是从哲学角度看，对早期法兰克福学派消费文化批判理论的研究普遍要求进行深入探究，积极倡导树立正确合理的消费观，如张佳、王道勇在分析西方马克思消费社会理论的演进基础上，认为西方消费社会理论有三大核心议题：虚假需求下的“消费异化”；符号化的消费社会；符号消费中的身份认同，主张营造积极健康向上的消费观。龚鹏程分析了消费与消费社会形成过程，并对西方消费社会理论进行了反省与批评，认为应当在文化发展中看待经济问题，提出了消费社会中暗含的九大文化问题。王鑫、袁祖社通过对消费社会的“现代性”表征及价值危机的分析，得出人的美好生活的应然逻辑在于由“异化消费”到“绿色消费”的价值转型。

其二，对早期法兰克福学派消费文化批判理论的总体性评述，并与当前的现实问题相结合，吸收借鉴其合理因素，从而进一步深化马克思主义理论，如王凤才系统分析了早期法兰克福学派批判理论的发展，认为法兰克福学派批判理论经过了从“早期批判理论”到“新批判理论”再到“后批判理论”的三期发展过程。杨晓琴通过对法兰克福学派消费异化问题的研究，指出法兰克福学派消费异化思想并没有触及消费异化的社会根源，认为人的全面发展理论和加强社会制度改革是解决社会主义消费问题的根本途径。

其三，对早期法兰克福学派理论家的消费批判理论的具体性分析，如针对弗洛姆异化消费思想的研究，普遍认为弗洛姆在吸收借鉴马克思主义理论与弗洛伊德的理论基础上，分析了当代资本主义，得出异化消费理论，提倡人应该走向人道而健康消费之路。李辉通过对弗洛姆异化消费理论的分析，认为要想彻底改变人的异化状态，必须对人类进行综合而系统的改良，但这种理论存在严重的乌托邦精神。彭冰冰在分析马克思与弗洛伊德理论对弗洛姆影响的基础上，提出弗洛姆的异化既发生在经济领域，又发生在精神领域和政治领域，认为弗洛姆克服异化的途径在于对个人心灵方面的改造。李晨在对弗洛姆社会健全理论分析的基础上，提出该理论的借鉴意义。

其四，对早期法兰克福学派代表人物消费批判理论与其他消费理论的比较研究。从纵向来看，有对早期法兰克福学派代表人物与其相关人物消费批判理论的研究，主要包含以下两个方面：一是从继承方面来看，主要是对马克思消费思想与法兰克福学派代表

人物思想的研究，普遍认为法兰克福学派消费文化批判理论既在一定程度上发展了马克思的消费思想，又对马克思的消费思想存在一定程度的误读，如张和平认为，马尔库塞、弗洛姆对马克思“异化”概念的人道主义解读从实质上来讲是错误的，他指出异化论的人道主义是不成熟的马克思的哲学思想。唐艳梅分析了马克思与弗洛姆的异化消费理论，指出了二者的相同与相异之处。二是从发展方面来看，主要是与鲍德里亚消费社会理论与其他社会学家理论的分析，如孔明安在分析早期法兰克福学派代表人物与鲍德里亚批判理论的基础之上，指出了二者之间的异同。

综上所述，国内对法兰克福学派消费文化批判理论存在以下特点：其一，从学科视角来看，多学科对该学派的消费文化批判理论进行了多角度解读，呈现出综合研究的发展态势，但同时也存在理论研究不够深入，呈现出碎片化分布，尚未形成一种相对系统性的理论研究体系。其二，从研究内容来看，研究内容详实、资料丰富，既有对该学派理论的阐释，又有与现实相结合的深入发展，还有不同人物理论之间的相互比较，但对于代表人物消费文化批判理论的专门研究却尚未出现，存在话语缺失现象。

### 1.2.2 国外在该方面的研究现状分析

国外学者对早期法兰克福学派消费文化批判理论的相关研究开始的较早，成果也相当丰富，但受自身外语水平的限制，本文只选取其中几篇比较具有代表性的文章进行阐述。

第一，对早期法兰克福学派消费文化批判理论进行综合性的阐释，主要是对该学派代表人物思想的解读与评判，如美国学者马丁·杰伊对法兰克福学派的研究比较早，在《法兰克福学派史》（1973）一书中总体上叙述了法兰克福学派自创立到迁回德国的主要思想成就，其中第六章“审美理论与大众文化”对霍克海默、马尔库塞等文化批判理论的论述，为我国学者深入研究该理论提供了重要理论依据。之后，出版《法兰克福学派的宗师：阿道尔诺》（1984），针对阿多诺思想中5种并列而不整合的要素进行了批评性的论述，为国内学者研究阿多诺文化工业批判理论提供了重要参考资料。德国学者罗尔夫·魏格豪斯出版《法兰克福学派：历史、理论及政治影响》（2010），在马丁·杰伊研究的基础上进一步深入了对法兰克福学派的研究，采用评论性的传记形式，阐述了法兰克福学派代表人物如霍克海默、弗洛姆、马尔库塞等人的批判理论，或多或少的论及消费文化。加拿大学者本·阿格尔在《西方马克思主义概论》（1991）一书中，站在西方

马克思主义立场上，主要研究了马尔库塞的单向度理论以及生态马克思主义，其中涉及到对消费社会与消费异化理论，对研究法兰克福学派消费文化批判理论具有一定的借鉴意义。

第二，对法兰克福学派消费文化批判理论的深入发展，最为突出的是鲍德里亚的“消费社会”理论。鲍德里亚在吸收借鉴法兰克福学派成员消费文化理论的基础上，将“消费异化”理论发展到顶峰，建立了以“符号消费”为核心概念的“消费社会”理论。他通过对符号与符号系统的研究，首次对“消费社会”进行了系统论述，在《物体系》(2018)、《消费社会》(2014)、《符号政治经济学批判》(2015)等著作中，集中研究了消费社会的消费模式问题，他认为在消费社会中，人们的消费生活表征为“符号化”消费，这种符号消费完全失去了它的本质意义，即人的价值。

第三，多学科角度对早期法兰克福学派消费文化批判理论进行深入挖掘，既有社会学家，又有传播学等多维视角。如英国学者迈克·费瑟斯通在《消费文化与后现代主义》(2005)一书中，从消费异化问题的文化角度，对马尔库塞、弗洛姆、鲍德里亚等人的消费文化批判理论进行了深入研究，他认为，后现代社会是一个消费社会的形成过程，它的形成和消费文化之间的社会互动过程中的消费社会导致了消费的异化。多米尼克·斯特里纳蒂在《通俗文化理论导论》(2014)一书中重点叙述了法兰克福学派的文化工业理论，其中不乏消费文化批判理论的论述，他认为，法兰克福学派大众文化批判理论为整个通俗文化理论的发展做出了不可磨灭的贡献。

综上所述，西方学者对消费文化理论的研究可以说是西方消费社会批判理论的重要组成部分，其核心特质是对消费资本主义进行深刻而全面的批判，究其根本目的而言是为了稳定当前资本主义制度，为此而寻求政治改革的新措施。从学理层面来看，西方学者在研究消费文化思想的同时，提出了多元化的研究视角，如符号学的视角、社会学的视角等，但对消费文化批判理论的研究多半是伴随性的，专门的研究却相对较少。从理论与现实的角度来看，西方学者对消费社会的许多不合理现象进行了深刻的批判，形成了一种深刻的文化批判理论，对揭露资本主义深层本质具有重要意义，但其中存在许多缺乏合理性与现实可操作性的设想，具有乌托邦情怀。

总体而言，西方学者对消费文化批判的论述既存在其合理因素，又暗含理论缺陷。正因为如此，本文根植于马克思主义哲学理论，分析早期法兰克福学派消费文化批判理

论，深入挖掘其理论内在逻辑进路，并试图对其理论进行客观、科学的评析，指出其合理性与局限性，进而吸取其中所包含的一切有价值的思想材料，清除其思想中所蕴含的错误、虚构成分。

### 1.3 主要研究内容、方法及创新点

#### 1.3.1 主要研究内容

本文首先对西方马克思主义进行介绍，梳理了早期法兰克福学派的形成与发展过程，阐述了消费文化批判理论的含义；随后进一步说明了早期法兰克福学派消费文化批判理论产生的社会历史条件，揭示了其产生的理论来源；之后，在系统论述早期法兰克福学派消费文化批判理论的主要代表人物及其代表著作，归纳了早期法兰克福学派消费文化批判理论核心特质，着重论述了早期法兰克福学派各个核心代表人物的消费文化批判理论；最后，对早期法兰克福学派消费文化批判理论的合理性与局限性作出评价，以求能客观公正的看待该学派的理论，同时，加深对该学派消费文化批判理论的研究。

#### 1.3.2 研究方法

一是文献研究法。运用图书馆、中国知网、电子书、报刊等途径，收集与论文相关的文献。通过对论题相关的文献资料进行研读和归纳，进行有选择地借鉴、吸收各文献的精华，进而理清消费文化的发展脉络，深入探讨早期法兰克福学派消费文化批判理论。

二是逻辑与历史相统一的方法。一方面，通过考察早期法兰克福学派消费文化批判理论的历史变迁，阐释其理论渊源；另一方面，研究和分析早期法兰克福学派的消费文化批判理论，进而揭示其消费文化批判的本质、特征以及论述逻辑，从而加深对该理论的认识。

三是多学科交叉综合的研究方法。在马克思主义哲学为指导的前提下，力图运用哲学、社会学、伦理学、心理学等多领域资料，结合已有的理论成果，以期对早期法兰克福学派消费文化批判理论进行综合性的探索与把握。

#### 1.3.3 创新点

本文的创新在于：一是从马克思主义哲学理论出发，利用国内外现有的一些消费文化理论，分析早期法兰克福学派消费文化批判的本质，探讨该理论的内在逻辑。二是立足于早期法兰克福学派代表人物主要消费文化批判理论，分析其合理与弊端。

## 第 1 章 相关概念阐释

### 1.1 早期法兰克福学派

法兰克福学派是西方马克思主义思潮中的一个成果丰富、影响巨大、存在时间长久的学派，其形成和发展经历了一个漫长而曲折的过程。“法兰克福学派”这一名称是由局外人贴上的标签，它的前身是法兰克福大学的“社会研究所”，该研究所是在百万富翁之子费利克斯·韦尔的积极倡导下，受到其父亲赫尔曼·韦尔的资助，由他与波洛克等人共同筹建，卡尔·格吕恩堡担任首任所长，采取所长独裁制，这种制度虽然能够保证每位成员的独立性，但领导者在分配资源、集中力量等方面却存在一定偏差，着对该学派后期的发展具有重要影响。在格吕恩堡担任所长期间，研究所的主要目标在于对马克思主义和工人运动史的深入研究，为此他主持创办了《社会主义和工人运动文库》（Archiv für die Geschichte des Sozialismus and der Arbeiterbewegung），试图将研究所办成东方马克思主义的联结点，但从研究成果看，他在任期间并没有使研究所形成自身独具特色的批判理论。

格吕恩堡因病而无法参加工作后，霍克海默于 1931 年正式担任研究所所长，他担任所长后延用了所长独裁制并对研究所的主要研究目标进行了调整。霍克海默终止了格吕恩堡筹办的《社会主义和工人运动文库》转而创办《社会研究杂志》（Zeitschrift für Sozialforschung），并网罗了大批人才，如马尔库塞、阿多诺、弗洛姆、本雅明、洛文塔尔等，致力于对现代资本主义社会进行多学科的综合研究，逐渐构成该学派第一代理论家。但由于法西斯在德国上台执政，这个以大多数犹太人为主的公开的马克思主义组织不得不于 1933 年被迫迁往美国。在美国期间，该学派成员取得了丰硕研究成果，该学派成员不仅对法西斯主义国家的极权统治进行了严厉批判，而且注意到了文化领域的思想与行为模式的建构对美国社会的影响，认为美国的统治是极权主义统治的另一种典型，即资产阶级通过对消费过程的控制向消费者灌输虚伪意识并操纵他们的行为，进而达到稳定资本主义社会的效果，这就使得他们对法西斯主义的批判扩展到了对资本主义社会的批判，尤其是它的文化和意识形态领域。

第二次世界大战结束后，法兰克福学派批判理论继续前进并逐渐成熟，但这一时期

该学派内部却逐渐出现分歧。1950年，霍克海默、阿多诺等人应西德政府之邀返回法兰克福重建研究所，并积极开展各项活动，但霍克海默的激进批判立场理论却转向了资产阶级改良的道路，阿多诺则介于批判与保守之间，虽然在理论上持批判态度，但实际上却是保守的。在霍克海默、阿多诺等代表人物的带领下，培养了一批后起之秀，如哈贝马斯、施密特等，这些青年学者开始崛起，成为该学派的第二代理论家。与此相对，马尔库塞、弗洛姆等人则留在美国，继续持激进立场，对战后美国资本主义社会展开了更为深层次的批判，他们敏锐的认识到商品化的力量已经开始渗透到社会生活的各个方面，致使异化范围也逐渐扩大，消费成为资本主义控制、麻痹人的一种手段，资本主义统治阶级看似弱化了暴力压迫，实则加强了意识形态的控制，资产阶级的统治变得更加具有隐蔽性和欺骗性。尤为值得一提的是，1968年的以“五月风暴”为标志的学生造反运动，在当时马尔库塞被学生视为“思想领袖”，霍克海默、阿多诺却成为学生批判的对象，但霍克海默和阿多诺的《启蒙辩证法》同马尔库塞的《单向度的人》等书成为造反学生手中重要的思想武器，该学派可谓是迎来了其鼎盛时期。但好景不长，20世纪70年代起，由于法兰克福学派的主要代表人物相继辞世，该学派也由鼎盛逐渐走向衰落。虽然出现了新一代的代表人物，但其理论分歧显著，政治立场也存在差异，并且组织相对松散，使得该学派逐步走向解体，不可否认的是，该学派的思想已向多领域渗透，影响越来越大。从该学派的发展过程来看，法兰克福学派经过长期的发展大致形成了三代代表人物，第一代代表人物主要有霍克海默、阿多诺、马尔库塞、弗洛姆、本雅明和洛文塔尔等；第二代代表人物主要有哈贝马斯、施密特和内格特等；第三代代表人物主要有韦尔默尔和墨菲等。由此我们认为早期法兰克福学派主要指的是该学派的第一代代表人物，由于篇幅和主题所限，本文所要探讨的主要是其核心代表人物霍克海默、阿多诺、马尔库塞和弗洛姆的消费文化批判理论，而且就是他们，我们也不可能详细展开他们的思想，而只能就与消费文化批判思想直接相关的部分展开。

## 1.2 消费文化批判理论

### 1.2.1 文化批判阐释

文化具有无所不在的普遍性特征，人们总是生活在文化之中，人生活的世界在某种意义上就是文化的世界，古今中外的不同学者对其作了不同界定。如英国文化人类学家爱德华·泰勒从广义的民族学意义上阐释了文化的含义认为，文化“是包括全部的知识、

信仰、艺术、道德、法律、风俗以及作为社会成员的人所掌握和接受的任何其他的才能和习惯的复合体。”<sup>[10]P1</sup>美国社会学家保罗·布莱斯蒂德认为，文化是在社会这个大系统中产生的，社会成员之间的互动关系、价值观念和社会行为等是文化不可忽视的因素。我国学者梁簌溟认为，文化是极其实的东西，其本真之意在一个民族生活的方方面面，并且从精神生活、社会生活及物质生活三个方面进行了细致阐释。衣俊卿认为，文化由于其无形性，因此其含义是难以把握的，但文化却内在于人的一切活动之中。通过文化定义的梳理，可以看出文化概念界定的复杂性，我们认为，文化是人类所创造的各种事物的综合，既包括物质文化，又包括精神文化，还包括制度文化等。

批判是人基于问题的判断、反思与选择，是一种质疑精神和反思意识的综合性表达。早期法兰克福学派理论家的批判理论虽各有千秋，但总体上受着“批判理论”（又称“社会批判理论”）思想的指导。在 1937 年，霍克海默和马尔库塞分别发表《传统理论和批判理论》《哲学和批判理论》详细论述了“批判理论”的内涵，为该学派的理论发展奠定了总体性的理论基调。一方面，“批判理论”的出发点是当代资本主义社会，是对资本主义现实的理论回应和和问题分析。在霍克海默看来，批判理论是相对于传统理论而言的，他在《传统理论和批判理论》一文中详细论述了二者之间的区别。他认为，传统理论以科学方法论为理论基础，本质上是非批判性的，仅仅是在认同、肯定现存的社会中追求知识的增长。因此，批判理论是以马克思政治经济学批判理论为基础，在批判社会现实中进行深刻的反省，展示了当代社会理论的一个新方向，可谓是知识分子特有的改造世界的活动。另一方面，“批判理论”的旨趣在于追求人的解放和幸福，彰显的是人文关怀，是与人类精神和命运密切相关的理论。马尔库塞在《哲学与批判理论》一文中对霍克海默的“批判理论”进行了补充。他认为，“批判理论把坚贞不渝当作哲学思维的真正属性保存下来。”<sup>[13]P186</sup>这就使得批判理论具有一种超越性，但这种超越性并不相悖于真理而是对其真理的一种推动。在这样的理论基调下，早期法兰克福学派理论家具有了某种向心力和凝聚力。由此，我们认为早期法兰克福学派的批判理论是对当时资本主义社会现实状况深层次的反思，又怀有着对未来美好生活向往的理论，所谓该学派的文化批判理论即是该学派批判理论的一种深层论述，主要表现在对大众文化的批判、科学技术的批判以及异化消费的批判之中。

### 1.2.2 消费文化概念

消费是人类赖以生存和发展的基本生活方式之一，是与生产和生活密切相关的活动，是人的需要得到满足的过程，人在什么意义上消费，他就在什么意义上将自己生产出来。从语义学角度看，消费在中国经历了一个由贬义色彩含义到中性含义的发展过程。“消费”一词是“消”与“费”的复合体。从字面含义看，“消”一般是指消融、消解，而“费”则代表着花费、浪费等。而“消”与“费”并用，构成了“消费”这一范畴，表示“消磨、浪费”之意，如“王符《潜夫论·浮侈》：‘此等之俸，既不助长农工业，无有益于也，而坐食嘉穀，消费白日。’”<sup>[37]P4</sup> 现今《现代汉语词典》中对消费的解释变为了“为生产和生活而消耗物质财富”，已经不在具有贬义性质。与中文范畴“消费”相对应的西方语言中的 consumption 是西方语言系统中比较晚出现的词汇。“根据西蒙·威廉斯的研究，consumption 一词是 14 世纪开始出现在英语里的，在很长的一个时期里都具有鲜明的贬义。”<sup>[44]P28</sup> 直至 18 世纪中期以后，他的贬义才开始转变，成为一个与“生产”（production）相对而言的概念，成为马克思所言的社会关系的主要形式之一。进入 20 世纪之后，随着消费活动在社会经济中的地位越来越重要，消费逐渐多了一层符号或象征的含义，即消费满足的需要和渴望超出了基本的生物的范围。基于以上分析，我们认为，消费不仅包含有商品的实物消费，而且还蕴含着人们对符号的消费和品味鉴赏等文化意义。

消费文化是沟通消费与文化的桥梁，随着资本主义社会的发展，西方社会的文化领域出现了重大变化，“大众文化取代了传统的精英文化的主流地位，成为新的文化霸权（Hegemony）。在一定程度上可以说，消费社会也是一个大众文化社会。”<sup>[52]P28</sup> 消费文化是消费社会的核心议题，其中对消费文化做出突出贡献的是鲍德里亚，他认为，消费文化就是在消费社会人们消费中所表现出来的文化。在当代资本主义社会，商品原有的“自然”使用价值消失了，商品变成了某种意义上的符号，就使得消费不仅只是对使用价值、实物用途的消费，而是主要看作是对符号的消费。英国学者迈克·费瑟斯通则认为消费文化是合成的，它不单是使用了什么物品的问题，而且包括怎么使用得来的物品，甚至包括使用了这种物品又会含有怎样的意义问题。由于各种原因，我国对消费文化的研究起步相对较晚，但也逐渐形成自己特有的理论体系。从经济学维度看，于光远和尹世杰研究的较早，并取得了众多成果。于光远从消费品生产的文化和消费消费品中的文化两个方面探讨了消费文化，他认为，在同样劳动消耗的前提下，消费品生产中的消费文化

越高，得到的使用价值越多；在同样的使用价值的前提下，消费消费品中的文化越高，消费效果就越好。尹世杰对消费文化的诸多问题进行了系统的论述，为消费文化学科的创建奠定了基础。他认为，“消费文化是消费领域中人们创造的物质财富和精神财富的总和，是人们消费方面创造性的表现，是人们各种合理消费实践活动的升华和结晶。”<sup>[86]</sup>从社会学维度看，王宁对消费文化作了较为细致的研究。他认为，消费文化包括物质消费文化、规范消费文化和表现消费文化，并且“消费文化”不同于“消费主义”<sup>①</sup>，“消费文化”是一个中性词，指的是表达某种意义或价值系统的符号系统，这种符号系统既可以是无形的消费品，也可以是无形的消费习俗，还可以是对消费品的选择、使用或消费方式。从传播学维度看，杨魁、董雅丽对消费文化的研究成果颇为丰富。他们认为，消费文化有广义和狭义之分，广义的消费文化是指人类所创造的各类消费相关因素的综合；狭义的消费文化就是消费社会所创造出来的，用来保障、规范和制约人们消费的各种文化。从文化学维度看，黄平的研究别具一格，他在贬义上使用消费文化范畴，将消费文化等同于消费主义，更加侧重于消费的当代文化含义，因此对消费文化持谴责批判立场。总之，消费文化既是建立在一定社会经济基础之上，受上层建筑所倡导或限制的社会文化现象，同时消费文化又是与人们的生活行为密切联系的，对人们的生活方式有着导向和定位作用的文化形式。但并不是所有的消费活动都可以视为消费文化，更不能将消费文化等同于西方的“消费主义”。由此我们认为消费文化批判理论是属于文化批判理论中的一个层面，既包含着对社会消费文化现象的批判，又含着对人们消费方式的批判。早期法兰克福学派的消费文化批判理论则暗含于文化批判理论之中，是该学派理论家对大众文化批判、科学技术批判及异化消费批判理论不可分割的一个部分。

<sup>①</sup> 消费主义往往是一个贬义词，指的是一种价值观念和生活方式，它煽动人们的消费激情、刺激人的购买欲望。

## 第 2 章 早期法兰克福学派消费文化批判理论产生的社会历史条件与理论来源

### 2.1 早期法兰克福学派消费文化批判理论产生的社会历史条件

早期法兰克福学派的消费文化批判理论的提出是随着社会历史的发展而不断深入的。早期法兰克福学派理论家大部分经历了第二次世界大战前的经济发展、第二次世界大战中的极权主义统治以及第二次世界大战后资本主义社会的繁荣时期，从总体来看资本主义社会发生了重大变化，资本主义由自由竞争阶段向垄断阶段过渡，并且逐渐过渡到国家垄断资本主义阶段。

#### 2.1.1 经济领域的变化

19 世纪末 20 世纪初，西方资本主义经济领域发生了重大变化。一方面，工厂管理方式与生产方式取得重大改进，使得物质产品与精神产品能够大批生产。1911 年，美国工程师泰勒根据多年的研究和实验，创造了一种新的企业管理制度，被称为“泰勒制”。在这种制度下，管理从经验变成了科学，极大提高了企业的生产效率。随后，福特公司改进车间生产方式，创造了大规模、标准化、流水线式分工的福特主义生产方式，它极大地提高了劳动生产率，与此同时，工人的工资水平也得到了提升，从而使整个社会的消费水平有了较大幅度提高，保持国民经济增涨的主要政策手段也就变成了调节人们的需求。另一方面，经济政策由市场自由放任向国家干预调控转变。由于生产方式的改进以及技术水平的提高，资本主义社会生产能力迅速提高，使得物质生产大大超出人们的实际需要，生产过剩和消费不足成为摆在资本主义国家面前的一大难题，最终导致了资本主义世界性的经济危机。为应对经济危机，英国经济学家凯恩斯提出必须由资产阶级政府来调节经济，他积极主张采取扩张性的经济政策，促使总需求与总供给相适应。于是资本主义政府为了解决经济危机便采取多种多样的形式刺激消费，使得消费逐渐演变成新的生产力。

#### 2.1.2 极权主义的统治

法兰克福学派流亡美国期间其理论得到深入发展，主要表现为对极权主义统治的批

判。由于法西斯主义在欧洲社会的崛起与肆虐，作为逃离法西斯魔爪的学者，自觉地承担起批判法西斯主义的任务。在当时的德国，纳粹政党对所有领域实行极权主义统治，尤其注重对纳粹精神的宣传，现存的大众传媒与传播体系成了其宣传的优势，“纳粹党人发展了各种复杂与冲突的部门来处理文学事务（比如，在妇女组织，种族政策事务部与希特勒青年团中），而且控制是严格的。”<sup>[15]P146</sup>这就使得德国的文化成为一种专制文化，这种专制文化成了一种操纵和控制人的手段。在这样的情况下，法兰克福学派成员对法西斯主义的极权主义统治下的文化宣传进行了严厉控诉，表现出对西方文明发展极强的忧虑感。由此反观美国现实社会，发现美国社会并不像他们想象的那样自由，而是以一种缓和却强求一致的方式来维护资产阶级统治。

### 2.1.3 资本主义社会的新变化

第二次世界大战后，西方一些主要资本主义国家出现了一些新情况，资本主义社会进入了一个物质丰盛的时代，世界逐渐进入“消费时代”。其中这些新情况主要表现在以下几个方面：其一，从政治上看，资本主义国家普遍实行福利国家政策，使得大部分人都能够享受到消费的乐趣。“据计算，美国物质生产部门劳动者的总收入中，1948年工资部分占91%，福利部分占9%，1977年这两个数值已调整为69.3%和30.7%。”<sup>[54]P52</sup>第二次世界大战后，资本主义国家进一步加强对经济的控制与干预，在一定程度上为经济的发展赢得了较为宽松的空间，加之第三次科技革命的推动，资本主义社会有能力为人们提供满足人们需要的产品。另一方面，为了缓和社会阶级矛盾，统治阶级通过给予工人有限的参政议政和管理经济的权利，从而在一段时期内似乎消除了工人阶级的反抗，造成了社会阶级矛盾缓和的现象。其二，从经济上看，第二次世界大战后西方资本主义国家依靠战争中生长出来的高技术和人才资源优势，迅速扩大了生产规模，提高了生产水平，使得资本主义社会得以迅速发展。“从1948至1976年，发达资本主义世界工业生产增长了3倍以上，年平均增长为6.6%。”<sup>[55]P12</sup>这在一定程度上促进了资本主义国家生产结构的调整，脑力劳动在物质生产过程中的作用越来越突出，体力劳动则逐渐被科学技术所取代，劳动者需要较多学习和训练的时间来掌握更高的技术以成为合格的劳动者。与此同时，主要发达资本主义国家普遍缩短了工人的工作日，普遍实行八小时工作制，使得更人的工作时间缩短，人们有较长的闲暇时间进行消费。其三，宣传形式的多样化，使得人们认为消费是满足其需求的重要手段。资本家为了使自己生产的商品

卖出去，他们不得不想尽办法来刺激消费者进行消费。而科技又为刺激消费创造了条件，资本家能够通过收音机、电影、电视节目等大众传媒来宣传自己的产品，制造“虚假需求”，激起人们的消费欲望，文化宣传成为诱导人们消费的手段。

## 2.2 早期法兰克福学派消费文化批判理论产生的理论来源

作为西方马克思主义流派中影响最大的学派，为了达到对社会现实的总体性认识，早期法兰克福学派研究领域不仅局限于马克思主义，而是进行一种交叉学科或者是跨学科的研究，因此受到了众多学科理论的影响。在众多的学科理论中该学派理论的产生与发展离不开马克思的异化劳动与商品拜物教思想、韦伯的合理理论化理论、卢卡奇的物化理论、胡塞尔的现象学以及弗洛伊德的精神分析学等。

### 2.2.1 马克思的异化与商品拜物教理论

马克思的异化劳动理论为早期法兰克福学派消费文化批判奠定了理论基础。马克思在《1844年经济哲学手稿》中，从四个方面阐释了异化劳动的概念，形成了较为完整的异化劳动理论体系。一是异化劳动使劳动者同自己的劳动产品相异化。在资本主义社会，社会的生产资料掌握在资本家的手中，工人自身所生产出来的劳动产品并不为自身所有，“工人生产的财富越多，他的生产的影响和规模越大，他越贫穷。工人创造的商品越多，他越变成廉价的商品。物的世界的增殖同人的世界的贬值成正比。”<sup>[5]P47</sup>劳动产品成为支配工人的异己的敌对力量。二是异化劳动使得劳动者同自己的生产活动相异化。劳动是人最基本的实践活动，人能够在劳动的过程中感受到自身存在的价值，能够获得充分的幸福感。然而在资本主义社会，劳动活动具有外在强制性，在这种劳动过程中，劳动者并不是发自内心的劳动，因此，他的劳动是在忍受肉体损伤和精神折磨的情况下进行的。三是异化劳动使人同自己的类本质相异化。马克思认为，人能够能动的改造世界，人的类本质就在于人自由自觉的生产活动。但是这种异化劳动却把这种关系颠倒过来，使得人的本质变成仅仅维持自己生存的手段。四是人同人相异化。马克思指出，“人同自身以及同自然界的任何自我异化，都表现在他使自身、使自然界跟另一些与他不同的人所发生的关系上。”<sup>[5]P56</sup>也就是说，工人同自己的劳动产品、同自己的生产活动和类本质相异化的结果，就使得是人同他人相异化，这种异化实质上就是无产阶级同资产阶级的对抗。早期法兰克福学派理论家根据所处时代的特点以及自身的理论需要，进一步深入发展了马克思的异化理论。他们认为，马克思的异化理论仅仅局限于生产领域，而

如今异化现象已经扩展到了社会生活的各个方面，进而深入对科学技术的批判，更加注重意识形态和文化领域的批判。也正是劳动异化的存在，进一步导致了消费的异化，因为在劳动过程中人丧失了其主体性，所以人们才需要通过消费来寻求补偿满足自身需求。

马克思在《资本论》中首次批判了商品拜物教，旨在揭示资本主义社会的物化处境，从根本上看是资本主义社会的政治经济学解剖。他通过人的劳动与商品之间的经济关系来分析商品拜物教，他认为，商品拜物教的“对象”是资本主义社会最为普遍的“物”，“正常情况下，人们追求的是物的有用性，变成商品时情况就反过来了，商品的交换价值支配了人。”<sup>[66]P112</sup>它本应该是受人支配的，但如今人们却被其支配，对其顶礼膜拜，使得物本身获得了一种神圣性。“人们管制的是物和物之间的交换关系，而不是这种关系赖以形成的社会关系。”<sup>[63]2</sup>正如马克思所言，“商品形式的奥秘不过在于：商品形式在人们面前把人本身劳动的社会属性，从而把生产者同总劳动的社会关系反映成存在于生产者之外的物与物之间的社会关系。”<sup>[2]P123</sup>在商品交换的社会中，人们往往表现出对商品的直接认同，认为物完全具有神一样的魔力，但人们却没能看到其背后的人与人之间的社会关系，这种人与人之间的社会关系被物象之间的关系所遮蔽，使得人们无法识破人与人之间的剥削关系，从而误认为商品交换中进行的交换是一种等价交换。马克思的商品拜物教理论被早期法兰克福学派理论家进行合理取舍和延伸，并且扩展应用到对资本主义社会的全面批判当中。

### 2.2.2 韦伯的合理化理论

韦伯的合理化理论对法兰克福学派成员的工具理性批判产生了重要影响。韦伯认为，资本主义社会的产生在很大程度上归于一种合理性的精神气质和价值观念，“他创新性地阐述了新教如何渗透进信徒的现实生活，进而逐渐走向现代资本主义合理化的进程。”<sup>[55]P109</sup>韦伯的《新教伦理与资本主义精神》是这方面论述的重要体现，他认为，理性精神是现代资本主义精神及现代文明的一个重要特征，这种资本主义精神很大程度上是从基督教的禁欲伦理中产生的。韦伯将理性分为工具理性和价值理性，工具理性强调手段的合理性，从而使最终实现的目的成为可被算计的任务；价值理性强调结果的价值性，从而使最终实现的目的能够符合道德标准。在此基础上他提出价值关联的原则，工具理性和价值理性二者互为前提地共存于同一事物中，但二者在同一事物中的侧重点颇有不同。随着资本主义社会的发展，建立在工具理性基础上的科学技术迅速发展，打破了工具理

性和价值理性之间的平衡，价值理性不断萎缩。劳动和追求财富成为谋生的手段，个人命运越来越受到官僚体制的约束，“一个人只要介入到市场关系的系统中来，资本主义经济就会迫使他遵守资本主义的行为准则。”<sup>[20]P49-50</sup> 早期法兰克福学派理论家受韦伯合理化理论的影响是深刻的，霍克海默和阿多诺通过对启蒙理性的考察，深入论述了工具理性渗透进文化领域给人带来的影响；马尔库塞则通过技术理性的批判认为工具理性促进了极权主义的统治，造成了技术奴役人的异化状态，为其分析资本主义社会的消费奠定了基础。

### 2.2.3 卢卡奇的物化理论

卢卡奇是“西方马克思主义”的开拓者，对早期法兰克福学派的批判理论具有直接影响。在《历史与阶级意识》一书中，卢卡奇在马克思商品拜物教及韦伯的合理化思想的双重逻辑下建构了物化理论，他认为，“物化把一切超越个人的（文化）价值简化，把它们变成物的特性，而作为基本的人类现实所留下来的，是被剥夺了与社会和文化共同体的一切直接、具体、主动、自觉和具有个性化的联系的个人。”<sup>[64]P53</sup> 他从三个方面具体阐述了资本主义社会的物化现象：第一，从经济领域看，在资本主义商品生产过程中，物与物之间的关系掩盖了人与人之间的关系，人们在自己创造出来的商品面前顶礼膜拜沦为物的奴隶，使得主体客体化。卢卡奇认为，“人自己的活动，人自己的劳动，作为某种客观的东西，某种不依赖于人的东西，某种通过异于人的自律性来控制人的东西，同人相对立。”<sup>[16]P134</sup> 虽然人们能够认识商品生产的规律，但却使得人自身成为一种可以再生产剩余价值的工具和物品，他不得不通过与自己为敌的活动来改变现实过程本身，使得他成为了不是他自己的对立面。第二，从政治领域看，伴随着资本主义经济的发展，资本主义政治体制逐渐合理系统化，造成人反抗精神的缺失。卢卡奇认为，资本主义的发展造就了一种同它的需要相适应的、在结构上适合于它的现代官僚统治，在这种统治下所有的一切都匡衡于法律范围之内，越来越强烈的按照正式和合理化的方式处理所有问题，一切都变得可预见、可计算。从表面上看劳动者比以往任何时候更独立、平等和自由，实质上的不独立、不平等和不自由为前提。因为资产阶级的一切利益要求和主观目的，都已在法律条文的规定中或隐或显地得到了保证与体现。第三，从意识领域看，在资本主义发展过程中，物化现象浸透到人的意识，导致人丧失了自我意识。卢卡奇认为，“在资本主义发展过程中，物化结构越来越深入地、注定地、决定性地沉浸

入人的意识里。”<sup>[16]P141</sup>资产阶级利用各种宣传形式营造了一种强有力的、无孔不入的思想氛围，这种物化结构越来越深入的浸入人的意识领域，意识的物化更加具有隐蔽性，在这种氛围中劳动者丧失了自我意识的功能与作用，人们所能做的就是安分守己地做好本职工作。早期法兰克福学派理论家从卢卡奇的物化理论出发，深入人分析了人的生存境遇。霍克海默和阿多诺看到文化在资本主义社会中的重要作用，文化成为一种蒙蔽和欺骗大众的工具；马尔库塞则认为工具理性与消费文化的结合，使人丧失了批判的维度，成为了单向度的人；弗洛姆则提出了消费异化的概念，人完全沦为消费的奴役。

#### 2.2.4 胡塞尔的现象学理论

胡塞尔是现象学的创始人，在20世纪哲学发展中具有重要地位，对早期法兰克福学派成员产生了十分重要的影响。他认为，随着实证主义思潮的流行，科学观念被实证地简化为纯粹事实的科学，人们被实证科学的表象所迷惑，“结果，被人们理想化和神化的科学世界偏离了关注人生问题的理性主义传统，把人的问题排斥在科学世界之外，导致了片面的理性和客观性对人的统治。”<sup>[33]P128</sup>为了应对这种危机，胡塞尔认为，“最为重要的值得重视的世界，是早在伽利略那里就以数学的方式构成的理念存有的世界开始偷偷摸摸地取代了作为唯一实在的，通过知觉实际地被给予的、被经验到并能被经验到的世界，即我们的日常说活世界（unsere alltägliche Lebenswelt）。”<sup>[19]P64</sup>科学世界应当是含有人的问题的，不应该将其作为主观性而排除出去，只有回归“日常生活世界”才能摆脱这场危机，才能建立一个有人参与其中的有意义、有价值的世界。早期法兰克福学派理论家以胡塞尔的现象学为方法，吸收其对科学技术的批判，更加深入的分析形成极权主义的成因，进一步指出消费对人的主体意识的遮蔽。霍克海默和阿多诺认为，理性主义的发展，使得启蒙走向自身的反面，造成了“自我摧毁”，为其文化批判奠定基础；马尔库塞则认为人被技术所奴役，丧失了其情感价值维度，形成了单向度的人。

#### 2.2.5 弗洛伊德的精神分析学

在精神分析学中，弗洛伊德认为，文明起源于性本能的压抑与升华，非压抑性文明是不可能的。弗洛伊德将人的心理结构分为三个层次：一是“本我”，即人的潜意识层面，是非理性的，最主要的是人的性欲冲动<sup>①</sup>，它遵循的是快乐原则，其追求的目标是无限度地满足人的本能要求，一味地放纵欲望，充满了破坏性和斗争性。二是“自我”，

<sup>①</sup> 这里的性欲冲动是指充满破坏性的力量。

即人的现实层面，是理性的，它遵循的是现实原则，其追求的目标是在现实的条件下尽可能最大限度的满足人本能的要求，它既能理性的克制本能，并且能判断现实中追求哪些是符合要求的。自我意识在一定程度上压抑着潜意识，以使其与现实的冲突降到最低。三是“超我”，即人的理想层面，是由道德观、是非观、良心等设定的“应然”的存在状态，其追求的目标是理想性的，其主要功能在于检查、监督和奖惩自我。弗洛伊德认为，本我、自我和超我三者之间是矛盾冲突的，只有当三者处于和谐的平衡状态时，人才有健全的精神。他断言文明起源于性压抑，人类文明的产生、发展必须要遵循现实原则，“自我”借助于“超我”对“本我”实行约束和压制，倘若不压抑性本能则会招致人类文明的毁灭。因此，非压抑性文明是不可能的。早期法兰克福学派理论家以弗洛伊德的精神分析学为理论工具，吸收其压抑性文明理论，在辅之以心理分析方法，更为深入的分析资本主义社会中的消费，其中马尔库塞和弗洛姆受弗洛伊德的精神分析学影响较大，马尔库塞在其压抑性文明理论基础上，进一步资本主义社会压抑性的心理机制，为其分析资本主义社会的消费奠定了基础；弗洛姆则运用心理学方法，深入分析资本主义社会人们逃避的心理机制，提出了重占有的生存方式。

## 第3章 早期法兰克福学派代表人物消费文化批判理论的核心内容

### 3.1 早期法兰克福学派消费文化批判理论梗概

#### 3.1.1 早期法兰克福学派消费文化批判理论核心代表人物及其著作

法兰克福学派是一个由众多具有不同个性的理论家组成的研究团体，但贯穿其中的通过批判的理论来对抗资本主义统治的学术主旨始终没有发生改变。早期法兰克福学派理论家一直与时代同呼吸共命运，始终关注着他们所处时代人类的精神状况和文化境遇，关心着发达工业社会条件下人的解放和自由。

霍克海默和阿多诺消费文化批判理论突出表现在《启蒙辩证法》一书中，他们通过对启蒙运动的反思批判，认为启蒙虽然反对了神话但却使自身走向了“神话”，变成了用科学和理性来毁灭人类自由。随着启蒙运动的发展，启蒙理性渗透到工业中，形成了工业标准化、产品单一化，人们的物质生活得到极大丰富。与此同时，这种启蒙理性渗透到文化生产中，形成了一种文化工业。在这种文化工业下，人们的消费是单一的、盲目的，消费成为统治阶层蒙蔽和欺骗大众的手段，人的个性、主体性甚至连人的情感全都在这种文化工业下丧失殆尽。

马尔库塞消费文化批判理论主要表现在《爱欲与文明》《单向度的人》等著作中，他的批判理论是建立在理性研究基础之上，借鉴马克思的异化理论，吸收弗洛伊德的精神分析学，对西方社会的意识形态进行了总体批判。他认为，发达工业社会中的消费是一种异化消费，对技术理性的批判是关于消费问题分析的理论基础；压抑性的心理机制是消费问题产生的内在机理，人的单向度的生存方式是异化消费的突出表现，这样的社会是单向度的消费社会。

弗洛姆的消费文化批判理论主要体现在《逃避自由》《占有还是生存》《健全的社会》等著作中。他将马克思的异化理论与弗洛伊德的精神分析学结合起来，注重对个体的心理与性格结构生成过程的分析，对发达资本主义社会的消费现象展开了激烈的文化批判。在他看来，在发达资本主义社会中，消费本应是实现幸福的手段，而现实中消费却成为人自身的目的。因此，他通过对人的心理的分析，揭示了“逃避自由”的心理机制，认

为异化已经泛化到人类生活的各个方面，人外在表现为贪婪的消费机器，内心深处实则作为一种异化的文化模式。

### 3.1.2 早期法兰克福学派消费文化批判理论特质

早期法兰克福学派理论家虽然并没有对消费进行系统论述，更没有专门的消费文化批判理论著作，但从他们的经典批判理论中，我们仍能发现其含有的消费文化批判理论。这种批判理论主要是通过对大众文化的批判、科学技术的批判以及人的心理机制的分析等紧密结合来展现的，这就使得法兰克福学派理论家的消费文化批判理论具有两方面的理论特质：其一是对马克思主义批判精神与人文情怀的坚守；其二是对马克思主义理论深层次的发展，这种深层次的发展主要体现在心理层面和异化范畴层面。

早期法兰克福学派理论家一贯反对对马克思主义进行僵化和教条的理解，始终坚持马克思主义的批判立场和对人的生存发展的关怀。就马克思而言，他的大多数文稿都是以批判为显著性标志的，从《1844年经济学哲学手稿》到《资本论》及其手稿，其原初冲动即是对资本主义社会的批判。早期法兰克福学派理论家承袭了马克思的批判要旨，对当时的资本主义社会进行了深刻批判。由于该学派理论家大多是犹太人，在第二次世界大战期间深受法西斯主义的迫害，这样的遭遇使得他们不断反思为什么希特勒的纳粹政权能够取得政权？为什么法西斯能够如此横行？等一些列问题。对于这些问题的思考，使他们发现了启蒙理性的重要性，虽然启蒙理性在人类历史上发挥过积极作用，但随着启蒙理性的发展，启蒙理性超出了其自身的限度，走向了自身的反面，成为一种新的神话。“它用知识取代神话，知识具有了权力，可以主宰一切，在这种逻辑下，启蒙精神演化成一种‘科学知识’的样态，成为实证主义，从而具有了抽象性和精确性的特征。”<sup>[36]P149-150</sup>在这样启蒙理性的推动下，科学技术“中立性”的传统观念被打破，反而成为一种总体性的统治力量，这就直接导致了“工具理性”的形成，一切都成了“工具理性”的产物，文化也不再具有个别个体独特性，而是成为“文化工业”生产出来的产品。法西斯主义正是通过这种强有力的文化宣传来巩固自身统治的，这种统治归根结底是一种极权主义统治。在这样的思考与分析中，早期法兰克福学派理论家感到了欧洲社会深刻的文化危机。由此观照美国社会，发现美国的统治与法西斯的统治如出一辙，只不过其统治方式更为温和，从其本质来看同样是极权主义，这也就促使他们将原本是对纳粹极权主义的研究延伸到对资本主义社会一切意识形态的批判，使得极权主义这种政治现象

的批判与文化工业的批判交织在一起。第二次世界大战结束后，虽然有些理论家激进的批判立场发生了转变，但仍有一些理论家继续持激进的批判立场，这些持批判立场的理论家看到了资本主义社会的繁荣景象，敏锐的发觉了异化现象已经扩展到了资本主义社会的各个领域，尤为突出的是人们的消费行为，人们看似生活在丰衣足食的世界，但实则是统治阶级为了维护其统治而营造的虚假幻境，人的真实需要完全被遮蔽，反而是盲目而狂热的消费，人们在从事消费行为时缺乏任何思考，只图贪婪的享受、占有和破坏，人完全沦为一种消费动物。

面对多变的现实情况与理论的发展，早期法兰克福学派理论家认为马克思主义理论已经不能解决当前社会面对的问题，因此该学派理论家试图对马克思主义理论进行深层次的发展。一方面，深入人的心理层面分析资本主义社会消费问题出现的原因。早期法兰克福学派理论家认为，极权主义国家的建立不能简单套用经济基础决定上层建筑这样的公式，而是必须揭示其背后暗含的心理基础。于是他们吸收借鉴弗洛伊德的精神分析学，对德国纳粹和法西斯主义以及资本主义社会进行心理层面的分析，认为异化机制已经深入到人的生存结构之中，人的性格结构和心理机制是一种异化的存在，这种异化的心理在以技术发展和消费娱乐为背景的文化力量控制下，使得人往往主动表现出对现存秩序的认同，其内在的超越和否定维度逐渐丧失。另一方面，提高人们对消费的重要性，使得消费的地位得到空前提升。早期法兰克福学派理论家认为，消费不在是生产的必要环节，而成为一个相对独立的社会运作机制。在马克思生活的时代，马克思重点关注的生产领域，消费的最终目的是为了满足人的需要，马克思认为，“没有生产，就没有消费；但是，没有消费，也就没有生产，因为如果没有消费，生产就没有目的。”<sup>[2]P691</sup>而到早期法兰克福学派生活时期，该学派理论家敏锐地把握了资本主义社会的新变化，认识到消费在资本主义社会中的重要地位，消费不仅只是满足人们的生活需要，而且成了彰显自身价值的手段，成为统治阶级控制、欺骗人的惯用伎俩。

### 3.2 霍克海默和阿多诺：文化工业时代的消费

霍克海默和阿多诺的消费文化批判理论突出的表现为对文化产品的批判，即对“文化工业”的批判。他们认为，启蒙理性的深入发展，使得启蒙自身走向了“自我摧毁”的灭亡之路，导致文化工业的出现，这种文化工业的存在使得文化产品商品化、标准化，宣传手段多样化，最终使得文化产品的消费呈现单一化、媚俗化的趋势，文化产品成为

统治阶级欺骗大众，控制人心的手段。

### 3.2.1 启蒙的“自我摧毁”

霍克海默和阿多诺认为，启蒙的本真之意在于反对神话，消除人们内心的恐惧，使人们能够更好的认识世界、认识自身，可随着启蒙运动的发展，理性思想的不断深入，启蒙自身存在的内在逻辑发生了根本转向，逐渐形成“一种形式化、数量化、效率化和规制化的思维方式，即工具理性。”<sup>[46]P11</sup>这种工具理性与现实的生产结合时就造成了物质的标准化、商品的统一化，在现实统治中形成一种极权主义统治，在现实生活中形成一种“拜物教”，虽然物质资料得到了极大丰富，人们的生活质量得到提升，但“却又创造了科学主义的‘新神话’——对机器、技术和数字无以复加的迷恋。”<sup>[71]P27</sup>而且在一定程度上造成了浪费，给自然环境造成了极大压力，使人逐渐形成消费至上的观念，导致人在丰富多彩的物质世界中迷失自我。

启蒙的初衷在于反对神话的盲目和愚昧，可启蒙最终却走向了自身的反面，陷入了另一种形式的愚昧和野蛮。霍克海默和阿多诺认为，启蒙理性自产生之日起就只不过是人类试图通过意识来掌握自然和世界的工具，虽然启蒙自身带有着理性的意义，但其本身并不是客观的，包含着情感要素，因而必然会使启蒙再度蒙上愚昧的面纱。从基本原则看，启蒙与神话都采取拟人化原则。霍克海默和阿多诺认为，许多神话人物都可以还原为人类主体，这是神话人物的共有特征；启蒙运动虽是反对神话，但却过度抬高了理性，使得数字成了神话人物的变相表达。从主要特征看，神话的主要特征在于盲目和愚昧，启蒙在发展的过程中也滋生出了这种盲目性。在启蒙的发展过程中，科学技术的作用越来越突出，事实赢得了胜利，致使人们盲目的信奉理性、信仰科学，根本没有意识到启蒙运动推翻神话靠的是把每一事件都解释为规律的现实性，这本身就是神话自身的内在性原则。

启蒙的根本目标在于消除人们的恐惧，使人们能够正确的认识世界，然而在发展的过程中，启蒙却歪曲了现实，使人丧失了反思维度。霍克海默和阿多诺认为，虽然人们在某些方面确实认识了世界，但人们却未曾考虑过启蒙理性的边界，一味地崇拜理性，利用自然、奴役自然，却从未考虑过自然能够承受的限度，更没考虑过人自身满足的限度。启蒙主义所倡导的用知识来利用自然、改造自然，从根本上来讲是为了将一切不可计量的事物全都纳入到可以用理性知识来计算的范围之中，这就把自然的多质性纳入到了

科学知识体系之中，致使人们表现出对自然的无限占有，对自然的过度利用，启蒙由此展现破坏世界的一面，逐渐歪曲现实世界。

启蒙理性发展成了极权主义，这种极权主义的存在进一步加强了对人的控制。启蒙对人类理性的提倡为的是增强人的能力，但随着启蒙运动的深入发展，启蒙理性迅速膨胀为一种支配外物的统治欲望，逐渐形成极权主义统治，致使人逐渐丧失自我个性，变得软弱无能。霍克海默和阿多诺认为，启蒙运动的理想在于确立一个可以衡量世界一切的标准，启蒙对理性的推崇促成了对教条的盲目崇拜。人们只需要按照固定的思维模式就可以生存下去，在这种固定的思维模式下，是不允许自我产生的，即便是有也是理性规定好的自我。人被贬低成为物，成为现实世界的消费品。个人的行动只有在满足经济机器的要求下发生才是合理，任何违背这种生存竞争原则的行为，都将被视为不文明的表现。在这种行为模式下是由少数统治者及其保护他们的人，采取满足人们生活需要的方式，维护着整个社会的稳定，在这样的生存境况下，人们失去了真正的自主性，反而认为这便是自己所追寻的真正的自我，因此表现出对现存制度的拥护，对现实生活的满足。

### 3.2.2 文化工业的商品化生产

霍克海默和阿多诺在《启蒙辩证法》一书中率先使用了“文化工业”(culture industry)一词。他们认为，文化工业有别于大众文化(mass culture)，所谓文化工业是指统治阶级和商业集团凭借先进的科学技术和多样化传播手段大规模的复制传播非创造性的供人们娱乐消费的文化产品的工业体系。这种文化工业“以获取利润为中心，以交换价值为指向，置人们的真实需求于不顾，其唯一目的就是生产出供人们购买和消费的商品。”<sup>[47]P66</sup>在这样的文化体系中，“文化工业的产品都是或多或少按照特定的意图、专为大众消费而量身定做出来的，”<sup>[40]P371</sup>致使文化产品标准化、单一化，文化工业使人的灵魂物化了，它不仅利用文化产品从外部消除了真理，而且利用电影、广告、艺术品等，从内部塑造了蒙蔽和欺骗大众的工具。

从生产方面看，文化工业形成了标准化的文化生产体系，整个文化工业把人类塑造成了一个能够在每一个产品中都可以进行不断再生产的类型。霍克海默和阿多诺认为，文化按照工业的生产方式进行创作，这种流水线式的作业使文化产品得到极大丰富，但其生产始终离不开资本的普遍法则，即文化产品的生产需要投入，也需要产出，为的是

赢得产品的剩余价值，从而进一步扩大再生产。这样的生产不仅使文学作品失去了其固有的独特价值<sup>①</sup>，也使文化成为可以销售的物质，文化产品的交换价值成为其首要价值。尤其是对艺术品的影响，标准化的文化生产使其完全丧失了其所拥有的独特性，艺术作品的质量整体呈现出下滑趋势。霍克海默和阿多诺认为，艺术家不在依据自身创作情感和冲动来进行创作，反而依据固定的模式、依据一定的标准来创作，使得作品情节的发展、人物形象的塑造全都具有可控性、可操作性、可预测性的特征。

从传播形式看，文化工业通过先进的技术采取多种多样的宣传手段，使得文化产品得以迅速在人们生活中传播。一方面，广告与文化混同起来，实现了前所未有的融合，使得文化具有诱导消费的特性。广告成为资本家间接推销其产品的手段，资本家不必担心在广告上的花费，因为广告成本最终会由产品的销售而返还其口袋，一切没有贴上广告标签的产品，都是令人怀疑的。因此，为了使资本家投放到市场上的产品获得剩余价值，广告便逐渐成为一种诱导人们消费的手段，服务于资本家的最终目标。另一方面，娱乐与文化相结合，不仅导致文化逐渐走向腐化，而且也使得文化呈现出一种欺骗性，使得文化不可避免会产生娱乐知识化的结果。霍克海默和阿多诺认为，在文化工业中，人只不过是市场中的消费者和生产者，本质上都是一致的，人的成功不再是通过艰苦奋斗而获得，反而是依据运气，这种运气的获得来自于缜密的计划。比如文化工业塑造出来的偶像，无非是统治阶级借此来告诉人们，只要按照规则进行，他（她）也可以成为明日之星，从实质上看，他们只是资本家掌中的玩物，他们的权利和劳动毫无价值可言。

### 3.2.3 文化工业下消费的蒙蔽

霍克海默和阿多诺认为，在文化工业下，文化工业的标准化生产，造成了人们消费的单一化倾向；文化宣传方式的多样化使得人们的消费呈现出一种盲目性；从根本上看，消费成为统治阶级欺骗和操控大众的手段。在这样的消费之下人们逐渐丧失自我、失去个性，同时，也丧失了人反思批判的思维，沦为发达工业社会的良民，成为毫无情感可言的可以交换的冷冰冰的商品。

文化工业下文化产品呈现出同一性，导致消费呈现单一化倾向，人们逐渐丧失其个性，失去了其想象空间。霍克海默和阿多诺认为，伟大的艺术作品会表现出一种自我否定的风格，而文化工业中的文化消费品却千篇一律，这些消费品成了毫无个性可言的模

<sup>①</sup> 独特价值是指使人们获得精神上的愉悦、得到心灵的慰藉、提升道德境界等。

仿物和标准化可批量生产的复制品，它们从一开始就是作为可以在市场上进行销售交易的商品而被生产出来。文化工业把艺术提升为一种商品类型，艺术品不在具有其特有的不可替代的个性，故此，人们的消费呈现出单一化倾向。消费者在消费的过程中逐渐失去选择消费品的自由，不得不从批量生产出的消费品中选择看似适合自身的文化消费品。这就给人营造了一种虚假的个性，这种虚假个性的可怕之处在于，它是对人自身个性的强制模仿，实质上是对人个性的深层压抑与抹杀，无论发生了什么事，他都只能选择文化工业所提供的文化产品，丝毫不会去尝试改变，更别提进行创造，人的个性逐渐在文化工业营造的虚假幻境中消磨殆尽。与此同时，这种消费的同质性，也使人丧失了想象空间。尤为值得一提的是霍克海默和阿多诺对有声电影的评价，在他们看来，有声电影制造的幻觉使得经常看电影的观众容易把外部的现实世界与他刚刚看过的影片混淆起来，这就使得观众误认为电影播出的情节即是外部实存的现实，人们看过的这些电影教会他们应该期待什么，现实中出现了这样或那样的情况后又应该如何做出反映，人们的想象力由此丧失殆尽。

文化工业下文化产品的媚俗化，导致消费呈现一种盲目性，致使人们丧失了其批判反思的能力。随着生产力水平的提高，任何人在有钱的前提下，都可以阅读到传世经典，也可以阅读到现世文学。从这方面看，文化具有极其重要的积极意义，它既拉近了人们与文化的距离，又适应了人们现实生活的精神需要。但与此同时，随着工具理性在文化领域的渗透，致使文化产生了一定的消极影响。资本家只需转动机器，将文化产品投放市场，便可坐享其成。这些投放市场的文化产品不再是为了人精神的自由，文化产品传播的背后渗透着资本家为获得利润的狼子野心。精神产品的获得是建立在金钱的交易之上，其目的在于取悦人们，获得人们口袋中的金钱，艺术家、资本家、统治者沆瀣一气，人们喜欢看什么，艺术家就写什么，资本家就生产什么，统治者就准许发行什么。这时的人们却不曾反思自身所处的状态是否正常，反而表现出对其无尽的追捧，人们购买名牌产品、艺术品，倾听流行音乐，观看新上映的电影，不在于我是否真的喜欢，能够听得懂、想得通，而是为了显示自身的身份、地位，从而满足自身的虚荣与快感，缓解内心的压抑。

文化工业下文化产品成为欺骗和操控大众的手段，消费成为统治阶级维护其统治的工具。文化工业经营各种谎言，看似是解决各种问题的办法，但在现实问题的解决中却

并不那样做，反而是将生产的文化产品当作对各种现实问题的现实解决办法的代替物。文化工业下的文化产品具有鲜明的意识形态特征，统治阶级通过工业文化产品的传播将自身的阶级意识与价值观念灌输给消费者，使他们能够按照统治阶级的要求或依据展现在他们面前模特的形象来塑造自己，个人只能选择适应这样被安排的生存方式，因为一旦选择反叛则被当作是另类。法西斯主义就是利用了文化产品的意识形态作用欺骗和控制人们的，只有每个人顺势随俗，不在对幸福抱有任何希望，每个人才能像这个万能的社会一样，充满着快乐和幸福，才能有所依靠，人完全变成了社会为行使某种职能而不断加以肯定的产物。在发达工业社会，统治阶级通过对人的需要的满足来控制 and 压制人，致使人们感到的不是压抑而是快乐，因为统治阶级已经为人们设计好了其人生轨迹，人们只需遵循既定的人生轨迹，便有机会在社会中取得成功，赢得自由，但此时的人已不再是他自己了，而成了经济和社会体制的产物。

### 3.3 马尔库塞：单向度的消费

马尔库塞的消费文化批判理论与霍克海默和阿多诺的消费文化批判理论有较大不同，他认为，随着科学“中立性”的打破，逐渐形成一种极权主义统治，在这种统治下人的心理是压抑的。这种极权主义统治使消费成为遏制工人阶级反抗的手段，造成了文化的商品化、庸俗化，致使人的思想丧失了否定性的维度；这种压抑性的心理使人内心的“真实需要”被“虚假需要”所遮蔽，消费成为一种看似安乐实则痛苦的斗争性行为。

#### 3.3.1 技术的奴役

马尔库塞将“理性”作为哲学的重要概念，他通过对黑格尔的理性主义与马克思主义之间的关系研究，克服了理性与感性的二元对立，建构了自身的批判理论。他认为，科学技术的中立性被传统观念打破，使得社会逐渐形成一种技术理性，在这种技术理性统治下，人们失去了乌托邦式的遐想，也丧失了批判的精神。

随着科学技术的发展，启蒙理性转向技术理性，逐渐形成一种带有极权主义特征的统治力量，科学技术“中立性”的传统观念被打破，价值理性逐渐被技术理性消解，逐渐形成一种单向度的思维方式，致使否定性的思维方式缺失，人完全沦为资本主义的奴隶。马尔库塞认为，在发达工业社会科学技术不仅具有工具和手段的特征，而且技术理性已经渗透到社会生活和社会结构的各个方面，形成一种极权主义统治。他从个人的视角分析了技术理性蚕食传统理性与个人标准的过程认为，作为理性的个人能够通过他自

身的思考去追寻理性的个人利益，这种理性的个人利益是自主思考安排现存社会秩序而获得的，它不同于通过外在权威安排而获得的直接的个人利益。要想实现这种理性的个人利益就需要具备适宜的、对个人有吸引力的社会经济环境，科学技术的发展恰恰为这种环境的出现创造了条件。个人完全依附于现存的机构，个人成就的实现在于其自身对机构的价值，个人只能毫无保留地改变自身来适应统治。“任何人都无力脱离这种世界机械化、标准化的机构。它是一个理性的机构，极其权宜、方便，省时节能，它可以消除浪费，可以适应各种手段，而且能够预测后果，还能长期保持可计算性和安全性。”<sup>[23]P56</sup>由此技术理性成为一种权宜的手段，一种调解、顺从的力量。技术理性遵循的是技术性的行为模式，这种行为模式在于标准化的控制，当它与政治相结合时则会在管理层面形成一种官僚制，这种制度看似是合理的，但从其最终的目的来看又是极其不合理的，它的最终目的在于获得利润，维护社会稳定，这本身没有什么不好，但超出了其合理的限度则会变得不合理。

马尔库塞认为，理性既包含着肯定性维度，又包含着否定性维度，是一种辩证的理性。同时，还含有人的情感维度，理性行为的最终目的在于人的幸福、快乐，怀有对未来美好生活向往的乌托邦精神。但“技术理性是一种单向度的或肯定性的思维方式，”<sup>[76]P30</sup>技术理性的统治使人丧失了两种至关重要的向度：其一，技术理性的统治使人丧失了其理想性维度，即乌托邦精神。马尔库塞认为，在发达工业社会人们只是追求现存的事物，而缺乏理想性的精神，即便是有理想性的精神也被描述成为想要拥有何种物质，理想变得具体化、实物化。人们只需要完全按照流程，依照固定的标准来生活消费，就会实现自己的理想，却从来不曾思考这样生活消费对自己、对他人、对自然会造成何种后果。“科学回答‘是什么’的问题，此为人类生存和发展的基本前提之一，但科学不能回答‘应当是什么’的问题，这同样是人类生存和发展的基本前提之一。科学具有自身无法克服的局限性是客观存在的事实。”<sup>[77]P127</sup>因此，人的生存发展离不开乌托邦式的遐想，“没有遐想，所有的哲学知识只能抓住现在或过去，而脱离了与未来的联系，而未来，才是哲学与人类现实历史之间的唯一纽带。”<sup>[13] P200-201</sup>其二，技术理性的统治使人丧失了批判性维度，缺失了否定性精神。马尔库塞认为，技术理性统治下，工人开始主动地参与到技术体系之中，成为其肯定性力量的存在，如此便丧失了其否定性的维度。这种否定性维度的缺失主要表现在以下两个方面：一是工人阶层同化。随着科学技术的应用，

非生产性工人数量不断增加，蓝领工人逐渐向白领工人转化，工人阶级逐渐资产阶级化，使得其否定地位逐渐发生动摇；二是利益的一体化。技术的进步、自动化的生产为人们创造了巨大的物质财富，精神上也能够享受到不断被复制的高层文化和直面现实的当代文化的熏陶，这就营造了一种控制的新形式，即通过满足被统治者社会强加给他的生活方式，使其能够认为统治阶级为的是维护全体人民的利益，进而动员社会大众为其利益服务。

### 3.3.2 心灵的压抑

面对发达工业社会中人的现实困境，马尔库塞认为马克思虽然为如何判断资本主义社会指明了方向，但马克思并不注重个体的解放与心理维度，对发达资本主义社会是否存在压抑人性这一问题无法做出判断，因而他继承并改造了弗洛伊德的压抑性文明论，将压抑分为“基本压抑”和“额外压抑”。在前工业社会，由于生产力水平低下，物质生活资料匮乏，对爱欲的压抑有助于人们将主要精力放到生活劳动中，这种压抑是必要的，有利于人类文明的发展，这种压抑属于“基本压抑”。随着科技进步，人类文明进入工业社会，物质生活资料空前富裕，但这时候的压抑却成为维护统治秩序而强加于人的“额外压抑”。这种压抑以物质生活资料的相对富足为基础，是对人的本能压抑之外附加的压抑，受统治者的特殊利益所支配。

为了进一步说明人的压抑性心理机制，马尔库塞提出了“操作原则”。马尔库塞认为，“操作原则是一个不断发展的、进取的对抗性社会的原则。它的前提是，在长期的发展中，统治将变得越来越合理，因为对社会劳动的控制现在正以更大的规模、更好的条件再生出社会来。”<sup>[21]P34</sup>从人类文明发展进程看，由前工业社会向工业社会的转变具有一定的进步意义，但这个过程却是通过异化取得的，操作原则成为现实原则的现行历史形式，至此马尔库塞认为，发达工业社会将人的心理压抑到了顶点，压抑性的心理机制对人的本能结构产生了严重破坏。这种破坏主要表现在以下两个方面：一方面，自我反抗意识的削减，批判性的心理官能不断消退，致使人自觉地接受压抑，并且将压抑作为自己的正常生活，即使别人拥有自我或想要拥有自我也将面临着被他人同化的现实困境，在现实原则和操作原则的支配下，人的身体和精神都受到了异化，异化泛化到生活的各个方面。另一方面，爱欲变成单纯的性欲，性欲成为人们释放压抑的手段。马尔库塞认为，通过满足人们俗化的快乐，就可以使力比多（指欲望）集中到身体的某一个部

位，使身体的其它部位则可以自由地用作劳动工具，逐渐缩小了爱欲区域，使人们降低对升华的需要，从而心甘情愿地被奴役。

### 3.3.3 单向度的消费社会

从宏观角度看，马尔库塞认为发达工业社会是一个极权主义社会，这种极权主义社会存在单一的判断标准，有能力同化一切有效的反对势力，进而遏制社会变革，是一个没有反对派的社会。高生产、高消费的措施是维系其发展的需要，社会中的各个领域都在为这种高消费创造着条件。

从政治领域看，消费成为遏制反抗的重要手段。马尔库塞认为，随着科学技术和政治的结合，技术理性的统治得以实现。他认为，在技术理性统治下，国家发展成为福利国家，形成一套完备的官僚制度，这种官僚制度成了代表权威的无形的统治力量，促成了确保秩序正常运行机构的产生，致使发达工业社会的机构在行使统治职能时更多的求助于消遣、娱乐等消费手段，利益集团能够根据国家的需求调整自身的生产，人们的需求能够得到一定程度的满足，从而使得人心甘情愿地纳入到现存的社会体系之中。由此，便丧失了其自身的反抗精神，沦为发达工业社会的顺民。

从文化领域看，消费造成了文化的商品化、庸俗化。一方面，高层文化广泛化、商品化，成为人人都能够消费的商品，失去了其疏远现实的特性。马尔库塞认为，在发达工业社会之前，高层文化是具有特权的少数人才能够享受的乐趣，如今却变成了物质文化的组成部分，这些经典著作得到广泛传播，但这些作品的涵义和作用已发生根本改变，它们失去了曾经所拥有的对抗性力量，即对社会的颠覆性力量，反而成了对社会的整合性力量。人们在接受这些作品的过程中，不自觉的成为改造他们思想的文化机器的零件。另一方面，当代文学趋向庸俗化，对大众具有欺骗性，尤其是对性欲本能露骨的描写，削弱了本能对既定现实的反抗。马尔库塞认为，当代文学的描述直接反映了现实生活，“消解了文化和现实生活的疏离，直接把观众引向对现实的认同。”<sup>[79]P18</sup>在发达工业社会，爱欲因追求经济利益而受到压抑，虽然在文学领域得到局部释放，但总体上人处于被压抑的状态，个人不得不使自己适应于一个本质上看似没有敌意的社会。

从思想领域看，消费一定程度上造成了哲学否定性思维的缺失，哲学趋向于单向度发展。在马尔库塞看来，哲学虽然只使在思想中反抗和谋划，但它能够按照现实的实际面目显示这一现实不准存在的东西。而发达工业社会中的哲学则是一种单向度的哲学，

只存在肯定维度，其否定维度却在技术理性统治下丧失，理想性的东西在人看来是不着边际的幻想，各种可视化的物质却成了人所追求的理想，理想逐渐变得世俗化。从日常语言看，“多向度的语言被转换成单向度的语言，在这个过程中，不同的、对立的意义不在相互渗透，而是相互隔离；意义的容易引起争议的历史向度却被迫保持缄默。”<sup>[23]P158</sup>这种语言以直接性和坦率性为手段，将各种形象强加于人，阻碍人们进行思考，使人们完全沉浸于广告媒体制造的虚假消费的幻境之中，这种幻境又是如此之真实以至于使人失去了否定维度。

### 3.3.4 单向度的消费人

马尔库塞认为，生活在发达工业社会中的人是一种单向度的人，这种人是丧失了其内在的否定机制，失去了对外在体制反抗意识的人，这种人的存在只会满足于社会提供的各种需求，并且按照社会整体需要行事，完全沦为一种单纯的生产消费机器，为的是促进资本主义社会的繁荣昌盛。

从消费心理看，人的“真实需要”被“虚假需要”所遮蔽。所谓“虚假需要”是指“为了特定的社会利益而从外部强加在个人身上的那些需要，使艰辛、侵略、痛苦和非正义永恒化的需要。”<sup>[23]P6</sup>“真实需要”则是与人生命攸关的衣、食、住的需要，具体什么是真实需要和虚假需要这一问题必须由人自身来回答。在发达工业社会，统治阶级和资本家通过制造消费来压抑人的解放，并刺激劳动。人们为了获得他们的商品而劳动，别人拥有的事物我也要拥有，而且我还要拥有别人所不曾拥有的事物，外在的物质成了人们生活的灵魂。甚至“性”也成为商品，肉体上的欢愉缓解了人内心的压抑，人的消费心理成为一种异化的心理，即压抑性的心理机制。“在压抑性社会中，需求不断得到发展和满足，而正是这种持续性一再地在个体身上实现了压抑性社会的再生产。”<sup>[26]P317</sup>人的真实需求一直处于虚假需求的否定和压抑状态下，这种状态一直压抑着人的发展，阻碍着社会从量变到质变的飞跃。另一方面，开发自然的不再是为了满足人的真实需要，而是使自然成为商品化的自然，为的是获得更多的物质，其结果必然导致资源的浪费、生存环境的萎缩。

从消费行为看，消费成为一种具有痛苦却又暗含安乐的行为。发达工业社会中的人满足于现存体制的管理，丧失了自身的反抗精神及批判的维度，成为资本主义生产的工具。马尔库塞认为，随着科学技术水平的提高，机械化和自动化水平的提升，人们的生

产时间不断缩减，劳动强度普遍降低，闲暇时间不断延长，人们的收入水平不断提升，人们在一定程度上拥有用于消费的资本，同时也能够拥有时间去享受生活。他们能够购买他们想要的或者认为他们想要的很多东西，并且满足于对现存管理制度的安排，好似巴普洛夫<sup>①</sup>实验中的狗，“再也没有任何理由想推翻资本主义、并用无产阶级、无国家的社会来取代它。”<sup>[9]P79</sup>

从消费行为的性质看，消费行为具有斗争性，发达工业社会是“攻击性社会”。一方面，人与人之间的社会关系是一种紧张的攻击性的异化关系。马尔库塞认为，在资本主义社会中，人存在的价值不过是为了更好的出售自己，人与人之间的社会关系被人们所生产的商品和服务的交换价值所支配。由此而产生一种攻击性的人际关系，生存竞争普遍化、永存化，导致人始终处于一种压抑状态。另一方面，人们是在广告媒体的诱导下消费，完全不是根据自己的“真实需要”。马尔库塞认为，资本家为了赢得剩余价值，采用广告媒体等多种宣传手段鼓吹消费主义，并通过制造虚假需要来控制人们的意识，支配人们的生活，从而引导人们去爱或恨被人所爱或所恨的东西。这就使得为满足人的物质需求而被生产出来商品，成了为消费商品而存在，“因而完全可以认定这些需求都是别人或外力强加给人们的虚假需求。”<sup>[81]P20</sup>

### 3.4 弗洛姆：异化的消费

弗洛姆的消费文化批判理论与马尔库塞的消费文化批判理论具有较大相似性，他认为，资本主义社会中人的心理是一种逃避自由的心理机制，在这种心理机制作用下，形成了一种重占有的生存方式。这种重占有的生存方式使人表现为贪婪的消费工具，导致资本主义社会中的消费转变为一种异化消费，促成了人的商品化，消费成为人唯一的追求，使得人们对统治阶级的统治表现出下意识的顺从。

#### 3.4.1 逃避自由的心理机制

弗洛姆认为马克思低估了人类情感的复杂性，忽略了人身上的道德因素，致使其对社会主义社会产生的时机做出了错误判断，误认为“把人从剥削的状态中解放出来，就会自动产生自由的、相互合作的人。”<sup>[30]P225</sup>从这点来看，弗洛伊德精神分析与马克思理论具有相似性，但其本身又有自身局限，只是从单个人的角度分析了个人的病症，并未看到社会人的整体性变化。因此，弗洛姆从人的性格及心理的角度对消费异化的成因

<sup>①</sup> 俄国心理学家。

进行了具体解析，为我们提供了深层次消费文化批判的典型范例。

弗洛姆首先分析了自由的概念，认为自由是变化发展的，在不同的社会时期、不同的人生阶段具有不同的含义，人的存在与自由自始至终也是不可分离的。弗洛姆通过引入“个体化”的概念来进一步阐释现代社会的自由，主要分为以下两个方面：

从个体层面上，人的个体化表现在从婴儿变为独立成年的成长过程中。婴儿在最初是完全依赖父母的，根本没有自由可言，即便是将联结母子的脐带割断，也并不意味着他就能拥有他的自由，这只不过是获得了独立的身体，并不是真正意义上的自由，只有当他体验到“他人”确实是同自己有别的个体时，才能体会到真正的自由。在这之前，他能从母亲那里获得归属感，能体会到原始的安全感。随着年龄的增长，他自身的力量越来越强，他就越发的渴望自由与独立。与此同时，由母爱构成的安全感越来越淡，孤独感日益加深，他只能独自面对社会各方面的危险和强大的压力。

从社会层面上，社会的发展与人的个体化进程具有相似性。弗洛姆认为，尽管中世纪在现代意义上看是不自由的，但在实际生活中却存在诸多具体的个人主义。人自降生之日起就拥有他所应该承担的社会角色，人在社会等级中的地位是固定的，此时的人仍借始发纽带与世界相连，因此他能够拥有归属感。随着资本主义的发展，社会中的人逐渐摆脱中世纪固定等级的传统社会纽带的束缚，传统的社会结构发生动摇，社会各个阶级都开始流动，资本逐渐获得决定性地位，劳动日渐成为最有价值的一件事，人们获得了一种新的独立感，越来越独立、富有批判精神，但他同时又感到个人的孤立无援、充斥着焦虑和怀疑，淹没在个人的微不足道和无助感之中。面对种种难题弗洛姆提出克服这种难以忍受的无能为力感和孤独状态的两条道路，一种是“积极的自由”，在这条道路上，他能够真正的表达自己，拥有自身的独立感，对劳动充满着热爱，与他人能够和睦相处，与自然能够和谐相融。另外一种则是为了克服这种怀疑感和无能为力感，向后倒退、放弃自由，他强迫自己去劳动、厉行节俭、甘愿把自己的生命当成他人达到目的的工具，成为资本主义社会的生产力，正是这种逃避心理机制的存在，使得每个人都成为一个潜在的竞争者，与他人的关系变成了敌对和疏远，他自身受到各方面的威胁，为了逃避这种生存境遇，他不得不趋向采取一种逃避的冲动，“而这种逃避并不是指逃避他作为人的事实而是指逃避作为人个体的事实，也就是逃避他即将自由的事实。”<sup>[59]P159</sup>

弗洛姆主要分析了三种典型的逃避自由的心理机制：一是权威主义，具有这种逃避

心理机制的人主动忍受“领袖”为他下的命令，接受各种媒体宣传的各种产品，无止境的消费，满足于对物的占有；二是破坏欲，具有这种逃避心理机制的人将消费作为自身发泄的对象，对消费拥有一种内在的激情，购买商品并不在意它的使用价值，而是为了扔掉、破坏它，这种心理机制的存在必然会造成对资源的浪费；三是机械趋同，具有这种逃避心理机制的人只知道一味地顺世与随俗，主动放弃自己的性格和主体性。在生产消费中，始终扮演着资本家所期望的角色，消费完全根据资本家的意图。这里值得注意的是，前两种心理机制在本质上有较大差异<sup>①</sup>，但其消费表现形式上却具有惊人的相似性。

### 3.4.2 重占有的生存方式

弗洛姆在逃避自由的心理机制的基础上，从社会性格结构的角度进一步揭示了现代人被消费所异化的性格结构，提出了“重占有的生存方式”。弗洛姆认为，这种“重占有的生存方式”的本质来源于资本主义私有制的本质。“在这种生存方式中，重要的是我获得财产以及保存已经获得的财产的无限权利。”<sup>[27]P86</sup>首先，弗洛姆分析了社会性格在人的发展中的重要地位。社会性格就是大多数人所共同具有的性格特征，个人的性格特征与其所在社会的社会经济结构是相互影响的。他认为，作为文化模式的重要组成部分或内在因素的社会性格往往通过自发地、潜移默化的形式对社会成员的行为模式加以引导，进而保证社会的持续运行。

随后，弗洛姆从分析人的心理机制入手，对社会性格进行分类，一种是非生产性的性格结构，另一种是生产性性格结构。这两种性格结构是相互对立的，并形成了两种对立的生存方式，即重占有的生存方式与重存在的生存方式。其中重存在的生存方式是一种理想状态，现实发达资本主义社会则主要是一种重占有的生存方式。弗洛姆将非生产性的性格结构分为：一是接受型取向；二是剥削取向；三是囤积取向；四是市场取向。他认为，市场取向是在现代市场经济条件下形成的一种物化人格，这种人格是现代资本主义社会的主要性格特性，他将自身视为一种商品，在市场上进行交往与交换。一个人成功标准成了他能否在交换中成为抢手货，这种人追求的是尽可能的高效地完成规定的工作，至于完成这项工作有何用处、为什么事情会是现在这个样子、未来又将会向何处发展，这些问题对他而言毫无用处、不闻不问。

<sup>①</sup> 权威主义心理机制是主动的与身外的某种权威和力量通过驾驭的方式而达到认同或合一的境界，破坏性心理机制则是摧毁一切威胁到自身存在的外力。

因此，弗洛姆认为，发达资本主义社会是唯利是图的社会，人的基本生存的方式是“占有”，这种是一种病态的生存方式，以这种生存方式为主导的社会就是一个病态的社会。从人自身看，一切存在物都成为人们追逐和占有的对象。一方面，占有的首要的目的是使人最大程度的拥有自己，他追求对各种产品的不断消费，渴望占有现存中的一切事物。另一方面，仅仅对物质的占有并不能满足他们的占有欲，他们甚至还想占有思想、信仰、习惯等等。比如，在交谈中，各自持有自己的观点，即便是对他人的观点有或多或少的了解，但对他们来说，重要的是捍卫自己的观点，因为这种观点是他们的占有物，放弃自己的观点就意味着失去，因此他期望他人能认同自己的观点，与此同时，消费还能够一定程度上满足人的占有心理。在追求消费的过程中，对物质的占有减轻了自身的无力感，他沉浸于对物的虚假占有的快感之中，致使他不断地进行消费，占有的目的不再是用来保存，而是为了尽快的消费。从人与他人看，每个人都想去占有、去消费，致使人与他人暗藏一种竞争、敌对关系，人对他人出现强烈的占有欲，“有时人们用‘我们扑向彼此’来形容他们最激烈的性经验。确实如此，他们像饿狼般扑食对方，这种心情基本是敌对的占有欲，而不是喜悦，更谈不上爱。”<sup>[28]P125</sup>

### 3.4.3 人沦为贪婪的消费工具

弗洛姆通过列举在日常生活中随处可见的消费现象，认为异化的范围已经延伸到人类生活的各个方面，其中，消费领域的异化更加深入且不露痕迹。他从人的消费出发，深刻地揭露了发达资本主义社会中人的消费异化的现实困境，认为消费促成了人的商品化，致使消费本身成为目的，人满足于无尽的占有，人完全成为“消费人”。人只有在消费的过程中才能够体会到自身的价值，因此，不断地受到社会中各种广告的引诱而进行新的消费，并且社会现实中的人为了能够满足其消费的愿望又不得不依存于现实生活中的各种规章制度，表现出对社会制度的无意识顺从，逐渐丧失其批判的理性、失去自身的主体地位，沦为贪婪的消费工具。

消费促使人成为生产链条上的齿轮，造成了人的商品化，促使人向“消费人”转变。随着大机器生产方式的出现和分工的进一步细化，人们只是简单而机械地服从计算机的指令，并在社会发展中转变为整个机器的一部分，在这样的情况下，使他感到幸福的不是他的善良、智慧、勇敢等优秀品格，而是他能够在社会中胜任一定量的工作，能够以自身作为资本投资到市场当中，并且以谋求最佳利润，获取成功为目的，此时的人则完

全成为消费社会中的“活商品”，既能向他人出售，又能从他人手中买入。人的商品化必然造成人与人之间社会关系的异化，人与人之间不再是充满温情、友爱、充满浓重的人情味的关系，而成为一种充满着冷漠、无情、不信任、充斥着金钱味道的物化关系，表面上看似受到某种友好对待，实则是一种“待用品”相互利用，甚至只要有钱，他不需要付出任何劳动，就能够买到他想要的一切东西，也不会有人过问他买东西的目的是什么。

消费成为人自身的目的而非实现幸福的手段。弗洛姆认为，消费的目的在于满足自身各个层次的需要，消费是一种满足需要的手段。而在发达资本主义社会中，人则完全成为“活商品”，并通过炫耀式的消费来彰显自身的地位，终日沉浸在购买和消费的过程中。消费的目的发生了严重异化。人们在消费的过程中，从来没有考虑过自身的合理需要，而是满足于对消费品的过度索取和占有，消费已然成为一种非理性活动。人们并没有意识到这种为消费而消费的无聊行为对人类的生存发展是具有严重的破坏性的。此时的人已完全成为“消费人”，弗洛姆认为，“消费人的主要目标首先不是拥有物质，而是消费越来越多的物质，以此来弥补内心的空虚、怠钝、孤独、焦虑。”<sup>[29]P33</sup>他甚至担心消费会成为人在老年之后的唯一乐趣。

在发达资本主义社会，人并没有意识到自身所处的异化困境，反而表现出对消费的顺从，甚至对其的热切追捧。从产业制度来看，由于人自身的商品化，致使消费本身成为目的，作为产业制度中的工人只需按章办事，就能满足人的需求，人为了自身需求不得不依附于社会创制的各种制度，人就这样心甘情愿地沦为资本的消费工具。从大众传媒角度来看，生产商为了使生产出来的商品能够在市场上销售，获得利润，利用广告、传媒等多种多样的宣传形式，诱惑着人们不断地去消费那些琳琅满目的商品。人们根本没有觉察到这种虚假宣传的阴谋，更没有意识到其危害性，甚至人的闲暇时间也被这种虚假的宣传所控制，刺激着人们去消费，处于发达资本主义社会中的人根本没有理性思考过何为自身的真实需要，反而认同的是别人说喜欢什么就喜欢什么，而且还把这误认为是自己原本的品味。人的真实意识就在消费的过程中消磨殆尽。

## 第4章 早期法兰克福学派消费文化批判理论评析

行文至此，我们对早期法兰克福学派消费文化批判理论做了比较系统的梳理，既分析了其社会历史条件和理论来源，又分别阐述了霍克海默和阿多诺文化工业时代的消费、马尔库塞单向度的消费以及弗洛姆异化的消费。虽然对该学派人物分析的并不是很全面，但通过论证我们仍能意识到早期法兰克福学派理论家的消费文化批判理论所创造的重要价值。作为批判性活动的哲学，它的真正价值在于其批判的和开放的本性之中，因为在很多情形中，它的某一具体结论并不能被实践完全证实。因此，客观公正的评价该学派理论，吸取其合理成分，对我国马克思主义理论的发展具有重要的理论意义与实践价值。

### 4.1 早期法兰克福学派消费文化批判理论的合理性

早期法兰克福学派理论家针对消费文化的文化批判理论既是一种在马克思主义理论的发展中通过多学科交叉融合的方法对消费进行多维视角的深层批判，又是贴近人们现实生活的社会批判，如今该学派批判的消费现象仍然存在甚至在某些方面有过之无不及。

#### 4.1.1 多维视角的深层批判

从纵向的学科发展看，早期法兰克福学派的消费文化批判理论是对马克思主义理论的深层拓展。马克思的批判理论是早期法兰克福学派消费文化批判理论的直接理论基础，这不仅体现在马克思的异化理论为早期法兰克福学派消费文化批判理论树立了理论典范，而且表现在该学派成员对其批判精神的继承上。一方面，异化的范畴扩大。由于马克思与早期法兰克福学派理论家生活在不同的历史时期，他们面对的问题也会有所不同，解决的方案必然存在差异，但从其本质上看都是为了实现人的自由全面发展。马克思生活在资本主义早期社会，他着重论述了政治和经济层面劳动的异化，而早期法兰克福学派理论家大部分生活在发达工业社会时期，生产力水平得到很大提升，物质资料也得到了极大丰富，虽然人的劳动仍然处于异化状态，但这种异化状态已经不仅存在于政治经济领域，而且扩大到了文化艺术等领域，人的异化程度大幅加深，吊诡的是人并未感受到这种异化状态的存在。另一方面，人们对自然进行掠夺性开发，加剧了人的生存困境

和社会的剥削压迫，缩小了人的生存范围，早期法兰克福学派理论家提出拒绝污染的生活方式和消费模式，对生态马克思主义的发展具有重要作用。

从横向的学科发展看，早期法兰克福学派理论家之所以能够在马克思主义之外开辟新的研究领域，其秘密就在于能够吸收借鉴多种学科的理论，并且能够充分与马克思主义理论结合。为了说清发达工业社会的消费问题，早期法兰克福学派理论家并不固守单一的学科意识，而是根据说清研究对象的需要，运用了众多的学科知识。像弗洛伊德的精神分析学暂且不说，仅人文社会科学学科，法兰克福学派成员就运用了除马克思主义哲学以外的文学、社会学、逻辑学，甚至古希腊神话等广泛学科的知识。我们必须明确一点的是，法兰克福学派成员并非是为了卖弄学问而运用如此众多学科的知识，“真实的情况是要说清楚研究对象就必然地涉及如此众多的学科性知识。”<sup>[43]P32</sup> 鉴于篇幅的限制，我们以霍克海默和阿多诺的《启蒙辩证法》为例说明这一点。在该著作中，霍克海默和阿多诺通过对奥德修斯神话故事的描述来反讽当下的资本主义社会。在奥德修斯征服塞壬的神话故事中，奥德修斯虽然听到了动人的歌声，但获得感官享受的前提是必须把自己捆绑起来。水手为了摆脱死亡的命运也不得不将耳朵堵起来，拼命地劳动，却得不到任何感官上的享受。这也就好似“技术的发展虽然给人带来了安逸的生活，但却扭曲了人的思维形式，人的本能也受到了控制。”<sup>[39]P94</sup> 奥德修斯就好似欺诈、狡猾的资产阶级，他懂得采取何种方式既能享受生活又能掌控他人，而水手就好似被掌控、剥削的无产阶级，只需按照他的要求行动就能生存下去，永远也享受不到感官上的快乐。“今天，这种只有通过自我牺牲才能生存的原则已经成为资产阶级的意识形态，成为欺骗大众的基本手段。”<sup>[39]P100</sup>

#### 4.1.2 贴近现实的社会批判

早期法兰克福学派理论家们普遍认识到了消费的异化，从对日常消费的批判中体现出该学派成员对人的主体的重视，呼吁人们对理性进行反思，从而限制自身的消费行为。霍克海默和阿多诺认为，由于现代科学技术的发展，使得大众文化得以批量生产、无限复制，这就使得真正的艺术品不再具有不可替代性。在这种环境中的工人虽然能够同资本家享受同样的电视节目，在一定程度上表现出了同化现象。但究其根本而言，并没有改变这种阶级对立的根本矛盾，只不过是统治阶级为了维护现存制度而操纵大众文化，满足人们的消费需求，是人民无力反抗。面对这种标准化的文化产品，大众便丧失了其

作为主体的思维语言，乃至思想。虽然资本主义的发展使得个人得到了发展，但是个人的每一种进步又是以牺牲人的个性为代价的。

从早期法兰克福学派理论家的救赎方案来看，他们的救赎方案无不体现着对人类情感价值的弘扬。比如，马尔库塞认为，要消除消费的异化，就要将性欲升华为爱欲，构建一种非压抑性的心理机制。他认为，人的追求不应该仅仅局限于性欲的满足，而是将本能快感泛化到整个生命有机体，在更广泛的范围和领域内得到持久的满足，使人在劳动过程中体会其中的快乐，而不在感到其中的痛苦，届时劳动将不再是一种异化劳动，而是一种消遣性的游戏活动，这时的人将表现出对整个世界的爱，而不再具有斗争性。弗洛姆则认为，克服消费异化的根本途径在于培育具有重存在性格的“新人”，这种“新人”怀有爱的情感，不会疯狂地去夺取物，而心甘情愿的放弃一切形式的占有，以奉献和分享为乐。他认为，“爱是一种活动，不是一种消极的情感；它是一种‘参与’，而不是一种‘沉沦’。从最普遍的意义讲，爱的积极性可以这样描述：爱是纯粹的给予，而不是索取。”<sup>[59]P21</sup> 在爱的情感下，人不再以追求利润为目的，不在采取炫耀式的消费模式，而是将消费作为实现自身幸福的手段，以奉献他人、为他人服务而感到快乐。同时，爱也将不仅存在于人与人之间，会泛化到人与自然、人与社会等各个方面，显示出对整个世界的爱。人不再只是对自然进行索取、占有，而是与其处于一种融荣共生的和谐状态。

早期法兰克福学派代表成员的理论并不反对理性，而是一种对理性的反思性批判。比如，马尔库塞认为，要想促使这种爱欲的解放就必须充分发挥艺术审美的作用，只有将艺术与科学技术相结合，才能使其具有价值理性，从而实现人的理性的双向度，进一步实现人的合理消费。他认为，技术体系使人摆脱了劳作和焦虑，成了一种解决生存斗争的手段。再如，弗洛姆认为，人应该运用批判的理性审视自身所处的消费异化状态，并为了克服这种消费异化的情感与行为而努力追求身体及精神的健康，创造一种适合于属于他自身的能够满足自身需要的健康的消费模式和生活方式。这种创造性的理性并不是要求人们非要创造出别人从未想到过的思想、事物等，而是指人能够通过运用自身的理性去发现外在世界或内在心灵的新的东西，进而达到表达自我真实想法的目的。

## 4.2 早期法兰克福学派消费文化批判理论的局限性

早期法兰克福学派消费文化批判理论虽然是一种多维视角的、贴近现实生活的深层

社会批判，但其理论也并不是放之四海而皆准的。早期法兰克福学派理论家对消费的批判理论是一种过于片面的理性批判，同时，针对消费的救赎方案并没有触动资本主义社会的实质，最终成为脱离实际的自我幻想。

#### 4.2.1 片面的理性批判

早期法兰克福学派消费文化批判理论是一种救世主义的精英主义理论，主要体现以下两个方面：一方面，早期法兰克福学派理论家极力推崇高等文化，每提及“大众文化”的时候，其口气往往是厌恶、贬斥，甚至是否定，他们大多数出身良好，并且受过很好的教育，喜欢阳春白雪的东西，希望改变由商品拜物教主宰一切的社会现实，因此极力推崇高等文化，过度贬低大众文化。他们认为大众文化具有标准化、伪个性化等非理性现象，这确实有其合理之处，但我们并不能断言所有的大众文化产品都毫无个性可言，“他们推崇高等文化并没有错，但他们因为对高等文化的推崇而把大众文化说得一无是处就过犹不及了，显示了明显的精英主义倾向和悲观主义态度。”<sup>[83]P45</sup>另一方面，早期法兰克福学派理论家虽然看到大众文化对消费者主体意识的抹杀，注意到人与人之间的同一性，但他们把消费者等同于被动的客体，过分强调了消费者的受控性，忽视了人与人之间的差异性，忽略了消费者自身的主观能动性，没能看到消费者本身就是独立的个体，即便是消费同一件产品，也可能会因时间、地点、天气等条件的不同而产生不同的感受，也就是说，他们对消费者本身的批判能力和主体意识认识明显不足。

早期法兰克福学派理论家对科学技术进行了强烈批判，他们认为，科学技术在资本主义国家权力集中的过程中发挥了重要作用，统治阶级通过大众传媒将其意识形态传播到人们生活的各方面，从而将这种外在控制内化于人的心灵、思想之中，进一步扼杀了人的本性，阻碍了其自由发展。就这方面而言，该学派的批判理论是值得肯定的，但该学派成员抛开特定的社会历史背景，过度强调科学技术对社会发展的消极影响，使得其理论具有强烈的悲观主义色彩，以至于该学派成员将科学技术误认作意识形态，人们如何从文化束缚中解放出来就成为该学派关注的理论重点，使得该学派理论家并没有认识到经济解放和政治解放对文化解放的决定性作用。他们这样做的后果不仅会误导人们对科学技术的作用的正确评判，而且未能从根本上解决人们经济剥削和政治压迫的现实困境，更不可能将人从文化束缚中解放出来。

早期法兰克福学派理论家虽然运用了多学科知识对消费进行了综合研究，但从其学

科运用的领域来看仍存在一定不足。从学科领域来看，消费在本质上属于经济学，因此借鉴经济学成果对消费的论述是十分必要的。然而，法兰克福学派成员主要运用的是哲学、社会学及心理学的知识对发达工业社会的消费进行研究，“他们过分倚重文化、语言和心理层面的分析，将自己的理论建立在道德、哲学解释的基础上，而没有对消费的具体社会实践予以充分重视。”<sup>[47]P205</sup>使得该学派理论一定程度上缺乏实际的说服力和影响力。从早期法兰克福学派理论家自身看，该学派理论家主要是生活在书斋和大学里，大多是从从事哲学或文学批评这样的研究工作，即便是存在像弗洛姆这样的心理医生，但几乎没有人真正参加过现实的政治斗争和政党活动。因此他们更倾向于从文化观念和社会心理方面来寻求问题的解释，更愿意相信人是观念性的存在，对于消费问题的解决不在外在的现实世界，而在于人的内在心灵。此外，“在西方上百年来囿于西方文化中心主义的强势影响之下”<sup>[82]P57</sup>，早期法兰克福学派理论家并没有对非西方文化进行探索与了解，这种单纯以西方的思维模式作为框架来审视消费，从而无力提出切实可行的建设性方案。

#### 4.2.2 脱离现实的幻想

早期法兰克福学派消费文化批判理论本质上是一种资本主义社会的自我救赎，并未从根本上解决消费问题。“批判理论主要是以人的存在为核心，以人的生存方式及其发展为依据，揭示人的历史困境和文化困境，并试图从人的对象化或超越性的时间活动中寻找人扬弃异化与超越现存世界的革命力量和推动力，而在现实生活中这种抽象的革命力量是不存在的。”<sup>[85]P95</sup>因此他们误解了马克思的异化理论，没有将异化与对象化进行区分，使之成为不可消除的与人类共在的永恒现象，而且他们将消除异化的根据建立在了主观愿望之上，脱离了社会关系和生产关系，从而无法理解人的本质，也未能从根本上找到实现人的自由和解放的真正道路，最终只是资本主义社会的自我救赎。

早期法兰克福学派理论家在批判消费时走向了另一个极端，采取了浪漫主义的全盘否定的立场，他们提出的出路与改造方案并不符合当下的现实情况，这既不符合马克思主义精神的实质，也与大跨度的历史进程相左。阿多诺认为，艺术本身就完全是实践的，并且强调艺术借助其自主性和幻想性能够超越异化现实，能够对人的感觉和意识起到破坏作用。“艺术的革命性当然不在于它喊出了多少革命口号，也不在于它是专为无产阶级而写，而是在于它是不是表现了普遍的奴役状态，是不是突破了被蒙蔽的社会现实。”

<sup>[36]P60</sup>真正的艺术是包含乌托邦因素的，因此最终指向是未来的社会变革。马尔库塞认为，需要采取一种总体革命来克服人类与资本主义社会之间的矛盾，从而应对发达工业社会的消费问题。所谓“总体革命”是指革命不仅发生在社会的某个领域，而是发生在社会生活的各个方面。他主张采用“大拒绝”的革命形式来应对发达工业社会中的消费，尤为值得注意的是拒绝虚假需要。虽然他号召人们看清市场商品背后所暗含的资产阶级想要发财致富的贪婪本性，识破广告媒体营造的虚假幻象，但是他并没有对真实需要进行明确的确定，反而认为只有人自身才能确定哪些是真实需要，哪些是虚假需要，这根本没有限度又太过于笼统，着实难以令人信服。弗洛姆提出了构建健康社会的具体实施方案，比如从经济方面来看，弗洛姆主张创造一种工人参与和共同管理的新的劳动境遇。要想创造这样的和谐境遇，就需要由核心领导层和基层工人共同承担管理的责任，充分将集权与分权相结合，将从上至下的决策与从下至上的决策结合起来。这样的目的在于一方面，使工人能够知道在这样的环境中他在做什么，意识到他能对正在生成的事物施加积极的影响；另一方面，加强对财产权的严格限制，在弗洛姆看来，只有限制了大企业的股东和董事会根据获得利润多少来决定生产的权利时，人们的消费才可能是健康的。从根本上说是使生产的最终目的为人民服务，而不是为获取利润，同时使股东和董事会能最大限度的得到他所应得，保证每个人过上有尊严的生活。但是这种劳动境遇描述的是如此之完美，这种境遇如何得到资本家的认可却只字未提，因此完全是脱离现实的空想。

## 结 语

消费对人的生存和发展至关重要，并且在经济发展中发挥着不可替代的作用。随着我国发展进入新时代，西方社会进入消费社会，消费将面临一系列前所未有并且值得反思的问题。我国社会目前虽称不上富裕，但在一些相对发达的城市和地区，消费已经不在仅是为了满足人们的基本需求而存在，而是在一定意义上成为一部分人的社会地位和身份的象征，致使一部分人将衡量成功的标准看成为对社会财富的占有量，并通过炫耀式的购买奢侈品将这一信息公之于众，在虚荣心的驱使下，人与人之间相互攀比，人日益成为“消费动物”，沦为消费的婢女，消费如同一个巨大的牢笼囚禁着现代人。由此可观，早期法兰克福学派理论家的消费文化批判理论在现代社会仍然发挥着重要作用。虽然早期法兰克福学派消费文化批判理论存在某种意义上的缺陷，但我们仍不能忽略其独有的价值。一方面，该学派成员的批判是一种批判理性的理性，最终目的是为了让人能够认清理性的限度，为理性划定界限，为消费划定范围，他们将现实的观照与理论的创新完全结合起来，不断对马克思主义的理论进行了深入发掘和重新解读，这种学者所特有的研究视角、独树一帜的研究风格，是非常值得深入领悟的；另一方面，他们的救赎方案充满着乌托邦精神，怀有着对未来美好生活的向往，这种理想性的精神支撑着他们进行着理论性的研究，推动着理论的向前发展，这种学者所具有的为理想信念而献身的精神是非常值得人们尊敬的。此外，他们的理论是随着时代的变迁而变化发展的，他们不局限于一家之言，而是采取多学科理论交叉综合的研究方法，进一步提升马克思主义理论的时代性与先进性，虽然提出的方案具有乌托邦性质，但是可能就是这种乌托邦的存在，才能使我们看清问题的严峻性，提出措施的切实可行性。

由于笔者的理论水平有限，对早期法兰克福学派消费文化批判理论在某些观点理解也难免会有失偏颇。因此，本文在尽可能客观的基础上对该学派的消费文化批判理论进行梳理和介绍，以期能够引起更多学者对消费文化的重视，从而加深对该学派消费文化批判理论的研究。

## 参考文献

- [1]马克思恩格斯选集（第1卷）[M].北京：人民出版社，2012.
- [2]马克思恩格斯选集（第2卷）[M].北京：人民出版社，2012.
- [3]马克思恩格斯全集（第3卷）[M].北京：人民出版社，2002.
- [4]马克思恩格斯全集（第30卷）[M].北京：人民出版社，1997.
- [5]马克思著.1844年经济哲学手稿[M].北京：人民出版社，2014.
- [6]恩格斯著.反杜林论[M].北京：人民出版社，2018.
- [7][德]罗尔夫·魏格豪斯著.孟登迎，赵文，刘凯译.法兰克福学派：历史、理论及政治影响（上册）[M].上海：上海人民出版社，2010.
- [8][美]马丁·杰伊著.单世联译.法兰克福学派史[M].佛山：广东人民出版社，1996.
- [9][英]多米尼克·斯特里纳蒂著.阎嘉译.通俗文化理论导论[M].北京：商务印书馆，2014.
- [10][英]爱德华·泰勒著.连树声译.原始文化：神话、哲学、宗教、语言、艺术和习俗发展之研究[M].桂林：广西师范大学出版社，2005.
- [11][英]迈克·费瑟斯通著.刘精明译.消费文化与后现代主义[M].南京：译林出版社，2005.
- [12][德]马克思·霍克海默著.李小兵等译.批判理论[M].重庆：重庆出版社，1989.
- [13]马尔库塞著.李小兵，等译.现代文明与人的困境：马尔库塞文集[M].上海：三联书店，1989.
- [14][英]凯恩斯著.高鸿业译.就业、利息和货币通论[M].北京：商务印书馆，2009.
- [15][美]兰德尔·彼特沃克著.张洪译.弯曲的脊梁：纳粹德国与民主德国时期的宣传活动[M].上海：上海三联书店，2012.
- [16][匈]卢卡奇著.杜章智，任立，燕宏远译.历史与阶级意识[M].北京：商务印书馆，2017.
- [17][英]戴维·麦克莱伦著.李智译.马克思以后的马克思主义（第3版）[M]，北京：中国人民大学出版社，2017.
- [18][意]安东尼奥·葛兰西著.曹雷雨，姜丽，张跃译.狱中札记[M].郑州：河南大学出版社，2014.
- [19][德]埃德蒙德·胡塞尔著.张庆熊译.欧洲科学危机和超验现象学[M].上海：上海译文出版社，2005.
- [20][德]马克思·韦伯著.马奇炎，陈婧译.新教伦理与资本主义精神[M].北京：北京师范大学出版社，2012.

- [21][美]赫伯特·马尔库塞著.黄勇, 薛民译.爱欲与文明[M].上海: 上海译文出版社, 2012.
- [22][德]马克思·霍克海默, 西奥多·阿多诺著.渠敬东, 曹卫东译.启蒙辩证法: 哲学断片[M].上海: 上海人民出版社, 2006.
- [23][美]赫伯特·马尔库塞著.刘继译.单向度的人: 发达工业社会意识形态研究[M].上海: 上海译文出版社, 2008.
- [24][美]赫伯特·马尔库塞著.高海青、冯波译.技术、战争与法西斯主义[M].北京: 人民出版社, 2019.
- [25][美]赫伯特·马尔库塞著.黄晓伟, 高海青译.哲学、精神分析与解放[M].北京: 人民出版社, 2019.
- [26][美]赫伯特·马尔库塞著.高海青, 连杰, 陶锋译.马克思主义、革命与乌托邦[M].北京: 人民出版社, 2019.
- [27][美]艾里希·弗洛姆著.李穆, 等译.占有还是存在[M].北京: 世界图书出版有限公司北京分公司, 2018.
- [28][美]艾里希·弗洛姆著.王雁译.存在的艺术[M].上海: 上海译文出版社, 2019.
- [29][美]艾里希·弗洛姆著.叶安宁译.论不服从[M].上海: 上海译文出版社, 2017.
- [30][美]艾里希·弗洛姆著.孙恺祥译.健全的社会[M].上海: 上海译文出版社, 2018.
- [31][美]艾里希·弗洛姆著.刘林海译.逃避自由[M].上海: 上海译文出版社, 2015.
- [32][美]艾里希·弗洛姆著.刘福堂译.爱的艺术[M].上海: 上海译文出版社, 2019.
- [33]衣俊卿著.文化哲学: 理论理性和实践理性交汇处的文化批判[M].昆明: 云南人民出版社, 2005.
- [34]衣俊卿, 等著.20 世纪的文化批判: 西方马克思主义的深层解读[M].北京: 中央编译出版社, 2003.
- [35]张一兵, 胡大平著.西方马克思主义哲学的历史逻辑[M].南京: 南京大学出版社, 2003.
- [36]欧阳谦, 等著.文化的转向: 西方马克思主义的总体性思想研究[M].北京: 中国人民出版社, 2015.
- [37]杨魁, 董雅丽著.消费文化: 从现代到后现代[M].北京: 中国社会科学出版社, 2003.
- [38]杨魁, 董雅丽著.消费文化理论研究: 基于全球化的视野和历史的维度[M].北京: 人民出版社, 2013.
- [39]王晓生著.为个性自由而斗争: 法兰克福学派社会历史理论评述[M].北京: 社会科学文献

- 出版社, 2009.
- [40]赵勇著.法兰克福内外: 知识分子与大众文化[M].北京: 北京大学出版社, 2016.
- [41]欧力同, 张伟著.法兰克福学派研究[M].重庆: 重庆出版社, 1990.
- [42]宫敬才著.睿智圣殿的后裔: 捷尔吉·卢卡奇[M].保定: 河北大学出版社, 1998.
- [43]宫敬才著.马克思经济哲学研究[M].北京: 人民出版社, 2014.
- [44]周笑冰著.消费文化及其当代重构[M].北京: 人民出版社, 2010.
- [45]李辉著.幻想的饕餮盛宴: 西方马克思主义消费文化批判理论[M].北京: 中国社会科学出版社, 2012.
- [46]朱晓慧著.新马克思主义消费文化批判理论[M].上海: 学林出版社, 2008.
- [47]闫方洁著.西方新马克思主义的消费社会理论研究[M].上海: 上海人民出版社, 2012.
- [48]王宁著.消费社会学(第二版)[M].北京: 社会科学文献出版社, 2011.
- [49]陆扬, 王毅.大众文化与传媒[M].上海: 上海三联书店, 2000.
- [50]梁漱溟著.中国文化要义[M].芜湖: 安徽师范大学出版社, 2014.
- [51]梁漱溟著.东西文化及其哲学[M].北京: 商务印书馆, 2010.
- [52]莫少群著.20世纪西方消费社会理论研究[M].北京: 社会科学文献出版社, 2006.
- [53]颜岩著.批判的社会理论及其当代重建: 凯尔纳晚期马克思主义思想研究[M].北京: 人民出版社, 2007.
- [54]崔佩亭, 等著.资本主义新变化评析[M].北京: 中共中央党校出版社, 1991.
- [55]宋涛, 等著.论国家垄断资本主义[M].合肥: 安徽人民出版社, 1992.
- [56]田永胜著.心灵的守望者: 西格蒙德·弗洛伊德[M].保定: 河北大学出版社, 1998.
- [57]韩秋红, 史巍, 胡绪明著.现代性的迷思与真相[M].北京: 人民出版社, 2013.
- [58]Erich Fromm. The sane society[M].London: Routledge & Kegan Paul, 1956.
- [59]Erich Fromm. The art of love[M].New York: Harper & Row, 1956.
- [60]刘诚.泰勒制与工资机制问题研究[J].上海师范大学学报(哲学社会科学版), 2013年第11期.
- [61]陈秀山.从“福特主义”到“后福特主义”: 区域经济发展面临的新挑战[J].经济理论与经济管理, 2003年第9期.
- [62]于光远.谈谈消费文化[J].消费经济, 1992(01).
- [63]王晓升.概念拜物教批判[J].湖南社会科学, 2019年第4期.

- [64]陈舒盈,段吉方.批判与回归:论卢卡奇的‘物化’理论及现代性审美救赎[J].湖北大学学报(哲学社会科学版),2017年第5期.
- [65]杨耕.卢卡奇物化理论的双重逻辑[J].读书,2012年第7期.
- [66]王光晔,赵凯荣.论商品拜物教之现代性意蕴[J].云南社会科学,2018年第5期.
- [67]衣俊卿.理性向生活世界的回归:20世纪哲学的一个重要转向[J].中国社会科学,1994年第2期.
- [68]杨琴冬子.超越“合理性”的铁笼:重审马克思·韦伯对卢卡奇物化理论的影响[J].新疆大学学报(哲学·人文社会科学版),2016年第1期.
- [69]姜华.物化的遮蔽:韦伯的合理化原则——青年卢卡奇对韦伯合理化思想的分析与批判[J].学术交流,2017年第7期.
- [70]郭先红.技术理性、科技与主体:对单向度的社会趋势的再思考[J].学习与实践,2017年第10期.
- [71]曾一果.批判理论、文化工业于媒体发展:从法兰克福学派到今日批判理论[J].新闻与传播研究,2016年第1期.
- [72]孙光磊.从传播到哲学——对霍克海默与阿多诺文化工业批判思想理论的考察[J].学习与探索,2018年第2期.
- [73]王晓生.文化工业究竟是如何欺骗大众的:〈启蒙辩证法〉中文化工业批判理论在思考[J].社会科学家,2015年第11期.
- [74]冯潇,张亮.法兰克福学派的大众文化研究[J].学术界,2018年第9期.
- [75]陆扬.文化批判的再批判[J].社会科学,2011年第2期.
- [76]吴长春,王洪彬.马尔库塞技术理性的批判与反思[J].河南师范大学学报(哲学社会科学版),2012年第11期.
- [77]宫敬才.谏论哲学发挥作用的内在机理[J].社会科学论坛,2016年第12期.
- [78]徐志坚.马尔库塞的工业社会批判与人的解放[J].江西社会科学,2018年第4期.
- [79]杨春风.高雅文化与辩护性的非文化:马尔库塞的文化批判理论及其启示[J].南京大学学报(哲学、人文科学、社会科学),2009年第6期.
- [80]吴学琴.挑战单向度的“意识形态”:《单向度的人》的文本解读[J].南京社会科学,2007年第10期.
- [81]李世书.人与自然关系的异化与双重解放:马尔库塞的生态批判与革命[J].江西社会科学,

2016年第6期.

- [82]欧阳谦, 贾丽艳.马尔库塞的感性哲学及其解放逻辑[J].教学与研究, 2019年第2期.
- [83]魏艳芳.大众文化非文化: 法兰克福学派大众文化批判的文化学维度[J].理论月刊, 2016年第4期.
- [84]王治河、张璐莹.马尔库塞“单向度人”理论的建设性后现代反思[J].理论探讨, 2015年第5期.
- [85]何海燕.法兰克福学派的总体性批判理论及其实践效应[J].人民论坛·学术前沿, 2018年第7期.
- [86]尹世杰.加强对消费文化的研究[N].光明日报, 1995-4-30.
- [87]黄平.面对消费文化, 要多一份清醒[N].人民日报, 1995-04-03.

## 致 谢

时光荏苒，岁月如梭，三年的研究生学习生涯转瞬即逝，回首这三年的学习生活，感触颇深。在河北大学哲学与社会学学院攻读硕士学位期间，我有幸结识许多良师益友，并得到他们在学习和生活上的诸多关怀和帮助。在学位论文即将付梓之际，我要向他们致以最诚挚的敬意和谢意。

首先，我要感谢我的指导老师宫敬才教授。很幸运在进入马克思主义哲学研究领域，就能够遇到像宫老师那样治学严谨、作风正派、谦虚朴实的优秀导师。从论文选题到最终定稿，无不倾注着宫老师关怀与帮助，正因为有宫老师的悉心指导，我才能够能够在论文写作的过程中一步步发现问题、提出问题、解决问题。三年相处的时间虽然是短暂的，但从宫老师身上学到的东西却是终身受益的，借此机会，我谨向宫老师致以最崇高的谢意。

其次，我还要感谢黄云明老师、刘东丽老师、郑小霞老师、冯燕芳老师、刘永艳老师、周浩翔老师、敦鹏老师等学院的任课老师，正是他们的悉心教导，使我知识体系才能够得以丰富完整，弥补了本科阶段专业性哲学思维的不足。同时，我还要感谢我身边的同学，正是因为他们的刻苦努力，才能营造出良好的学习氛围和环境。

最后，我要感谢我的父母，没有他们的辛勤付出及对我的无限关怀与支持，我是不可能顺利完成学业的，也不可能在追梦的路上渐行渐远，感谢奋斗的自己。

## 个人简介及攻读学位期间取得的研究成果

[1]袁兴广.论《论语》中的君子之道[J]青年文学家,2018第15期.