

19至20世纪美国大学与城市的关系及其启示

○ 李松丽

(南阳理工学院 高等教育发展研究中心,河南 南阳 473000)

摘 要: 大学既是一个独立的系统,也是城市结构要素的组成部分。在19至20世纪的美国,由于其特殊的地理和人文环境形成了美国不同于欧洲的一般意义的城市与大学。在分析美国城市发展特点与大学发展之间关系的基础上,从稳定性、发展性及多样性三个方面分析美国大学与城市的相互关系,揭示美国大学与城市发展形成一定关系的原因,讨论美国大学与城市之间关系的形成特点及对我国大学与城市之间关系的启示。

关键词: 19至20世纪;美国大学;城市

中图分类号: G 519 **文献标识码:** A **文章编号:** 1671-0916(2013)05-0040-04

在欧洲,城市一般是指拥有大教堂的古老的市镇,诞生于中世纪的大学几乎可以在西欧古老的城镇中找到踪影,如位于意大利中部的博洛尼亚大学是有史可稽的最早的大学。还有稍晚一些的巴黎大学、牛津、剑桥、科隆、海德堡等大学大都出现于欧洲的大城市之中,是知识和文化遗产的中心。早期的大学和城市的其他行业组织的性质一样,属于行会性质,是城市的一部分。布罗克里斯认为,“欧洲大学与城市的关系大致可分为两个历史阶段:第一阶段从13世纪到19世纪,大学虽然寄身于城市当中,但并不从属于城市;第二阶段从19世纪到今天,是两者间关系愈来愈密切的时期。”^[1]而在美国,由于其特殊的地理和人文环境,使得美国的大学与城市之间的关系比较特殊。

一、19至20世纪美国大学与城市的发展特点

1910年,美国将大城区的概念扩大到全国,将拥有200 000以上人口的中心城市及其郊区统称为“大城区”,并确定了20个这样的城区集合。到1950年,美国在全国确立了168个这样的区域。地

理学家金·戈特曼在他的研究成果《特大城市的兴建:城市化的美国东北部海滨》中指出“在这个‘大城区’中不仅城市、郊区、农村的差别消失了,连城市间的差别也没有了。该地区所有的人类活动都旨在达到这种规模、这种流动和实现相互间的依靠关系,从而超越了传统上的城市、县和州的界限。”^{[2]6}美国各个大城区之间的相互合作最终形成了一个全国性的城市联合体,各个大城区之间的依赖性和统一性逐渐加强。

(一) 大学与城市互为发展的稳定性

在美国建国之前,由于人口的流动性,造成了城市发展的不稳定和大学发展的不确定性。美国建国后,曾采取一系列措施来缓解社会矛盾和促进社会发展。其中,城市化是其发展的核心,也是其发展的方向,大学也以多样的模式介入到这个过程去。

有很多学者把大学与城市的关系归结为早期的“反城市”到后期的“回归城市”的过程。这个论断有其一定的合理性,但在美国大学与城市的关系演变的过程中,很少存在这样的现象。美国大学与城市从一开始就是渗透与互动的,并不存在“反

收稿日期: 2013-02-12

基金项目: 2012年度河南省科技厅第一批计划项目(812240045016)。

作者简介: 李松丽(1975—),女,南阳理工学院高等教育发展研究中心讲师,主要研究方向为教育史。

城市”或“回归城市”的阶段进程。

随着美国大部分区域的趋于大城区化,城市和大学也步入了稳定的发展时期。其中一个表现就是城市对大学教育目的的要求越来越复杂化和多样化。城市的建设者号召把城市中的每所大学都建成“社会集团的雏形”并“积极参加反映更广泛生活的各种职业,并将艺术、历史和科学等学科的精神渗透于其中”。另一个表现就是各种教育系统建立起多种形式的合作关系来为城市的建设服务。如西蒙·A·纳普所做的工作就是很好的一个例子,他建立了一个向学生传授城市农业发展需要的、新的农业扩展体系来服务于城市的农业建设。此外,还出现了由电气、铁路、天然气和机器工业等领域创建的各种城市合作学校。这些学校提供城市建设所需要的各种职业课程。

总之,城市发展的秩序化和系统化对大学教育提出了更为直接的要求,也使大学教育向着稳定的方向发展。

(二) 城市与大学发展方向的国际性

19 至 20 世纪是美国本土教育的形成时期,也是美国城市与大学的关系逐步稳定、趋于定型并逐渐国际化的时期。在这个时期,已经形成的大城区与大城区之间保持传统而又紧密的关系,不再容纳新地区加入其中。

大城区形成之后,美国政府开始全面参与国际事务,将自己的产品输入到很多国家和地区,以获取自己的整体利益,其中包括大学教育体系的输出。在大城区的保护之下,一些“新地区”成为大城区原材料的供应地、产品的销售市场以及教育的对象。例如,肯尼斯·詹姆斯·金就曾粗略地描述过大不列颠海外办公室向非洲的英属殖民地输出的汉普顿—图斯斯基工业教育模式的过程;彼得·巴克讲述了美国如何在洛克菲勒基金会的帮助下向中国输出美国的科学医药和医学教育的过程。

二战后几年,美国的大城市和大城市联合体与国外的很多城市在政治、经济和文化各方面都有联系。美国的教育模式——从幼儿园管理到研究生教育传播到了世界各国。

(三) 城市与大学发展模式的多样性

美国的教育起步较晚,建国初期并没有自己的教育系统。美国曾从俄国、德国和英国引进各种教育系统,然后又结合其城市发展实际将其本土化。

美国建国后,大学一直是美国发展的核心力量。在美国城市化的过程中,大学不仅凭借自己的力量

成为城市发展的举足轻重的力量,而且也彰显了自己的独特价值。正因为如此,当城市中的各种组织争取城市的领导地位时,社会各界对大学的要求也日趋多样化。如:大学需要保持传统性还是现代性及两者之间的关系?是将个人主义还是集体主义作为大学教育的中心思想?大学教育应该受到杜威教育哲学观作为核心内容的社会公共性的影响吗?是在全国大专院校开展培养英才的教育还是实施培养普通人的教育,还是对那些长期处于受歧视地位的人进行大学教育的补偿?随着一系列教育问题的争论,城市中的大学教育开始以多样化的形式出现在不同的城市,其多样性表现在大学的教育目的、课程设置、入学要求以及管理等多个方面。总之,在大学在城市的发展过程中,为了体现各个阶层的利益要求,大学的教育模式趋于多样化并与城市形成了多种互动发展的模式。

二、大学与城市关系特点的原因

有史以来,大学与经济的发展存在着直接的互动关系。大学因城市而兴,城市因大学而盛。一个国家或地区城市化的进程就是一所大学发展方向的见证历程。美国在城市化的进程中,先是中心城市与其周围郊区和远郊乡村建立了关系,随后产生了各种高度专门化的城区、市郊混合体。随后,这些混合体又相互联系形成一个个整体。如此一来,传统中的“城市”、“郊区”和“乡村”之间的区别逐渐模糊直至消失,其结果是形成了一个的“大城区”。“大城区”的形成,一方面使大学教育向着有利于城市建设的方向发展,另一方面大学随着城市的国际化也开始向国外发展。

(一) 进步主义的促进

19 至 20 世纪正是哈里斯教育哲学和杜威的进步主义思想逐步形成并推广的时期。在此期间,教育家哈里斯创立了一种新的教育哲学,其目的就是创造真正的、民主的社区。结合美国城市的发展实践以及自己的教育理念,他提出了教育是解决社会、政治以及技术问题的最有效的途径,最终导致了进步主义思想的产生。

将进步主义教育思想推进高潮的是杜威。1916 年杜威出版了代表其进步主义教育思想的主要著作《民主主义与教育》。书中提出了民主主义的概念,认为民主主义不仅仅是一种政府的形式,它还是一种相互依赖的生活方式。很多教育家以杜威的《民主主义与教育》的论断为共同方向。例如康茨出版

了《学校敢于建设一个新社会秩序吗?》,他指出“目前国家正在经济系统当中发生一些深刻的变化,为了使国家实现经济机构的重建,需要教师来发挥领导作用。尽管学校只是众多社会力量的一支,但教师有责任涉及和思考美国未来的蓝图,进而系统地向学生进行灌输,将他们带进蓝图当中去。”^{[2]209}

杜威追溯了教育在城市化进程中所发生的深刻变化。他指出学校教育应该注意到这种变化,并对传统教育加以改进。杜威还设计了新的课程体系。他把旧科目与新科目如音乐、绘画、手工训练等职业科目结合起来,所以“把学校变成社会中心”成为 19 世纪 80 年代至 90 年代的城市改革运动所努力的方向。为了解决城市发展中的难题,一些城市的建设者努力改变着学校教育的方向,将大学教育定位为当地的社区和经济服务,其目的就是为城市提供训练有素的工人和掌握各种生产技能的建设者。

总之,进步主义思想引发了城市与大学发展多方面的改革。城市中的很多教育改革都被冠以“进步主义”之名,既从四个部分对原有的教育体制进行了改革:一是在原有的课程中引进职业教育;二是把学校变成社会改革的中心;三是使学校教育尽量与政治分离,增加学校教育的独立性;四是学校教育应趋于科学化。

(二) “城市化”的发展

早期欧洲的大学一般都选择已经成型的大城市,但大学并不是城市的一部分,也没有真正融入城市的中心。大学算不上城市发展的一股独立的社会力量,是一座将普通民众排斥在外的“象牙塔”。

由于美国特殊的地理和文化背景,美国的城市与大学在形成初期就有着特殊的互为兴衰的相互关系。我们知道,在美国城市发展的初期,城市发展表现出明显的流动性特征,大学也随着城市的流动而表现出相对的不稳定性。随着城市农业、工业等方面的发展,美国的城市与大学相继进入了由生产关系的改变所带来的挑战之中。与此同时,城市与大学也开始了其城市化的进程。

在大学与城市互为发展的过程中,人们开始注意到大学对城市发展的利益回报。城市开始充分利用大学的各项资源来为城市的建设服务,大学也从城市化的进程中获得了城市的各种支持并逐渐意识到城市是其发展的渊源及其归属,大学开始广泛参与社区或城市的各种建设,两者开始全面合作并互相促进了彼此的城市化进程。如 1869 年,新上任的哈佛学院院长查尔斯·W·埃利奥特在发布就职宣

言时说到“美国大学要承担起即将到来的城市化、工业化社会所负有的责任就必须把自身演变成一幅图景”。即大学必须适应所依存的城市所发生的变革并为城市服务。他说到,“在任何社会中,高等教育机构都往往是一面鲜明反映该国历史与民族性格的镜子”;“在这个变动不羁的国家里,大学与社会之间存在的这种互动应比那些就较少变化的社会表现得更灵敏、更为快捷”^[2]。

(三) 移民运动的推动

始于 18 世纪末的美国移民运动是美国城市化进程中的一个里程碑。1830 年美国国会正式宣布承认“占地者”的先购权,其后,又通过“先购权法”,为移民运动的兴起提供了重要的条件。1860—1900 年间,进入美国的移民有 1 400 万人之多,给这个国家的社会经济带来了深远的影响^[3]。伴随着移民的进入,各种生产知识及先进的生产技术也随之入住美国,加速了美国的农业化和工业化的进程^[4]。

1876—1890 年,是美国城市化历程的重要时期,也是美国人口急剧增加以及美利坚合众国领土大规模扩张的时期,很多大型的行政机构和大量的组织形式也随着城市化的进程相继出现并形成巨大的规模,其中包括大学的发展。如“1876 年美国人口数为 46 107 000 人,到 1880 年增加到 226 546 000 人。……在 1876 年至 1880 年间大约有 40 000 000 移民迁入美国”,形成历史上最大的移民潮之一^{[2]3}。西部外来移民的增加,为城市的农业和工业注入了先进的生产技术和生产力,加速了美国的城市化的进程。据美国的人口统计显示,从 1890 年到 1950 年,城市人口由占总人口的 30% 增至 50%。大批外来移民促进了城市中的农业、工业、交通以及教育等各个不同领域开始相互关联并建立了彼此的紧密关系。如内战前,92% 或者更多的非洲裔美国人生活在南方,而且他们绝大多数居住在农村地区。到 20 世纪 80 年代,非洲裔美国人将近一半生活在美国南部以外的地区,四分之三的非裔美国人生活在城市或城区周围^{[2]139}。又如芝加哥是一个典型的移民城市。在 1910 年,芝加哥居民大约 77% 是新移民或新移民的子女。这些移民在很多情况下掌握了城市的各种资源,他们对城市和需求成了城市 and 大学发展的巨大的推动力。

三、评价与启示

19 至 20 世纪美国大学与城市的发展有其必然

的历史合理性。大学发展与美国城市化的进程息息相关、相得益彰。在美国城市发展的进程中,不同文化背景的移民带来了先进的生产技术,提升了所在地区的经济实力,也为城市的农业化、工业化创造了条件。同时,由于城市中生产关系的改变,要求大学改变传统的教学科目与教育模式以适应城市建设的需要,大学开始调整自己的发展方向并逐步进入城市发展的中心。通过分析美国大学与城市之间关系的特点及成因,结合我国目前的高等教育实践,笔者认为美国大学与城市之间的发展关系有以下几点值得我们思考。

首先,为所在社区(城区)服务,一直是大学发展的方向。大学置身于城市之中,大学必须在坚守自己特有品格的同时,致力于城市的发展。如美国的哥伦比亚大学、芝加哥大学早在二战前就成立了与所在地区的合作关系,并设立了众多合作项目等。在我国,一些地方大学也开始将高校内的理论课程学习和企业中的生产实践相结合,在使学生掌握理论知识的同时,培养了学生适应社会的能力并取得了良好的经济利益和社会效果。由此可见,根据城市的发展需要,大学与城市联姻,为城市的经济发展服务,也不失为地方大学发展的方向。

其次,学习与创新相结合。美国的高等教育虽然受到英国和德国等国的影响,但一直以来都在努力建立符合本土特色的“美国型”大学。如哈佛大学校长曾说“美国本土大学尚未出现……”,但“当美国型大学出现时,它将不是外国大学的摹本,也不是温室植物的移栽,而是美国社会政治习惯的缓慢而自然生长的结果。它是美国接受良好教育的阶层的普通目标和理想的表现。美国的新型学府是举世无双的,同样富有原创性。”我国现有的高等教育模式有很多也是由国外移植而来的,所以在其发展过程中一定要处理好教育的本土化问题,要建立适合自己国情的高等教育模式,尤其是在知识经济时代,为

了适应社会发展的要求,每所高校都应充分发挥其资源优势,转变不符合社会发展的教育观念,创新人才培养模式,制定出适合本校特色的教育方案,构建适合自己的本土化的教育模式。

再次,发展模式应多样化。大学与城市是两个相互联系又有区别的概念,他们有着各自独特的性质,所以大学与城市之间的关系发展应多样化,避免单一的固化模式。大学与城市最为直接的联系是通过大学与城市的互动而建立的。一直以来,大学与城市发展之间存在着“共生”的联系,又有“持续的”不和谐^[4]。随着知识经济和社会的一体化,很多大学尤其是研究型大学将自己定位为为人类和社会的总体发展,而不是针对某一个城市的发展,所以在制定大学的发展方向时,要根据大学的规模、层次及办学目标来确立大学与城市发展之间的和谐关系。

总之,美国大学与城市有史以来以来就存在着“共生同荣”的相互关系。一方面,城市要想具有竞争力,必然是一个文化底蕴相对丰厚和不断创新的城市,而大学则是不断涌现创新成果的地方。另一方面,一所大学的良好发展是与他所在的城市分不开的,大学发展是城市发展的一部分。

参 考 文 献:

- [1] 闫光才. 大学与城市、社区间的关系的历史与现实[J]. 比较教育研究, 2006(6).
- [2] 劳伦斯·A·克雷明. 美国教育史[M]. 人民教育出版社, 1994.
- [3] 丁平. 移民实边与 19 世纪美国移民运动比较研究[J]. 内蒙古师范大学学报: 哲学社会科学版, 2004(7).
- [4] 丁平. 试论美国移民政策在近代的演化——兼论美国移民在美国历史发展中的作用[J]. 内蒙古师范大学学报: 人文社会科学版, 1999(9).

[责任编辑 丁平]