

中国城市商业银行的技术效率及其影响因素的实证分析

谭元戎¹，顾颖²，赵自强³

(1. 云南省农村信用社，昆明 650000；2. 浙江广电集团，杭州 310005；
3. 南京师范大学，南京 210000)

摘要：本文利用城市商业银行2003-2008年的相关数据，运用DEA方法对其技术效率进行了实证研究。研究表明，我国城市商业银行地区性特征较明显，总体上是一个中等集中度的市场结构类型。随着区域经济的快速发展和资本市场化程度的不断提高，城市商业银行的技术效率正在逐步提升，但依然低于国有商业银行和股份制银行。城市商业银行自有资产比例、城市居民人均收入水平和竞争环境对其效率的影响较大，但资产规模、利息收入占营业收入的比率和城市GDP对效率的影响不明显。

关键词：城市商业银行；包络分析；技术效率；因素分析

一、引言

自1995年第一家城市商业银行——深圳市商业银行成立以来，经过十余年的发展，截至目前，全国共有110多家城市商业银行。到2008年末，全国城市商业银行资产总额为2.57万亿元，负债总额为2.45万亿元，较1999年末分别增长364%和362%。在2008年度英国《银行家》杂志公布的全球1000家大银行排名中，有9家城市商业银行成功入围。城市商业银行已经成为我国商业银行体系中不可忽视的重要组成部分。作为继国有商业银行和全国性股份制商业银行之后的银行业“第三梯队”的城市商业银行，其成立和发展，一方面在一定程度上填补了国有商业银行收缩机构造成的市场空白，较好地满足了中小企业和居民的融资需求；另一方面则促进了银行之间的竞争，带动了商业银行服务水平、服务质量和工作效率的提高。那么，在金融体制改革已转为以效率为核心的今天，究竟城市商业银行的运作效率如何？针对这一疑问，本文拟使用目前国际上分析银行效率采用的数据包络分析法对城市商业银行的技术效率进行研究，并且进一步探讨影响城市商业银行效率的因素。

二、文献综述

(一) 国外相关研究

进入20世纪80年代的中后期，由于国际银行业竞争加剧，各国银行把提高竞争力放在首位，加强了银行管理。与此相对应，经济学界对银行效率的研究兴趣也转向了分析银行管理和内部资源配置上来，即银行控制成本和产生收益的管理能力，也就是银行X

-效率的研究。X-效率的概念由Leibenstein(1966)首先提出，但直到20世纪90年代金融理论界才运用该概念来研究银行X-效率问题，一般用它在实证分析中研究银行经营管理中的配置无效率和技术无效率。密斯特(Mester, 1994)对美国214家银行的经营效率进行了研究，这些银行的经营环境、经营风格以及金融产品技术含量基本相同，结果表明，全部样本银行平均X-低效率值为7.9%，银行数量多的组别X-低效率水平为6.9%。Berger et al. (1993), Akhaveinet. al. (1997)研究表明，X-低效率至少占银行成本的20%或更多，其中又有5%的成本是规模不经济和范围无效率的影响造成的。美国研究者运用随机前沿法测算发现，银行平均无效率大约为成本的20-25%，而运用DEA模型研究结果是，其无效率波动范围在10%到50%多之间。这些研究结论均揭示，银行在内部管理和资源配置上有很大的浪费现象，其效率有提高的空间，从而也说明了加强银行内部管理和资源配置的重要性。Jose. Mpastor (1999)运用DEA模型测算了西班牙1993-1995年银行业效率值，结果表明这三年技术效率、纯技术效率、规模效率平均值分别为0.7014、0.8292、0.8453，可以看出，西班牙银行业的技术无效更多的是来自于规模无效。自20世纪90年代以来，银行业务的多元化，使得中间业务发展迅速，非利息收入增加，以往没有考虑银行非传统活动的效率评价，低估了银行效率，而将非利息收入作为输出，估计的银行效率将会增加(Kevin E. Rogers, 1998)。西方国家对银行分支机构效率的研究

作者简介：谭元戎(1964-)，男，博士，云南省农村信用社；顾颖(1985-)，女，浙江广电集团；赵自强(1963-)，男，博士，南京师范大学会计与财务管理系教授。

集中在成本效率上而忽略了其对市场的渗透活动。为此, Athanassopoulous (1995) 提出了银行市场效率的概念, 其定义为在给定的生产能力与资源条件下, 每一个银行为获取最大的销售量而利用它们市场潜力的程度, 即银行在维持现有客户的同时, 通过向新客户推销其金融产品而占领市场。通过银行分支机构网络而改善销售绩效的能力, 特定地点和总的平均市场效率分别为 90% 和 85%。进一步研究表明, 产品组合、范围经济和服务质量从不同的竞争优势方面也影响着银行分支机构的效率。

对银行效率研究的最新动态是把银行风险和所处的环境因素考虑进来, 而传统的效率测度则未考虑风险。从理论上讲, 竞争越激烈, 银行追求效率的欲望也越强, 随之银行从事风险业务活动的趋向也增强。Jose M. Pastor (1999) 以银行贷款损失准备作为衡量风险的指标, 用 DEA 方法把风险分为内部与外部两部分, 从效率和风险角度考察了西班牙放松管制、日益激烈的竞争环境对银行行为的影响, 测算了经风险调整的西班牙银行效率值。结果表明, 西班牙风险管理效率在 1985 - 1992 年增加, 而从 1992 年又开始下降, 这可能是由于贷款市场竞争对银行风险起不利的影 响造成的。另外一个显著结论是, 银行规模愈大, 其风险管理效率愈高, 其原因在于大银行有更多的机会分散风险, 获取信息比小银行更便利, 有专门的部门评估贷款的风险。银行效率的国际比较要定义共同边界, 这势必要考虑环境变量。M. Didtsch. Ana, lozano - Vivas (2000) 用没有环境变量定义的共同边界模型测算的西班牙银行业成本效率得分值与法国相比要低, 当考虑环境变量时, 两国的效率差距就显著缩小。这里作者所采用的环境变量为人口密度、人均收入、需求强度 (每平方公里存款额)、集中度、平均资本比率、贷存比、银行服务的便捷性 (分支机构密度) 等。从分析结果可以看出, 商业银行要进入对方市场似乎应适应不同的环境, 调整自身结构、行为以能适应竞争。

(二) 国内相关研究

目前国内已有学者利用参数方法对国有以及股份制商业银行效率进行了研究, 刘志新和刘琛 (2004 年) 和谭政勋 (2005 年) 使用了 DEA 进行研究, 前者的研究表明股份制商业银行的效率较高, 其中的上市银行效率相对较高, 后者的结果表明是产权制度而不是市场结构造成我国国有商业银行和股份制商业银行的成本效率存在结构性差别, 并且产权制度与市场结构之间是一种互补关系而不是替代关系。使用 SFA 的七篇研究的研究角度和测度期间各不相同, 张超、顾峰和邱强 (2005 年 b, 2005 年 c) 分别测度了我国商业银行的利润效率和成本效率, 结论是国有银行的

成本效率和利润效率都存在较大的上升空间; 刘琛和宋蔚兰 (2004 年) 的结论是国有银行与股份制银行的效率差距不断缩小, 国有银行存在规模不经济, 而股份制银行存在规模经济。陈敬学和别双枝 (2004 年) 指出国有商业银行经营过程中长期存在的规模不经济实质是源于隐藏于它们背后的国有产权制度安排和金融领域的长期垄断。奚君羊和曾振宇 (2004 年) 认为银行业的市场组织形式、银行的客户类型以及政府过于偏重对稳定的追求对银行的效率有不利的影响。综上所述, 到目前为止, 由于数据披露的有限性, 对国有商业银行和股份制商业银行效率研究较多, 而对新兴商业银行效率的研究较少, 对策研究较多, 规律性研究较少。有些即使研究对象是城市商业银行, 也没有深入研究是什么因素影响了其技术效率。本文则试图通过对比城市商业银行与国内其他银行之间的技术效率, 进一步探讨效率影响因素。

三、城市商业银行技术效率分析

(一) 模型设定

DEA 方法是以相对效率概念为基础, 用于评价具有相同类型的多投入、多产出的决策单元是否技术有效的一种非参数统计方法。

以 DEA 推估效率前沿边界时, 可以采用两个方向去进行, 一个是投入导向型 (Input - Orientated), 另一个是产出导向型 (Output - Orientated)。投入导向型模型考察在产出固定的前提下投入的多少, 产出导向型模型考察在投入固定的前提下产出的大小。Lovell (1993) 认为如果厂商可以自由地调整其生产要素则应当采用投入导向模型来分析其技术效率。而就商业银行而言, 商业银行对其投入要素的控制远比对其产出的控制要容易的多, 因此在使用 DEA 模式对商业银行的效率进行衡量时, 应采用投入导向模型较为适宜, 也更加符合实际情况。本文拟选从投入角度, 根据 CRS 模型考察城市商业银行的技术效率, 并进一步利用 VRS 模型将技术效率分解为纯技术效率和规模效率。

(二) 样本与指标的选取

本文分析的重点是城市商业银行的技术效率, 研究期间为 2003 - 2008 年, 共 35 家城市商业银行。由于并非所有城市商业银行都完整包含这 6 年的数据, 我们得到 119 个观测, 即每个银行平均 3.4 个观测。为了进一步与其他类型银行的效率进行对比, 研究样本扩大至国有商业银行和股份制商业银行。考虑到所研究数据的可得性, 本文选取了具有代表性的国内 9 家商业银行作为对比研究对象。这 9 家银行为: 中国建设银行、中国银行、中国工商银行、浦东发展银行、中信商业银行、华夏银行、招商银行、兴业银行、深圳发展银行。数据全部来源于中国货币网。

对银行效率进行测度时首先要合理选择商业银行的投入、产出变量，通常将银行投入定义为劳动力、实物资本和可贷资金（包括存款、同业存款、同业拆放、中央银行借款、借入款项和发行债券等）；产出为

贷款、投资和利润。但由于反映各家银行劳动力指标的员工人数不易收集，因此本文中银行投入暂不考虑劳动力。银行的投入产出情况如表 1：

表 1 2003 - 2008 年 35 家城市商业银行指标均值情况

年份 变量		2003	2004	2005	2006	2007	2008
		投入	249.44	330.74	398.15	475.17	405.79
	固定资产	249.44	330.74	398.15	475.17	405.79	343.75
	可贷资金	6884.50	17816.21	19315.69	31166.79	26825.74	20107.80
产出	贷款	3260.08	6844.70	10664.91	15844.43	14049.28	11945.37
	投资	2366.76	4580.82	4758.08	8723.61	7730.80	5440.05
	税前利润	28.13	109.67	119.05	185.80	182.19	218.42
银行数量		5	18	18	22	35	21

注：固定资产、可贷资金、贷款、投资、税前利润的单位均为百万人民币

(三) 实证结果与分析

本文利用效率测量软件 Deap2.1 进行 DEA 模型的样本数据处理，得到 03 - 08 年的技术效率值。由于从 2003 年开始，城市商业银行进入改革加速期，一些银行抓住机遇改善经营状况，开始脱颖而出，其效率排

名在各年度波动较大；相应的，也有部分银行不能适应市场发展的需要，出现效率排名下滑，因此我们认为采用平均值来反映每个城市商业银行的运作情况比较好。35 家城市商业银行效率的平均值及排名如表 2 所示。

表 2 35 家城市商业银行 DEA 技术效率值

排名	城市商行	效率值	排名	城市商行	效率值
1	北京	1.000	17	湘潭	0.853
1	南京	1.000	18	福州	0.833
1	浙商	1.000	19	齐齐哈尔	0.826
2	绍兴	0.999	20	徽商	0.819
3	包头	0.987	21	温州	0.814
4	上海	0.983	22	赣州	0.808
5	宁波	0.982	23	淄博	0.803
6	宜昌	0.980	24	德阳	0.798
7	焦作	0.966	25	东莞	0.794
8	威海	0.953	26	衡阳	0.793
9	济南	0.943	27	桂林	0.785
10	天津	0.941	28	呼和浩特	0.777
11	泉州	0.922	29	乌鲁木齐	0.776
12	洛阳	0.918	30	长春	0.762
13	台州	0.909	31	长沙	0.721
14	青岛	0.904	32	丹东	0.680
15	辽阳	0.901	33	潍坊	0.641
16	湖州	0.887	城市商行总平均值		0.870

与其他商业银行的比较：

我们对其他类型的 9 家商业银行 2003 - 2008 年的数据也作了 DEA 模型的分析，为了便于和城市商业银行进行比较，还是采用平均值的形式，其年度效率平均值结果如表 3 所示：

表3 3家国有商业银行和6家股份制商业银行 DEA 技术效率值

排名	股份制商行	效率值	排名	国有商行	效率值
1	浦发	0.985	1	工商银行	0.952
2	兴业	0.973	2	建行	0.934
3	招商	0.961	3	中行	0.920
4	中信	0.928			
5	华夏	0.916			
6	深发展	0.903			
股份制商行总平均值		0.944	国有商行总平均值		0.935

从表3中可以看出,股份制商业银行中,浦发银行技术效率最高,达到0.985,几乎接近于有效生产前沿面,接下来是兴业和招商,深发展最低;国有商业银行中,工商银行排名第一,其次是建设银行和中国银行。其技术效率得分排序为:浦发>兴业>招商>工商银行>建行>中信>中行>华夏>深发展。就两类银行的整体而言,股份制商业银行优于国有商业银行。国有商业银行尽管规模庞大,但属于粗放型经营;股份制商业银行尽管规模较小,确实集约化经营。事实证明,多元产权的股份制商业银行比单一产权的国有商业银行更有效率。

城市商业银行效率值对比分析:

1. 城市商业银行效率水平总体偏低

从表2所列的具体数字来看,城市商业银行的效率水平是相对偏低的,2003至2008年间的平均效率为0.870,同有效生产前沿面上的效率值1.000相比,城市商业银行的平均技术效率仍有13%左右的提升空间。探究其原因,我们认为主要是由政经体制带来的历史遗留问题造成的。首先是城市商业银行公司治理和股权结构的问题,从创建之初开始,城市商业银行大都是地方政府“一股独大”,地方政府拥有相对控制权。尽管近年来,监管当局一直强调城市商业银行股权结构向分散化方向发展,但在2004年国务院发展研究中心金融研究所对东、中、西三个有代表性省份的20个城商行的调查中发现,各地方政府在城商行的平均持股比例仍高达24.2%(甘小丰,2007)。在这种情况下,银行的经营决策和管理往往不能完全按照市场化的原则来进行。其次是不不良贷款比率偏高。城市商业银行是在城市信用社基础上建立起来的。城市信用社时期,信用社账外账经营、高息揽储及违规拆借导致大量不良资产的产生。因此,城商行成立伊始就背上了沉重的历史包袱。再次是资本充足率比较低。按照银监会2004年新颁布的《商业银行资本充足率管理办法》,全国117家城市商业银行中能够达到8%标准的仅有23家,67家城商行资本金严重低于这一最低标准(不足4%)。而在这67家城市商业银行中,还

有42家的资本充足率为负数,根本没有抗风险能力,面临巨大风险,已处于“技术”上的破产状态。(《中国商业银行竞争力评价》城市商业银行篇,上海证券报,2006年3月)因而城市商业银行技术效率水平短时间内也难以得到提高。

2. 2003-2008年间城市商业银行的效率呈现小幅波动的趋势

从时间截面上分析,2003年至2008年间,城市商业银行的效率呈现出小幅波动趋势。总体上,在2002年出现了一次下降,一种可能的解释是随着2001年中国加入WTO,银行业的竞争变得更加激烈,城市商业银行对此需要一段反应时间。之后,在2003年效率相对提升,是因为从当年开始城市商业银行进入改革加速期,城市商业银行积极学习和借鉴国际优秀银行的先进理念、技术和经验,通过资本合作和战略合作,努力提升自身的风险管理水平和自主创新能力。而2004年和2005年的下滑,则可能是因为部分国有商业银行和股份制商业银行相继实现了境内外的IPO,通过在资本市场上募集资金,使得这些实力雄厚的大型银行经营绩效得到极大改善,竞争力增强,市场份额扩大,相应地影响了城市商业银行的发展。但城市商业银行经过多年改革探索,核心竞争力得到不断提升,资产规模、资产质量、经营业绩等方面有了较好的发展。尽管受到国内其他大型银行的影响,城市商业银行的改革成效还是开始逐渐呈现出来。截至2008年末,全国城市商业银行资产总额为2.57万亿元,负债总额为2.45万亿元,较1999年末分别增长364%和362%。到目前为止,我国城市商业银行已普遍完成股份制改造,大多数城商行已实现3年盈利。这可能就是2006年效率提升的原因。整体而言,城市商业银行已逐步进入一个良性的发展轨道。

3. 城市商业银行的效率受到地区经济发展水平的影响

从空间截面上分析,各地区城市商业银行之间的效率存在显著差异,最高为东部0.927(6年的均值),最低为西部0.762(6年的均值)。这是由于改革开放

以来,我国地区经济发展差距迅速扩大,形成了东部、中部、西部等不同的经济带,不同经济带之间的金融发展也存在严重的不平衡,因而各地区城市商业银行的效率存在差异是必然的。据资料显示,目前我国绝大部分金融资源集中在东部,其中东部地区存款占全国的60%,贷款占57%,而中部、西部和东北地区的贷款分别仅占14.9%、16.4%、7.7%;商业银行大部分机构也集中在东部,中西部和东北地区网点覆盖率低、金融供给不足、竞争不充分的问题突出。

四、影响城市商业银行技术效率的因素分析

表2显示了各城市商业银行的效率值,那么是什么因素显著影响了城市商业银行的技术效率?本文将主要从以下几个方面加以分析:

1. 银行的资产规模,即看银行是否存在规模经济。理论上,银行可以通过扩大规模来降低成本,创造出新的规模收益空间,实现效率的提高。

2. 自有资产比例 E/A。一般来说自有资产比例越高,银行安全性越高,控制风险的能力也相对高,那么从理论上讲效率应该越高。

3. 利息收入/总营业收入比率。如果一个银行的利息收入在总营业收入中相对高,说明该银行的主要业务是存贷而非各种有偿服务。因此这个比例与银行效益的高低有直接相关关系。而效益与效率在本质上是一致的,这个比例越高就说明银行效率也越高。

4. 城市 GDP。一个城市的 GDP 越高,从一定程度上说明该城市经济发展水平较高,而在高度发达的城市其金融市场也势必繁荣,那么该市城市商业银行的效率应该相对较高。

5. 城市居民人均收入。一直以来,中国国民保有较强的储蓄意愿,对于高收入的城市居民而言,除了日常开支,剩余收入的大部分往往是存入银行,赚取利息也是个人理财的主要途径之一。因此居民人均收入的高低会影响到该地区城市商业银行的效率。

6. 竞争环境(从银行机构数量角度进行的考量)。从前文分析可见,地区金融发展程度也会影响到银行技术效率,因此本文按照地区性将35家城市商业银行分别归类,作为虚拟变量。其中东部银行机构数量较多,赋值为1,中部其次,赋值为0,西部赋值为-1。(从区域上看,我国东部沿海地区包括北京、天津、河北、上海、江苏、浙江、福建、山东、广东共9省市,中部地区包括山西、内蒙、辽宁、吉林、黑龙江、安徽、江西、河南、湖北、湖南、广西共11个省份,西部地区包括四川、重庆、贵州、云南、陕西、甘肃、青海、新疆共8个省市)。

设立线性回归模型,效率值 θ_c 可以表达为: $\theta_c = \alpha_0 + \alpha_1 X_1 + \alpha_2 X_2 + \alpha_3 X_3 + \alpha_4 X_4 + \alpha_5 X_5 + \alpha_6 X_6 + \bar{\omega}$
其中各变量定义如表4所示:

表4 变量定义表

变量代码	变量名称	变量定义
效率影响因素分析涉及的变量		
θ_c	技术效率	对银行投入产出建立 DEA 模型得到的各决策单元 DMU 的评价结果
X_1	总资产	期初与期末资产的平均值
X_2	自有资产比率	权益/总资产
X_3	利息收入占总营业收入的比率	利息收入/总营业收入
X_4	城市 GDP	各城市 2003 - 2008 年国民生产总值
X_5	城市居民人均收入	城市居民家庭可支配收入/家庭人口
X_6	竞争环境的虚拟变量	东部城市为 1, 中部城市为 0, 西部为 -1
■	随机扰动项	$\omega \sim N(0, \sigma^2)$ 正态分布

根据回归模型,将城市商业银行的2003-2008年的混合数据带入计量分析软件SPSS13.0,得到结果如表5所示:

表5 模型回归结果

变量	参数估计	标准误差	t	Sig.	VIF
(Constant)	0.833	0.057	14.725 **	0.000	
x1	5.33E-013	0.000	1.000	0.319	4.471
x2	1.309	0.595	2.199 **	0.030	1.131

x3	0.019	0.076	0.252	0.801	1.197
x4	2.37E-006	0.000	0.101	0.920	5.899
x5	-6.59E-006	0.000	-1.758 *	0.081	1.823
x6	0.071	0.019	3.734 **	0.000	1.424
R^2	0.205				
Adj. R^2	0.163				
F	4.816				
Sig. F	0.000				
D. W.	1.876				
n	119				

注: **, * 分别表示该变量的参数在 5%, 10% 水平上显著相关。

从模型回归结果(表5)可见,就城市商业银行的整体而言,总资产对银行效率影响并不显著。这意味着城市商业银行的规模经济并不明显,并非资产规模越大的银行运行效率越高。城市商业银行的特色就是小,优势是为社区和中小企业服务,不是越大越好,自身规模的大小并不是利润的决定因素。值得注意的是,在2005年度中国盈利最好的36家城商行当中(资产利润率大于0.8%),既有杭州、南京、天津、大连等大型城商行,也有台州、金华、南充、焦作、马鞍山等优秀小型城商行,社区银行的意味更浓,市场定位更明确。从一个侧面说明,社区银行仍然是、也完全可以是一种盈利性很高且具有长期稳定性的商业模式,规模扩张上市、“捆绑”重组并非中国城市商业银行未来发展的惟一模式。由此可见,城市商业银行应在坚持自身特色的基础上,明确市场定位,通过采用新的技术和管理模式,创造新的规模收益空间,突出比较优势,而不是盲目追求增加银行网点、扩大规模。唯有如此,银行才能降低平均成本,提高技术效率。

自有资产比例对银行效率影响显著,并成同方向变动。风险控制能力是衡量商业银行经营管理效率高低的重要标准。风险控制能力与银行自有资本比例高度相关,E/A越高,银行安全性越好,不良资产比例就越低,资产质量也越好。提高自有资产比例是城市商业银行一直在努力追求的目标,增资扩股和上市融资是实现这个目标的主要方式。目前,已有上海、南京、西安、济南、北京、杭州、南充、天津、宁波、重庆等地的城市商业银行引进了境外战略投资者;国内民营资本也不甘示弱,纷纷入主城市商业银行,尤以浙江省内8大城市商行和青岛商业银行为首。让更多的外资和民营资本进入城市商业银行对于明晰产权、改善法人治理结构十分有利。另外,在2007年下半年,宁波、南京、北京等城市商业银行也已先后通过资本市场上市,进一步完善了内控制度和风险管理,

优化了股权结构。在今后的发展中,城市商业银行应乘着银行业改革的东风,通过各种途径解决资本充足率问题以及加快跨区域经营,进一步改善经营、提升业绩、提高资本充足率、强化抗风险能力。

利息收入占总营业收入比例对银行效率的影响并不显著。这可能是由于城市商业银行经营管理上还存在着差距。相比国内其他商业银行,城市商业银行在市场细分、产品开发等经营策略方面还存在较大差距。一方面,市场细分不够,没有形成较为鲜明的市场定位。一些城市商业银行的定位还只是流于形式,没有形成自己稳定的客户群体,对潜在的客户也缺少研究。致使目前许多业务还处于粗放经营阶段。另一方面,城市商业银行的业务创新带盲目性,金融产品存在趋同现象。由于对市场缺乏科学的预测、详细的成本与效益分析,业务创新具有盲目市场跟进色彩,新产品有的不能很好满足客户需求,有的由于无规模不能带来效益,造成业务创新产品缺乏生命力。这导致其主体业务水平较低,成本与收益严重不对称。加上经营区域受到极大限制,城市商业银行能实现跨地区经营的较少,又面临国内其他银行的激烈竞争,因此其总体存贷款业务规模不能对其经济效率产生显著影响。

对于从外在环境层面考虑的影响因素中,城市GDP对银行效率的影响最不显著。可能是因为就总体而言,由于历史溯源,地方政府一股独大的控股地位和其它股东的地方性,使得银行的运行机制仍为行政式,而非市场化。对中国城市商业银行经营状况的抽查表明,城市商业银行的一大块金融资源被用于为地方财政融资。银行贷款由政府控制,致使部分城市商业银行逐步演化为地方政府背离当地实际和比较优势,进行盲目投资的工具。最典型的例子是珠三角地区,2002年汕头商行因严重资不抵债而宣告破产,开了中国城市商业银行破产的先河;2003年,佛山商行也因亏损累累最后被兴业银行收编。珠三角地区城市商业银行的严重危机充分暴露了一个金融生态环境不佳的

地区由地方政府拥有和控制金融机构的危险性。这样经济发展水平对银行效率的影响就不十分显著了,因为我们还要考虑到地区金融生态的问题。

城市居民人均收入对银行效率的影响显著,这完全符合实际情况。长期以来,由于缺乏相应投资渠道,城市居民金融资产结构比较单一,储蓄存款一直是主要甚至唯一的方式,致使储蓄在个人或家庭纯收入中的比例偏大。但考虑到近年来随着债券股票市场的恢复性发展,个人证券投资倾向明显增强。人均收入在今后对银行效率是否还能保持这样的影响,我们不得而知。因此,我们认为城市商业银行应注意投资对于储蓄的分流作用,理性看待由此带来的流动性结构的变化,并在未来经营中采取相应的对策。

竞争环境对银行效率影响显著,再一次印证了城市商业银行发展过程中的地区间性差异。经济发达地区的资金需求量大,流动性好,相应金融中介的发展空间也大,会吸引更多的银行及其分支机构进入市场。在这种情况下机构数量会相对较多,其市场竞争也较为激烈,如果不能跟上同业改革的步伐,就有可能面临淘汰。相反,对于经济欠发达的地区,银行机构数量较少,由于缺乏充分的市场竞争环境,改革的外在动力不足,往往就会导致发展上的停滞不前。

五、结论

本文利用城市商业银行 2003 - 2008 年的相关数据,对其技术效率及其影响因素进行了实证研究。研究表明,我国城市商业银行地区性特征较明显,总体上是一个中等集中度的市场结构类型。随着区域经济的快速发展和资本市场化程度的不断提高,城市商业银行的技术效率正在逐步提升,但依然低于国有商业银行和股份制银行。虽然城市商业银行近年来大部分完成了股份制改革,并通过资产重组、引进境外战略投资者和民营资本、境内 IPO 等方式推动自身发展,但在改革之初,这些措施的经济效果还没有完全显现出来,因此还存在着规模不经济,其技术和管理水平有待提高。除了内在因素影响其技术效率外,外在经济环境也会对效率产生一定的作用,尤其是城市人均收入水平,这可能与我国国民一直以来的储蓄心理相关。

参考文献:

[1] Wheelock, David C., Wilson, Paul W.: New evidence on returns to scale and product mix among U. S. commercial banks [J]. Journal of Monetary Economics, 2001(47): 653 - 671.

[2] Cobenoyan, A. S., Cooperman, E. S., Register, C. A. and Hudgins, S. C.: The relative cost efficien-

cy of stock versus mutual S&L: a stochastic cost frontier approach [J]. Journal of Financial Services Research, 1990(17): 151 - 170.

[3] Esho, N. and Sharpe, I. G.: X - efficiency of Australian permanent building societies [J]. The Economic Record, 1996(71): 246 - 259.

[4] Esho, N. and Sharpe, I. G.: Scale and scope economies of Australian permanent building societies in a dynamic framework [J]. Asia Pacific Journal of Management, 1994(11): 255 - 273.

[5] Leibenstein, H.: "Allocative Efficiency vs 'X - Efficiency'" [J]. American Economic Review, 1966, 56(3): 392 - 415.

[6] Farrell, M. J.: The Measurement of Productive Efficiency [J]. Journal of Royal Statistical Society, 1957(120): 253 - 281.

[7] Banker, R. D., A. Charnes, W. W. Cooper: Some Models for Estimating Technical and Scale Inefficiencies in Data Envelopment Analysis [J]. Management Science, 1984(30): 1078 - 1092.

[8] Charnes, A., W. W. Cooper, and E. Rhodes: Measuring the Efficiency of Decision Making Units [J]. European Journal of Operational Research, 1978(2): 429 - 444.

[9] P. Andersen, N. C. Petersen. A.: Procedure for Ranking Efficiency Units in Data Envelopment Analysis [J]. Management Science, 1993, 39(10): 1261 - 1264.

[10] 周春喜. 商业银行经营绩效综合评价研究 [J]. 数量经济技术经济研究, 2003(12): 98 - 101.

[11] 张建华. 我国商业银行效率研究的 DEA 方法及 1997 年 - 2001 年效率的实证分析 [J]. 金融研究, 2003(3): 11 - 25.

[12] 刘志新, 刘琛. 基于 DFA 的中国商业银行效率研究 [J]. 数量经济技术经济研究, 2004(4): 42 - 45.

[13] 刘汉涛. 对我国商业银行效率的测度: DEA 方法的应用 [J]. 经济科学, 2004(6): 48 - 58.

[14] 朱南, 卓贤, 董屹. 关于我国国有商业银行效率的实证分析与改革策略 [J]. 管理世界, 2004(2): 18 - 26.

[15] 李希义, 任若恩. 国有商业银行效率变化及趋势分析 [J]. 中国软科学, 2004(1): 58 - 61.

[16] 赵昕, 薛俊波, 殷克东. 基于 DEA 的商业银行竞争力分析 [J]. 数量经济技术经济研究, 2002(9): 84 - 87.

(编辑校对: 孙敏)