

城市森林公园游憩者感知差异研究

——基于城市休闲服务供给视角

李英^{1,2}, 朱思睿¹, 陈振环¹, 王学璩¹

(1. 东北林业大学 经济管理学院, 黑龙江 哈尔滨 150040;

2. 辽宁大学 商学院, 辽宁 沈阳 110136)

摘要: 基于城市休闲服务供给视角, 以哈尔滨市为例, 采用因子分析、方差分析等研究方法探讨游憩者个体特征对城市森林公园休闲供给的感知差异。研究发现: 不同性别和年龄的游憩者对休闲服务供给因素的需求存在差异; 年龄与游憩满意度存在正相关关系, 而家庭月收入则与游憩满意度存在负向影响; 城市休闲服务供给因子包含基础设施、游憩交通与服务、游憩网络与信息、游憩环境4个维度结构; 此外, 通过最优尺度回归分析估测了包括休闲服务供给因子在内的主要影响因素对游憩者满意度的影响, 发现影响较为显著的因素为休闲氛围浓厚、卫生设施分布合理。对此, 为城市森林公园提出营造浓郁的休闲氛围, 完善休闲场所基础设施建设, 提供个性化休闲服务的对策建议。

关键词: 城市森林公园; 感知差异; 城市休闲; 服务供给

中图分类号: F590 **文献标识码:** A **文章编号:** 1671-4407(2019)01-114-05

Study on the Perceived Difference of Tourists in Urban Forest Parks: Based on the Perspective of Urban Leisure Service Supply

LI Ying^{1,2}, ZHU Sirui¹, CHEN Zhenhuan¹, WANG Xueli¹

(1. College of Economics and Management, Northeast Forestry University, Harbin Heilongjiang 150040, China;

2. Business School, Liaoning University, Shenyang Liaoning 110136, China)

Abstract: In the view of urban leisure service supply, a research explores the personal characteristics' perception differences of the city forest parks' leisure supply in Harbin City, with the methods of factor analysis, variance analysis and so on. The study results showed that different genders and ages have different demand of leisure service supply. Relationship between recreation satisfaction and ages is positive correlation, while it is negative between recreation satisfaction and month family earning. There are four supply factors of urban leisure service, infrastructure, recreation traffic and service, recreation network and information, and recreation environment. Additionally, it is found that the significant impact factors are strong leisure atmosphere and the reasonable layout of the health facilities, through the optimal scaling technique to estimate the main influencing factors, including leisure service supply factors, on the satisfaction of leisure travelers.

Key words: urban forest park; perceived difference; urban leisure; service supply

1 引言

随着中国城镇化进程不断加快, 休闲假期增多, 居民对于休闲活动的需求逐渐提高, 游憩作为城市四大功能之一^[1], 一直以来备受政府和学者的关注。2017年10月, 党的十九大提出要加快生态文明体制改革, 建设美丽中国的战略部署。城市休闲作为居民假期的重要活动安排, 对于提升城市生态文明和居民生活质量均具有重要意义。休闲供给是影响城市居民休闲质量的重要因素, 因此如何提高城市休闲服务供给水平, 使之在满

足游憩者需求的同时增加游憩满意度是当代城市发展的重要课题^[2]。目前关于“城市休闲服务供给”并未明确定义^[3-5]。本文通过总结国内外学者对于城市休闲服务供给的研究, 将城市休闲服务供给的概念定义为狭义和广义。狭义的城市休闲服务供给指直接与公众接触的为公众提供休闲服务的公共机构或场所, 如城市公园; 广义的城市休闲服务供给主要指由政府或商业组织主导的, 以满足城市居民休闲需求为导向而发展的一系列活动, 主要包括对城市公共场所空间建设、营造公共休闲

基金项目: 国家自然科学基金面上项目“大小兴安岭生态功能区林产工业生态产业链演进分析及评价研究”(71373039)

第一作者简介: 李英(1968—), 女, 黑龙江哈尔滨人, 博士, 教授, 博士研究生导师, 研究方向为游客行为分析、决策理论与方法。

通讯作者简介: 王学璩(1964—), 女, 黑龙江哈尔滨人, 硕士, 教授, 硕士研究生导师, 研究方向为林业企业管理、会计理论与实务。E-mail: 13936004893@163.com

氛围、完善公共环境基础设施等内容。我国现已进入城市化转型阶段，休闲不再是少数人的特权，已经成为多数人生活中的一部分，城市作为休闲活动的核心，游憩者在休闲娱乐的同时，对城市休闲场所的满意度能够反映城市休闲场所的品质问题。随着城市人口数量逐渐增多，为提供城市居民休闲和娱乐场所的城市近、远郊的生态地区增加压力^[6]。为了改善休闲场所供给服务不完整的缺陷，决策者必须考虑居民的娱乐相关期望，以此增加游憩者的满意度^[7]。城市森林公园作为城市内重要的休闲场所之一，因其丰富的自然资源、良好的休闲环境、配套的休闲设施、先天的地理优势而备受城市居民的喜爱。森林公园不仅承载着调节生态系统的功能，同时能够满足在城市内部居民节假日亲近自然、休闲、放松、养生等多方面的需求^[8]。关于城市居民休闲的研究主要有：城市休闲的演化及其影响因素^[9]、休闲消费^[10]、城市休闲需求与供给的平衡性^[11-12]、休闲场所的产品开发与设计^[13]，然而基于城市休闲服务供给视角下的不同类型休闲场所，游客感知差异的研究尚不多见。因此，本文立足于狭义的城市休闲服务供给视角，以哈尔滨为例，运用单因素分析及最优尺度回归分析方法，探究市民个体特征、城市森林公园休闲服务供给、游憩满意度三者之间的关联性。对促进城市森林休闲场所的规划和建设，提升城市森林休闲场所的管理、经营及营销水平具有重要的理论意义和现实意义。

2 材料与方法

2.1 研究区域概况

哈尔滨市是全国重点林区、林业大市，截至2016年底，辖区内有森林238万公顷，在全国副省级城市中位列第二名，森林生态旅游在全市大旅游中的份量不断上升^[14]。截至2017年末，哈尔滨全市常住人口为955.0万人，其中市区人口550.8万人，庞大的人口为城市游憩提供了稳定而丰富的客源市场^[15]。在大力促进林下经济发展的前提下，生态休闲成为各个森林公园、自然保护区的主要发展模式^[16]。

2.2 调查方法

本研究选取均位于城市内部的哈尔滨太阳岛(5A级)、哈尔滨金河湾湿地植物园(4A级)、哈尔滨森林公园(国家森林公园)3所森林公园作为区域样本。调研采用现场抽样和深度访谈相结合的方法。问卷内容包含三个部分：(1)游客个体特征，包括性别、年龄、职业、文化程度、家庭月收入；(2)休闲服务供给量表，通过对以往文献的整理，总结出17个休闲场所供给服务因

素，采取李克特五级量表测量，从1~5表示各测量指标在休闲场所的重要程度由弱到强(1表示一点都不重要，5表示非常重要)；(3)游客对于森林休闲服务的满意度及建议(包括您在此次游憩的整体满意度、您对城市森林公园的建议2题)。课题组于2017年6月发放问卷，问卷的设计多次询问专家意见，首先进行预调研。预调研发放问卷40份，全部回收。对预调研数据进行信度和效度分析，并对个别题目进行修正，最后选取14个供给服务因子，形成正式问卷。正式调研问卷实际发放350份，将有缺失值(数据缺失超过两个)以及所有答案完全一致的问卷视为无效问卷，回收整理后有效问卷337份，问卷有效率96.28%。

2.3 分析方法

首先，采用SPSS 20.0进行独立样本T检验和单因素方差分析等参数检验方法，判别游憩者个体特征与休闲服务供给因素、游憩满意度是否存在显著差异。其次，通过信度和效度检验问卷数据的质量，采用方差最大化正交旋转法对休闲服务供给指标进行因子分析，旋转后的结果使得变量在公因子上的载荷数层次分明，更容易判断变量所属类别，从而提取影响游憩满意度的公因子。最后，通过最优尺度回归分析游客个体特征和休闲服务供给与游客满意度之间的相关关系。

3 结果与分析

3.1 游客个体特征的描述性统计分析结果

问卷样本构成如表1所示，受访者性别和年龄变量的分布较为均匀；样本在学历变量的分布结构中以本科为主，其次为专科；家庭月收入3 001~5 000元相对较多，占39.5%。调查样本与哈尔滨市近几年休闲市场结构特征相对吻合，样本具有代表性。游憩者满意度的均值为3.97，其中对本次休闲表示“非常满意”的占23.5%，“满意”的占38.9%，“一般”的占24.6%，“不满意”的占10.6%，“非常不满意”的占2.4%。可见，不同游客对于景区满意度存在差异。

3.2 游憩者个体特征的感知差异分析

3.2.1 休闲服务供给的感知差异分析

对性别与14项休闲供给因子的独立样本T检验结果显示：女性对于休闲场所内娱乐设施、卫生设施两方面的认知程度高于男性。结合实际调研及相关学术文献分析，导致这种现象的原因可能为：女性在游憩过程中携带儿童的概率多于男性，更在乎休闲场所的游乐设施是否安全、完善，能够吸引儿童玩耍；另外，女性在游憩过程中更注重游憩场所提供完善的卫生设施，女性对

表1 被调查者的人口学特征描述

| 变量 | 统计内容 | 频数 | 频率/% |
|------|-----------------|-----------|-------|
| 性别 | 男 | 163 | 48.37 |
| | 女 | 174 | 51.63 |
| 文化程度 | 高中及以下 | 67 | 19.88 |
| | 大专 | 88 | 26.11 |
| | 本科 | 148 | 43.92 |
| | 硕士及以上 | 34 | 10.09 |
| 年龄 | 18岁以下 | 57 | 16.91 |
| | 19~29岁 | 88 | 26.11 |
| | 30~39岁 | 86 | 25.52 |
| | 40~49岁 | 74 | 21.96 |
| | 50岁及以上 | 32 | 9.50 |
| 职业 | 私营企业主 | 39 | 11.57 |
| | 服务/销售人员 | 51 | 15.13 |
| | 企事业单位 | 90 | 26.71 |
| | 学生 | 83 | 24.63 |
| | 农民 | 1 | 0.30 |
| | 工人 | 4 | 1.19 |
| | 专业技术人员 | 60 | 17.80 |
| | 军人 | 3 | 0.89 |
| | 离退休人员 | 6 | 1.78 |
| | 家庭月收入 | 1 500 元以下 | 16 |
| | 1 501 ~ 3 000 元 | 65 | 19.29 |
| | 3 001 ~ 5 000 元 | 133 | 39.47 |
| | 5 001 ~ 8 000 元 | 93 | 27.60 |
| | 8 000 元以上 | 30 | 8.90 |

于如厕的便利性以及控制疾病方面的要求高于男性,这一结论与以往的研究结论相一致^[17]。

年龄、职业等变量与休闲服务供给因素的单因素方差分析结果表明:只有年龄变量与各休闲服务供给因素之间存在显著差异,学历、职业、家庭月收入与休闲服务供给因素间不存在显著差异。在年龄变量中,与 14 项休闲服务供给因素的方差分析结果显示:不同年龄在景点信息介绍详细($p=0.018$)与景区内提供多等级餐饮设施($p=0.037$)两个因素中存在显著的差异性,主要表现在 18 岁以下与 40~49 岁之间的差异。通过分析均值可知,18 岁以下的受访者对景点信息介绍详细的重要性的平均值为 3.91,40~49 岁的受访者重要性的均值最大,达到 4.52,可以看出,年龄段位于 40~49 岁之间的受访者认为景区提供详细的信息介绍是非常重要的。休闲场所提供多等级的餐饮设施中,18 岁以下的受访者对其重要性的平均值为 3.56,远小于年龄段在 40~49 岁之间的 4.26,40~49 岁的人群相较于其他年龄段人群更易拥有较高的经济实力。从整体趋势来看,随着年龄的增长,受访者对景点详细信息介绍和提供多等级餐饮设施的需求度逐渐增大,在 40~49 岁之间达到最高,随后下降。

根据表 2 可知,年龄分布在 18 岁以下的受访者对于 X_3 的需求相对更高,而对于 X_7 、 X_8 、 X_{13} 的需求最低,与实际情况相符;50 岁以上的受访者更加关注 X_2 、 X_{10} ,除此之外,对于其他供给因素的需求都相对较低;40~49 岁的受访者对各供给因素的需求均相对较高。从总体均值可以看出,受访者认为在休闲过程中,休闲

场所提供的 X_2 、 X_3 、 X_4 、 X_{10} 等休闲供给因素相对更重要,因此,为了迎合城市居民的需求,休闲场所可考虑重点规划和建设需求度较高的休闲供给。

表2 年龄与休闲服务供给因素的均值比较

| 休闲服务供给因素 | 均值 | | | | | 合计 |
|---------------------|-------|--------|--------|--------|-------|------|
| | 18岁以下 | 19~29岁 | 30~39岁 | 40~49岁 | 50岁以上 | |
| 游乐设施丰富 X_1 | 3.84 | 3.86 | 3.85 | 4.04 | 3.25 | 3.85 |
| 游憩场所的卫生情况 X_2 | 4.40 | 4.33 | 4.29 | 4.61 | 4.75 | 4.37 |
| 休闲场所设备和治安安全 X_3 | 4.40 | 4.39 | 4.28 | 4.35 | 4.00 | 4.35 |
| 休闲场所氛围浓厚 X_4 | 4.42 | 4.38 | 4.33 | 4.78 | 4.13 | 4.41 |
| 内部交通便利 X_5 | 4.02 | 4.17 | 4.04 | 4.22 | 3.75 | 4.11 |
| 景点信息介绍详细 X_6 | 3.91 | 4.16 | 4.02 | 4.52 | 3.75 | 4.11 |
| 景区所处地理位置交通便利 X_7 | 3.98 | 4.12 | 4.13 | 4.13 | 4.13 | 4.10 |
| 休闲设施完善 X_8 | 3.93 | 4.12 | 4.13 | 4.43 | 4.38 | 4.13 |
| 工作人员服务态度良好 X_9 | 3.88 | 3.92 | 3.91 | 3.96 | 3.75 | 3.91 |
| 卫生设施分布合理 X_{10} | 4.42 | 4.39 | 4.44 | 4.17 | 4.50 | 4.39 |
| 问题得到及时有效解决 X_{11} | 4.26 | 4.30 | 4.27 | 4.57 | 4.25 | 4.31 |
| 信息咨询便利 X_{12} | 3.91 | 4.03 | 4.02 | 4.35 | 3.50 | 4.02 |
| 多等级餐饮设施 X_{13} | 3.56 | 3.91 | 3.90 | 4.26 | 4.00 | 3.88 |
| 互联网全覆盖 X_{14} | 4.16 | 4.22 | 4.04 | 4.30 | 3.63 | 4.16 |

3.2.2 游憩满意度的感知差异分析

由性别与游憩满意度的差异性分析,得出男女对于游憩满意度无显著影响。通过与游憩者的深度访谈,得知性别在满意度上无差异的原因可能为:虽然男女对于游憩过程中所涉及的游憩项目不同,但在各自喜好的项目中均能获得满足感,故而无显著差异。

年龄、职业等变量与游憩满意度的单因素方差分析结果表明:只有学历($p=0.166$)对游憩满意度的影响不显著,年龄($p=0.000$)、职业($p=0.005$)、家庭月收入($p=0.024$)对游憩满意度的影响均显著。从整体趋势来看,游憩满意度随着游憩者年龄的增长呈现递增的趋势,这与以往研究的结果基本一致。现代的居民面临着工作、家庭、生活等身体和心理的压力,为此放弃大量的休闲时间,渴望在闲暇时间放松身心,因此在工作之余,通过室外休闲缓解疲劳,满足感更高。在家庭收入方面,高收入人群的游憩满意度低于中低收入人群,主要原因在于:根据以往的研究,高收入人群拥有较强的经济实力,也拥有较高的生活质量,因而对满意度的要求较高^[18]。在游憩过程中,如果游客期望小于实际感知,那么旅游者便很容易感到满足;反之,则满意度较低。高收入人群在游憩过程中对于休闲场所的整体供给期望偏高,而目前城市休闲场所在供给服务方面存在很大欠缺,无法达到高收入人群的期望,导致游憩满意度偏低。因此,提高休闲场所服务供给尤为重要,优质服务供给有助于增加游憩满意度,从而让居民在游憩过程中增加可获得感。

3.3 游憩满意度影响因素分析

3.3.1 探索性因子分析

对调查问卷的可靠性检验中,普遍采用克朗巴哈 α

值来衡量问卷中数据的可靠性。问卷信度分析结果显示, 总体调研问卷的克隆巴哈系数为 0.861, 远高于 0.6 的最低接受标准, 表明量表设计合理, 数据可靠性强。问卷适用性分析中 KMO 统计量达到 0.848, Bartlett 球形检验值为 1 136.269, 显著差异为 0.000, 表明因子具有结构维度。采取主成分因子分析, 选取特征值为 1.0 以上的因子作为公共因子, 共提取出 4 个公因子指标, 方差贡献率达到 62.539%。

根据表 3 旋转后因子载荷矩阵, 游乐设施丰富、休闲设施完善、卫生设施分布合理、多等级餐饮设施在第一个公因子(F_1)上具有较高的因子载荷, 被命名为基础设施因子; 内部交通便利、工作人员的服务态度与解决问题的及时有效因素在第二个公因子(F_2)上因子载荷较高, 被归纳为游憩交通与服务因子; 景点信息介绍详细、信息咨询的便利程度、互联网全覆盖在第三个公因子(F_3)上拥有较高的载荷, 将其定义为游憩网络与信息因子; 游憩场所的卫生情况、休闲场所设备和治安的安全情况、休闲场所氛围浓厚、景区所处地理位置交通便利在第四个公因子(F_4)上具有较高载荷, 被归类为游憩环境因子。综上, 所得到的四个公因子变量分别为基础设施、游憩交通与服务、游憩网络与信息、游憩环境。

表3 旋转后因子载荷矩阵

| 一级指标 | 二级指标 | 成分 | | | |
|-----------------|-----------------------|-------|--------|--------|-------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 |
| F_1 基础设施因子 | X_1 游乐设施丰富 | 0.617 | 0.066 | 0.144 | 0.415 |
| | X_8 休闲设施完善 | 0.745 | 0.091 | -0.049 | 0.522 |
| | X_{10} 卫生设施分布合理 | 0.827 | 0.084 | 0.052 | 0.154 |
| | X_{13} 多等级餐饮设施 | 0.647 | 0.146 | 0.218 | 0.134 |
| F_2 游憩交通与服务因子 | X_5 内部交通便利 | 0.528 | 0.715 | 0.039 | 0.522 |
| | X_9 工作人员服务态度良好 | 0.039 | 0.613 | 0.261 | 0.044 |
| | X_{11} 问题得到及时有效解决 | 0.116 | 0.663 | 0.097 | 0.012 |
| F_3 游憩网络与信息因子 | X_6 景点信息介绍详细 | 0.192 | 0.083 | 0.756 | 0.077 |
| | X_{12} 信息咨询便利 | 0.055 | 0.132 | 0.740 | 0.169 |
| | X_{14} 互联网全覆盖 | 0.157 | 0.027 | 0.783 | 0.032 |
| F_4 游憩环境因子 | X_7 游憩场所的卫生情况 | 0.134 | 0.171 | 0.431 | 0.808 |
| | X_3 休闲场所设备和治安安全 | 0.192 | 0.099 | -0.094 | 0.762 |
| | X_4 休闲场所氛围浓厚 | 0.149 | 0.144 | 0.147 | 0.835 |
| | X_{17} 景区所处地理位置交通便利 | 0.005 | -0.017 | 0.568 | 0.763 |

休闲城市是我国现代城市发展的趋势所向。城市休闲服务供给中具有较大因子载荷的因素包括休闲场所休闲氛围浓厚、卫生设施分布合理、休闲区域干净卫生。居民在休闲的过程中更倾向于休闲场所的自然环境和人文环境, 通过亲近自然体验身心放松所带来的幸福感、轻松感, 故而因子载荷较高。工作人员服务态度、多等级的餐饮设施、问题得到及时有效的解决三个因素的因子载荷相对较小。森林公园是夏季避暑的绝佳场所, 绝大部分城市居民选择自备食物, 同家人、朋友去往城市森林公园进行休闲活动, 较少与园区内工作人员沟通, 故而载荷较小。

3.3.2 最优尺度回归分析

为了检验人口变量、休闲服务供给因子与游憩满意度的关系, 采用最优尺度回归分析方法进行回归分析。最优尺度回归分析不同于一般的回归分析, 对自变量和因变量的选取可为各类型的分类变量, 具有独特的优越性。分析结果见表 4~表 5, 调整后 R^2 为 0.694, 仍可能有其他变量尚未包含在方程中, 有待进一步研究。表 4 为各变量标准偏回归系数及其显著性检验结果, 可见除基础设施、游憩交通与服务、游憩网络与信息、游憩环境会影响游憩者满意度, 人口统计学变量中的年龄、职业、家庭月收入也会影响游憩者满意度, 验证了上文中单因素方差分析结果。根据表 5 可知, 自变量与因变量之间不存在共线性问题, 由系数大小和原始变量编码的含义可知: 休闲场所的休闲氛围越浓厚、供给的基础设施越齐全、游憩者的年龄越大、休闲场所提供的信息越全面、游憩过程中对游憩者的服务态度以及服务质量越好, 游憩者的满意度相对较高; 而家庭人均月收入越高, 游憩者满意度越低。职业为无序的分类变量, 其系数大小不能反映游憩者对休闲满意度的影响, 不能解释梯度效应关系。

表4 标准偏回归系数及其显著性检验

| 变量 | Beta | 标准误 | df | F | P |
|---------|--------|-------|--------|--------|----------|
| 年龄 | 0.228 | 0.052 | 2.000 | 19.046 | 0.000*** |
| 职业 | 0.212 | 0.036 | 10.000 | 34.494 | 0.000*** |
| 家庭月收入 | -0.191 | 0.041 | 1.000 | 18.827 | 0.000*** |
| 基础设施 | 0.256 | 0.048 | 1.000 | 28.202 | 0.000*** |
| 游憩交通与服务 | 0.141 | 0.042 | 1.000 | 11.412 | 0.001*** |
| 游憩网络与信息 | 0.215 | 0.045 | 1.000 | 23.053 | 0.000*** |
| 游憩环境 | 0.325 | 0.048 | 1.000 | 45.340 | 0.000*** |

注: 上角标 *** 表示在 0.01 水平下显著。

表5 自变量与因变量的相关性及容忍度

| 变量 | 相关性 | | | 重要性 | 容差 | |
|---------|--------|--------|--------|-------|-------|-------|
| | 零阶 | 偏 | 部分 | | 转换后 | 转换前 |
| 年龄 | 0.262 | 0.264 | 0.217 | 0.162 | 0.910 | 0.834 |
| 职业 | 0.217 | 0.249 | 0.205 | 0.125 | 0.932 | 0.854 |
| 家庭月收入 | -0.128 | -0.149 | -0.187 | 0.087 | 0.913 | 0.936 |
| 基础设施 | 0.255 | 0.301 | 0.251 | 0.177 | 0.961 | 0.980 |
| 游憩交通与服务 | 0.141 | 0.174 | 0.140 | 0.054 | 0.992 | 0.988 |
| 游憩网络与信息 | 0.289 | 0.258 | 0.212 | 0.169 | 0.975 | 0.955 |
| 游憩环境 | 0.348 | 0.378 | 0.324 | 0.226 | 0.994 | 0.991 |

城市森林公园作为居民重要的游憩场所, 在美化城市景观、满足游憩者需求方面发挥着举足轻重的作用, 其提供的服务供给直接影响着游憩者的满意度。从相关系数的大小可知, 游憩环境、基础设施对游憩者满意度的贡献较大。居民利用节假日选择休闲氛围浓厚的休闲场所来缓解工作、生活中的压力, 放松心情, 良好的休闲环境有助于游憩者缓解疲劳、释放压力。休闲场所基础设施的建设主要由政府以及部分商业组织完成, 游憩者对休闲场所基础设施的满意度是反映游憩者需求满足程度的重要指标。而目前很多休闲场所基础设施存在较大的缺陷, 部分基础设

施已经老化甚至损坏,这极大地影响游憩者的休闲质量,通过完善游憩场所的基础设施,可以吸引更多居民加入休闲活动中,以此带动休闲经济的发展,因此,建设休闲场所基础设施对于提高游憩者满意度具有重大意义。

4 结论与建议

4.1 结论

(1)性别特征中女性对于休闲场所的“娱乐设施”安全性和“卫生设施”便利性的认知度高于男性。年龄分布中40~49岁的游憩者对休闲服务供给的需求普遍最高,游憩满意度随着年龄的增长逐渐增高。随着家庭收入的提高,游憩者对于游憩满意度反而降低,呈负相关,这与游憩者的心理期望值相关。(2)休闲服务供给主要由4个维度构成,包括游憩场所的基础设施、游憩交通与服务、游憩网络与信息、游憩环境。其中游憩环境中的休闲氛围浓厚的因子载荷最高,游憩者在选择休闲场所时更倾向于具有较高绿色植被的景区作为其游憩地,注重良好的休闲氛围,但同时游憩者认为休闲场所提供的观光游玩服务较为单一,无个性化特征。休闲场所的基础设施中卫生设施分布合理的因子载荷较高,而游憩服务中工作人员的服务态度因子载荷相对较低。(3)休闲服务供给因子均与游憩满意度存在正相关关系,且游憩环境对游憩满意度的影响最大,基础设施、游憩网络与信息、游憩交通与服务对游憩者满意度的影响依次递减。

4.2 建议

(1)营造浓郁的休闲氛围。森林公园因其具有较多的绿色植被而备受居民的喜爱,森林景区在维持自身优势的前提下要保护其自然优势,向游憩者宣传环保意识以保持景区的自然环境。另外,园区内可划分区域种类,如休闲区域、娱乐区域、健身区域、观赏区域,以此为游憩者带来不同体验的休闲氛围。

(2)完善休闲场所基础设施建设。基础设施对游憩者满意度的影响较大,表现在卫生设施、健身设施、游乐设施,因此在满足环境保护和可持续发展的前提下,城市管理部门应合理配置游憩设施,整体提升景区内基础设施质量并在最大程度上发挥其有效性,着重改善休闲场所公共卫生环境,增加女性公共卫生设施数量,在保障安全的前提下丰富游乐设施,同时增加符合室外活动的健身器材,全方位满足使用人群的各项日常游憩需求,进一步提高游憩满意度。

(3)提供个性化休闲服务。对于以植物为主的森林类休闲场所,游览淡季应开展符合城市特色的个性化休闲项目,针对不同年龄段群体完善休闲区域建设。同时,

管理者建立公众微信、微博账号,一方面充分展现园区自身优势,另一方面通过网络宣传打造独具特色的森林公园标签。■

参考文献:

- [1]魏小安,李莹.城市休闲与休闲城市[J].旅游学刊,2007(10):71-76.
- [2]刘松,楼嘉军.2003—2013年中国城市休闲化质量评估——耦合与协调双重视角的考察[J].软科学,2017(2):87-91.
- [3][英]乔治·托可尔岑.休闲与游憩管理[M].田里,等,译.重庆:重庆大学出版社,2010.
- [4]郝焱.城市公共休闲服务标准化研究[D].北京:中央民族大学,2011.
- [5]Winters J V, Li Y. Urbanizations, natural amenities, and subjective well-being: Evidence from U.S. counties [J]. Urban Studies, 2017, 54(8): 1956-1973.
- [6]D'Antonio A, Monz C, Larson N, et al. An application of recreation resource assessment techniques to inform management action in an urban-proximate natural area [J]. Journal of Outdoor Recreation and Tourism, 2016, 14(3): 12-21.
- [7]Japelj A, Mavsar R, Hodges D, et al. Latent preferences of residents regarding an urban forest recreation setting in Ljubljana, Slovenia [J]. Forest Policy and Economics, 2016, 71: 71-79.
- [8]李培奇,傅云新.生态体育旅游游客行为特征研究——以广州流溪河国家森林公园为例[J].林业经济问题,2017(4):57-62.
- [9]李丽梅,楼嘉军.国外城市休闲化研究述评及启示[J].旅游学刊,2016(12):126-134.
- [10]楼嘉军,李丽梅.成都城市休闲化演变过程及其影响因素[J].旅游科学,2017(1):12-27.
- [11]Caldwell L L. Leisure [J]. Reference Module in Neuroscience and Biobehavioral Psychology, 2017, 45(5): 119-130.
- [12]伍先福,杨永德.城市化与财政支出增加了公共休闲服务供给吗[J].当代财经,2017(1):40-49.
- [13]李丽梅,楼嘉军.经济发展与休闲设施建设关系研究——以上海为例[J].当代经济管理,2017(1):58-65.
- [14]哈尔滨市人民政府地方志编撰办公室.哈尔滨年鉴2017[M].哈尔滨:哈尔滨年鉴社,2017.
- [15]哈尔滨市统计局,国家统计局哈尔滨调查队.2017年哈尔滨市国民经济和社会发展统计公报[EB/OL].(2018-04-26).http://www.stats-hlheb.gov.cn/xw/detaPage.action?tid=47024&type_no=201.
- [16]耿松涛,李丽,张成琳.森林生态旅游发展模式研究——以海南尖峰岭国家森林公园为例[J].林业资源管理,2017(5):129-134.
- [17]周向红,刘雪.社会性别视角下陕西省改厕满意度因子分析[J].中国初级卫生保健,2012(7):5-7.
- [18]周厚余,周莲英.城市居民生活满意感与心理健康的相关研究[J].中国健康心理学杂志,2008(7):806-808.

(责任编辑:张海艳)