

浅论十九世纪英国中等教育改革中的科学主义教育思潮

毛兴嘉

摘要 十九世纪中期,为改善国内落后的基础教育状况,以继续在工业化浪潮中保持对其他西方国家的竞争优势,英国政府逐渐放弃了长达多个世纪的自由放任教育政策,开始对中等教育进行改革。科学教育主义成为了促使这场改革发生的重要思想动因。斯宾塞和赫胥黎等受到十九世纪自然科学进步影响的教育学家,就教育目的、教育对象和课程内容改革等方面提出了反对古典教育,提倡科学教育的主张,汇聚成科学教育的思潮。科学教育思想影响了《克拉伦敦报告》和《布莱斯报告》的发表,为英国学校教育制度向科学教育主义方向改革提供了契机。英国十九世纪的科学主义教育思潮对我国的启示是:重新理解知识价值,推进科学教育改革,兼顾科学知识教育与精神构建。

关键词 科学主义思潮 教育改革 英国 斯宾塞 赫胥黎

中图分类号 G639.3/.7

文献标识码:A

文章编号:2095-6916(2020)21-0119-03

一、科学主义教育思潮概述

科学主义教育思潮起源于十八世纪末的理性时代,受英国工业革命后科学主义精神的鼓舞而兴起,反映了在大机器生产时代来临的特殊历史背景下人们对于个体、社会、技术与知识之间关系认知的剧烈转变,与社会主义教育思潮和功利主义教育思潮并列列为十九世纪中期影响英国教育体制变革的三大新兴教育观念。

在当时,主张强化科学技术教育的科学教育观与强调希腊罗马文学传授的主流古典教育观发生了激烈的论争,并在此过程中逐渐确立了科学主义教育思潮的理念定位。随着科学技术在国际博弈中的地位日益凸显,科学主义教育观最终在这场论战中占据了上风。但是,科学主义教育观与古典主义教育观并非一对完全对立的存在。由于自由主义、经验主义和保守主义的英国文化传统,乃至同期功利主义和社会主义思潮的作用,科学主义教育思潮内部在教育公平问题、教育扩大化问题、智育与德育问题上也存在分歧,此外,他们在反对传统的古典教育的激烈程度上也有所不同。因此,有关科学主义思潮在十九世纪教育变革中角色的探讨,需要结合当时的社会土壤,对工业革命后期高涨的工人运动以及英国的文化传统进行分析。

除此之外,由于历史条件的限制和学者个人经历的影响,根植于十九世纪社会土壤的科学主义教育思潮也表现出有悖于当下主流思想和旋律的主张,需要加以辨析和甄别。

二、科学主义教育思潮与英国中等教育改革的社会土壤

科学主义教育思想的出现和实践同十九世纪前的科学与产业革命关系密切。工业革命所导致的一系列社会、经济和政治变化为教育在工人阶层中的普及创造了契机,技术的进步提升了工匠的地位,“劳动”与“思想”的结合在这一时期得到肯定^[1],为后来“脑力学习”与“体力劳动”相结合,“智育”与“体育”相结合的观点奠定了思想基础。除此之外,由于英国特殊的古典教育和精英教育传统,既有的学校体系与产业革命的新要求之间的矛盾更为突出,最终促成了科学教育思想的提出。

(一) 工业的繁荣与教育的危机

作为现代工业的发源地,十九世纪英国在自由放任的资本主义经济政策下达到了国力的顶峰,然而其基础科学教育水平却在同期落后于其他西方资本主义国家。1858年,英国日校学生人数与总人口的比例是1:77,而同一时期普鲁士为1:6.27^[2],比例差别达十余倍之巨。除此之外,在日校就读的学生主要学习艺术、文学或神学等内容,机械、化学、物理等在后续的产业革命中起到关键作用的学科内容却完全不被教授。精英教育与古典教育的传统在整个西方世界快速工业化和产业革新不断发生的背景下显得格格不入。

(二) 资产阶级革命与工业革命

这一矛盾的现象与英国资产阶级革命和工业革命的进行机制有着紧密的联系。相较于其他西方资本主义国家,英国的资产阶级革命进行较早,“光荣孤立”和“光荣革命”是英国在十九世纪工业化程度保持领先的主要原因。但是,由于“光荣革命”的不彻底性,英国社会意识形态仍然具有浓厚的封建和保守色彩,为古典教育思

想的强大和延续提供了土壤。同时,英国虽然主导了第一次工业革命,但是在自由放任的政策下,学校机构在其中发挥的作用较为有限,这场工业革命并非由国家力量推动学界产出并与业界合作而发生,“珍妮机”与蒸汽机等等一次工业革命的代表产物均由接受过学徒制教育的个人发明。

周边国家的快速工业化、国内基础科学教育水平的滞后以及日益高涨的工人运动中对合理教育权益的诉求,在十九世纪中期的英国促成了古典教育与科学教育、精英教育与大众教育之间的论战,逐步演化为科学主义与社会主义两大教育思潮,文法学校和公学系统成为了这场论战中的焦点。

(三) 从古典教育到科学教育

“在英国,教育是宗教的产物,学校是教堂的附属品,校长是教会的职员”^[1]。区别于德、法和美国等其他资本主义国家,十八世纪以来英国始终奉行政府不干涉教育的自由主义原则,多数面向贫民的学校机构仍然由教会主持,教义解读和道德规训是教学的主要内容。在面向贵族与中产子弟的公学和私人学校当中,自文艺复兴以来便盛行的以希腊文、拉丁文和修辞文法为主要授课内容的古典教育依然占据主导地位。两类学校虽然教育对象和教育目的不同,但在教学内容方面都对工业化时期越发具有实践效益的新兴学科重视不足。

在这样的背景下,一批深受十九世纪自然科学界进步影响的教育学家提出了“科学主义”的教育理念。在教育目的上,主张学校教学需要顾及实用性与科学性,教育作为获取知识的一种实用功能,其作用在于引导学生为获得所有知识作准备。在工业化背景下,无论是教会主导的平民学校中的宗教教育,还是文法学校中的古典希腊文学,都不能满足学生以成人的姿态学习新兴学科的基本知识要求。因此,课程内容的改革也在科学主义教育思潮的主张内。

三、英国中等教育改革中的科学主义教育源流

(一) 十九世纪英国中等教育改革历程

科学主义教育思潮从萌芽走向系统的过程,也是英国的中等教育课程改革力度变化的一个缩影。十九世纪英国政府对于中等教育的改革,经历了从间接干预到直接干预的变化,在教育对象上,改革偏向教育普及化,在教学内容上,改革偏向普及科学教育,推广专业教育。十九世纪前期,英国教育改革的指导原则基本上仍然是自由放任。在这一阶段,当局偏向于通过提出议案和提案的方式开展教育干预。1806年通过的《教区学校议案》,就是这一时期政府通过间接干预开展中等教育改革的早期举措,这成为科学主义教育思潮在教育实践中的

早期投射,该议案首次就学校教育应教授的基本科学技术知识作出规定,认为“在这样一个制造业国家,我们的产品如此依赖于清晰的理解和某种程度的数学和机械知识时,应该首先获得本条例草案所提出的基本知识”^[2]。十九世纪中后期,英国政府开始以直接方式介入中等教育改革,主要举措包括通过相关法律、成立教育机构、提供资金支持等。期间,英国的中等教育系统内部也经历了一场深刻的变革:十九世纪中期,文法学校和面向上层阶级的公学在接受了来自科学主义者的猛烈批判后,将现代科学大范围纳入课程体系,公学在十九世纪末迎来了一场复兴;教会学校也在这一时期经历了课程改革,宗教知识与道德规训不再是学校课程的主导内容。

科学主义教育思潮经过了约半个世纪的发展,在十九世纪中期形成了较为系统的理论系统,同时,受到同期欧洲社会功利主义哲学和社会主义运动的影响,在教育普及化以及权衡新旧教育内容的问题上也产生了分歧。赫胥黎和斯宾塞是这一时期科学主义思潮的代表人物和集大成者,他们的主张通过《克拉伦敦报告》和《汤顿报告》,影响了十九世纪中后期英国政府的一系列中等教育政策改革行动。

(二) 关于知识价值的共识

“知识价值”这一概念随着科学主义教育思潮的发展而不断丰富。十九世纪初,受到欧洲大陆革命运动的影响,人们认为每个个体的能力是平等的,但是个体之间不同维度的能力存在差异,因此学习不同类别知识花费的单位时间也会有所不同。对个体来说,学习效率更高的类别知识具有更高的知识价值,这一带有“因材施教”色彩的论断是评价知识价值的早期标准之一。

十九世纪中期,知识的实用性成为了评判“知识价值”的另一标准,赫伯特·斯宾塞是主张知识实用性的坚定支持者。对于学习者个体来说,不同知识的价值区别不再仅仅表现为在学习效率上的差别,还表现为能在大多程度上帮助个体融入社会的价值创造和生产活动。因此,在英国学院派科学家和技术性人才短缺的局面下,斯宾塞认为科学知识是中等教育的核心内容,并主张彻底地改革以古典文学教育为主的既有学校体制。对于科学教育和古典教育,斯宾塞将它们分别定性为“实用”和“装饰”,将科学知识比作社会的“家庭苦工”,而古典教育和其他知识则是其“高傲而衣着华丽的姐妹”。这一“实用性”与“装饰性”的类比,在当时得到了诸如赫胥黎在内的其他一些科学教育家的认可,但是在如何兼容科学教育与古典教育上二者也存在分歧。

(三) 关于科学教育与古典教育的平衡

斯宾塞与赫胥黎在如何看待科学教育与古典教育的

关系上存在较大的分歧,这一分歧也常常被理解为科学教育与人文教育之间的分歧。在知识价值的分类上,斯宾塞根据知识的实用性进行了“个人—家庭—社会”层次的五级划分,分别为:一是有助于直接帮助个体生存的知识,如健康生理知识;二是帮助个体获得收入而间接帮助自我生存的知识,如专业与行业知识;三是有助于抚养和教育子女的知识;四是有助于维持正常的社会和生活教育的知识;五是在闲暇时用于满足爱好和感情的知识。虽然斯宾塞的这一知识分类方法仍然没有脱离唯知识论的桎梏,但对知识实用性的一再强调助推了当时社会对于古典教育和文法学校的批判思潮。1861 年至 1864 年,英国政府就公学教育和文法学校的教学情况开展了调查,并于 1864 年发表《克拉伦敦报告》。报告指出,在培养社会精英的公学系统和面向中产的文法学校中,所教授的基础近代自然科学知识“荒废且狭窄到令人可悲的无知状态”^[4],这一报告引起了全社会对于中等教育的关注,形成了削弱古希腊罗马文学地位的呼声。对于古典教育,赫胥黎所持的态度相较斯宾塞更为温和,他认为“单纯的科学教育和单纯的文学教育一样,将会造成理智的扭曲。”斯宾塞更加主张在科学教育与古典教育之间寻得平衡,以达成全面、和谐的自由教育。

(四) 关于教育普及化的分歧

斯宾塞与赫胥黎的另一大分歧是教育普及化,二者对于社会中下层人民接受教育的态度迥然不同,这与二人的成长环境有着密切的联系。斯宾塞出生于教育世家,家境优渥,是社会达尔文主义思想的代表人物。他将教育问题与进化论相结合,并且将社会成员划分为三个等级,认为工人与农民是最低的等级,教育的普及将会导致用工成本的上升,因此不需要在工农群体中普及国民教育体系。相较之下,出生于普通教师家庭的生物学家赫胥黎虽然是达尔文自然进化论的坚定支持者,他却对斯宾塞的社会达尔文主义以及教育特权的观念嗤之以鼻,多次呼吁建立覆盖各个阶级的国民教育体系,提出“只有生活在事实中的手掌粗硬的人民”,才是科学教育的最大获益者^[5],才能够通过提高劳动力素质最大程度地发挥科学技术对于生产的作用。

两人有关在社会中下层人民中普及科学教育上的分歧表现了英国传统的精英教育和资本主义的利己主义与逐渐兴起的社会主义思潮之间的冲突。支持教育普及的赫胥黎虽然在教育学界没有像斯宾塞一样留下《教育论》等知名论著,但他作为第一届伦敦教育委员会委员,有力地推动了十九世纪中后期英国政府进行的多项教育调查报告并影响了英国乃至欧洲的中等教育政策改革。根据 1864—1868 年教育调查而得出的《汤顿报告》,首次对

下层阶级和熟练技工子弟接受中等教育的状况进行了全面调查,调查报告指出:无论是捐助学校还是私人学校都难以胜任为数量庞大的普通民众提供教育的任务,国民教育体系的建立迫在眉睫^[2]。

四、科学主义教育思潮的时代局限及对当代的启示

(一) 科学教育思潮的时代局限性

科学主义教育思潮诞生超过两个世纪,其多数理论与十九世纪英国的基础教育状况、工业革命后的社会问题以及英国本身的民族文化传统紧密联系,具有浓厚的时代性和民族特点,部分主张在二十一世纪的中国并不合适。例如,在我国国民教育体系已经初步构建的今天,再讨论如何普及基本的科学教育意义有限。同时,科学主义教育思潮是教育观点一个集合而非特指某一个人的思想,在十九世纪的科学教育思潮中,由于时代背景的影响,出现了诸如社会进化论在内的教育看法,需要被甄别和反对。

(二) 对当代的启示

一是重新理解知识价值,推进科学教育改革。科学教育思潮的一个重要理论贡献在于斯宾塞的知识价值论。当下,科学技术受到高度重视,其价值在全社会得到了广泛的认可。然而,科学教育思潮的知识价值论除了重视知识的绝对价值外,更关注知识的比较价值,这一价值,既是对个人的,也是对社会生产的。技术的进步本身要求科学教育的内容、组织和考察方式不断走在改革创新道路上。当下,我国正处于产业转型期和技术迭代期,生产样态在可见的未来将会发生巨大的变化。由此我们可以看出,我们如今仍然面临着类似于十九世纪中期科学教育存在的问题,因此科学教育思想仍然具有当代价值,并没有过时^[6]。这需要对当下科学教育的内容和方式进行重新审视,使知识内容紧跟乃至引领生产样态。

二是兼顾科学知识教育与精神构建。我国自上世纪八十年代恢复中等教育阶段的科学教育系统以来,对科学教育保持着高度关注。然而,我国当下的科学教育与应试教育捆绑密切,这一策略在快速提高劳动力人口科学教育水平上收效显著,但对知识本身的强调强于对科学精神和实践应用能力的强调。同时,人文教育的精神引领作用也应当受到足够的重视,以实现个人对技术、个人幸福与社会幸福关系的统一和认知。

参考文献:

- [1] 王慧敏. 十九世纪英国教育学史研究 [D]. 上海: 华东师范大学, 2011.
- [2] 王晓晋. 19 世纪英国初等教育制度的初步确立 [D]. 天津:

浅议大学生的生涯辅导

张 雯

摘要 高校作为知识传播和智力创造的主战场,在人才培养和服务社会上发挥着极其重要的作用。高校要重视大学生生涯辅导的优化设计和模式构建,立足提升四个维度的适应力来开展组织活动,提升生涯辅导的精准化水平,引导学生树立科学的职业价值观。在生涯辅导工作中应结合学科特点,增加生涯发展心理辅导课程和咨询,切实发挥生涯规划课程的作用,提高职业辅导的专业化水平。

关键词 大学生 生涯适应力 生涯辅导

中图分类号 G647

文献标识码:A

文章编号:2095-6916(2020)21-0122-03

高校作为知识传播和智力创造的主战场,在人才培养和服务社会方面发挥着极其重要的作用。目前,高校传统的大而全的职业辅导模式越来越难以适应当下大学生的职业生涯需求,社会的发展及变革需要更加健全细化的职业生涯辅导模式。

生涯适应力由美国生涯心理学家 Savickas 提出,其结构模式共分为三个水平。Savickas 在最高也是最抽象的水平上,列出了生涯适应力的四个维度,分别为生涯关注、生涯控制、生涯好奇、生涯自信^①。大学生整体生涯适应力多表现为生涯探索、决策、规划及自信。对于大学生就业与再就业来说,生涯适应力是一项关键能力。

生涯辅导由 McDaniel 于 1978 年提出,是指专业辅导人员依据一套系统的辅导计划,引导个人探究、整合并且运用相关知识及经验的活动^②。从目前高校生涯辅导模式的建立情况来看,有三方面的因素至为重要:学生(生涯发展主体)的生涯适应力发展、教师(生涯发展指导者)的专业性,以及管理体系(生涯发展的内外部环境)的构建和营造。首要的还是生涯发展主体——学生生涯适应力的发展。

生涯适应力的发展是个体生涯成功的核心要素,一般来说,生涯适应力越强,在面对生涯转换过程中所表现的决策、规划、探索和自信就越好。目前,大学生的生涯

辅导工作主要体现在帮助大学生完成学业和解决就业问题而采取的一系列职业生涯辅导和就业指导措施。特别针对高年级的学生,在就业辅导方面应注重内容的时效性和技巧性。总体来说,在具体实施过程中,程序化和经验式对学生生涯发展有效性作用有限。正如生涯发展是渐进式、逐步式的,生涯辅导模式也需要长期性、渗透性。

一、高校要重视生涯辅导工作

从生涯辅导的特点和专业的生涯辅导队伍来看,师资队伍的专业性有待提升。从目前生涯辅导人员的队伍来看,主要是辅导员和学生工作分管领导包括班主任。生涯辅导队伍的专业背景多样化,学历层次不一,对生涯发展理念的认知和工作方法缺乏系统的培训和有效的指导,主要集中在抓学风、注重指标评比和活动参与的数据化衡量,对于关注个体发展和解决精准性生涯问题方面,尚需要专业性培训和学习。在适当的时机,可以通过引进专业的生涯辅导人才,以带动整个生涯辅导队伍的发展和建设。

二、关注生涯适应力四个维度的发展

大学生生涯适应力水平的高低是由其内部维度的发展不均衡性体现。生涯适应力内部维度表现在生涯关注(我拥有未来吗)、生涯控制(谁拥有我的未来)、生涯好奇(未来我想要做什么)和生涯自信(我能做到吗)四

基金项目:本文系 2017 年苏州大学教改课题“苏州大学机电工程学院学生生涯适应力现状调研、分析及生涯辅导模式构建探析”(编号:5731506918)的研究成果

天津师范大学,2019.

[3] 铂尔西瓦·理查德·科尔. 西洋教育思潮发达史[M]. 北京:商务印书馆,1923.

[4] 易红郡. 十九世纪影响英国中等教育政策的三大报告[C]. 北京:中国地方教育史志研究会会议论文集,2009.

[5] 马晓珍. 赫胥黎自由教育思想探析[D]. 南京:南京师范大学,2017.

[6] 米志旭,周杰. 斯宾塞科学教育思想的当代价值[J]. 教育观察,2016(6).

作者简介:毛兴嘉(1999—),男,汉族,浙江温州人,单位为浙江大学教育学院,研究方向为教育政策。

(责任编辑:王宝林)