

【摘要】大众文化批判是法兰克福学派社会批判理论的核心议题之一,法兰克福学派的文化批判理论在对资本主义文化的整体批判上有其不可磨灭的功绩,但同时,由于其理论本身在思想上的不自洽性和理论基础上的先验性,使其理论本身有其内在的不足之处。

【关键词】法兰克福学派 大众文化批判 缺陷

一、对法兰克福学派大众文化的诠释

霍克海默 1942 年在与洛文塔尔的通信中讨论了“大众文化”这个概念,认为它是借助大众传媒而流行于大众中的通俗文化,如通俗小说、流行音乐等。大众文化把艺术、政治、宗教和哲学等与商业融合起来,使这些文化领域都具有商品形式,以便其在闲暇时间内操纵广大群众的思想与心理,培植与支持统治者的统治及维护顺从意识,从而对大众行使社会欺骗的功能。霍克海默和阿多诺在《启蒙辩证法》中首先使用“文化工业”作为“大众文化”的替代概念。他们把文化工业用来指凭借现代科技手段大规模地复制、传播文化产品的娱乐工业体系。在《启蒙辩证法》中,文化工业不是指严格的生产过程,而是表示文化产品本身的标准化和分配技术的合理化,它出现于发达资本主义工业国家,其典型的特征就是垄断资本控制了文化领域,文化被商品化。这种文化使人们适应当代资本主义日常生活的状况,使他们失去置疑、批判与揭露的个性,因此文化工业成为当代资本主义进行统治的一种新的社会控制形式。

二、法兰克福学

法兰克福学派的大众文化批判理论从文化艺术活动的本质规定性出发,对文化艺术在发达工业社会中的严重异化现象进行了猛烈抨击,痛斥大众文化的平庸化、商品化、齐一化和意识形态功能。对法兰克福学派的大众文化批判理论,我们需要作辩证分析,既要认识其合理性,又要看到其缺陷,从而为我国在工业化、市场化进程中文化艺术事业的发展提供理论借鉴。它的缺陷归结起来大致有以下四个方面:

第一,具有很强的保守主义原则。由于法兰克福学派大众文化批判理论诞生于法西斯这一特殊的社会语境中,受其历史背景的限制,它的理论具有很强的保守主义原则。张羽佳、曲径认为法兰克福学派受卢梭思想的影响,对科技文明的发展、社会技术的进步持一种抵触情绪,他们对幻想中的中世纪田园牧歌式的生活持一种赞美的激赏态度,并以此否定社会。^[1]徐向阳也认为受卢梭思想的影响,法兰克福学派悲壮地树起对现代西方文化进行批判的祭旗,由对现代科技文明的抵触转向对中世纪田园牧歌式的浪漫回想,不禁流露出情绪的惶恐和理论本身的捉襟见肘。^[2]周德胜、孙淑桥认为法兰克福学派不遗余力地对大众文化的商品化、低俗化和消费主义倾向给予坚决的、彻底的批判和否定,而真正的文化艺术应该追求理想和崇高,充满愤世嫉俗的反抗精神^[3]。罗小青认为法兰克福学派站在旧的文化贵族市场、以文化精英自居,强调人与社会、人性与科技、文化艺术与时代的对立,以先念的道德伦理价值观来衡量文化艺术和文化生产,因而使理论严

重落后于实际。^[4]贾明认为法兰克福学派成员写作的年代主要在 20 世纪 30、40 年代,正值纳粹统治时期。后移居美国,身负欧洲文化传统影响的他们看不惯美国的大众文化,因此在这一背景下进行批判,他们认为大众文化用技术理对人进行控制,剥夺了人的自由,而且导致了文化艺术的平庸化、娱乐化和媚俗化就会显得顺理成章。^[5]

第二,割裂了文化与社会的关系。法兰克福学派认为真正的艺术必须是无功利性的,因此对商品化、市场化的大众文化进行批判,因此使它脱离于社会而独立存在。张羽佳、曲径认为法兰克福学派坚持艺术自律的原则,他们接受康德关于“美是超利益的愉快的存在”的观点,认为艺术作品有其自身内在目的和价值,不能屈社会所需。这样就割裂了艺术与社会整个社会的联系,将艺术领域视为独立自主的存在,从而斩断了艺术进一步发展的社会根源,而历史表明,艺术的发展既具有内在目的性又具有外在目的性。内在目的性是指艺术自身发展具有相对独特的法则,它以美本身为追求目标,具有超功利的内在品质。外在目的性指艺术的发展要受诸如宗教、政治经济发展的制约,具有不完全独立性。尤战生引用阿多尔诺的话则认为大众文化则在满足人们的虚幻生活梦想的同时又使人们自觉的放弃这些现实所不允许的梦想。^[6]郑端认为法兰克福学派的大众文化批判富有贵族气息,它将十九世纪的艺术典型理想化,迷恋田园牧歌式的恬静生活因而具有明显的浪漫主义色彩。^[7]马尔库塞过分夸大艺术的解放功能,认为人的自由扎根于人的感性之中,希企在艺术世界中找到人类解放的道路无疑是过于虚幻了。

第三,忽视了人的主体性功能。由于每个人的经历不同、心境不同、修养不同、社会环境不同、审美情趣不同而产生的独特的审美感受和审美差异不同,而法兰克福学派却忽视了

法兰克福学派大众文化批判理论的缺陷研究综述

白洁

(河南师范大学公共事务学院 河南 新乡 453003)

个体在接受同一类产品时所产生的不同。张羽佳、曲径从两个方面剖析了法兰克福学派忽视了人的主体性功能。^[1]他们认为法兰克福学派对大众文化的批判持的是精英主义的立场,它的守旧意识影响了法兰克福学派对当代资本主义文化批判所应采取的辩证态度,使法兰克福学派日益脱离群众,否定了文化的人类价值性。^[2]法兰克福学派还把卢卡奇的物化理论、马克斯·韦伯的合理化理论与马克思的异化理论结合起来,建立了一种既从社会宏观角度,又从个体微观角度来研究人及其社会的社会学理论,但它对马克思的理解是片面的,他理解的马克思是纯粹的人道主义的马克思。这样就构成了法兰克福学派大众文化批判理论的基础——人本主义。他虽然一直强调人的价值、情感等,看似十分重视人自身,但它在大力宣传所谓的精英文化的同时却忽视了每个接受个体在接受这些作品时,经历、心境、修养、环境审美的不同所产生的差异。周德胜、孙淑桥认为法兰克福学派的大众文化批判理论的锋芒过于集中指向文化商品化的现象形态,将大众等同于被动的客体或接受者,过分强调大众的被动和受控性。尤战生认为法兰克福学派的大众文化不满足大众的真实需要只满足他们的虚假需求,而这也是大众文化实施其心理控制的手段之一。^[3]大众文化通过压抑大众的真实需求就削弱了大众的爱欲力量,并进而削弱了他们反抗社会和追求解放的力量。该学派夸大了大众文化的控制能力,对大众的主体性和反抗性明显认识不足。罗小青认为法兰克福学派在20世纪40年代转移到美国后更惊讶于美国社会生活中的文化商业化以及交换价值在这个国家所占的主要性,他们发现合理化和标准化已广泛深入到大众媒体之中。于是这一学派高举文化捍卫的旗帜,站在精英文化立场,以贵族守旧意识对抗资本主义文化的异化,重点批判决定娱乐商品的生产控制和规范消费者的文化精神需要的文化工业,以及文化工业所表现出来的标准、模式化、商业化、操纵性、强制性、伪个性化等等。马驰认为法兰克福学派的大众文化批判理论,将理论的锋芒过于集中地指向文化商品化的现象形态,他们站在精英主义的立场,基本上将大众等同于被动的客体和接受者,没有

看到或低估了大众本身的批判性和主体性。而实际上,大众本身对大众文化的批判意识和批判精神也是不能否定的。^[4]

第四,低估了大众文化的历史作用。因法兰克福学派对对资本主义文化工业的批判中笼统地、一概地否定大众文化,所以其忽略了大众文化的历史作用。周德胜、孙淑桥认为文化走出神圣的个人领地、贴近大众是历史发展的必然。文化的平民化过程在某种意义上说是历史的进步,是社会走向平等的历史性标志。王光文认为法兰克福学派对大众文化的强烈批判及其对“文化艺术的异化”这一世纪重大课题的一种历史的必然,也正是它们历史的贡献之所在,同样,它们乌托邦式的艺术观和对大众文化的片面否定及浓厚的悲观主义文化情绪也是一种历史的必然。^[5]

参考文献:

- [1]张羽佳、曲径. 法兰克福学派批判理论的得与失[J]. 哈尔滨工业大学学报,2003,6.
 - [2]徐向阳. 法兰克福学派大众文化批判理论评析[J]. 《长江论坛》,2006,3.
 - [3]周德胜,孙淑桥. 法兰克福学派大众文化批判理论及其评价[J]. 许昌学院学报,2006,1.
 - [4]罗小青. 当代中国场域中的大众文化批判——评法兰克福学派大众文化批判理论[J]. 湖北社会科学人文视野.
 - [5]贾明. 对大众文化的批评及大众文化特征的思考[J]. 社会科学,2004,11.
 - [6]郑瑞. 法兰克福学派的大众文化批判及其现实意义[J]. 中国青年政治学报,1997,4.
 - [7]尤战生. 大众文化与心理控制——法兰克福学派大众文化批判的心理维度[J]. 山东社会科学,2003,5.
 - [8]马驰. 论大众文化批判的当代意义及其历史局限[J]. 学习与探索,第152期.
 - [9]王光文. 评法兰克福学派的大众文化批判理论. [J]. 齐鲁艺苑(山东艺术学院学报),2004,5.
- 作者简介:白洁(1982--),女,河南新乡人,河南师范大学公共事务学院研究生,研究方向马克思主义理论与思想政治教育。

