

## 奥运会男子拳击冠、亚军战术实效性研究

### ——以2012年伦敦奥运会为例

#### Tactical Effectiveness Research on Olympic

#### Boxing Champion and Runner up Athletes

### ——Taking the London 2012 Olympic Games as Example

鲍善军, 徐文静

BAO Shan-jun, XU Wen-jing

**摘要:**运用录像观察、数理统计、专家访谈、比较分析等方法,对伦敦奥运会男子拳击决赛冠、亚军运动员不同回合主要得分战术的运用效果进行对比和分析。研究结果显示,1)运动员在比赛中运用主动进攻战术最多,防守反击战术较多,迎击战术最少;3种战术的得分效果有所差异,都具有极为重要得分作用和战术价值;2)运动员在第1回合比赛中运用主动进攻战术次数最多,第2回合次之,第3回合最少;在第1回合比赛中运用防守反击战术次数最少,第2回合次之,第3回合最多;防守反击战术的得分效果强于主动进攻战术;3)所有运动员在第1回合运用迎击战术的次数最多,第2回合其次,第3回合最少;迎击战术在得分、得分率上强于主动进攻战术、防守反击战术;冠军运用迎击战术的次数、得分高于亚军。

**关键词:**伦敦奥运会;拳击;男子;冠军;亚军;战术;效果

**Abstract:** By using the video observation, mathematical statistics, expert interviews, comparative analysis and other research methods, this paper makes comparison and analysis on scoring tactical use of the effect of the different rounds of the London 2012 Olympic Games men's boxing finals champion and runner up athletes. The results show that 1) athletes using active offensive tactics in the competition are more, engaged the tactical least; score the effect of the three kinds of tactical differences, have a very important role in scoring and tactical value; 2) in the first round of the competition, athletes using proactive tactics are most times, the second round, followed by the third round at least; use the least number of defenses in the first round of the competition, followed by the second round, third round; effect of strong defenses of the score in proactive tactics; 3) all the athletes in the first round of the use of the number of times engaged the tactical largest, followed by the second round, third round at least; engaged the tactical score, score rate stronger than proactive tactical defenses; champion athlete the use of the number of times engaged the tactical score higher than the runner-up.

**Key words:** the London 2012 Olympic Games; box; tactical application; effect

中图分类号:G886.1 文献标识码:A

#### 前言

2012年伦敦奥运会已经圆满谢幕,世界各国已经开始积极备战2016年巴西里约热内卢奥运会。我国运动员尽管在伦敦奥运会上也取得比较优异的成绩,但要想在竞争异常激烈的世界拳坛获得奖牌乃至金牌,必须从体能、技术、心理、战术等方面逐一加强,特别是在战术运用上,要深入分析与研究,做到知己知彼才能百战百胜。为此,本研究通过对伦敦奥运会男子拳击决赛阶段冠、亚军运动员不同回合得分战术的运用情况进行统计与分析,总结出当

#### 今世界男子优秀拳击运动员不同回合得分战术运用的特

收稿日期:2013-03-21; 修订日期:2013-12-02

基金项目:国家体育总局奥运科技攻关项目(2011A038)。

作者简介:鲍善军(1982-),男,江苏宿迁人,讲师,硕士,主要研究方向为运动训练学, E-mail: 59176284@qq.com; 徐文静(1980-),女,湖北武汉人,讲师,硕士,主要研究方向为体育教育训练学。

作者单位:武汉体育学院,湖北 武汉 430079

Wuhan Institute of Physical Education, Wuhan 430079, China.

征与效果,为中国运动员在今后世界拳击大赛中取得优异成绩提供参考。

## 1 研究对象与方法

### 1.1 研究对象

2012 年伦敦奥运会男子拳击决赛阶段 49 kg、52 kg、56 kg、60 kg、64 kg、69 kg、75 kg、81 kg、91 kg、+91 kg 等 10 个级别、20 名运动员在 30 个回合比赛中主动进攻战术、防守反击战术和迎击战术的运用情况。

### 1.2 研究方法

#### 1.2.1 文献资料调研

通过中国期刊网、中国体育期刊目录,查阅、检索、收集有关拳击战术种类的相关资料。

#### 1.2.2 录像观察

通过中国国家拳击队科研工作人员对伦敦奥运会男子拳击决赛阶段进行的全程录像及世界拳击协会官方网站视频资料对主要得分战术运用次数、运用率和得分情况进行统计,记录伦敦奥运会男子拳击决赛阶段中冠、亚军运动员得分战术的运用情况与使用效果。

#### 1.2.3 数理统计

运用 Microsoft Excel 和 Spss 11.5 对记录数据进行统计、分析与处理,总结出当今世界优秀男子拳击运动员在不同回合得分战术运用的特征及效果。

### 1.2.4 专家访谈

通过对我国拳击项目的高级教练员和专家进行访谈,对当前拳击比赛的最新规则进行解读,了解拳击规则的变化对运动员运用战术的影响。

## 2 分析与讨论

### 2.1 伦敦奥运会男子拳击决赛的冠、亚军与得分情况

在 2012 年伦敦奥运会男子拳击决赛中,有来自 13 个国家的运动员参加了 10 个级别的冠军争夺战,东道主英国和乌克兰运动员分别获得了 2 金 1 银的优异战绩,世界拳击强国古巴紧随其后,也获得了 2 枚金牌,中国、哈萨克斯坦、日本、俄罗斯等国各有 1 枚金牌收入囊中,而意大利、泰国、蒙古、巴西、韩国也都获得银牌,可以看出,当今世界拳坛格局已经出现新的变化,预示着今后世界拳击运动的竞争将会愈加激烈。表 1 中是 10 个级别冠、亚军运动员的详细信息,包括年龄、身高、得分和战术打法等信息。

我国拳击项目要想在今后的世界大赛中获得优异成绩,必须对各个级别的对手进行深入了解,深入分析这些对手的战术打法和技术特征,并对他们主要的技战术运用情况进行研究,特别是对这些奥运会冠、亚军在不同回合中的战术运用、得分情况(表 2)进行研究,并提出我国拳击运动员在战术训练方面的建议和措施,为我国拳击项目在今后的世界大赛中获得更好成绩服务。

表 1 2012 年伦敦奥运会拳击决赛运动员基本情况一览表

Table 1 Basic Information of the London 2012 Olympic Games Boxing Finalist

级别(kg)	名次	姓名	国籍	出生年	身高(cm)	打法类型
49	冠军	邹市明	中国	1981	165	游击类型
	亚军	卡奥·庞普里亚杨	泰国	1980	160	全面类型
52	冠军	罗贝希·拉米雷斯	古巴	1993	170	游击类型
	亚军	图特斯·亚姆巴雅尔	蒙古	1992	168	进攻类型
56	冠军	卢克·坎贝尔	英国	1987	175	拼打类型
	亚军	约翰·乔·内文	爱尔兰	1989	175	反击类型
60	冠军	瓦西里·洛马琴科	乌克兰	1988	170	重拳类型
	亚军	韩松处	韩国	1985	178	反击类型
64	冠军	罗尼埃尔	古巴	1988	178	反击类型
	亚军	丹尼斯·贝林柴克	乌克兰	1988	170	进攻类型
69	冠军	塞里克·萨皮耶夫	哈萨克斯坦	1983	179	全面类型
	亚军	弗雷迪·埃文斯	英国	1991	180	进攻类型
75	冠军	村田凉太	日本	1986	182	反击类型
	亚军	埃斯科瓦·法尔考	巴西	1989	178	全面类型
81	冠军	埃格尔·马可霍特切夫	俄罗斯	1984	185	进攻类型
	亚军	阿迪尔别克	哈萨克斯坦	1989	182	拼打类型
91	冠军	奥莱克桑德·乌塞克	乌克兰	1987	190	全面类型
	亚军	克莱门特·鲁索	意大利	1982	181	重拳类型
+91	冠军	安东尼·约书亚	英国	1989	198	拼打类型
	亚军	罗伯托·卡姆麦瑞勒	意大利	1980	191	反击类型

注:表中信息来自世界拳击协会官方网站、比赛秩序册及视频分析。

表 2 2012 年伦敦奥运会男子拳击决赛比分一览表

Table 2 Men's Boxing Finals Score in the London 2012 Olympic Games

	49 kg	52 kg	56 kg	60 kg	64 kg	69 kg	75 kg	81 kg	91 kg	+91 kg
	冠:亚	冠:亚	冠:亚	冠:亚	冠:亚	冠:亚	冠:亚	冠:亚	冠:亚	冠:亚
第 1 回合	2:1	6:5	5:3	7:2	5:4	4:2	5:3	3:4	1:3	5:6
第 2 回合	4:3	4:4	4:5	4:3	6:5	6:3	4:5	5:4	7:5	5:7
第 3 回合	7:6	7:5	5:3	8:4	11:6	7:4	5:5	7:7	6:3	8:5
总比分	13:10	17:14	14:11	19:9	22:15	17:9	14:13	15:15	14:11	18:18

注:表中数据来自世界拳击协会官方网站及比赛成绩册。

## 2.2 冠、亚军运动员的战术运用情况与分析

拳击比赛出现的情况瞬息万变,运动员必须能在极短的时间内准确了解对方的基本状况,同时还要迅速做出相应的判断并采取相应的行动,利用强有力的身体和娴熟的技术、多变的战术进行攻击和防守,在双方运动员技术、身体素质和心理品质相差不多的情况下,战术打法运用的质量将对比赛胜负起着决定性作用。通过对第 2012 年伦敦奥运会男子拳击比赛决赛阶段比赛录像观察发现,20 名运动员主要运用防守反击战术、主动进攻战术、迎击战术以及搂抱战术、虚晃战术、消极逃跑等多种战术,而由于搂抱战术、虚晃战术、消极逃跑等战术在比赛中不能得分,只是作为战略战术而使用。因此,本研究只对具有得分能力的防守反击战术、主动进攻战术、迎击战术进行研究。

表 3 2012 年伦敦奥运会男子拳击冠、亚军得分战术运用次数分析一览表

Table 3 Scoring Tactical Times in the London 2012 Olympic Games of Champions and Runner-ups

	主动进攻战术	防守反击战术	迎击战术	共计
得分战术运用次数(n)	803	505	200	1 508
占总运用次数百分比(%)	53.24	33.48	13.28	100

### 2.2.1 防守反击战术的研究

防守反击战术是拳击比赛中的一种常用战术,主要是—方运动员为应对另一方力量大、攻势猛烈且防守较严密的进攻性运动员所采用的战术,或是在比赛中为了更有效地击打对方而先让对手出拳进攻露出防守破绽,进而防守后进行反击的战术。运动员采用这种“先防守,避其锋芒再伺机出击”的攻击策略是后发制人的一种战术形式。

由于在当今世界级的拳击比赛中,双方运动员势均力敌,旗鼓相当,水平相差不是很大,而且双方的防守都非常严密,都懂得如何抓住有利时机进行反击或迎击对手,一方要想得分或战胜对手,就要先让对手露出破绽或出现防守空挡,从而进行进攻得分。防守反击战术就是在对方出拳进攻的同时,我方运动员快速使用后撤步、后仰防守拉开与对手的作战距离或使用格挡、躲闪防守隔住或躲开对手来拳再快速使用有针对性的拳法进行击打对方而得分的战术。对双方运动员来说,运用防守反击战术既能有效地抵御对手的出拳进攻,避免失分,又能快速地反击对手

从而得分,它是拳击比赛中双方运动员运用次数较多、最直接、最有效的核心得分战术,在运动员所使用的 1 508 次战术中(表 3),占有 33.48%的高运用率。

### 2.2.2 主动进攻战术研究

主动进攻战术是在比赛中,一方运动员以足够的体力、凶狠的重拳、强大的攻击优势出拳进攻得分从而压制对手发挥的战术,表现为:高频率而力大的组合拳出击、强劲攻势、稳固的防守并在气势上,一鼓作气地将对方击倒。

由于国际拳击联合会在 2009 年意大利米兰世界拳击锦标赛之后对拳击规则进行了一定程度的修改,即在每个回合后显示出每一个裁判员的打分情况,而不是以往 3 名裁判同时打分后,即时显现比分变化,规则改革后由 5 名裁判打分,取 3 名打分接近的裁判的分数平均值。按照现在的记分规则,要想赢得比赛,需要拳手更多出拳进攻。在拳击比赛中,不管是主动进攻型运动员还是防守反击型运动员只有多出拳进攻才有可能获得胜利。一味地追求单纯的防守反击或等待准确地迎击是不能在比赛中取胜的,也只有先进行主动进攻,撕开对手的严密防守或打乱对手的进攻节奏,才能为进一步反击或迎击对手创造条件,况且主动进攻战术更是直接击中对手而得分的主要战术之一。表 3 显示,在伦敦奥运会拳击比赛中,冠、亚军运动员运用主动进攻战术的次数最多为 803 次,占有所有战术运用次数的 53.24%,显示出主动进攻战术在拳击比赛中占据非常重要的地位。

### 2.2.3 迎击战术研究

迎击战术是在拳击比赛中,一方运动员出任意拳进攻,我方运动员利用躲闪防守、步法移动防守的瞬间抓着对方刚要出拳或对方出拳还未击中我方时,我方快速、果断地使出相应的拳法,在避开对手进攻的同时击中对方而得分的战术。

随着世界拳击运动的快速发展,双方运动员在比赛中非常注重防守,对对方的来拳进攻都会使用躲闪、格挡、后撤步、后仰等防守进行化解,并且还要进行强有力的反击。因此,运动员想要在比赛中轻易得分已经变得不太容易。运动员在运用迎击战术时,身体处于一种积极的蓄势待发状态,而且注意力高度集中,双臂前后保护头部避免被对方击中同时可以快速出拳进行迎击。通常在比赛中,运动

员利用步法移动、躲闪、后仰、后撤步技术灵活移动为迎击对手调整出最佳的出拳位置。而且,由于在比赛中对手想要出拳进攻得分,其防守的意识必然变得相对薄弱一些。当对方出拳进攻后,发觉我方也出拳迎击时,很难及时收拳防守,这时,我方的快速出拳已经击中对方身体。由于双方的力量成反方向进行相互撞击,被我方出拳迎击到的对手身体部位承受的力量明显比直接攻击中的力度要大很多,我方在迎击战术中的出拳进攻很容易得分,因此说,迎击战术在拳击比赛中更是一种决定比赛胜负的一种战术,其作用可想而知。

以上分析说明,在伦敦奥运会拳击决赛中,运动员运用主动进攻战术、防守反击战术、迎击战术的次数最多而且得分效果最佳。这说明,这几种战术在与对手的比赛发挥着极为重要的得分作用。因而,建议拳击教练员与运动员在训练中加强主动进攻战术、防守反击战术、迎击战术的专项训练。

### 2.3 冠、亚军运动员主动进攻战术的运用效果研究

表 4 的统计数据 displays, 10 个级别的冠军运动员在第 1 至 3 回合运用主动进攻战术次数分别为 149 次、124 次、105 次,得分分别为 25 分、28 分、39 分,得分率分别为 16.78%、22.58%、37.14%。而 10 个级别的所有亚军运动员在第 1 至 3 回合运用主动进攻战术次数为 143 次、143 次、139 次,得分分别为 19 分、24 分、26 分,得分率分别为 13.27%、16.78%、18.71%。本研究对 10 个级别冠、亚军运动员在不同回合中运用的主动进攻战术次数进行分别对比,结果发现,除了 49 kg 级和 52 kg 级的冠军在 3 个回合中运用主动进攻战术的次数有所不同之外,其他 8 个级别的冠军运用主动进攻战术的次数都随着比赛的持续进行则越少,即第 1 回合运用次数最多,第 2 回合其次,最后一个回合运用次数则最少;而 10 个级别的亚军中除了 49 kg、52 kg、56 kg 级之外,其他级别亚军运用主动进攻战术的次数也是在第 1 回合最多,第 2 回合较少,第 3 回合最少。

表 4 2012 年伦敦奥运会拳击决赛冠、亚军主动进攻战术运用次数、得分情况一览表

Table 4 Times and Scoring of Champions and Runner-ups Using the Active Offensive Tactics

		战术次数与得分	49 kg	52 kg	56 kg	60 kg	64 kg	69 kg	75 kg	81 kg	91 kg	+91 kg
冠军	第 1 回合	运用次数	13	17	15	18	15	15	13	16	14	13
		得分数	1	3	3	4	3	2	3	2	1	3
	第 2 回合	运用次数	12	15	12	14	13	12	12	13	12	11
		得分数	2	3	2	3	3	3	2	3	4	3
	第 3 回合	运用次数	10	12	12	11	10	8	12	11	10	9
		得分数	4	4	3	4	6	3	3	4	3	5
亚军	第 1 回合	运用次数	10	13	16	18	19	14	16	19	17	17
		得分数	1	3	2	1	2	1	2	2	2	3
	第 2 回合	运用次数	13	15	18	16	17	11	14	12	14	13
		得分数	2	2	3	2	2	2	3	2	3	3
	第 3 回合	运用次数	19	21	23	13	15	10	9	10	11	8
		得分数	3	3	2	3	3	2	2	3	2	3

究其原因,是运动员在前两个回合中为获得比分上的领先,获得优势地位,多次运用主动进攻、防守反击和迎击战术,在高强度的对抗中消耗大量的体能,整体竞技能力急剧下降,导致步法移动与出拳进攻相脱节,运动员主动进攻的速度降低和击打力量不足,致使主动进攻战术的得分效果并不是很理想;况且,在这种状态下,进攻极易受到对手强有力的反击和迎击,使先前取得的优势变成劣势,比分也变成落后,运动员进而将主动进攻战术转换成防守反击战术,这样做既能防守又能反击。因此,在第 3 回合,运动员运用主动进攻战术的次数将会减少。需要特别指出的是,通过观察比赛录像发现:由于 49 kg 级、52 kg 级、56 kg 级的亚军在第 1 回合和第 2 回合中落后冠军的比分较多,运动员要想将比分追平或反超对手,必须在最后一个回合中进行多次猛烈的主动进攻才有希望,因此,这 3 个级别的运动员在后两个回合中运用主动进攻战术次数较多。

### 2.4 冠、亚军运动员防守反击战术的运用效果研究

表 5 的统计数据 displays, 所有 10 个级别的冠军在第 1

至 3 回合运用防守反击战术总次数分别为 61 次、84 次、97 次,得分分别为 13 分、14 分、22 分,得分率分别为 21.31%、16.67%、22.68%。而 10 个级别的所有亚军在第 1 至 3 回合比赛中,运用防守反击战术总次数分别为 66 次、88 次、109 次,得分分别为 12 分、15 分、17 分,得分率分别为 18.18%、17.05%、15.60%。从防守反击战术的运用次数看出:运动员在第 1 回合运用防守反击战术次数最少,第 2 回合较多,第 3 回合最多;从得分数来看:运动员在第 1 回合运用防守反击战术击中对手得分最少,第 2 回合得分较多,第 3 回合得分最多,运动员运用防守反击战术的得分能力也是随着比赛激烈对抗随之增强。我们又对 10 个级别冠、亚军运动员在不同回合中运用的防守战术次数进行分别对比发现:所有 10 个级别的运动员中,除了 60 kg 级的冠军和 49 kg 级亚军之外,其他 9 个级别的冠、亚军运用防守反击战术的次数都是随着比赛的持续进行而增多,即第 1 回合运用次数最少,第 2 回合较少,最后一个回合运用次数最多。

表 5 2012 年伦敦奥运会男子拳击决赛冠、亚军防守反击战术运用次数、得分情况一览表

Table 5 Times and Scoring of Champions and Runner-ups Using the Defensive Tactics

		战术次数与得分	49 kg	52 kg	56 kg	60 kg	64 kg	69 kg	75 kg	81 kg	91 kg	+91 kg
冠军	第 1 回合	运用次数	5	5	7	8	5	7	7	5	6	6
		得分数	1	2	1	2	1	2	1	1	0	2
	第 2 回合	运用次数	7	7	9	8	10	9	9	8	9	8
		得分数	1	1	1	1	2	2	2	1	2	1
	第 3 回合	运用次数	5	9	11	7	14	12	9	10	11	9
		得分数	2	2	1	3	3	3	2	2	2	2
亚军	第 1 回合	运用次数	4	6	7	8	10	5	6	7	5	8
		得分数	0	1	1	1	2	1	1	2	1	2
	第 2 回合	运用次数	8	10	9	7	12	7	8	10	8	9
		得分数	1	2	1	1	2	1	1	2	2	2
	第 3 回合	运用次数	8	13	11	7	14	10	11	12	11	12
		得分数	2	2	1	1	2	1	2	3	1	2

运动员运用防守反击战术的次数随比赛的进行而增多的原因:首先,按照最新记分规则的解读,仅仅依靠单拳、出拳的准确度、打完就跑的战术,很难在现在的比赛中获胜,要想在比赛中先拔头筹,占据心理、攻势以及比分上的优势,需要拳手更多地出拳进攻;比如,一次进攻打出组合拳,接转体(创造出角度),瞬即进行二次进攻再次打出组合拳,因此,运动员在第 1 回合中,运用防守反击战术的次数较少。其次,随着比赛的激烈对抗,双方运动员的体能快速下降导致防守动作变慢,防守意识相比第 1 回合来说也变得相对松懈,加之比分落后的运动员急于想要再次使用进攻将比分追回的心理,运动员进攻出拳后较容易露出防守上的破绽和空档,此时,对方运动员如能采用佯攻、真假结合等战术引诱对手出拳,等对手出拳进攻后快速做后仰、后撤步以及闪躲等技术避开对手来拳进行左右手摆拳、直拳、勾拳相结合的反击,必定会击中得分,这也是第 2 回合防守反击战术运用次数较多的原因。进入第 3 回合后,比分领先的运动员要保住优势并想再次扩大比分,而比分落后的运动员更想在最后一回合力拼到底,争取追赶对手,在这种攻防转换愈加激烈的战况下,运动员的体能已经下降的相当严重,双方都深知,此刻是反败为胜或是扩大比分的良机,因此,双方运动员利用对手进攻后出现身体和头部上的防守漏洞的同时使用后仰、后撤步、躲闪

防守技术进行防御,并使用各种相应的拳法进行反击,然后再进行各种防守动作,并伺机再次或多次进行反击。双方运动员高频率攻防结合打法的使用造就了在第 3 回合中防守反击战术运用次数激增到最高点。

2.5 冠、亚军运动员迎击战术的运用效果研究

表 6 数据显示,10 个级别的冠军在第 1 回合,运用迎击战术次数为 52 次,得分为 5 分,得分率为 9.61%。在第 2 回合,运用迎击战术次数为 33 次,得分为 7 分,得分率为 21.21%。在第 3 回合,运用迎击战术次数为 20 次,得分为 10 分,得分率为 50%。而 10 个级别的所有亚军在第 1 回合运用迎击战术次数为 45 次,得分为 2 分,得分率为 4.44%。在第 2 回合,运用迎击战术次数为 31 次,得分为 5 分,得分率为 16.13%。在第 3 回合,运用迎击战术次数为 19 次,得分为 5 分,得分率为 26.32%。从迎击战术的运用次数来看,运动员在第 1 回合运用迎击战术的次数最多,第 2 回合其次,第 3 回合最少;从得分率上看:运动员在第 1 回合运用迎击战术的得分率最底,第 2 回合其次,第 3 回合最高。尽管运动员运用迎击战术的次数较少,但是,得分效果却远比主动进攻战术和防守反击战术要好很多,特别是有些级别的运动员,像 49 kg、64 kg、60 kg、69 kg、81 kg 冠军,尽管他们运用迎击战术的次数较少,却能得到一、两分,更说明迎击战术在比赛中的得分效果相当显著。

表 6 2012 年伦敦奥运会男子拳击决赛冠、亚军迎击战术运用次数、得分情况一览表

Table 6 Times and Scoring of Champions and Runner-ups Using the Fight Tactics

		战术次数与得分	49 kg	52 kg	56 kg	60 kg	64 kg	69 kg	75 kg	81 kg	91 kg	+91 kg
冠军	第 1 回合	运用次数	9	7	4	5	6	5	4	5	3	4
		得分数	0	1	1	1	1	0	1	0	0	0
	第 2 回合	运用次数	5	4	3	4	4	3	2	3	3	2
		得分数	1	0	1	0	1	1	0	1	1	1
	第 3 回合	运用次数	2	3	3	2	2	2	1	2	2	1
		得分数	1	1	1	1	2	1	0	1	1	1
亚军	第 1 回合	运用次数	4	5	4	3	5	4	4	6	5	5
		得分数	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
	第 2 回合	运用次数	3	3	4	2	3	2	3	4	3	4
		得分数	0	0	1	0	1	0	1	0	0	0
	第 3 回合	运用次数	3	0	1	1	2	2	3	2	3	2
		得分数	1	0	0	0	1	1	1	1	0	0

迎击战术在比赛中之所以能够轻易得分的原因:在比赛开始阶段,双方运动员竞技状态良好,体能充沛,反应速度和出拳速度以及防守速度都非常快,同时,使用后仰、后撤步、躲闪以及步法移动等防守技术躲避对手进攻,迎击得分效果较差;随着比赛的激烈对抗,双方运动员的体能快速下降,出拳进攻的速度受到影响,且防守意识变得相对薄弱,出拳进攻后回收拳进行防守的速度降低,防守的严密性变弱,特别是步法移动也会因为体能的下降而变慢,导致出拳进攻与步法跟进相脱节,这也就为对方进行准确迎击创造绝佳条件。此时,哪一方运动员能够利用假动作、虚晃等手段诱使对手出拳,并抓住对手进攻瞬间给予直接的摆拳、直拳迎击或者使用假动作、虚晃、步法移动,引诱对方出拳的同时迅速躲闪防守,在躲闪同时使用左、右手摆拳迎击对手头部是最容易得分的。

表 6 显示,冠军运动员运用迎击战术总次数 82 次,得分为 22 分,总得分率为 26.83%;亚军运用迎击战术总次数 89 次,得分为 12 分,总得分率为 13.48%。对比数据明显看出,冠军运动员的迎击战术在运用次数、得分数、得分率上远远高于亚军运动员;在 3 个回合中,分别有 5 名、7 名和 9 名冠军运用迎击战术得分,而在 3 个回合中,分别只有 2 名、3 名和 5 名亚军运用迎击战术得分。对于拳击比赛双方得分相对接近来说,迎击战术得分数和得分率较

高对于比赛的获胜是至关重要的,这同时也说明,运动员在比赛中能够准确、快速、适时地运用迎击战术得分是战胜对手的有力武器,更是获胜的关键。

### 2.6 比赛战术运用实效性的实验分析

为了研究不同的战术方式对得分的实效性,采用了单因素方差分析方法和多重比较法。由表 7 方差分析结果可知, $P < 0.01$  说明不同的战术方式在不同回合对比赛得分有高度显著性影响;表 8 显示,各方式之间的相伴概率均小于 0.01,说明各得分战术之间的得分情况都存在高度显著性差异,决赛 10 场比赛中,得分的比例优劣排序为主动进攻、防守反击、迎接战术。根据描述统计的数据结果表明,3 种战术在比赛中使用次数主动进攻战术最多。防守反击战术较多,迎击战术最少。由总得分率表明,3 种战术在比赛中实效性为迎接战术最高,防守反击较高,主动进攻最低。

表 7 本研究比赛战术运用单因素方差分析输出结果一览表

Table 7 ANOVA Output Table

	SS	df	MS	F	Sig.
得分战术方式	403.900	2	201.950	99.491	0.000
随机	115.700	57	2.030		
总和	519.600	59			

表 8 本研究比赛战术运用多重比较输出结果一览表

Table 8 Multiple Comparison Output Table

(I) 方式	(J) 方式	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval	
					Lower Bound	Upper Bound
1	2	3.40(*)	0.451	0.000	2.50	4.30
	3	6.35(*)	0.451	0.000	5.45	7.25
2	1	-3.40(*)	0.451	0.000	-4.30	-2.50
	3	2.95(*)	0.451	0.000	2.05	3.85
3	1	-6.35(*)	0.451	0.000	-7.25	-5.45
	2	-2.95(*)	0.451	0.000	-3.85	-2.05

注:其中,方式 1 表示主动进攻战术、方式 2 为防守反击战术、方式 3 为迎接战术。

## 3 结论与建议

### 3.1 结论

1. 奥运会拳击运动员在比赛中,运用主动进攻战术最多,防守反击战术较多,迎击战术最少;3 种战术的得分效果有所差异,都具有极为重要得分作用和战术价值,建议我国的拳击教练员与运动员针对 3 种得分战术进行深入研究 and 有针对性训练。

2. 奥运会运动员在第 1 回合的比赛中,运用主动进攻战术次数最多,第 2 回合次之,第 3 回合最少;在第 1 回合的比赛中,运动员运用防守反击战术次数最少,第 2 回合次之,第 3 回合最多;防守反击战术的得分效果强于主动进攻战术。

3. 所有奥运会拳击运动员在第 1 回合运用迎击战术的次数最多,第 2 回合次之,第 3 回合最少;迎击战术在得

分、得分率上强于主动进攻战术和防守反击战术;奥运冠军运用迎击战术的次数、得分高于亚军。

### 3.2 建议

1. 教练员与奥运会拳击运动员针对每个回合比赛时间,在训练中调整主动进攻战术、防守反击战术、迎击战术的运用次数以及 3 种重要战术的得分时机的把握;在主动进攻战术的训练时,教练员着重对运动员进行主动进攻出拳的连续性、出拳力量的轻重变化、提高真假虚实的结合性、增强连贯性以及使用直拳、勾拳、摆拳的不规则性,以及在体能下降的情况下增加 3 拳、4 拳组合拳的使用次数,着重加强多种组合拳使用的轻重虚实的结合性与连贯性。

2. 在防守反击战术的训练中,教练员首先要求运动员在防守时保证防守技术动作的严密性;其次,增强后仰、后撤步、躲闪、格挡防守技术的速度,并保持身体重心的平

稳,出拳反击对手的速度要快,并在反击后迅速防守,为再次反击做准备。

3. 在直接迎击战术的训练中,增强运动员在快速躲闪防守的同时进行左右手摆拳迎击的速度和准确性训练;在间接迎击战术的训练中,提高后仰、后撤步防守的速度和格挡防守的严密性,提高步法移动的灵活性以及在步法移动中迎击对手的准确性和迎击力度。

参考文献:

[1] 鲍善军,灵敏素质训练对不同水平拳击运动员技、战术运用效果的影响研究[J]. 中国体育科技,2012,48(6):72-76,83.  
 [2] 高志红,艾康伟,王志杰. 韩国跆拳道运动员防守技战术应用特点分析[J]. 中国体育科技,2008,44(1):135-139.  
 [3] 国际拳击联合会. 技术与竞赛规则[Z]. 2011年.  
 [4] 李文杰. 浅谈拳击运动员的战术打法[J]. 湖北体育科技,2001,

20(1):46-49.  
 [5] 李正茂,唐光大. 组合拳在拳击比赛中的运用[J]. 体育成人教育学报,2004,20(4):81-82.  
 [6] 王海峰. 北京奥运会拳击比赛迎击拳功效分析[J]. 体育文化导刊,2009,(8):121-123.  
 [7] 王海峰. 第29届奥运会拳击决赛中运动员防守技术特征的研究[J]. 中国体育科技,2010,46(3):82-86.  
 [8] 王德新,樊庆敏. 我国拳击+91 kg伦敦奥运会主要对手的技战术特征分析[J]. 中国体育科技,2012,48(2):63-71.  
 [9] 于德顺,高宜. 拳击[M]. 北京:北京体育大学出版社,1998:98.  
 [10] 袁新国. 拳击比赛中战术运用探讨[J]. 长江大学学报,2010,7(3):65-67.  
 [11] 张传良. 中国拳击项目的创新与实践[J]. 体育科研 2011,32(4):30-33.  
 [12] 周涛. 浅谈拳击实战中主动进攻的时机[J]. 四川体育科技,2004,(3):93-94.

(上接第9页)

[7] 秦小平,高嵩. 体育公共服务视野下的全运会[J]. 河北体育学院学报,2011,25(2):14-17.  
 [8] 孙伟平. 价值论转向——现代哲学的困境与出路[M]. 合肥:安徽师范大学出版社,2010:147.  
 [9] 汪辉勇. 公共价值的本质、创立及其实现[J]. 北京行政学院学报,2005,(6):5-7.  
 [10] 袁祖社. “公共性”的价值信念及其文化理想[J]. 中国人民大学学报,2007,(1).

[11] 张治忠,廖小平. 解读公共服务型政府的价值维度——基于新公共服务理论的视角[J]. 湖南师范大学社会科学学报,2007,(6):39-41.  
 [12] 珍妮特·V·登哈特,罗伯特·B·登哈特. 新公共服务:服务而不是掌舵[M]. 北京:中国人民大学出版社,2004.  
 [13] MOORE M H. Creating Public Value: Strategic Management in Government[M]. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1993.

(上接第28页)

[13] HUNTER J P, MARSHALL R N, MCNAIR P J. Relationships between ground reaction force impulse and kinematics of sprint-running acceleration [J]. J Appl Biomech,2005,21(1): 31-43.  
 [14] ITO A, ISHIKAWA M, ISOLEHTO J. Changes in the step width, step length, and step frequency of the world's top sprinters during a 100 m race[J]. New Stud Athl, 2006, 21(3):35-39.  
 [15] JACOBS R, SCHENAU G J. Intermuscular coordination in a sprint push-off[J]. J Biomech,1992,25 (9):953-965.  
 [16] KUGLER F, JANSSEN L. Body position determines propulsive forces in accelerated running[J]. J Biomech,2010,43:343-348.  
 [17] SANDERS M S, MCCORMICK E J. Human Factors in Engineering and Design[M]. McGraw-Hill: New York, 1987.  
 [18] SCHOT P K, KNUTZEN K M. A biomechanical analysis of 4

sprint start Positions[J]. Res Q Exe Sport, 1992, 63(2): 137-147.  
 [19] SHEILA A, DUGAN M D, KRISHNA P. Biomechanics and Analysis of Running Gait[C]. Physical Medicine and Rehabilitation Clinic of North America, 2005, (16):603-621.  
 [20] STEVENSON M. The sprint start [J]. Coach Athl Director, 1997:18-20.  
 [21] WEYAND P G, STERNLIGHT D B, BELLIZZI M J. Faster top running speeds are achieved with greater ground forces not more rapid leg movements[J]. J Appl Physiol, 2000, 89(5): 1991-1999.  
 [22] YASUO S, MASATO M. Relation between block spacing and forces applied to starting blocks by a sprinter[C]. 5<sup>th</sup> Asia-Pacific Congress on Sports Technology. Procedia Engineering, 2011, (13):154-160.