

研究型大学国际化发展何以促进教育对外开放高地建设

——基于新加坡与中国香港、上海的比较研究

刘童,李梅

(华东师范大学 高等教育研究所,上海 200062)

【摘要】 打造教育枢纽是亚洲新兴经济体于复杂多变的国际形势中谋求发展与变革的必然选择。当前,新加坡与中国香港、上海均呈现出建设知识/创新型枢纽的趋势,而研究型大学作为汇集人才、知识、技术的高地能够支持教育枢纽建设。分析三地六所研究型大学的国际化战略发现:新加坡研究型大学以整体性高校国际化实践支撑全球创新型枢纽建设,与国家政策规划间形成了良好的耦合;香港研究型大学的国际化战略以国际化人才培养支撑区域和全球性知识/创新枢纽建设;上海研究型大学通过吸引和培养国际化人才以及加强国际学术合作助力教育枢纽升级发展,与国家和地区战略之间的吻合程度较高。

【关键词】 教育枢纽;高校国际化战略;高校国际化;研究型大学

【中图分类号】 G649 **【文章编号】** 1003-8418(2024)02-0075-09

【文献标识码】 A **【DOI】** 10.13236/j.cnki.jshe.2024.02.010

【作者简介】 刘童(1997—),女,河北石家庄人,华东师范大学高等教育研究所博士生;李梅(1971—),女,安徽安庆人,华东师范大学高等教育研究所教授、博士生导师。

2020年6月,教育部等八部门联合发布了《关于加快和扩大新时代教育对外开放的意见》并指出:教育对外开放是时代、国家和教育发展的需要……教育部将支持打造粤港澳大湾区、长三角地区、雄安新区等教育对外开放新高地,建设国际教育示范区^[1]。纵观学界和世界高等教育发展,我国所提出的本土概念教育对外开放“新高地”与“教育枢纽(Education Hubs)”相互呼应,因而教育对外开放高地建设也属于高等教育国际化的范畴。加之国际化已成为衡量一流大学办学水平的重要指标^[2],高等教育机构如何回应“国际国内‘双循环’”“打造教育对外开放新高地”“人才引领驱动”等政策要求,高校国际化战略如何配合对外开放政策落地,是迫切需要回答的问题。本研究聚焦新加坡与中国香港、上海三地的教育枢纽建设,各地选取两所高水平研究型大学作为案例高校,分析其国际化战略文本,剖析三地凭借高校国际化战略助力教育枢纽建设中的共性与差异,以期为推动我国对外开放高地建设和高校国际化发

展提供借鉴与参考。

一、已有研究与研究方法

教育枢纽的建设与高等教育国际化联系紧密,因此需要在教育枢纽的概念框架、高等教育国际化理论体系及高等教育与城市发展的关系中进行分析和讨论。

(一)教育枢纽的演变与类型

根据高等教育国际化的发展演变轨迹,教育枢纽是跨境教育的第三代发展模式,不仅延续第一代和第二代以人员流动和提供跨境项目为主的国际化活动,同时强调更广泛和更具战略性的参与者和活动配置。简·奈特将其界定为一个国家、地区或城市通过战略规划,协调本地和国际各教育活动主体(学生、学者、大学、研究中心)和利益相关者(工商业组织、政府、非营利机构等),使该地汇聚大量教育、创新、知识生产活动,从而在新的教育市场中发挥更大的影响力。其中,高等教育是教育枢纽的主要支撑^[3]。因此,教育枢纽的形成非一所学校、一个科技园区所能实现,而是

有赖于国家战略或地区规划将高等教育中的多元主体纳入教育枢纽的建设中。根据其开展教育活动的差异和战略目的,教育枢纽分为三类:一是学生枢纽(Student Hub),二是技能型人才枢纽(Skilled Workforce Hub),三是知识创新枢纽(Knowledge/Innovation Hub)。不同地区教育枢纽的类型存在发展和演变的可能,多数教育枢纽首先形成学生枢纽,再通过国家政策、经济水平、社会发展等多种因素的影响保持一致或转向其他类型的教育枢纽,三类教育枢纽之间不一定存在固定的线性迭代关系^[4]。

(二) 高校国际化的发展战略要素及发展路径

随着高等教育国际化的深入发展,越来越多的高校意识到国际化对大学发展的重要性。尽管政府通过颁布政策影响高等教育国际化的走向,但国际化活动真正发生在院校层面^[5]。就国际化战略所包含的要素而言,国内外研究者多从理论出发构建国际化战略模型,包括背景分析、使命陈述、实施路径、组织结构、发展评估等内容^{[6][7]},或考察其战略目标、基本依据、物质基础和支柱等^[8]。对于高校国际化具体的实践活动而言,研究者立足案例院校,分析高校国际化所在阶段、发展内容、路径转换等,并分别从动态、静态、主体等多角度进行理论归纳。英国学者鲁兹克将高校国际化分为主动型和被动型^[9]。简·奈特着眼于高校国际化的内容,将高校的行动路径分为项目路径和组织路径。项目路径包括学术项目、科研和学者合作、课外活动、校外合作与服务;组织路径包括院校管理、具体运作、支持服务、人力资源发展^[10]。范戴克和梅杰从动态视角梳理荷兰不同类型高校的国际化发展路径,并将其国际化战略分为“中心的一边缘的”“单项的一交互的”“特定的一整体的”不同程度,用于考察院校在不同时期国际化发展形态的变化及路径^[11]。

(三) 研究型大学对城市发展的支持作用

大学从起源到转型发展均与城市相生相伴、互为助力,两者联系越发紧密。德里克·博克呼吁现代大学既要坚守追求真理的永恒信念也须为社会服务,引领社会的前进^[12]。后续研究者相继阐述了大学作为社会价值维护者^[13],培养和吸引精英人才,为城市发展提供人力资本^[14],通过科

研成果产出带动当地科技发展和经济增长,以及在多个领域带来的知识溢出效应^[15]。创新型城市建设是现代发展的新方向,而知识生产和创新是研究型大学区别于其他类型高校的关键所在。研究型大学在区域战略发展中的作用包括:科技支持、智力支持、文化引领、带动社会产业^[16]。此外,还有学术研究的引领作用、开放合作的推动作用等^[17]。

然而,已有研究也存在诸多不足,高等教育机构与社会发展关系的研究越来越丰富,但大部分研究主要是静态考察大学与城市发展的关系,侧重价值判断和理论审视,从实践层面全面揭示研究型大学对城市发展支撑作用的较少,更缺乏全球化背景下考察研究型大学对城市国际化发展的作用及其作用支持机制的解释。

(四) 分析框架与研究对象

基于上述文献的梳理,结合已有教育枢纽、高校国际化战略理论模型以及大学支持城市发展过程中职能发挥和知识溢出效应,本研究试图将三者整合成一个分析框架(如图 1 所示)。

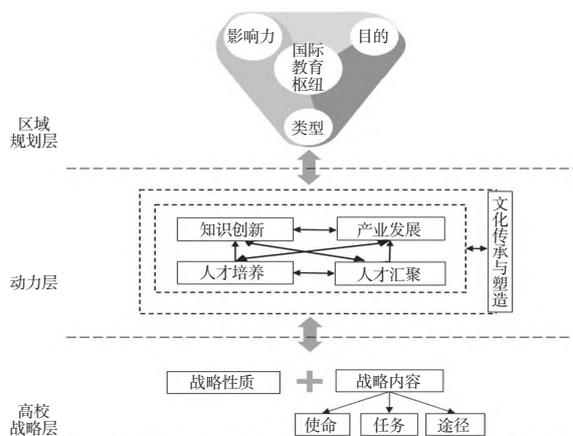


图 1 高校国际化战略支持区域教育枢纽建设分析与比较框架

首先,该分析框架包括区域规划层、动力层、高校战略层等三个层面。区域规划层对应国家或所在地区建设教育枢纽的战略规划,这一层面需要依据政策文本确定教育枢纽建设的类型、目的及影响范围。动力层指研究型大学对城市发展的支持作用,依据已有文献归纳为:人才培养、人才汇集、知识创新、产业发展和文化传承与塑造五个方面。具体而言,研究型大学多面向全球招生和引进师资,既可以为城市培养各类人才,又有利于

高水平国际化人才汇集,两者之间相互促进、互为前提。人才培养与人才汇聚因其提供人力资本而成为城市发展的基础,这里的人才可以分为专业型和技能型人才^[18],专业型人才主要作用在于推动知识创新,技能型人才更直接服务于产业发展。此外,研究型大学凭借其声誉和文化传统提升所在区域的文化水平,吸引和培养的人才为区域发展带来新的活力,因而其作用主要体现为隐性的、整体氛围的塑造。高校战略层即高校的国际化发展战略规划,用于呈现研究型大学国际化战略的具体内容及性质,内容部分主要关注高校国际化战略在使命、任务、途径上的陈述,战略性质是对高校的国际化战略地位的审视。三个层面层层递进并相互支持转化,从而实现区域发展规划与高校国际化战略之间的互通。上述分析框架既覆盖不同层面的要素,又具有一定的开放性和包容度,可以兼顾不同地区在教育枢纽类型、国际化战略规划、支持路径上的共性与差异。该框架主要用于分析不同地区大学国际化战略以何种路径和方式支持教育枢纽建设。

在研究对象上,本研究聚焦于亚洲的教育枢纽,其中新加坡与中国香港被视为亚洲最早开始建设教育枢纽的地区^[19],而上海属于我国教育对外开放新高地的示范地区之一。现阶段,三地均呈现出建设知识/创新型枢纽的趋势。新加坡政府较早意识到高等教育在汇集智力、商业和社会活动方面的中心作用,教育枢纽指向建立“人才的绿洲、知识中心、思想交流中心、灵感孵化器”^[20],而不再执着于劳动力和留学生形成的短期经济回报。2019年后,在《粤港澳大湾区发展规划纲要》《推进粤港澳大湾区高等教育合作发展规划》等中央政策的指导下,香港将把自身建立为区域教育枢纽列为2022年发展规划^[21]。因此,香港的教育枢纽建设已经显现出进一步扩大影响力、提升高端人才吸引力、强化科技创新和新兴产业发展的导向,从而体现出建设知识/创新枢纽的趋势。而上海一直是我国城市活力指数最高的城市,2021年,上海市教委发布的《上海市教育发展“十四五”规划》提到:教育服务经济社会发展大局,强化教育培养高端人才和促进人力资源储备功能是未来五年教育发展的基本思路之一^[22]。此外,在

国家整体战略布局下,长三角区域承担着我国高新产业发展和开放高地及教育示范区的作用,有实现区域教育国际影响力提升、教育的引领支撑功能、科技创新策源能力增强等目标,而知识/创新型枢纽将是上海建设教育枢纽的远期目标。

在教育枢纽所在地区确定的基础上,本研究选择新加坡(新加坡国立大学、南洋理工大学)、香港(香港大学、香港中文大学)、上海(上海交通大学、复旦大学)三地六所学校作为研究样本。上述高校不仅文化传统相似,且在2022年QS世界大学排名、泰晤士世界大学排名以及软科世界大学学术排名中地位相似,既存在竞争关系,又具有比较借鉴价值。基于此,选择三个地区的六所研究型大学,分析其最新的高校国际化战略及其对该地区教育枢纽发展的作用。

二、新加坡与中国香港、上海高校国际化战略分析

(一)新加坡:整体全面的高校国际化战略

新加坡研究型大学的国际化发展渗透于全球性大学建设的各个方面,呈现出整体性、全面性,而非独立的、单一的任务或活动。

首先,扩大全球范围内的影响力是新加坡两所研究型大学的核心追求。新加坡国立大学的愿景是“一所塑造未来的全球领先大学”,具体表现为:塑造未来的人才、塑造未来的解决方案、塑造未来的社会^[23]。南洋理工大学将国际化作为自身的追求之一,该校宣称国际合作旨在为人类的重大挑战寻找解决方案,与全球学术界、工业界和政府合作,发挥创新和思想的领导力^[24]。

其次,在国际化发展任务上,新加坡两所高校均涉及人才培养、高端人才汇集、知识生产及带动产业发展。例如,南洋理工大学2021—2025年发展任务集中在人才培养、研究、创新和共同体建设四方面。人才培养上注重培养具有品格、能力和认知敏捷性的领导者;研究方面强调推动学科发展的深度研究和高影响力的跨学科研究;创新方面关注知识促进企业、合作伙伴、行业和社会生产力发展的转化效率;社区方面力图打造多元化、包容性和凝聚力的社区^[25]。新加坡国立大学将2019—2024年5年间国际化发展的主要任务规定为:为所有人创造全球经验,引领东南亚的创新和增长,发展全球教育的智力领导力,与大学联盟

的战略合作,将新加坡国立大学建设成为汇聚全球人才的节点^[26]。

最后,在国际化发展途径上,主要行动策略包括丰富学生的国际化经历、实施以改善全球和区域实践为导向的研究、建设兼容并包的校园环境。在国际化人才方面,新加坡国立大学一方面从普及化的角度,强调了让所有学生通过跨境学习经历获得成长的重要性,并提供了大量长期和短期全球项目机会,如海外学院、参与和丰富学习之旅、特别全球计划等。另一方面从精英化的角度,提出了培养充满活力的全球领导者,改善生活,使学生能够在医疗保健、环境可持续性和社区发展等领域创造更大的社会影响^[27]。南洋理工大学将跨学科课程纳入本科生课程体系,该类课程强调数字素养、团队合作、沟通能力和体验式学习,旨在提供更深入和广泛的知识以及社会文化滋养,从而塑造学生的全球公民意识和能力^[28]。在学术研究上,南洋理工大学“NTU 2025”战略指出大学在创造新知识、推进人类智力前沿、促进创新以产生经济价值以及解决社会需求和挑战方面发挥着关键作用^[29],因而重点关注具有重大智力和社会影响潜力的主题,如健康与社会、人工智能、自然生态系统、大脑与学习等,着眼于解决本国发展的优先事项和人类共同面临的重大挑战。在校园文化建设方面,由于新加坡种族的多样性,两所大学既注重大学的多元文化建设,承诺给予每位成员平等的机会和打造包容的学校空间;同时也呼吁学者、研究人员、教职员、学生和校友等利益相关者认同并共享大学的核心价值观。如南洋理工大学致力于塑造 OneNTU 精神为核心的共享价值观,同时将大学打造成对所有个人开放的社区。

(二)香港:注重学生培养的重点战略

香港研究型大学的发展战略将国际化作为高校发展建设的主要领域之一,发展任务强调人力资源的国际化,发展途径重点集中于学习和教学领域。

首先,香港研究型大学在自身价值定位上均体现出国际化与区域化的双重关怀,立足本土,观照世界始终是香港研究型大学秉持的核心价值观。香港大学将自身定位为“亚洲的全球大学

(Asia's global university)”^[30],这意味着大学在国际和地区层面影响力的兼顾,其规划中也表示致力于解决当前亚洲和全球的问题。国际视野与本土认知并不互相排斥,反而互相增益。高校国际化不是为了产生狭隘的地方主义,而是为了增进自身文化的理解,同时深入审视全球议题。

其次,香港研究型大学将高校国际化作为学校发展战略中的重要组成部分,发展目标直指国际化人才培养。《香港中文大学 2025》发展规划涵盖了教育、学生体验、研究与创新等七个重点领域。“全球视野”是七个重点领域之一,该部分提出了 3 项目标:培养适应全球化世界的学生、产出具有世界级影响力的研究、提升大学声誉以吸纳学生^[31]。与此相似,香港大学提出为最优秀的学术人才创造机会,并促进人类知识增长,造福社会,其致力于培训和培养未来的领导者和人才,以应对快速变化的世界的重大挑战。

最后,在高校国际化发展的具体实践行动上,课程与教学国际化占主要地位,科研和国际交流合作也有所涉及。香港大学将教与学、研究、知识转化作为其扩大影响力的支撑,在教与学方面,一是依赖于课程的国际化。课程内容以全球领先的机构为基准,将学科专业和广泛参与当前和全球问题相结合,增强国际竞争力,课程的实施采用创新的教学方法,并以基础设施的升级为支持。二是增加学生在内地或海外跨文化交流学习的机会。三是注重国际化项目的质量和效果。四是扩大学生和员工的多样性,深化校园生活的多元文化成分。在研究与知识转化上,香港大学通过加强跨国合作和伙伴关系,挖掘新的资金来源和人才,从而增强科研实力,成为在关键领域拥有世界领先研究的全球性大学^[32]。香港中文大学为推进国际化发展设置了 5 项优先事项:一是与内地和国际合作伙伴进行合作,二是注重学生的“在地全球化”学习体验,三是建立并支持多元的学生群体,四是提升教职员工的全球视野,五是建立大学品牌并提升声誉^[33]。而上述行动的终极均指向人力资源,表明港中大对学生国际素养培养的重视,以及对打造大学品牌招募国际人才的需求。

(三)上海:服务国家的独立性战略

上海研究型大学的发展战略均涉及高等教育

人才、招收海内外留学生、链接国际和国内双重合作资源带来了得天独厚的地缘优势。此外,香港研究型大学注重提升课程与教学领域的国际化水平,通过课程体系对标国际、增加跨文化交流学习机会、扩大教师和学生的多样性等途径,使学生群体获得全球视野和能力。因此,香港高校国际化战略对区域内培养国际化人才、汇集高端人才具有较强的直接助力。最后,尽管在科技创新领域的直接行动策略较少,但多种类型的跨国合作和伙伴关系有利于香港研究型大学提升科研创新实力。同时,基于国际化人才溢出效应,高校国际化人才的涌入带来了多元的学术观念和方法,有助于推动知识和技术的跨界传播与分享,间接作用于城市知识创新、产业发展和文化塑造。

(三)上海:以国际化人才和国际学术合作助力教育枢纽升级发展

上海研究型大学的国际化战略侧重于本国学生全球能力培养、海外人才引进以及国际学术交流与合作,从而在人才培养、人才汇集、知识创新方面对城市发展有较为直接的促进作用,对产业发展和城市文化建设有间接支持作用。同时,基于政府与大学的关系,上海研究型大学的国际化发展与政策规划之间具有较强联系,因而与所在地区教育枢纽的建设配合程度较高。

首先,高校国际化战略提供跨文化交流机会和加强课程国际化方式,有助于培养具有国际视野和创新能力的学生,进而为城市提供具有国际化特征的人力资源,助力城市的国际化发展。其次,高校国际化战略注重引进高水平海外人才,一方面有助于丰富城市的人才储备、提升竞争力,另一方面该群体形成的知识溢出效应也有利于将新兴领域的前沿知识引入当地,从而带动产业升级以及为城市文化注入活力。最后,高校国际化战略鼓励各类国际学术交流与合作,这一实践活动有利于知识在全球范围内共享、传播和交叉融合。合作伙伴间基于共同问题的交流协作有利于突破核心问题,对全球知识创新和产业发展具有重要推动作用。此外,积极与海外科研机构、企业等建立合作关系也有利于丰富经济和学术资源,建构广泛的合作网络,从而在多方面形成良性循环。

四、高校国际化战略促进教育枢纽建设的综合比较

基于前文对新加坡与中国香港、上海三地教

育枢纽特征、高校国际化战略及其支撑作用的解读,下表呈现出涉及的各类要素,在此基础上综合比较三地高校国际化战略支撑教育枢纽建设的共性与差异。

表1 新加坡与中国香港、上海教育枢纽建设与高校国际化战略行动比较

		新加坡	香港	上海
国际教育枢纽	目的	以知识为基础的 全球中心	全球科技新高地、新兴 产业重要策源地	高新产业发展区、开 放高地、教育示范区
	影响力	全球性	区域与全球性兼具	全球性
	类型	知识/创新枢纽	知识/创新枢纽	学生枢纽基础上升级
高校提供的动力支持	直接支持	人才培养、人才汇集、知识创新	直接支持:人才培养、人才汇集	直接支持:人才培养、人才汇集、知识创新
	间接支持	产业发展、文化传承与塑造	间接支持:知识创新、产业发展、文化传承与塑造	间接支持:产业发展、文化传承与塑造
高校国际化战略	性质	整体战略	重点战略	独立战略
	愿景	扩大在全球范围内的 影响力	亚洲的全球大学	大学整体水平和国际 声誉提升
		任务	人才培养/引进;知识 创新;带动产业	国际化人才培养
	途径	丰富学生在地和离地 国际化经历;实施以 改善全球和区域实践 为导向的研究;建设 兼容并包的校园环境	课程和教学国际化为 主,科研和国际交流合 作为辅	扩大学生、学者的国际 交流渠道;搭建国际 交流合作平台

(一)高校国际化发展以国家和地区的顶层设计为引领,但配合程度不同

伴随着知识商品化,研究型大学社会服务的职能越发重要,研究型大学发展战略与区域发展规划相融合是现代大学寻求发展和发挥自身价值的应有之义。新加坡与中国香港、上海三地的研究型大学国际化发展战略均在一定程度上反映出所在区域教育枢纽规划的发展方向,但与区域规划的配合程度存在差异。

新加坡和上海高校的国际化战略目标与国家层面教育枢纽政策的匹配程度较高,而香港的高校国际化发展重心与国家战略规划之间仍存在一定差距。新加坡在“全球校舍计划”到“东方波士顿”的转型过程中,国家建设教育枢纽的重心从技能型枢纽转向知识/创新型枢纽。同时,新加坡的一流高校国际化战略弱化了吸引国际留学生,为经济提供劳动力的短期价值;强调研究型大学实施全面系统的国际化战略,以便为人类的重大挑战寻找解决方案,发挥大学服务社会的价值。上海高校的国际化战略重心在于吸纳国际人才和培养本国学生全球胜任力,以回应上海市“十四五”规划中培养高端人才、促进人力资源储备的要求,反映出高校顺应区域层面学生枢纽转型升级的发展趋势。

与上述契合良好的情况相比,香港地区的高

校国际化发展战略重心偏向建设学生枢纽,与粤港澳大湾区打造全球科技创新高地,建成新兴产业策源地的知识/创新型教育枢纽的迫切转型需求适配程度有待优化。这种差异一方面可以将人才培养和汇聚看作各类教育枢纽建设的人力资本积累阶段;另一方面这与香港高校一直以来以学术权威为主导的高等教育管理体制紧密相关,政府主要为高校提供财政支持,而没有为高校制定长期发展的详细教育政策。高校事务的决策主要是根据学者们的专业知识,而在资源和权利的分配方面主要是根据学者们在学术界的名誉和声望。加之大学教育资助委员会作为一个缓冲机构致力于对香港高校进行学术资助,使其较少受市场力量和政府的直接干预^[39]。

(二)高校国际化战略以人才为基础,形成差异化路径促进教育枢纽建设

新加坡、上海、香港三地在高校国际化发展方式以及国际化在高校战略中的地位上存在差异,进而产生相异的高校支持教育枢纽建设路径。依据简·奈特对高校国际化行动的分类,三所高校的国际化发展在项目路径和组织路径上形成差异化的组合。不同路径间只是方式差异,并无优劣之分。

第一,新加坡两所研究型大学主要借助项目路径,将跨学科教育教学和应用导向的科学研究作为知识创新的重要支柱,发挥研究型大学在解决人类共同问题上的影响力;辅以组织路径,基于种族和文化多样性打造兼容并包的校园文化,从而助力教育枢纽建设。第二,香港两所研究型大学的国际化战略,表现出对项目路径的高度偏好,通过改进课程与教学、提供跨文化交流学习机会、关注国际合作项目的质量和效果等措施提升师生的国际化水平。由于国际化人才培养和海外人才引进对于知识创新和产业发展等具有知识溢出效应,因此人才可以被视为知识/创新枢纽建设的基础。但值得注意的是,这一方式如果不能顺利将人力资本转化为创新动力,将难以全面支持粤港澳一体化背景下向知识/创新型枢纽的转型。第三,上海两所研究型大学兼顾了项目路径和组织路径的双重渠道。项目路径包括了本国学生全球胜任力的培养,鼓励学生参与海外访学,开展国际

学术交流项目以及国际合作计划;组织路径涵盖引进高质量海外人才,依托学校、学科优势共建跨国实验室或研究中心。

注重国际化人才引进和人才培养是三地研究型大学国际化发展任务的共同特征。高水平国际化师资引进的主要作用之一在于推动人才培养。这一方面表明全球胜任力不再是少数人的特权,而是全球化时代应对未来挑战的必备素养;另一方面也显现出国际化人才在地区和国家发展中的重要地位。但就国际化人才的培养途径来看,三地的研究型大学均采用“离地”与“在地”相结合的人才培养方式。“离地”培养主要通过各类跨境学习项目丰富学生的跨文化接触经历,“在地”方式则注重将国际化要素融入课程体系和教学环节中,从而为学生创设国际化学习体验。但需要警惕跨文化学习资源稀缺性导致的学生跨文化学习经历差异,从而使国际化人才培养成为少数群体特权的风险^[40]。

(三)高校以服务民族国家社会发展为根本驱动,着眼全球及地区层面影响力提升

全球化背景下,高校国际化发展已经成为研究型大学提升自身实力和声誉的重要途径,对于国家发展而言,高校国际化在吸引人才、推动国际合作、提升教育质量以及促进文化交流等方面产生着积极影响。因此,高校国际化发展的作用具有表层和深层两重逻辑。

提升高校自身在全球和地区层面的影响力是高校国际化战略的表层逻辑。新加坡两所研究型大学的发展愿景均指向全球范围内影响力的提升;香港的两所研究型大学将影响力定位为国际化与本土化的双重关怀,即对全球和亚洲问题的兼顾;上海两所研究型大学也提出通过自身整体办学实力的提升,在若干领域达到世界领先水平并获得国际盛誉的全球性愿景。高校制定和实施国际化发展战略以支持教育枢纽建设的深层逻辑是服务国家,特别是服务国家经济建设的发展。例如,新加坡高校注重科研成果的转化,以获取经济收益服务社会;上海高校的国际化战略服务于国家“双一流”战略,并强调了传递中国话语、提升国际影响力的发展要求。

在高校国际化发展和区域教育枢纽建设过程

中本土与全球如何兼容是值得思考的问题,事实上,国际视野与本土认知并不互相排斥,反而互相增益。大学和城市的发展不能停留于狭隘的地方主义,而是要不断地与外部要素互动从而形成自我更新,即教育的对外开放在对自身政治、经济、文化、社会增进理解的同时要深入审视全球议题。因此,高校应将国际化发展作为既增强本国民族身份、推动社会经济发展,又促进城市开放、提升国际影响力的重要途径。

五、结语

就当前全球化趋势及高校国际化建设而言,我国教育枢纽建设及研究型大学在其中的支持作用仍有优化空间。一是要认识到我国教育枢纽建设的重要性和特色所在。21世纪以来,越来越多的国家迈入高等教育普及化时代,高等教育地缘格局加速变动,新冠肺炎疫情重塑全球政治经济格局。打造教育枢纽是亚洲各地、各国于复杂变动中谋求发展与变革的必然选择。伴随着亚洲新兴经济体的崛起,建设教育枢纽的竞争会越发激烈。而我国提出国内国际双循环相互促进的新发展思路为区域教育枢纽建设提供了良好契机,长三角、粤港澳大湾区、京津冀等对外开放和人才高地作为我国开放程度和经济活力排名前列的地区更应抓住机会,调动政府、企业、高校、公众社会等多元创新型城市建设主体参与其中。二是研究型大学作为人才、知识、技术的汇集高地,在建设教育枢纽中需自下而上回应时代命题。亚洲一些高校建立和发展本身便带有国际化色彩,同时高校国际化也是全球化和知识经济时代大学谋求自身发展的必然选择。教育枢纽内的研究型大学均地处亚洲城市活力指数较高的城市,有利于发挥一流大学声誉、国际化师资及课程资源、多种类型的教育国际合作、科研创新平台建设等方面的优势,在吸引高端海外人才、培养学生国际化意识和能力、转变知识生产模式、提升知识创新水平和科研成果转化速度等方面发挥支持作用。

【参考文献】

[1]教育部等八部门关于加快和扩大新时代教育对外开放的意见[EB/OL].(2020-06-23)[2022-12-28].http://www.moe.gov.cn/jyb_xwfb/s5147/202006/t20200623_467784.html.

[2]任友群.“双一流”战略下高等教育国际化的未来发展[J].中国

高等教育,2016(05):15-17.

- [3]Jane Knight. Education Hubs: A Fad, a Brand, an Innovation? [J]. Journal of Studies in International Education, 2011, 15(3): 221-240.
- [4]Jane Knight. Education Hubs: International, Regional and Local Dimensions of Scale and Scope[J]. Comparative Education, 2013, 49(03): 374-387.
- [5](加)简·奈特. 激流中的高等教育——国际化变革与发展[M]. 刘东风,陈巧云,译. 北京:北京大学出版社, 2011:23.
- [6]Peter Doyle, James E. Lynch. A Strategic Model for University Planning [J]. Palgrave Macmillan Journals on Behalf of the Operational Research Society, 1979, 30: 604.
- [7]Jane Knight. Internationalization: Elements and Checkpoints [J]. Canadian Bureau for International Education Research, 1994(07): 3-12.
- [8]丁仕潮,周密.我国研究型大学国际化战略实施的项目管理方法研究——基于“985工程”大学国际化战略的文本内容分析[J].科技管理研究,2014,34(18):79-86.
- [9]Rudzki R E J. The Application of a Strategic Management Model to the Internationalization of Higher Education Institutions[J]. Higher Education, 1995, 29(04): 421-441.
- [10]J. Knight. Internationalisation of Higher Education: A Conceptual Framework[M]// J. Knight, H. De Wit. Internationalisation of Higher Education in Asia Pacific Countries. Amsterdam: European Association for International Education, 1997: 5-19.
- [11]Van Dijk H., Meijer K. The Internationalisation Cube. A Tentative Model for the Study of Organisational Designs and the Results of Internationalisation in Higher Education[J]. Higher Education Management, 1997,9(01): 157-67.
- [12](美)德里克·博克. 走出象牙塔——现代大学的社会责任[M].徐小洲,陈军,译.杭州:浙江教育出版社,2001.
- [13]黄达人,黄崑. 引领社会发展:全球网络化时代大学的使命[J].高教探索,2007(01):51-54.
- [14]李峰,王珊.高水平研究型大学促进人才高地建设的机制、路径与对策[J].国家教育行政学院学报,2023(02):71-79.
- [15]Audretsch D. B., Feldman M. P. R&D Spillovers and the Geography of Innovation and Production[J]. The American Economic Review, 1996, 86(03): 630-640.
- [16]郭孝锋,吴志功.论研究型大学与区域的战略融合[J].中国高教研究,2009(06):61-63.
- [17]马利凯,王丹红.“双一流”建设视域下研究型大学服务区域发展策略研究[J].大学教育,2021(09):42-44.
- [18]李立国,薛新龙.建立以人才培养定位为基础的高等教育分类体系[J].教育研究,2018,39(03):62-69.
- [19]Richards C. Higher Education Privatisation, Internationalisation and Marketisation: Singaporean Versus Malaysian Models of Asian Education Hub Policy [J]. Compare: A Journal of Comparative and International Education, 2019, 49(03): 375-392.

- [20] Gopinathan S., Lee M. H. Challenging and Co-opting Globalisation: Singapore's Strategies in Higher Education [J]. *Journal of Higher Education Policy and Management*, 2011, 33(03): 287-299.
- [21] 中华人民共和国香港特别行政区政府教育局. 专上教育[EB/OL]. (2023-02-24) [2023-11-30]. <https://www.edb.gov.hk/sc/about-edb/policy/postsecondary/index.html>.
- [22] 上海市人民政府. 上海市教育发展“十四五”规划[EB/OL]. (2021-08-27) [2022-12-22]. <https://www.shanghai.gov.cn/nw12344/20210827/3eb4bdfdf014bbda40ff119743b74f0.html>.
- [23] National University of Singapore. Impact for the Future[EB/OL]. [2022-12-22]. <https://www.nus.edu.sg/about>.
- [24][25][28][29] Nanyang Technological University. NTU2025 [EB/OL]. [2022-12-22]. <https://www.ntu.edu.sg/about-us/ntu-2025/introduction-to-ntu-2025>.
- [26] National University of Singapore. National University of Singapore Global Strategy—A five year plan [EB/OL]. (2019-08) [2022-12-22]. https://www.nus.edu.sg/gro/docs/default-source/global/global/nus-global-strategy-2019.pdf?sfvrsn=27f2ed82_2.
- [27] National University of Singapore. Global Programmes[EB/OL]. [2023-09-01]. <https://www.nus.edu.sg/gro/about-us/global-programmes>.
- [30][32] HKU; The Next Decade Our Vision for 2016-2025 [EB/OL]. [2022-12-22]. <https://sppoweb.hku.hk/vision2016-2025/introduction.html>.
- [31][33] CUHK 2025 [EB/OL]. [2022-12-22]. <https://www.cuhk.edu.hk/strategicplan/cuhk2025/tc/>.
- [34][37] 上海交通大学新一轮“双一流”建设方案 [EB/OL]. (2022-05-31) [2022-12-22]. <https://gk.sjtu.edu.cn/Data/View/2852>.
- [35][36] 复旦大学“双一流”建设项目实施管理办法(暂行) [EB/OL]. (2019-12-16) [2022-12-22]. <https://xxgk.fudan.edu.cn/c3/8c/c20466a246668/page.htm>.
- [38] 王嘉毅, 陈建海. 从研究型大学到创新性大学——我国高水平大学的发展方向[J]. *高等教育研究*, 2016, 37(12): 28-34.
- [39] (美) 布莱登·坎特维尔, (芬) 伊尔·科皮伦. 全球化时代的学术资本主义[M]. 殷朝晖, 译. 北京: 中国社会科学出版社, 2018: 214.
- [40] NILSSON B. Internationalisation at Home—theory and Praxis[R]. Maastricht: EAIE Forum (Spring), 1999: 12.
- 基金项目: 全国教育科学规划 2023 年度一般项目“人才自主培养背景下本科教育在地国际化的理论与实践研究”(BIA230177)。

How the Internationalization of Research Universities Can Promote the Construction of Education Hubs: Based on a Comparative Study of Singapore, Hong Kong and Shanghai

Liu Tong, Li Mei

Abstract: In today's complex and rapidly-changing global landscape, Asia recognizes that building an international education hub is a crucial step towards achieving sustainable development and progress. Cities like Singapore, Hong Kong, and Shanghai have already taken steps to build knowledge and innovation-driven hubs. In this pursuit, research universities play a vital role in attracting talents and fostering innovation for these education hubs. Upon analyzing the internationalization strategies of six research universities across three regions, it was observed that the internationalization approaches of Singapore's leading universities primarily rely on the project path, supplemented by the organizational path, and are well-aligned with national policy planning. In contrast, the internationalization strategy of Hong Kong's research universities centers around the project path, with a specific emphasis on fostering international talents. Similarly, research universities in Shanghai leverage both the project and organizational paths to attract and train exceptional international talents, which closely aligns with national and regional strategies.

Key words: education hub; internationalization strategy of universities; internationalization of universities; research universities

(责任编辑 刘梦青)