

周期理论：城市女性的空间需求研究*

CYCLE THEORY: ON SPATIAL DEMAND OF URBAN FEMALES

段城江 黄亚平 张 茜

DUAN Chengjiang; HUANG Yaping; ZHANG Xi

【摘要】长期以来，城市发展一直受到“男性原则”或“男性标准”的影响，忽视了女性的空间存在和空间需求，给城市建设打上了深刻的“性别盲”烙印。作为“第二性”，全球范围内的女性都遭受着严重的性别歧视。本文从女性主义思潮的演进及相关理论研究出发，着重探讨城市女性的空间需求问题。通过分析城市女性的性别差异、行为特征和生命周期，假设出一个典型化的女性样本P，将其生命历程分化为自立期、新婚期、满巢期、离巢期、空巢期5个阶段。而在每一个生命阶段，城市女性都有不同侧重的空间需求和需求偏好，这和她们所处的年龄段、身份设定及现实诉求密切相关。正是这种基于生命周期特征的女性空间需求分析，可以为重新思考城市空间的属性和资源配置问题提供一个更为客观的、平视的和阶段性的新视角。

【关键词】女性主义；空间歧视；五阶段模型；城市空间需求

ABSTRACT: For a long time, the female spatial demand of urban development was ignored, affected by the traditional “Principles of Male”, which revealed a deep imprint of gender blindness. As the “second sex”, all the women in the world have been suffering from serious discrimination. This paper starts from the evolution of feminist and related theories, and ends with the conclusion of female spatial demands. By analyzing gender role differences, behavioral features and life cycle of urban women, the study assumes a typical female sample whose life consists of five independent stages, that is, self-reliance period, newly-married period, full nest period, leaving nest period and empty nest period. In each stage of the life cycle,

urban female had various requirements towards urban space, respectively emphasizing on targeted types, preferences and features according to their ages, identities and actual problems. The study aims to provide a new perspective to rethink the issues of urban spatial attribute and resource allocation, a more objective, less discriminatory and more realistic one that shows concern for the needs and rights of the women.

KEYWORDS: feminist; spatial discrimination; five-stage model; urban spatial demand

性别差异是同种生物之间的基本差异，但是这种先天差异却诱发了文化传统、政治制度、经济地位及社会生活等方面的后天歧视和失衡。在空间研究领域，人类学的观点认为，人类初始的空间意识就是神圣空间和世俗空间的划分，而世俗空间的分化即首先以性别为依据。基于性别差异的世俗空间，建构了人类家庭和社会的基本秩序，也形成了父系社会里男权的绝对支配地位和将女性陷于附属囚笼的文化传统。

1 女性主义视角解析

1.1 女性主义运动

近代以来，伴随两次世界大战的爆发，和三次工业革命相继完成与传播，世界格局风起云涌，对全球社会和文化产生了深刻的变革。在这股激荡的社会政治运动中，女性开始自觉起来，反抗历史上的女性歧视，对男权秩序发出挑战，并先后出现了三波女性主义运动（Feminism and the Women's Movement），也称女权运动或妇女解放运动（表1）。

1.2 女性主义研究

1.2.1 哲学启示

事实上，对女性和性别问题的关注早在15

* 国家自然科学基金项目(51178200, 51478199, 51408248)和国家留学基金委资助。

纪就已经出现，并引起哲学、社会学等领域的强烈思辨。所有的女性主义理论有一个基本前提，即：现时的社会是建立于一个男性被给予更多特权的父权体系之上，女性在全世界范围内是一个受压迫、受歧视的等级，也就是西蒙娜·德·波伏娃(Simone de Beauvoir, 1998)所说的“第二性”。女性主义认为，男尊女卑的性别秩序既不是普遍存在的，也不是永不改变的，因为它并不是“自然形成”的，而是由社会和文化人为建构起来的。正是基于这种判断，人文社会学科将思考的目光集中在分析和解释性别差异、不平等的本质、父权压迫与女性权利、性别政治与权力关系、女性角色塑造及性意识等问题之上(李银河, 2005)。

1.2.2 空间研究

在空间研究领域，女性主义也产生了广泛而深远的影响。建筑学早在20世纪初就开始了女性主义研究与实践；地理学对女性主义的吸纳则更为全面、彻底和激进；相较而言，城市规划学在1980年代以后，才对其理论和城市政策进行女性主义的批判和修订。

总体来说，女性主义空间的研究有两股潮流：一是实践与设计层面，关注具体的空间问题。一些学者从家庭与住宅、城市公共空间、

女性消费休闲场所等特定空间类型出发，展开对女性主义空间的讨论。他们关注的重点在于家的意义与再现、家务劳动、家庭空间、住宅政策与性别的关系(Rock C, Torre S & Wright G, 1980; Roberts M, 1991; Weisman L K, 1995; 毕恒达, 1996); 女性消费与休闲场所、妇产科医院、厕所等城市公共空间问题(Weisman L K, 1995; Walker L, 1998); 女性在工作场所、学校和虚拟空间中的境遇(O'Brien J, 1999); 性别与交通运输、移动与旅行等流动空间的关系(Rosenbloom S, 1993)等领域。

二是理论认知与批判层面，女性主义者分别从建筑与景观、区域与城市规划、人文地理学、以及城市社会学等空间相关学科出发，具有针对性的发动女性主义的学术批判和反思。女性主义与城市地理学结合形成了女性主义地理学，对传统认识进行批判和再思考(Alcoff L M, 2005; Rose G, 1993; Mcdowell L, 1998); 英国地理学家协会妇女与地理研究小组(Women & Geography Study Group of the IBG)编著的《地理学与性别：女性主义地理学导论》(Geography and Gender: An Introduction to Feminist Geography)就是将性别问题纳入城市地理学研究视野的启蒙读物。

表1 世界女权主义运动的演变
Tab.1 The evolution of feminist movements in the world

阶段	第一波：两性平等阶段	第二波：两性平权阶段	第三波：两性同格阶段
年代	1840 - 1925年间	1960 - 1980年代	1990年代至今
起源地	法国、美国	美国	法国、英国、美国
触发力量	受法国大革命和美国废奴运动影响	第二次妇女解放运动	后现代主义
目标	争取公民权、选举权等政治权利	消除经济领域男女同工不同酬现象，争取更深层次、更全方位的性别平等	提倡女性自尊自省、自爱自觉、自理自治，要求男性辅助女性摆脱蒙昧和压制，走向等位同格
影响	开启了女权主义运动的浪潮，特别是对马克思主义或社会主义女权运动影响深远。	引发了世界范围内的女性主义研究，并涌现出形形色色的流派，尤其是传统的女权主义三大派别：自由女权主义、马克思女权主义、激进女权主义	后现代女性主义被称为第四大女性学派，它否定宏大理论体系(Grand Theories)、两分主义(Dualism)、本质主义和普遍主义(Essentialism & Universalism)，强调女性对话语权的掌握，对现实解释进行再批判。受此影响，出现了裸体游行等“表演行动主义”运动，使女性主义遭到公众误解
代表人物	米尔(Harriet Taylor Mill)，蔡特金(Clara Zetkin)	波伏娃(Simone de Beauvoir)，米勒特(Kate Millet)，麦金农(Catharine Mackinnon)，米切尔(Juliet Mitchell)，弗里丹(Betty Frieden)	史里斯蒂娃(Julia Kristeva)，西苏(Helene Cixous)，伊利格瑞(Luce Irigaray)，威蒂格(Monique Wittig)，莱克勒克(Annie Leclerc)
中国大事记	1903年，近代中国第一部妇女问题专著《女界钟》出版。 1907年，女子教育合法化；同年，女革命家秋瑾在绍兴就义。 1924年3月8日，广州妇女举行纪念活动，成为“三八妇女节”的起源。 1928年，中国妇女运动的先驱向警予就义	1949年，新中国第一份全国性妇女刊物《新中国妇女》创刊。 解放初期，政治上宣传“妇女能顶半边天”，铁姑娘、女军人等中性化形象风靡全国。 1986年，《女职工保健工作暂行规定》颁布，是建国以来的第一份女职工保健规定	1995年，第四次世界妇女大会在北京召开。 2005年，通过《中华人民共和国妇女权益保障法》

在城市规划领域,博伊斯(Boys J, 1996)提出空间专业的性别设计方法;萨特尔斯(Suttles G D, 1990)和埃德尔曼(Edelman L, 1998)关注男性气概的空间和男性主导下的城市建设现状;利特尔等(Little J, et al, 1988) 关注女性与城市结构、女性与男造环境的关系;格瑞德(Greed C, 1994) 研究性别与社区与都市政治的关系;相应的伦德尔(Rendell J, 1998)关注性别与空间主体性与空间认同的关系;罗斯(Rose G, 1993)则从女性主义角度对地理学的理论、知识和主体性进行批判反思。

此外,女性主义也将研究触角伸向身体、时尚与自然、国民建构、殖民主义与战争等社会学领域(Blunt A and Gillian R, 1994; Litoff J B, Smith D C, 1994)。值得一提的是女性主义地理学家麦克道尔(Mcdowell L, 1998)的研究几乎涉猎以上所有领域。

女性主义也许并不是一个崭新的话题,但国内对其研究却起步不久。柴彦威、刘志林等(2002, 2003)、黄春晓、顾朝林(2003)从宏观结构层面将女性主义引入到城市空间研究领域;顾朝林(2002)、李银河(2005)、黄春晓(2008)、刘志林(2002)、武前波(2007)从社会学或社会地理学角度分析女性的行为特征;毕恒达(1996)、揭爱花(2001)、刘怀玉(2006)、宋国臣、顾朝林(1999)、徐国亮、武中哲(2002)研究家庭与女性住宅空间、城市住房等问题。总体来说,国内研究仍集中在对女性主义理论的引介和解析上,忽视或虚化了中国特殊国情,现实指导性偏弱;对女性主义空间的研究偏重于居住、交通、或消费等单一系统,缺乏全面性、框架式的梳理;对现代女性自身的行为特征和女性群体的内部差异研究也不足。

基于以上分析,其一,笔者拟构建一个城市女性的典型样本,并以其为研究对象分析当代女性的性别差异、日常行为和生命周期特征;其二,基于该城市女性的典型样本,回答一个空间研究的的基本问题:即城市女性的空间需求究竟是什么?

2 城市女性样本假设

2.1 城市女性性别差异

2.1.1 女性身份的认定

当人的社会性别加固在生理性别上时,一种性别的事实就诞生了。女人并非生而为女人,而是被社会变成成为女人(Judith Butler, 1990; Simone de Beauvoir, 1949)。即是说,“女性”更像是一种社会性别,是通过角色学习、社会化和内部化3个程序,被男性赋予的角色(Connell,

1987)。

2.1.2 性别压迫的根源

在现实世界,性别的生理差异固然明显,但其隐性规律却是两性在社会、政治、经济、文化和知识领域对资源占有量和控制量的悬殊。自由女性主义(Liberal Feminism)认为女性的地位弱势缘于习俗法的局限、奴性教育、以及公共领域对女性的拒绝。女性受压迫的根源在于个人和群体缺乏公平竞争与受教育的机会,女性对男性的屈从和迎合是被社会话语和交流符号制造出来的。激进女性主义(Radical Feminism)认为:父权规范(Patriarchy)是造成男女不平等的根本原因,女性生理再生产和养育孩子的角色造成了其对男性的依赖和附属地位。已婚女性需要兼顾家庭与工作的双重身份,其工作角色不得不妥协、服从于家庭角色,因此丧失了大量的就业和升迁机会。马克思主义的观点认为性别不平等是资本主义体制的附属产品,男女在经济上的不平等决定了其阶级地位上的不平等,即性别关系是由社会关系决定的。新弗洛伊德理论认为男女两性不同的道德和理性模式导致了男性在公领域的统治和仇女倾向。

2.1.3 女性诉权的途径

女性主义中的温和派提倡在现行体制下赋予女性与男性相同的机会和权利来实现平等竞争,尤其是教育权、就业权和参政权等。而激进派则认为“个人的就是政治的”(personal is political),现实的妇女问题是整个社会政治、经济制度所造成的。因此,必须改变社会建构,才能实现追求女权的目标。性别分离主义(Separatist Feminism)甚至主张将社会与文化中的男性与女性完全隔离开来,以技术的革新来改变人类的生育方式,从而改变社会再生产的方式。

2.2 城市女性行为特征

2.2.1 先天差异

因为生理结构的先天差异,其一,女性比男性体力差,更容易疲劳,且易遭受抢劫等暴力行为;其二,女性的情感系统更复杂,情感表现更细腻,更容易震惊、恐惧、快乐和悲伤;其三,女性的触觉、视觉和听觉反应比男性敏感,因此更容易体会到空间所表达的压抑、开敞和冷暖等特质;最后,在空间识别方面,女性对空间信息不敏感,定向认路能力较弱。

2.2.2 空间感知

大多数女性对建筑和空间的形体、色彩、光线、质感等外在因素都有着独特体会,且喜恶态度明确,她们亲近自然,注重细节的感性变化,喜欢私密性和有氛围的空间。相对男性化城市的严峻、高大和惯例化的尺度与秩序,女性化的

城市更加倾向于用“愉悦的无秩序”(Pleasurable Anarchy)来体现对不确定性和非中心模式的追求,和对包容性围合的偏好。

2.2.3 行为模式

相对于传统上对“理性人”作为自私、隔离、无情感行为者的假定;交换理论提供了另一种基于女性视角的设定,认为同样存在一种连结、利他、有情感的行为者模型。在这种设定下,正如福柯(M. Foucault)对异位空间(Heterotopia Space)的论述:居所、工作场所、街头、购物中心以及操场、公园和饭店等日常休闲的普通领域,是行为者(女性)更为敏感也更感兴趣的空間;良好的城市空间设计应该是:安全至上、功能混合、结构模糊的,提倡内涵式开发,以日常行为组织、以公共交通代步,实现居住环境开放化、公共设施分散化、城市政策人性化;城市空间的秩序应体现女性主义人文关怀,体现中心性、混合性、分异性、从属性和表征性(黄春晓,2008;顾朝林,2002;黄昭雄、王雅娟,2004)。

2.3 城市女性生命周期

家庭是社会生活的基本单位,相比其他社会结构更具稳定性、持久性和连续性,而且现实中女人在家庭的身份和作用也确实重于其职业身份或其他社会身份,因此,笔者认为应该在家庭的尺度上,分析女性的生命周期特点和空间需求。

2.3.1 家庭的成长

根据家庭生命周期理论(Family Life Cycle),一个家庭通常有4个递进的成长阶段:从夫妻结婚到生养子女的家庭形成期、子女长大

就学的家庭成长期、子女独立和事业发展的家庭成熟期、夫妻退休到夫妻终老的家庭衰老期。

在拉文托利(Rowntree B S)和格里克(Glick P)首先提出家庭生命周期的概念后,诸多学者对其进行了扩充和深化研究(Hill R & Hansen D A, 1960; Elder Jr G H & Bowerman C E, 1963),分别建立了7阶段、9阶段和13阶段的家庭生命周期模型(Lansing & Morgan, 1955; Wells & Gubar, 1966; Gilly & Enis, 1982)。

2.3.2 五阶段模型

针对中国国情和普适性研究的需要,笔者提出五阶段的女性生命周期模型。五阶段模型参考了女性的年龄及其家庭角色、家庭生育、已婚女性就业等问题。它可以反映不同时期内女性的家庭角色及其他身份的变迁,由此研究基于家庭之上的女性城市空间的需求和特征(表2)。

当然,需要指出的是,这个典型的女性生命周期只是一种可能性的基本类型,不能也不需要概括出所有女性的生命。笔者提炼这一女性样本的意义在于用一种模型化的语言,从微观角度和旁观者身份,客观的、平视的、阶段化的解读女性的城市空间需求。

3 作为女性的城市空间需求

3.1 自立期

3.1.1 白领阶层女性

对于白领或精英阶层而言,女性的空间需求与大多数人类类似,一份良好的工作是其主要诉求。一方面,这个阶段的年轻女性相对独立和自由,她们开始考量城市的工作环境或生活条件是

表2 中国城市女性生命周期模型

Tab.2 The life cycle model of urban women in China

女性生命周期	家庭生命周期	定 义	年 龄	持续时间	特 征	人口比例
自立期	家庭准备期	起点:参加工作 终点:结婚	18~25岁	3-5年	尚未成家,在父母的家庭中生活,但从工作和经济的独立中建立自我	9.75
新婚期	家庭形成期	起点:结婚 终点:子女出生	25~30岁	2-5年	婚姻系统形成。家庭成员数随子女出生而增长	7.71
满巢期	家庭成长期	起点:子女出生 终点:子女独立	25~55岁(母亲) 0~20岁(女儿)	20-25年	兼具相夫教子、家务和自身工作角色,同时负责养育下一代和照顾上一代。家庭成员数固定,孩子的生活和经济均依附于家庭	33.55(母亲) 22.99(女儿)
离巢期	家庭成熟期	起点:子女独立 终点:退休	50~60岁	10-15年	重心重回夫妻婚姻和职业生涯,并照顾更老一代。家庭成员数随子女独立而减少	12.08
空巢期	家庭衰老期	起点:退休 终点:身故	60~90岁	15-30年	家庭成员只有夫妻两人甚至一人	13.92

注: 0-20岁的少女通常寄居在父母建立的家庭中,且其空间需求和母亲的空间需求紧密交织,故归入同组进行研究;

本表中年龄和持续时间数据参考了田丰(2011)、于洪彦,刘艳彬(2007)的学术研究;

人口比例指该阶段女性占全国所有女性的比例,数据源自2010年全国第六次人口普查。

否能够满足未来的需求；另一方面，因为婚姻等不确切定性因素依然存在，她们的工作和生活处于非绝对稳定状态，因此对城市空间的需求较为模糊，容忍的弹性较大。

研究发现，女性主义理想的组织模式是混合功能区，即采取相对模糊的、不明确的空间组织方式，打破原有空间等级，促进不同家庭的女性进行直接交流，形成互动的社交网络。然而，现实的城市往往是一种以男性标准为基础的，秩序化、条理化的空间结构，这种源自《雅典宪章》的严格功能分区的思想限制了女性对城市的感受和使用。另一方面，城市空间的性别化分离明显，公共空间更趋于男性化和商品化，生产活动场所也被男性支配，女性则被排斥到服务业和家庭等再生产活动场所和私人领域。

3.1.2 制造行业女工

从上世纪80年代开始，新国际劳动分工(new international division of labour)成为全球化和资本主义生产方式转型的重要体现。伴随全球经济格局的重构，某些制造业工作岗位从“北方国家”转移到墨西哥、中国、印度、印尼等发展中国家。在我国南方，尤其是珠江三角洲地区形成了诸多生产服装、玩具、电器、手机和计算机等的制造业工业园区，而其中的劳动者至少3/4是来自于中西部偏远地区的年轻单身女性。这些外出务工女性通常需要忍受高度枯燥、重复性的工作，并且受到严格的监督和控制。这些年轻女性到工厂就业究竟是一种解放，还是一种剥削和压迫？

支持派的观点认为这些工厂的就业条件远远好于农业劳动和家务劳动，并且能使这些原本被禁锢在农村的女性得到不错的工资收入和良好的培训机会，从而赢得相应的尊重，并提高其在家庭中的社会地位。反对派则认为工厂的工作条件往往是不健康甚至危险的，工厂内部通常复制了一种父权制度的统治和约束，这些女工没有获得足够的升迁机会、福利保障、出行和择业自由。笔者认为，暂且搁置这种价值批判，在这种劳动密集型产业为主的工业园区中，如何保护并提高女性职工的就业条件，保障其生产安全和基本的生活空间需求，乃是需要优先解决的问题。

3.2 新婚期

3.2.1 居住与就业的平衡

通常，新婚女性及其丈夫工作已确定，居住空间正在寻觅或已经完成定位。这个阶段的女性希望居住空间与就业空间——至少是与夫妻一方的就业空间之间，达成区位上的重叠或平衡。如果可能的话，靠近未来子女就读学校的学区房或者同质社区是他们追求的附加目标。

当夫妻双方共同面对生活现实困境或者需要做出集体抉择时，不存在明显的性别差异。但当单身女性或者单亲家庭被纳入考虑范围，她们明显处于更弱势的地位。相关研究证实：因为收入低并缺乏对购房知识、城市发展的空间信息和房产投资信息的了解，女性在房屋市场上总是处于不利地位。而解构主义者(Deconstructionist)也认为：住房政策与住房服务是建立在一套男权意识之上的资源分配体系，无论在居住形式还是住房资源的分配上都充满了传统的性别歧视意念。

3.2.2 女性在职场的失落

另一方面，在女性就业上，也存在着显著的性别错位现象。近30年来，中西方国家的社会经济都发生了结构性的转变，越来越多女性进入到劳动力市场。但经济重组和女性就业率的增长并没有导致社会性别秩序发生转变，相反却产生了就业中更普遍的性别隔离状况和不平等现象(Bondi L, 1990)。

根据世界经济论坛(WEF)发布的2013年《全球性别差距报告》(The Global Gender Gap Report 2013)，中国男女两性劳动就业率(Labour Force Participation)为85%和75%；美国为78%和67%；英国为81%和69%——全球主要国家的女性就业率均比男性低10个百分点左右，这也意味着可能有30%以上的适龄女性被拒绝于就业之外。

另一个问题是，在劳动力市场中普遍存在着性别化的工作分配。例如，小学教师多是女性，电工多是男性。在接受高等教育择业时，男孩普遍选择工程师、建筑师等理工学科；女孩则更多选择秘书、护士、新闻等文科专业。人力资本理论认为，这种性别集聚的现象是由“供给方”驱动的，也就是说，由于这样或者那样的原因，有更多的男性或者女性胜任、申请某种特定类型的工作，导致该岗位的性别比例出现明显失衡。这种职业的挑选过程更多的属于社会文化范畴，发生在劳动力市场之外，而不是经济范畴。

3.3 满巢期

3.3.1 家庭意识与家务劳动

这一阶段的女性往往面对着工作和家庭的双重压力，需要在日常生活中保持工作、家务、照顾小孩等活动之间的微妙平衡(Bowlby S.R & McDowell L, 1987)。她们也往往为了家庭而牺牲工作，或者为了男性的工作而做出更多让步。

和男性不同，日常生活对女性产生着巨大压力。作为劳动力再生产的基本单元，在家庭中妇女基本上处于一种生活圈子狭小的，匿名的生存状态(刘怀玉，2006)。而且，家庭成员的利益不总是一致的，家庭意识也需要重新审视：住宅对

男性而言是休息和休闲的场所，对女性则是劳动的场所，是工作空间——但与之相悖，住宅规划却往往轻视女性的空间需求和使用权利。

据统计，在美国，平均一个家庭主妇每天花514min在家“工作”；在香港，她们每天的家务劳动时间为489min；在内地，职业女性平均每天从事家务的时间是102min，而男人只有43min；即使是在世界公认的两性地位最接近平等的北欧国家，女性仍然承担着大部分的家务劳动，挪威女性每天的家务劳动时间为276min，男性为173min，瑞典女性为205min，男性为142min。

自古以来女性从事家务劳动被认为是“理所当然”的，应该无偿奉献的。马克思主义认为女性的家务劳动和生育、养育都是社会再生产的重要组成部分，女性作为非正式劳动力、家庭工人和食品生产者的这部分劳动应当得到社会的承认，也应当得到相应的经济报酬。为了改变这种现状，女性主义者倡导：一是将家务劳动社会化，使无偿的家务劳动转变为有偿的工作形式，这就是正在迅速发展的家政服务行业；二是在法律上对居家女性给与足够的价值尊重和经济保障。

3.3.2 住宅设计与厨房环境

虽然家庭是共享空间，但目前的住宅设计却是男性需求下的产物。通常的住房是典型的“大客厅、小厨房”设计模式，客厅、饭厅和厨房的面积比例大约是4:2:1或者是6:3:1。家庭住宅更像是由官僚、市场和技术合作生产出来的一个社会空间，是一个家庭的劳务中心而非生活中心。小厨房的设计背后隐藏的预设即是：厨房中只需要一个劳动者，而这个劳动者通常就是女性(Beecher C E & Stowe H B, 2002)。

华人住宅中的厨房就是一个典型的“男造环境”：厨房尽可能地配置较小的面积，而且位于最拥挤的角落，且采取封闭的方式。这种设计显然是男权思想的主导，使女性在住宅空间中进一步被边缘化，并强化了家务劳动中的性别不平等(吴郑重，2010)。为了解决这种家庭歧视，女性主义者建议在住宅设计中，将家庭生活和家务劳动的空间进行分离，或在家庭私人空间和工作公共空间的中间地带设置“公共客厅”，如日本早川邦彦的迷宫住宅。

3.3.3 通勤目的与出行限制

女性和男性的出行目的也有很大差异，男性主要是工作，而女性则更为多样，并且时常变化。通常女性在一次出行中需要完成购物、接孩子、处理家庭对外事务等多项活动。为了方便照顾家庭，女性的工作地往往比男性离家更近，她们的通勤距离和通勤时间也比男性居民更短(Hanson S & Johnston I, 1985)。

此外，由于在经济收入和驾驶技术上处于弱

势，女性驾驶者远低于男性。因而，她们成为公共交通的主要依赖者，欧美一些城市中公交乘客90%以上都是女性。但在现实中，私人交通发展迅速，公共交通组织却往往不利，这就限制了女性的出行自由。另一方面，街道安全也是限制女性出行自由的重要因素，导致女性在出行时间、距离和路线的选择上缺乏自由。从辩证的角度看，出行不便意味着女性缺少就业机会、空间信息和公共参与(Saegert, 1980)，从而影响女性生活质量和地位的提高。

3.3.4 学龄子女的就近教育

0~20岁的女儿因为和父母居住在一起，她的空间需求与家庭紧密交织。除了常规性的空间需求，求学中的少女及其母亲特别在意教育空间的布局 and 女性出行的安全。不少家庭把居住区位选择在学校附近，或者购买、租赁学区房，就是为了方便子女入学和就读，甚至有家庭会出租甚至贱卖自家住宅，以此获得资金再租赁便利的学区房。

3.4 离巢期

3.4.1 生活体验与服务设施

结束了对子女的哺育，职业发展也趋于成熟和稳定，这个阶段的女性重新开始寻求自身的生活价值，她们的重心又转移到人居环境和生活体验上，对公共服务的需求是其主要的空间目标。有研究指出，女性才是公共服务设施最重要的使用者。由于家庭角色和社会分工，她们比男性更需要接近城市的服务设施。例如，家庭的日常购物、休闲健身、朋友间的社交活动、照顾老人、甚至接送第三代子女上学，这些行为对女性来说，都是经常发生，甚至天天发生的。

但在城市建造中，女性的需求和行为特征却鲜少被认真考虑。譬如，城市公交线路的设计、街道安全隐患、文体设施的功能等级和空间配置、公园绿地的可达性等，并没有将性别差异作为一个重要的设计因素。一个现实的例子就是城市公厕问题：女性如厕的平均时间是男性的2.5到3倍，但城市设计中，公厕内的男女蹲位数量是基本相同的，甚至男厕中小便器更多，从而导致在人群密集的公共场所，女性经常要忍受生理的痛苦与不便，长时间排队如厕。此外，一个极具争议的社会话题——“广场舞大妈”，也反映了目前城市规划与设计领域并未能很好的满足中老年女性对文化体育设施和社交场所的需求，从而致使她们频频与其他社会民众发生冲突，甚至只能退而求其次选择“暴走”来锻炼身体。

3.4.2 家居理想与郊迁悖论

对经济条件较好的家庭来说，这个阶段常常会以养老为目的重新择居，而环境质量和服

利是他们的基本着眼点。因此，美式的郊区生活通常被列为有力的选项之一。郊区生活，通常被描述成一种世外桃源般的家居理想：清净独立、远离尘嚣、闲云野鹤、弄花侍草...

但是，女性主义认为这种美好的想象其实只是一种男性化的思维惯式，掩藏了将女性束缚在这一地域里的事实：郊区偏远的区位增加了家庭主妇日常购物、料理家务、照顾幼儿等方面的负担和难度；高度私密、封闭的别墅式设计割裂了主妇之间的直接交流，使其逐渐脱离社交网络；而郊区相对单调的生活也使她们更难参与城市的公众事务——女性空间再一次被边缘化(陈璐，2005)。总之，郊区化只会进一步使女性在空间资源的分配过程中趋于弱势，减少女性的就业机会或者降低女性的择业要求。

3.5 空巢期

因为体力和精力限制，老年女性的生活范围进一步收缩，主要局限于居住的社区内部或周边。从日常行为分析，她们多数与子女一起生活，或和邻居亲友生活在早已习惯的成熟社区；需要独立完成的行为仅限于日常购物和休闲娱乐。因此，超市、棋牌室、老年大学、社区公园等近距离的生活服务设施是其主要的需求。

从子女的角度出发，医疗设施的空间布局和服务能力也是重点关注领域，老年人更需要一个便捷、直接、应急的医疗服务系统。同样，为了更好地照顾父母，子女会对家政服务有更高的需求。基于此，女性主义提出了“以女性服务女性”的思想，认为这既有助于扩大年轻女性的社会就业，也解决了老年女性的家务问题，同时加强了女性间的相互交流，帮助女性建立社交网络，为家庭安全和社会融

合提供有利条件(表3)。

3.6 需求模型

综上所述，笔者构建一个数学关系来说明女性对城市空间的需求特征。

$$\ln P_i = \beta_0 \times (\beta_1 W_1 S_1 + \beta_2 W_2 S_2 + \beta_3 W_3 S_3 + \dots \beta_n W_n S_n) \quad (1)$$

P 为笔者建构的一种典型化女性样本；

P_i 为处于第*i*周期段的女性样本*P*的空间需求； $\ln P_i$ 为*P_i*的自然对数；

β_0 为常数项，代表女性空间需求的普适性偏好，如空间的安全性等；

$S_n(1到n)$ 为第*i*周期段的女性所需的空类型，包含*n*个空间领域；

$W_n(1到n)$ 为*S_n*的权重系数，代表第*i*周期段女性对第*n*种空间需求的优先程度；

$B_n(1到n)$ 为第*i*周期段女性对第*n*种空间需求的偏好，如空间的可达性、合理性、服务水平等。

(1)女性在自立期、新婚期、满巢期、离巢期和空巢期，对空间的需求领域有一定相通性，如所有女性对居住空间、就业空间、通勤空间、服务空间、绿化空间等方面均有需求；当然，不同年龄段对某种空间的需求程度，即优先顺序是不同的。

(2)不同周期段的女性对同种类型空间的需求偏好也是不同的。比如，对于购物空间，年轻女性希望能够多元化，集中布局；老年女性则侧重日常购物层次，希望能够均衡化，尤其是靠近住宅小区。

(3)空间需求的优先程度分析比空间类型研究更为重要。前文中所分析的各周期段女性的需求空间，即是需要优先关注和重点解决的领域。

(4)以满巢期女性为例，因为养育子女的阶段性需求，她们优先关注的空间领域是通勤空间、居住空间和教育空间。并且，她们希望通勤空间能够提供更高的可达性和多样化的选择；居住空间设计能够实现性别平等；教育空间能够便捷安全。

(5)女性样本*P*是基于绝大多数城市女性的生活经验建构的。按照后现代女性主义的观点，差异不仅存在于男性与女性之间，而且存在于女性内部，存在于不同的民族、种族、收入、职业、年龄、地域、文化水平的女性之间。因此，女性样本*P*只是一种典型化研究方法，并不能涵盖所有女性空间需求特征，尤其是贫困女性、下岗女性、独身女性、离异女性等一些特殊群体。

表3 城市女性空间需求的周期特征
Tab.3 Periodic features of spatial demand of urban women

女性生命周期	基本空间需求		优先空间需求	
	空间类型	空间偏好	空间类型	空间偏好
自立期	I居住空间 II就业空间	I安全 II职住平衡	I城市结构 II就业空间	I功能混合 II弹性、健康
新婚期	III通勤空间 IV绿化空间 V商业空间	III可达性 IV便捷 V多样化	I就业空间 II居住空间	I性别平等 II职住平衡
满巢期	VI文体空间 VII公共服务	VI集中	I通勤空间 II居住空间 III教育空间	I可达性、多样化 II性别平等 III安全、便捷
离巢期			I生活空间 II文体空间	I环境质量、服务水平 II女性关怀
空巢期			I居住空间 II医疗机构	I近距便捷 II便捷应急

4 城市规划的应对

4.1 关于性别平等

女性主义空间研究的核心是“性别”(Gender)和“平等”(Equality)，但这里的“性别”不单指自然分工的差别(生理、心理等)，还有社会分工的差别(经济、政治、文化、行为等)。这里的“平等”也不是绝对相等，而是建立在性别差异基础上的平等，是男女两性在一定程度上互相妥协和合作互补。

女性主义空间观也不是单纯将性别作为空间建设的一个要素来考虑，而是以性别差异的观点来重新审视城市空间系统和政策系统，拒绝使用所谓的“通用性”原则来进行城市规划和建设。虽然女性主义的主张并非全部可行，但在一个男权制社会和男性知识体系的框架下，女性主义所提供的独特视角和方法仍具有重大的实践意义和深远的价值影响。

4.2 关于家务劳动

究竟如何度量生育、养育和家务劳动所创造的价值？或者说，如何将家庭的生产行为纳入到社会生产的体系当中？笔者赞同马克思主义的观点，认为生育和家务劳动都是社会再生产的一部分，造成两性不平等的原因之一就是女性的这部分劳动没有得到应有的报酬。而脱离了经济基础，实现女性主义的空间的诉求就更加困难。

近40年来，女性主义研究者也一直呼吁将非报酬性的家务劳动纳入到国家经济核算体系中。在1997年，英国政府也最终承认，如果计算家务劳动的价值，它将超过经济总量的两倍。英国国家统计局做过计算，如果将非报酬性工作按照报酬性就业的平均工资计算，其价值将高达7390亿英镑/年；而即使将这些工作再分解并转换为保姆、清洁工、油漆工、装修工等任务，其价值也将高达3410亿英镑/年，这个数值是当时英国GDP的56%，甚至超过整个英国制造业部门。由此可见，女性的家务劳动对整个社会的隐形付出极其巨大。笔者提倡应显化女性家务劳动的作用和价值，给予其应得的尊重，并逐渐实现对其辛勤劳作的合理支付。同时，现代社会也应当打破“默认男性作为家长角色”的不对等的价值观念，弱化“男主外、女主内”的分工模式。

4.3 女性主义规划

目前，大多数规划都是延续马克思主义理性的结构规划。《雅典宪章》提倡的城市功能分区基本上是一种习质化、无差异、机器美学的男性功能主义思想，这种空间设计忽视了女性正常的空间需求和特殊的空间感受，使女性一直处于被控制与操

纵的地位。尤其是居住和工作的分离，使男性可以远离工作、获得片刻的休息和精神享受，但担责家庭主妇职务的女性却不得不远离职场。

自从《马丘比丘宪章》以来，虽然功能分区思想遭到反思和批判，但不可否认的是，国内空间规划与设计领域仍不可避免地受到传统分区概念的影响。功能混合、职住平衡的模糊空间结构很难贯彻，既是因为空间规划领域对产业研究的缺失，也是因为宏观研究主导下对社会微观行为的无知和无力。在城市设计中如何协调男性与女性之间不同的空间需求，如何以居民的日常生活行为而非技术原则为线索组织空间网络，营造流动的、连续的、综合的、多功能的空间环境？这确实是一个很难回答的问题。

但是，还是有一些可以逐步去改造的做法。比如说：

(1)为了改变女性在城市空间组织、规划、建造上被边缘化的尴尬困境，应该对妇女“赋权”(Empowerment)，提高其在空间规划领域的参与度。而且对于城市建设和治理来说，女性在社区管理、住房制度、生态环境保护和可持续发展方面有更多的天赋和韧劲，让更多女性参与城市管理也有助于推动城市发展。

(2)关注日常行为研究，来自于列斐伏尔(Henry Lefebvre)的“日常生活批判”思想强调关注“真实的生活”，即衣服、家具、家庭、就业、邻里和环境等日常的物质性生活，认为这才是“此时此地”的非抽象的真实。对日常生活的关注，能够有助于理解女性相较男性而言不同的社会行为方式，也才能细化不同生命周期阶段的女性所优先关注的城市空间需求。这种来自于生活琐碎之中的微观视角可以增加空间规划中的“感性因素”，以人文主义的、强调个人经验的行动性规划对现有空间价值体系进行调整。

(3)增加空间规划中的灵活性和差异性标准。研究发现，女性平均的上班距离只有男性的1/2左右(Hanson & Pratt, 1995)，这是因为，一方面女性在当天工作之余还要承担大量的家务劳动，尤其是需要买菜做饭、接送小孩等；另一方面女性在职场和家庭之间的出行多依赖于公共交通，因此她们能找的工作的地理范围就大大缩减了。笔者发现就业与居住分区隔离，以及由此带来的公共交通组织问题，和公共设施布局问题是影响女性生活与就业最主要的矛盾。从规划设计角度考虑，职住失衡，或者说机械化的就业岗位布局已经严重影响了女性就业和家庭生活的幸福程度。如果能摒弃严格的结构主义规划思维，以更加灵活性的、弹性的、市场导向型的理念引导城市用地分配，那么混合型用地、SOHO办公(Small Office Home Office)、TOD模式的介入，或许能

够缓解城市女性在居住和就业之间的矛盾。

长期以来,在某种程度上女性都是受到严重歧视的社会弱势群体,譬如像女性如厕、夜间出行安全、老年人文化设施缺乏等问题,均映射出男性强权逻辑主导下的单一价值取向对女性的限制。在单一的男性视野下,人们容易盲从于某种所谓的“标准化”模式,忽视男女性别差异及其带来的对城市空间需求的不同侧重。在城市规划领域引入“女性视角”,或许并不能一蹴而就的解决这一问题,但却能够像楔子一样,打破这种绝对化的、一言堂式的霸权思想,明确地喊出一个口号,即“男女不一样”,而笔者也相信一个更为理想的城市和更为文明的社会,应该能够正视并解决性别歧视,尊重并融合来自男女两性的差异化价值诉求。

注释(Notes)

此外, Dolores Hayden甚至也曾大胆地在美国设立 HOMES郊区房屋更新试验(Homemakers Organization for a More Egalitarian Society),实现“无厨房”的家居,通过集体伙食的方式来解决厨房家务(Hayden D, 1980)。1909年,英国Letchworth新城建设中就有32套住房采用了这样的设计,由共同合作社为大家在公共餐厅供应食物,这一做法一直延续到1940年;后来Welwyn新城也采用了类似的设计。

参考文献(References)

- Alcoff L M. Visible Identities: Race, Gender, and the Self[M]. Oxford University Press, 2005.
- Beecher C E, Stowe H B. The American Woman ' s Home [M]. Rutgers University Press, 2002.
- Blunt A, Rose G. Writing Women and Space: Colonial and Postcolonial Geographies[M]. Guilford Press, 1994.
- Bondi L. Progress in Geography and Gender: Feminism and Difference[J].Progress in Human Geography, 1990, (3):438—445.
- Bowlby S R, Mcdowell L. The Feminist Challenge to Social Geography[M]//Pacione M. Social Geography: Program and Prospect. New York: Croom Helm, 1987.
- Boys J. Neutral Gazes and Knowable Objects[M]//RUEdi K Et Al. Desiring Practices: Architecture, Gender and the interdisciplinary. London: Black Dog, 1996.
- Butler J. Gender Trouble: Feminism and the Subversion of Identity[M]. New York: Routledge, 1990.
- Connell R W. Gender and Power: Society, the Person and Sexual Politics[J]. Contemporary Sociology, 1987, 17(5):595.
- Edelman L. The Future Is Kid Stuff: Queer Theory, Disidentification, and the Death Drive[J]. Narrative, 1998,6(1):18-30.
- Elder Jr G H, Bowerman C E. Family Structure and Child-Rearing Patterns: The Effect of Family Size and Sex Composition[J]. American Sociological Review, 1963, 28(6):891-905.
- Gilly M C, Enis B M. Recycling the Family Life Cycle: A Proposal for Redefinition[J]. Advances in Consumer

Research, 1982, 9(1): 271-276.

- Greed C. Women and Planning: Creating Gendered Realities [M]. Taylor & Francis, 1994.
- Hanson S, Johnston I. Gender Differences in Work-Trip Length: Explanation and Implications[J].Urban Geography, 1985(3):193—219.
- Hanson S, Pratt G. Gender, Work and Space[M]. New York: Routledge, 1995.
- Hayden D. What Would a Non-Sexist City Be Like Speculations on Housing, Urban Design, and Human Work [J]? Signs, 1980, 5(3): S170-S187.
- Henri Lefebvre. The Critique of Everyday Life[M]. Moore J (trans.). London: Verso, 1991.
- Hill R, Hansen D A. The Identification of Conceptual Frameworks Utilized in Family Study[J]. Marriage and Family Living, 1960,22:299-311.
- Lansing J B, Morgan J M. Consumer Finances over the Life Cycle[J]. Consumer Behavior, 1955, 2 (4): 36- 50.
- Litoff J B, Smith D C. We're in This War too: World War II Letters from American Women in Uniform[M]. New York: Oxford University Press, 1994.
- Little J, Peake L, Richardson P. Women in Cities: Gender and the Urban Environment[M]. New York University Press, 1988.
- Mcdowell L. Gender, Identity and Place: Understanding Feminist Geographies[M]. Cambridge: Polity, 1998.
- Nelson K. Female Labor Supply Characteristics and the Suburbanization of Low-Wage office Work[M]//Scott A J, Storper M. Production, Work and Territory. London: Allen and Unwin, 1986.
- O ' Brien J. Writing in the Body: Gender Reproduction in online interaction[M]//Smith M A, Kollock P. Communities in Cyberspace. London: Routledge, 1999.
- Pollock G. Mary Cassatt: Painter of Modern Women[M]. London: Thames & Hudson, 1998.
- Rendell J. Displaying Sexuality: Gendered Identities and the Early Nineteenth-Century Street[C]//Fyfe N. Images of the Street: Planning, Identity and Control in Public Space. New York: Routledge, 1998.
- Roberts M. Living in a Man-Made World: Gender Assumptions in Modern Housing Design[M]. London: Routledge, 1991.
- Rock C, Torre S, Wright G. The Appropriation of the House: Changes in House Design and Concepts of Domesticity[M]//Werkerle G R, Peterson R, Morley D. New Space for Women. Boulder, Colorado: Westview Press, 1980.
- Rose G. Feminism and Geography: The Limits of Geographical Knowledge[M]. Minneapolis: University of Minnesota Press, 1993.
- Rosenbloom S. Women ' s Travel Patterns at Various Stages of their Lives[M]//Katz C, Monk J. Full Circles: Geographies of Women over the Life Course. New York: Routledge, 1993.
- Saegert S. Masculine Cities and Feminine Suburbs: Polarized Ideas, Contradictory Realities[J]. Signs Journal of Women in Culture & Society, 1980, 5(3):96-111.
- Suttles G D. The Man-Made City: The Land-Use Confidence Game in Chicago[M]. Chicago: University of

- Chicago Press, 1990.
- 32 Walker L. Home and Away: The Feminist Remapping of Public and Private Space in Victorian London[M]// Ainley R. New Frontiers of Space, Bodies and Gender. New York: Routledge, 1998.
 - 33 Weisman L K. Discrimination By Design: A Feminist Critique of the Man-Made Environment[J]. Public Relations Review, 1995, 21(3):265-266.
 - 34 Wells W D, Gubar G. Life Cycle Concept in Marketing Research[J]. Journal of Marketing Research, 1966,3 (11): 355-363.
 - 35 Women & Geography Study Group of the IBG. Geography and Gender: An introduction to Feminist Geography[M]. New York: Harpercollins Publishers Ltd, 1984.
 - 36 贝蒂·弗里丹. 女性的奥秘[M]. 巫漪云,译. 南京:江苏人民出版社,1988.
 - 37 Friedan B. The Feminine Mystique[M]. Wu Yiyun (trans.) Nanjing: People's Press of Jiangsu Province, 1998.
 - 37 毕恒达. 已婚妇女的住宅空间体验[J]. 本土心理学研究, 1996 (6): 300-352.
 - 38 Bi Hengda. Residential Space Experience of Married Women[J]. Local Psychology, 1996 (6): 300-352.
 - 38 柴彦威, 翁桂兰, 刘志林. 中国城市女性居民行为空间研究的女性主义视角[J]. 人文地理, 2003,18(4),1-4.
 - 39 Chai Yanwei, Weng Guilun, Liu Zhilin. A Feminist Perspective on the Behaviour Space of Urban Women in China[J]. Human Geography, 2003, 18(4):1-4.
 - 39 柴彦威、刘志林、李峥嵘,等. 中国城市的时空结构[M]. 北京:北京大学出版社,2002.
 - 40 Chai Yanwei, Liu Zhilin, Li Zhengrong, et al. Temporal and Spatial Structure of Chinese Cities[M]. Beijing: Peking University Press, 2002.
 - 40 陈璐. 基于女性主义视角的城市住房与住区问题初探--以南京市为例[J]. 人文地理, 2005, 20(6): 48-51.
 - 41 Chen Lu. A Preliminary Study on Urban Housing and Residential Areas from the Perspective of Feminism, A Case Study of Nanjing[J]. Human Geography, 2005, 20 (6): 48-51.
 - 41 第三期中国妇女社会地位调查课题组. 第三期中国妇女社会地位抽样调查主要数据报告[J]. 妇女研究论丛, 2011 (6):5-15.
 - 42 The Third Investigation Team of China Women's Social Status. The Third Sample Survey of Chinese Women's Social Status in China[J]. Collection of Women's Studies, 2011(6):5-15.
 - 42 顾朝林. 城市社会学[M]. 南京:东南大学出版社, 2002.
 - 43 Gu Chaolin. Urban Sociology[M]. Nanjing: Southeast University Press, 2002.
 - 43 黄春晓、顾朝林. 基于女性主义的空间透视: 一种新的规划理念[J]. 城市规划,2003,27(6):81-85.
 - 44 Huang Chunxiao, Gu Chaolin. Space Perspective Based on Feminism: A New Planning Concept[J]. City Planning Review,2003, 27(6):81-85.
 - 44 黄春晓. 城市女性社会空间研究[M]. 南京:东南大学出版社,2008.
 - 45 Huang Chunxiao. Research on Urban Women's Social Space[M]. Nanjing: Southeast University Press, 2008.
 - 45 黄昭雄, 王雅娟. 女性与规划: 一种新的规划视角[J]. 国外城市规划, 2004, 19(6):36-39.
 - 46 Huang Zhaoxiong, Wang Yajuan. Women and Planning: A New Planning Perspective[J]. Urban Planning Overseas, 2004, 19(6):36-39.
 - 46 揭爱花. 单位制与城市女性发展[J]. 浙江社会科学,2001(1): 94-99.
 - 47 Jie Aihua. Unit System and Urban Women Development[J]. Social Sciences of Zhejiang Province, 2001(1): 99-94
 - 47 李银河.女性主义[M].济南:山东人民出版社,2005.
 - 48 Li Yinhe. Feminism[M]. Jinan: People's Press of Shandong Province, 2005.
 - 48 刘怀玉. 现代性的平庸与神奇: 列斐伏尔日常生活批判哲学的文本学解读[M]. 北京:中央编译出版社,2006.
 - 49 Liu Huaiyu. The Mediocre and Magic of Modernity: A Textual Study on the Critical Philosophy of Lefebvre's Daily Life[M]. Beijing: Central Compilation & Translation Press, 2006.
 - 49 刘志林.中国城市女性居民生活活动的社会地理学研究[D].北京:北京大学硕士研究生学位论文,2002.
 - 50 Liu Zhilin. Social Geography of Urban Women's Life Activities in China[D]. Beijing: Master's Dissertation of Peking University, 2002.
 - 50 宋国臣, 顾朝林.北京女性流动人口的家庭类型及其形成因素[J]. 人文地理,1999,14(2):11-14.
 - 51 Song Guochen, Gu Chaolin. Family Types and Forming Factors of Female Floating Population in Beijing[J]. Human Geography, 1999,14 (2):11-14.
 - 51 田丰. 中国当代家庭生命周期研究[D]. 北京:中国社会科学院研究生院,2011.
 - 52 Tian Feng. Study on the Life Cycle of Chinese Contemporary Family[D].Beijing: Graduate School of Chinese Academy of Social Sciences, 2011.
 - 52 武前波. 近期西方城市社会地理主要研究领域及启示[J]. 现代城市研究, 2007, 2 (1): 42-53.
 - 53 Wu Qianbo. Current Research Fields of Urban Social Geography in Western Countries and Its Enlightenment[J]. Modern Urban Research, 2007,2(1): 42-53.
 - 53 吴郑重. 厨房之舞: 身体和空间的日常生活地理学考察[M]. 台北: 联经出版事业有限公司, 2010.
 - 54 Wu Zhengzhong. The Kitchen Drama: The Geography of Everyday Life Body and Space[M]. Taipei: Linking Publishing, 2010.
 - 54 西蒙娜·德·波伏娃. 第二性[M]. 陶铁柱, 译. 北京: 中国书籍出版社, 1998.
 - 55 Beauvoir S. The Second Sex[M]. Tao Tiezhu (trans.) Beijing: China Book Press, 1998.
 - 55 徐国亮, 武中哲. 单位制变革与女性就业保障[J]. 山东师大学报(人文社会科学版), 2002(5):103-105.
 - 56 Xu Guoliang, Wu Zhongzhe. Unit System Change and Female Employment Security[J]. Journal of Shandong Normal University (Humanities and Social Sciences Edition), 2002 (5): 103-105.
 - 56 于洪彦, 刘艳彬. 中国家庭生命周期模型的构建及实证研究[J]. 管理科学, 2007(6):45-53.
 - 57 Yu Hongyan, Liu Yanbin. Construction and Empirical Study of Chinese Family Life Cycle Model[J]. Management Science, 2007(6):45-53.