

从伦敦交易所上市公司审计收费看我国审计市场结构改革

周 红

(复旦大学 管理学院 会计系, 上海 200433)

摘 要: 本文对英国伦敦交易所 FTSE100 和 FTSE250 的 300 多家上市公司的审计收费及其它收费(以咨询服务为主)进行了统计分析,发现在审计收费的高低上,上市公司的规模起决定性的作用,会计师事务所的规模和品牌的差别,以及上市公司的行业区别则没有明显的影响。而在解释以咨询服务为主的其它收费的多少上,除了上市公司规模有明显影响外,会计师事务所的规模和品牌也有明显影响。英国的经验对中国审计市场发展的启示是:一方面会计师事务所的规模并不会引起价格垄断,增加上市公司的审计成本,因此在我国应该加大审计市场的集中度;另一方面,只有扩大会计师事务所的规模,才能应对中国会计审计市场未来发展对审计服务质量和多样化的日益强大的需求。

关键词: 审计收费; 审计市场结构; 伦敦交易所

中图分类号: F239.43 文献标识码: A 文章编号: 1005-0892(2004)05-0109-03

一、前言

西方国家的审计收费定价主要是由市场调节,但同时也受到公共机构的一定程度的管制,审计收费的高低和名目被严格要求实行公开化,并且在审计费用的支付形式上也有一些规定。例如法国设有专门的控制单位,审计费用由被审计公司拨给控制单位,由后者审核之后才付给有关的会计师事务所。

中国的审计收费正在逐步走向有序化,上市公司开始披露有关审计费用的信息,已经有一些呼声要求对上市公司审计费用定价加以规范。那么,审计价格受哪些因素的影响,国外的经验值得借鉴。审计收费也引出了一个重要的理论课题:市场集中度和价格竞争性的关系。按照正统的微观经济理论和工业组织理论,在一个集中度高的寡占型市场容易引致价格操纵和非竞争性价格。西方审计市场集中度非常高,审计业务大都被“五大”会计公司和少数其它的大会计师事务所垄断,那么审计收费是否存在非竞争性?对这个问题的数量分析将对我国的有关审计政策具有指导意义。我们正在呼唤提高审计市场的集中度,那么集中度的提高对审计收费的竞争性是否有不利影响?更广义地说,这也是一个市场调节的有效性。没有公共力量的干预,审计市场的垄断竞争是否能使审计价格由边际成本来决定?如果审计价格没有太强的垄断性,则公共干预的必要性就应该减弱。

从互联网收集到的伦敦交易所 FTSE100 和 FTSE250 共 350 家上市公司,2000 年审计收费以及由审计单位提供的服务费用(主要是咨询服务费),我们假设,这些费用的高低与上市公司规模、行业特殊性以及担负审计的会计师事务所的规模这三类因素有关。根据这一思路,我们进行

回归分析来加以验证。

本文首先对采用样本和选取的变量作描述性分析,然后对回归结果加以述评,最后是结论。

二、样本和变量

伦敦交易所上市公司数大约有 2800 家,其中 FTSE100 和 FTSE250 基本上属于最大的 350 家公司。我们选用它们在 2000 年的市值作为衡量其规模的标准,审计费用分为审计收费和该事务所提供的其它服务的收费(其它收费)两类。表 1 描述了这 3 个变量的情况。

表 1 审计收费、其它收费和公司市值

	公司数量	最小	最大	平均	标准差
审计收费	336	0.01	18.70	0.94	1.8727
其它收费	336	0.00	43.00	2.3870	5.6576
公司市值	331	162.57	122929.08	4126.91	12728.41

从伦敦交易所 FTSE100 和 FTSE250 构成的实际样本为 336 个,其中有市值信息的 331 个,审计收费最少为 1 万英镑,最多为 1870 万英镑,平均为 94 万英镑。其它收费从 0 到 4300 万英镑。平均地看,其它收费为 238.7 万英镑,远高于平均审计收费。市值从最小的 1.63 亿英镑到最大的 1229.29 亿英镑,平均为 41.27 亿英镑。从标准差来看,各公司间在 3 个变量上差距都相当大。

表 2 各事务所审计的公司数量

Big 1 Pricewaterhouse Coopers	Big 2 KPMG	Big 3 Ernst & Young	Big 4 Deloitte & Touche	Big 5 Arthur & Anderson	# Big 5
123	82	41	49	30	11

从表 2 中可见,这 336 家公司的审计基本被“五大”会计师事务所垄断,属非“五大”会计师事务所审计的仅 11 家,而“五大”会计师事务所中的第一和第二大会计公司就占了 60% 以上的市场份额。

表 3 反映了样本公司的行业分布,它们共有 320 家公

收稿日期: 2004-02-10

作者简介: 复旦大学教授, 博士生导师, 主要研究方向为审计理论与实务。

司,其它所缺的十几家公司为行业信息不明。

表3 被审计样本公司的行业分布

工业	矿业能源	商业	金融	信息技术	服务业	物业	交通业
114	12	24	69	13	59	14	15

三、回归分析

我们以审计费用为因变量,选取三类解释变量:1.反映被审计企业规模的变量为市值。2.反映会计师事务所特性的变量有两个,第一个是Big1加Big2,它们审计了样本中60%以上的上市公司;另一个是非“五大”会计师事务所。对这两个变量我们都采用了虚拟变量或0、1变量。3.反映行业特点的变量,我们用8个虚拟变量来代表8个行业。

要验证的假设有三个:1.被审计企业越大,审计收费越高;2.会计师事务所越大,规模和品牌效应将使审计收费越高;3.行业特点应该对审计收费有影响(例如金融行业和信息技术行业的公司有可能付费较多)。

表4为回归结果,与我们以上三个假设有较大差别。

表4 回归分析(1)

	系数	T值	显著性
衡量	0.430	1.129	0.260
市值	0.0001052	18.742	0.000
Big 1+2	0.166	1.118	0.265
非“五大”	-0.189	-0.428	0.669
工业	0.120	0.312	0.755
矿业能源	1.119	2.122	0.034
商业	-0.439	-0.977	0.330
金融	-0.08065	-0.204	0.839
信息技术	-0.08903	-0.175	0.861
服务	-0.172	-0.430	0.668
物业	-0.433	-0.871	0.384
交通运输	0.02687	0.055	0.956

调节后的方程拟合度 (adjusted R²) =0.553 F值= 38.081

首先,第一个假设得到了证实。被审计企业的市值越大,审计收费越高。从系数来看,公司市值每增加100万英镑,审计收费增加105.2英镑。

其次,会计师事务所效应没有得到证实。占市场60%以上的两家最大的会计师事务所的审计收费并不明显地比其它会计师事务所高,非“五大”会计师事务所的审计收费也没有在统计意义上明显比“五大”会计师事务所低。由此可以推断,在一个仍然存在强烈竞争性的审计市场中,会计师事务所凭借自己的规模和品牌收取垄断价格的能力是非常有限的。这一点对于中国上市公司审计市场的发展是有相当的启发意义的。中国现行上市公司审计市场的特点是会计师事务所规模小,所以政府采取了一系列措施来鼓励合并以扩大它们的规模,这种思路无疑是正确的。一个可能的顾虑是审计市场的集中是否会导致垄断价格?从英国的经验可以发现,即使市场集中度相当高,市场仍然具有相当的竞争水平,从而使审计收费趋向于竞争价格。以上结果也可以用“可竞争市场”的观点作为理论解释(Baumol et al, 1982)。审计市场的集中度尽管偏高,然而由于进入障碍有限,潜在的竞争对手随时都可能进入。所以正在经营的会计师事务所如果在定价和服务质量

上出差错,很容易被潜在的竞争对手拿去市场份额。在这种潜在的竞争压力下,价格也会有较强的竞争性。

第三,是行业特点对审计定价的影响。实证结果表明,除了矿业和能源行业的审计价格明显偏高外,其它所有行业的定价都没有明显差异。这一结果很有意义。在一般情况下,有的行业赢利率较别的行业要高(例如金融和信息技术),然而在竞争性较强的市场中,会计师事务所没有可能根据被审计企业的赢利状况给予不同的定价。

下面我们再用其它收费作因变量进行回归分析。其解释变量与表4中的完全一样。我们仍然假设:1.以咨询为主的其它服务收费与上市公司的规模有关;2.与会计师事务所有关;3.与行业特性有关。

表5 回归分析(2)

	因变量 其它收费		
	系数	T值	显著性
衡量	0.01128	0.009	0.993
市值	0.0002859	14.891	0.000
Big 1+2	1.319	2.599	0.10
非“五大”	-0.442	-0.293	0.770
工业	0.181	0.138	0.80
矿业能源	0.854	0.475	0.635
商业	0.122	0.080	0.937
金融	-0.819	0.605	0.545
信息技术	0.118	-0.068	0.946
服务	0.792	0.582	0.561
物业	-0.486	-0.286	0.775
交通运输	0.131	0.078	0.938

回归结果表明,首先,上市公司的咨询和其它服务收费的高低与公司规模有紧密联系,这说明大公司对咨询和其它服务有较大的需求。从回归系数看,市值每增加100万英镑,咨询和其它服务费用增加285.9英镑。

其次,与表4反映的审计收费的回归结果不同,在表5中咨询和其它收费的高低与会计师事务所有了明显的相关性。最大的两家会计师事务所的咨询和其它服务获得的费用高于其它会计师事务所。这表明,即使在伦敦交易所,上市公司审计和咨询市场已主要集中在“五大”手里。在咨询服务方面,在“五大”会计师事务所之间的市场分配还有进一步集中的趋势。这似乎表明,在咨询服务市场上,会计师事务所的规模的确具有重要意义。这一点对于中国审计市场的发展也有相当的指导意义。从拥有巨大潜力的咨询服务市场发展的角度看,扩大中国会计师事务所的规模具有特别重大的意义。

最后,回归结果表明,不同行业的企业在咨询和其它服务收费上并没有明显差异。一般会认为,例如金融行业有可能需要更多一些的咨询服务,但情况并非如此。一个可能的解释是,这类公司由于其行业特点,自己组织了一支力量来满足这方面的需要。

四、对中国的借鉴

本文对英国伦敦交易所 FTSE100 和 FTSE250 的 300 多

家公司的审计收费和其它收费进行了回归分析,以上市公司规模、提供审计咨询服务的会计师事务所的规模、以及上市公司的行业区分作为解释变量。回归分析发现,在审计收费的高低上,上市公司的规模起决定性的作用,会计师事务所的规模和品牌的差别以及上市公司的行业区别则没有明显的影响。而在解释以咨询服务为主的其它收费的大小上,除了上市公司规模有明显影响外,会计师事务所的规模和品牌也有明显影响。

根据 2000 年的统计,中国有 54220 名注册会计师,有 4674 家会计师事务所,其中具有审计证券期货资格的会计师事务所 78 家。据 2001 年 4 月统计,20 人以上的会计师事务所 405 家,40 人以上的 70 家,60 人以上的不到 20 家,1998 年会计行业总收入为 60 亿元。按丁平准(2000)的估算,1999 年审计上市公司的 105 家会计师事务所的收入占全国会计师事务所总收入的 30%。我们根据在报刊和网站查到的部分审计上市公司的会计师事务所披露的年收入情况和部分上市公司披露的审计付费情况估算,2000 年审计上市公司的 78 家会计师事务所的收入为全国会计师事务所总收入的 1/4 左右。根据以上情况,我们可以把中国会计审计市场结构的现状归结为两点:第一是大事务所太小;第二是小事务所太多。

关于“大事务所太小”这一点已经得到了共识。借鉴英国和美国的经验,对上市公司的审计市场集中度应该相当高才能适应这些公司对审计和咨询服务的需要,而目前这一集中度还相当低。据中国证监会首席会计师办公室(2000)的统计,在 78 家会计师事务所中,前 5 名最大会计师事务所的客户量仅占 19.4%,总资产规模占 28.82%;前 10 名的客户量占 32.72%,总资产规模占 43.35%,远远低于英美的水平。因此,政府采取鼓励事务所合并做大的政策无疑是合理

的。一个可以理解的顾虑是,鼓励会计师事务所扩大规模和提高中国审计市场的集中度将会引起寡头垄断,促使审计收费不合理地上涨。本文用伦敦交易所的数据分析了这一问题。

如果将伦敦股票市场的今天看作是中国股票市场的明天,则中国审计市场的集中度和会计师事务所的规模有大大提高的潜力。英国的经验表明,一方面,会计师事务所的规模和审计市场集中度的提高并不会引起价格垄断,增加上市公司的会计审计成本;另一方面,只有扩大会计师事务所的规模才能应对会计审计市场的发展。这两点对中国未来审计市场结构的设计无疑具有指导意义。首先,提高中国审计市场的集中度对于会计师事务所和上市公司具有双赢的作用,因为会计审计成本的变化和分摊对于两方面都是有利的;其次,我国审计服务的质量和多样化远远落后于国际先进水平。英国的经验表明,只有大会计师事务所才更有能力提供更高质量的和多样化的服务,所以我国在会计审计市场发展中还应该在提高市场集中度方面加大力度。

参考文献:

- [1] Baumol, William, John C. Panzar. and Robert D. Willig. 1982. Contestable Markets and the Theory of Industry Structure. New York: Harcourt Brace Jovanovich.
- [2] Carlton Dennis W. and Perloff Jeffrey M.. 1999. Modern Industrial Organization. Addison Wesley Longman Inc.
- [3] Raffournier B., Haller A., Walton P.. 1997. Comptabilite internationale. Paris: Vuibert.
- [4] Walton Peter. 2001. La Comptabilité anglo-saxonne. Paris: La decouverte.
- [5] 特约评论员. 我国注册会计师审计研究的现状与重点[J]. 中国注册会计师, 2000, (12).

See the Reform of Audit Market's Structure of Our Country from the Audit Fees of London Stock Exchange

ZHOU Hong

(Management School of Fudan University, Shanghai 200433, China)

Abstract: What factors determine the prices of audit service? This statistical analysis on audit fees and fees of other services (basically consulting services) of more than 300 listed companies (FTSE 100 and FTSE 250) on London Stock Exchange show that to explain the prices of audit services, the size of the listed companies is determinant, and the size, the trade mark of the audit companies, and the sector feature of the listed companies have not significant influences. However, to explain the prices of consulting services, not only the size of the listed companies, but also the size and the trademark of the audit companies have significant influences. This experience is helpful to foresee China's development of audit market. On the one hand, the size increase of accounting companies should not lead to price monopoly and to increase the audit costs for the listed companies. Hence the concentration of audit market could be promoted. On the other hand, only with the large sized accounting companies the increasing requirements of the quality and the diversification of audit services will be satisfied.

Keywords: audit fees; structure of audit market; London Stock Exchange

责任编辑:蒋尧明