

# 从起源与特点看法兰克福学派的社会批判理论

韩小雁

(青海大学 社会科学院,西宁 810016)

**摘要:**法兰克福学派的社会批判理论是西方马克思主义的代表性理论。作者考察了它的起源以及与马克思主义理论的关系,指出它是对马克思主义的一种传承,否定统一性和强调理性是该理论的两个突出特点。强调对法兰克福学派批评理论的认识有助于当代马克思主义的发展。

**关键词:**法兰克福学派;社会批判理论;起源与特点;马克思主义

**中图分类号:**D181 **文献标识码:**A **文章编号:**1008-9713(2006)02-0241-03

法兰克福学派(Frankfurt School)的社会批判理论是“西方马克思主义”发展过程中的代表性理论。它对西方资本主义社会内在矛盾全面深刻地揭露和剖析,对于如何认识正在进行现代化建设的中国所应借鉴的经验和教训提供了全新的视角和思维方式。对法兰克福学派这样重要的“西方马克思主义”社会思潮的研究,是坚持和发展马克思主义的重要环节,也是改变以往较为封闭的研究环境,适应新的时代要求的有效方法。

## 一、法兰克福学派社会批判理论的起源

法兰克福学派社会批判理论是对马克思主义理论的一种传承。它的起源是辩证式的,强调在一个具体社会背景下如何进行真正对抗性批判,这种批判的最深刻意义就在于与占主导统治地位的思想和传统理论进行彻底的决裂,始终以马克思的批判精神为理论依据来解答20世纪新的历史条件下出现的新问题。

19世纪向20世纪过渡期间,是整个欧洲社会经历大变动的时代,社会的变化也影响了法兰克福学派的理论环境。法兰克福社会研究所(The Institute of Social Research)成立后,其成员不仅对哲学和社会分析的统一感兴趣,也同样热衷于黑格尔左派的辩证法,并对之进行了唯物主义的改造,他们努力探索一条通过人的实践改变社会秩序的途径。除了对马克思理论系统化的研究以外,法兰克福学派的多位思想家都对以尼采、叔本华为代表的生命哲学产生了浓厚的兴趣,在理论兴趣上与德国古典哲学发生了偏离。

这是一个不同于左派黑格尔的时代。在左派黑格尔的时代,德国刚刚开始资本主义的现代化进程;而到了法兰克福学派时代,西方资本主义已进入一个崭新的阶段,不断增长的垄断和越来越多的政府干预开始贯彻经济生活。对左派黑格尔而言,所谓社会主义,还只是乌托邦意义的空想;而在法兰克福学派兴盛的时期,苏联不仅建立了世界上第一个无产阶级政权,而且社会主义经济建设也取得了巨大的成功。这一切代表着一种新的“否定”或革命力量——无产阶级正处于旺盛的成长和壮大中,这个不可忽视的社会力量被法兰克福学派的学者视为完成他们批判理论哲学的实践者。20世纪20年代,卢卡奇在《历史与阶级意识》中承认党(社会民主党)是工人阶级真正利益的代表,还强调工人阶级作为历史的“主体——客体”的功能;霍克海默也相信,德国无产阶级虽然很糟糕的分裂了,但不会完全消失,社会研究所的所有学者都相信西欧发达国家会产生的正统社会主义。

但是二战爆发后,随着研究所迁到美国,情况发生了变化,在20世纪30年代的美国,无产阶级“被整合进社会的迹象日益明显”<sup>[1]</sup>。19世纪40年代第一代的批判理论家是伴随着工人运动的发展而进行的“内在”批判;而到了20世纪,批判理论在美国复兴时,“却因为工人阶级革命的消退而日益被迫进入‘超越’的位置”<sup>[1]</sup>,尤其是在研究所定居于哥伦比亚大学后,由于理论环境的改变,过去对无产阶级的信心逐渐丧失,甚至在著作中的理论运用上也非常地谨慎,“像‘马克思主义’‘共产主义’这样的字眼,被代之以‘辩证唯物主义’和关于‘社会的唯物主义理论’”等。由于对当时苏联社会主义阵营中所谓正统马克思主义的恶劣印象,他们对无

收稿日期:2005-06-10

作者简介:韩小雁(1973-),女,青海大学讲师,西安交通大学硕士研究生,从事哲学教学与研究。

产阶级革命潜力的基本信任在下降,这样除了保留了马克思主义的基本框架以外,法兰克福学派与马克思主义之间的区别变得很大。

从法兰克福学派代表人物来看,阿道尔诺、马尔库塞、霍克海默以及哈贝马斯在通过哲学和精神分析来重构马克思主义的同时,始终保持着一种捍卫马克思主义遗产的态度,尤其是捍卫马克思主义对异化的批判和一种非异化的社会主义社会的目标来进行的。但是因为美学理论、精神分析、交流理论以及其他各种欧洲资产阶级的社会和文化理论的参与,他们也确实与经典马克思主义有相当的距离。但是他们之所以能产生持久的影响,更在于理论的创造性,以及对马克思主义的补充,尤其是在政治理论方面,马克思主义与法兰克福学派理论家有着惊人的一致,只不过马克思主义的批判重点要在政治经济学领域,而法兰克福学派的批判则集中于意识形态和文化领域,其目的在于对资本主义的社会结构和日常生活进行彻底的重新评价。

法兰克福学派社会批判理论源于对传统理论的批判。比如,在霍克海默看来,“传统理论的最大问题在于未能对自己在当代社会和历史背景的地位进行反思,而总是假定科学家或研究人员可以脱离社会和历史因果关系成为自主的。”<sup>[2]</sup>而并未认识到,其理论来源正是欧洲社会的经济和社会变革所产生的历史现象,因此,任何理论都不能保持中立和客观的态度,而是始终蕴含于社会与经济过程之中,“这样社会和经济过程通过提高生产和社会关系的理性化程度来达到控制自然的目的。”<sup>[2]</sup>科技发展并不只是技术、科技的进步,而是“使社会中凭借其经济、社会和政治优势掌管资源的人使对自然和社会的技术控制成为可能。”<sup>[2]</sup>正如霍克海默所说:科学主义无论其成果给人类带来多大的好处,最终都会为了一个被认为是合理的体系的利益,而使人类丧失自发性和自主性。基于这样的考虑,以及对20世纪资本主义社会的分析,法兰克福学派认为马克思主义关于无产阶级和资产阶级的斗争的观点并不足以解释20世纪的资本主义的发展,在他看来,自马克思那个时代以来的现代社会和经济发展在一定程度上已经使无产阶级不能成为变革的起因,因为欧洲的工人大部分已经被同化,这是当年的马克思所不能预见的,尤其是大众文化在媒体的作用下的发展对人们心理习惯和文化态度的影响。

## 二、法兰克福学派的社会批判理论的特点

### (一)否定同一性

对黑格尔同一性理论批判的实质是表达了对实证主义的反感。在整个法兰克福学派的历史上,对实证主义的定义是广泛的,包括唯物论、现象主义、经验论以及各种所谓的当代哲学。<sup>[4]</sup>实证主义在抛弃了黑格尔唯心主义本体论和绝对精神的同时,也剥夺了理智在判断现实的真假时的任何权利,过分强调事实的可靠性也会导致经验论的错误。同一性在黑格尔那里表现为这样的基本信条:“所有知识都是实体的自我认识,即主体和客体,心灵和物质的同一,这种同一建立在终级性的绝对主体之上。”<sup>[5]</sup>而实际上,精神既不能在自身也不能在历史中认识自己,这样纯粹精神的存在是无法想象的,没有绝对意义的思想,只有植根于社会经济条件下的具体人的思想。对同一性理论的批判也反映了法兰克福学派避免理论研究形而上学化的倾向。同一性理论并不仅仅是一种知识理论,而是代表着一种社会理论,对于它的坚持,会导致一种历史哲学的结论——就是主体(个人)可以彻底地主宰客体(自然与他人),无论是以科学概念来捕捉客体,还是通过社会和技术来操纵客体。在法兰克福学派的理论家看来,西方文明在统治自然上所表现出来的傲慢正是以这种同一性观念为核心的,成为了对人类或环境犯下所有暴行的祸因。对于理性、科学技术对自然所强行的统治原则,法兰克福学者采取反其道而行之的对策,从根本上颠倒这种统治关系,自然是“主体”而非“客体”。但他们并不倡导销毁技术,而主张合理的使用技术。在他们所预言和设想的技术先进的未来中,统治隐退、让位给一个不去盲目掠夺自然、人民享有创造性工作的社会。

### (二)强调理性

这里强调的“理性”是根据德国哲学的理解意义来使用的,它是批判理论赖以建立的主要基础。对此可以从以下两个方面来分析。

1. 黑格尔的影响 由于对德国古典哲学的深刻理解,法兰克福学派从霍克海默开始就坚持“理性是任何一种进步的社会理论的基础”<sup>[1]</sup>。在德国古典哲学中,“知性指心灵中较低的能力,一般认为它赋予世界以结

构,对知性而言,世界是由只与自身同一的,与其他事物全然对立的有限实体构成的,所以它不能透过直接性去把握深层的辩证关系。”<sup>[1]</sup>而理性则指一种超越单纯的现象把握深层现实的能力,理性高于知性。法兰克福学派的马尔库塞在1937年他的代表作《理性与革命》中为理性下了一个定义:“理性是哲学思想的基本范畴,是藉此而允诺给人类命运的唯一范畴。理性被确定为一个批判的法庭。”<sup>[1]</sup>在法兰克福学派的著作中,可以看出他们坚持理性的尊严,追求建立理性社会的理想和信念。

2. 对所谓“反理性”的认识 法兰克福学派反理性的理论立场主要是针对启蒙运动以后,对理性这个概念向技术理性发生转移,而造成的负面影响进行的批判。这里的启蒙运动泛指近现代强调理性至上性和人对自然的技术统治权的各种理性启蒙思潮,其核心是技术理性主义,它强调理性万能,其目的是用知识取代神话,把人类从迷信和愚昧中解脱出来,并通过人对自然的技术统治来增强人的自由和本质力量。但问题在于,启蒙运动最终走向了反面,启蒙也退化为神话和新的迷信,对自然的统治导致人与自然关系的破坏和人与人的异化,导致技术对人的自由和个性的扼杀。“古希腊人和中世纪基督徒认为理性在本质上是目的论的,理性自身中规定了某些要在人类生活和人类社会中实现的目的和价值。”<sup>[2]</sup>而启蒙运动却割裂了早期理性概念所蕴含的手段与目的之间的联系。将理性看成是一种原则、一种纯形式的,纯客观的和价值无涉的机制,把人类行为引向无理性的目的,即为工具理性。这种理性观念在事实与价值之间,科学与伦理之间,在技术与人类应用技术的后果间造成了一种分裂。体现为一种对自然全面统治的原则,进而统治人类自身,从而形成人类与自然的异化,尤其是表现为对人类的技术操纵与控制。对这种社会现象的分析后被引申为对马克思“商品拜物教”的分析。即“物化”概念的理解,认为整个现代文化的明显趋势是要把一切——包括价值观、观念、艺术品甚至人类——转化为科学分析、经济消费和官僚操纵的对象。

### 三、结 语

法兰克福学派是一种“批判的马克思主义”。他们认为马克思主义的本质就是批判,批判是马克思主义真正功能所在。这也是为什么要把它们的理论体系称为“社会批判理论”;其中贯穿始终的是“批判”二字。他们揭露了现代社会的种种弊端,对西方社会的鞭挞到了愤慨万分和淋漓尽致的程度。法兰克福学派理论家对现代西方社会的批判,确实为人们正确认识战后西方社会的本质提供了思想资料和社会资料。而对于正在进行现代化建设的中国来说,还处于从农业文明向工业文明的过渡,在这个过程中,中国取得了伟大的成就,也付出了重大的代价。而法兰克福学派对现代西方社会这些弊端的批判正可引起我们的共鸣,中国可以法兰克福学派的批判作为镜子,来对照和分析中国在现代化过程中的负面效应。

### 参考文献

- [1] 马丁·杰伊著/单世联译. 法兰克福学派史[M]. 广州:广东人民出版社, 1998.
- [2] 马丁·杰伊著/单世联译. 法兰克福学派史[M]. 广州:广东人民出版社. 1998. 58.
- [3] 马丁·杰伊著/单世联译. 法兰克福学派史[M]. 广州:广东人民出版社. 1998. 57.
- [4] 马丁·杰伊著/单世联译. 法兰克福学派史[M]. 广州:广东人民出版社. 1998. 72.
- [5] 马丁·杰伊著/单世联译. 法兰克福学派史[M]. 广州:广东人民出版社. 1998. 73.
- [6] 马丁·杰伊著/单世联译. 法兰克福学派史[M]. 广州:广东人民出版社. 1998.