

香港与伦敦、纽约国际金融中心比较研究

冯邦彦¹ 彭薇²

【内容摘要】 从金融中心的形成与发展历程、金融中心的运行体系以及金融中心的成长环境等三个方面将香港与伦敦、纽约国际金融中心进行比较研究，以此探寻香港的比较优势及劣势，并提出香港打造世界级国际金融中心的战略选择。

【关键词】 国际金融中心 比较 战略选择

【中图分类号】 F831 【文献标识码】 A 【文章编号】 1000-1052 (2012) 03-0087-06

金融是现代经济的核心。在经济全球化和金融一体化大背景下，国际金融中心在世界经济格局中的地位与作用日益重要。全球金融资源在各种规模经济的作用下，向北美、欧洲以及亚太地区聚集的趋势也越来越明显。美国《时代周刊》（2008年）就曾在其《三城记》^①中以“纽伦港”（Nylonkong）为对象描述了分别在这三个地区占主导地位的国际金融中心的论战，认为纽约、伦敦和香港三座城市既是全球化的典范，又是全球化的最好诠释，共同创造了一个能够调控全球经济的金融网络。伦敦 Z/Yen 研究咨询公司2011年发布的“全球金融中心指数”（GFCI9）评估报告指出，香港国际金融中心竞争力位列世界第三，仅次于伦敦及纽约。可见，香港已俨然成为世界金融体系中的重要一极。本文从金融中心的形成与发展历程、金融中心的运行体系以及金融中心的成长环境等三个方面将香港与伦敦、纽约国际金融中心进行比较研究，以此探寻香港的比较优势及劣势，并提出香港的战略选择。

一、金融中心的形成发展——基于驱动模式的比较

从国际金融中心形成发展的历史轨迹来看，金融

中心的形成没有整齐划一的理想路径可寻，每一个金融中心都有着自己独特的发展历程。伦敦金融中心在形成初期，得益于第一次工业革命和英国在世界范围内的海外贸易，市场“看不见的手”的力量成为推动着伦敦前进的滚滚车轮；“大爆炸”时期，英国政府的积极贡献始见端倪；在世界上第一个推行金融监管后，伦敦的地位在市场与政府的共同推进中日益巩固。纽约金融中心在形成初期主要依靠交通运输渠道的开辟，“运河交易使纽约永远占据了商业领袖地位，扩大了它的收入，有利于华尔街并使之成为全国金融巨子的同义词^②”。世界经济格局的更替以及美国全球霸主地位的确立最终成就了纽约的金融霸权。虽然推动伦敦、纽约成为国际性金融中心的因素各有千秋，但基本上它们都遵循了以市场为主导的自下而上的发展路线，即商贸中心—区域经济中心、金融中心—国际性金融中心的发展过程。

^① 参见 <http://www.time.com/time/magazine/article/0,9171,1704398,00.html>.

^② Constance Mclanghlin Green, *The Rise of Urban American*, Harper Colophon Books, New York, 1967: 66.

收稿日期：2012年3月26日

作者简介：1. 冯邦彦，暨南大学经济学院教授，博士生导师。研究方向：区域经济、港澳经济。广州510632。

2. 彭薇，暨南大学经济学院博士生。研究方向：区域经济、区域金融问题。广州，510632。

基金项目：广东省高校人文社会科学重点研究基地重大项目《“先行先试”政策下深化粤港澳金融合作研究》（批准号：10JDXM79004）。

表1 国际金融中心形成比较

城市	形成时间	驱动模式	推动因素
伦敦	18世纪中后期	市场主导型	1. 优越地理位置 2. 工业革命大发展 3. 良好的政治、经济、文化基础 4. 英镑的国际化 5. 政府政策支持 6. 金融经济高度自由化
纽约	19世纪末—20世纪初	市场主导型	1. 优越地理位置 2. 坚实的经济基础 3. 国际经济、金融格局变化 4. 美元的国际化 5. 金融创新
香港	20世纪70年代	市场与政府共同推进型	1. 优越的地理位置 2. 频繁的商贸活动 3. 金融管制的放松 4. 自由开放的营商环境 5. 政策支持

香港国际金融中心在形成初期,经济实力并不像伦敦、纽约那样雄厚,并不能称为经济中心,充其量只是重要的商贸枢纽。金融体系以银行为主体,发展相对单一,也还不是区域性的金融中心。香港金融中心的产生和发展具有一定的超前性,是通过地区金融部门人为设计和强有力的支持而产生的(高长春,2007)。相对伦敦、纽约自然形成型的金融中心,香港金融中心在形成过程中政府的力量不容忽视,具有市场与政府共同推动的发展特征。政府政策呈现出供给引导路径,即金融中心的形成提高了金融资源的配置效率,刺激投资和储蓄,反过来推动了经济发展。

二、金融中心的运行体系——基于贡献与结构的比较

(一) 金融中心的产业与市场

1. 银行业。银行业是国际金融市场发展的根基,在全球资金筹措与融通中承担着中间人的角色。全球为数众多的金融中心都是从银行业开始起步的。伦敦有着世界上最为发达的银行业,聚集了世界上几乎所有重要的银行集团,银行业金融机构总数稳居世界首位。香港金融同样是发端于银行业。早在20世纪初,香港便位列全球“十大国际银行中心”之一(Reed, 1981)。然而与伦敦、纽约相比,香港的银行业金融机构的数量相对较少。伦敦、纽约的银行总数几乎是

香港的两倍。根据英国《银行家年鉴》对世界银行集团按资产总额排名来看,在世界前50强的银行集团中,伦敦进入该项排名的银行有六家,资产总额合计为68147亿美元;纽约进入该排名的银行有两家,资产总额合计为27859亿美元,而香港只有香港上海汇丰银行有限公司一家,其资产总额为6482亿美元,远远小于伦敦及纽约规模。

表2 伦敦、纽约、香港银行机构比较

单位:家百万美元

城市	银行机构总数	外资银行机构总数	资产总额排名世界五十强银行数	
			数目	资产额合计
伦敦(2004年)	450	300	6	6814780
纽约(2005年)	371	321	2	2785914
香港(2007年)	200	132	1	648288

资料来源:资产排名情况根据英国《银行家年鉴》最新五十强银行排名相关数据整理得出,银行及外资银行总数情况参见高山.国际金融中心竞争力比较研究[J].南京财经大学学报,2009(2)

2. 股票市场。图1中显示了近十年来纳斯达克、纽约、伦敦与香港世界四大证券交易所上市公司数量的变化趋势。2005年以前,纳斯达克电子交易市场上市的公司总数一直领先于其它证券交易所。2006年,伦敦上市公司总数首次超过了纳斯达克,并在之后一直位居四者榜首。纽约证券交易所的上市公司数相对稳定,波动较小。在香港上市的国际公司数量虽一直有增长,但在总数明显少于前三个交易所。可见,伦敦、纽约仍然是国际企业上市的首选市场。

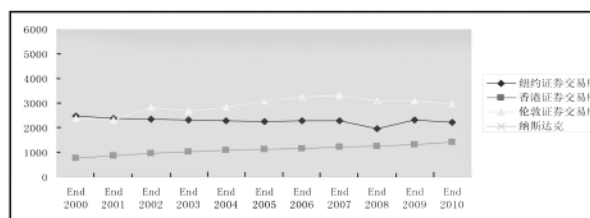


图1 2000—2010年上市公司数量

资料来源:根据世界证券交易所联合会相关数据整理得出

从整体市场规模来看,纽约的股权市场的规模之大可谓首屈一指。纽约能够在国际业务方面做得这么好很大程度上依赖于其资本供应能力。除了美国,没有其它国家能够提供如此数量的资本和对非传统的风险债务有如此大的胃口(瑞斯托·劳拉詹南,2003)。从表2中可以看出,就国内市场市值来看,2010年纽约证券交易所市值为全球最高,达133940亿美元,占全球各交易所总市值的28%;伦敦证券交易所总市值为36130亿美元,位列全球第四;香港总市值为27110亿美元,虽然世界排名第7,但总市值只有纽约的1/5,股市的集资能力有限。

表3 2010年全球主要证券交易所股票交易情况
(单位:十亿美元,家)

交易所	总市值		上市公司数		电子指令交易股票价值			
	数值	排名	数值	排名	数值	排名	国内公司占比	国外公司占比
泛欧证券交易所(纽约)	13394	1	2238	7	17796	1	90.24%	9.76%
纳斯达克	3889	2	2778	5	12659	2	90.69%	9.31%
东京证券交易所	3828	3	2293	6	3793	4	99.98%	0.02%
伦敦证券交易所	3613	4	2966	4	2750	6	90.36%	9.64%
泛欧证券交易所(欧洲)	2930	5	1135	14	2022	7	99.62%	0.38%
上海证券交易所	2716	6	894	16	4486	3	100.00%	0.00%
香港证券交易所	2711	7	1413	11	1496	10	99.48%	0.52%
多伦多证券交易所	2170	8	3741	2	1366	11	98.70%	1.30%
孟买证券交易所	1632	9	5034	1	259	24	100.00%	0.00%
印度国家证券交易所	1597	10	1552	10	799	16	100.00%	0.00%

资料来源:根据世界证券交易所联合会相关数据整理得出

3. 债券市场。伦敦受益于“大爆炸”时期对国债做市商的鼓励政策,金边债券交易量飞速上涨。由于发债条件宽松,吸引了大量的国际金融机构和跨国公司发行外国债券和欧洲债券。反而英国本地公司发债量比较小。纽约的债券市场以美国国债和美国公司债为主,交易越来越多地通过交易所以外的银行和经纪商进行。香港的债券市场可谓是香港金融市场发展的短板,市场活跃程度不高,长期以来都是以香港金融管理局发行的外汇基金票据及债券为主要。近年来,随着中资银行及其它认可的中资机构来港发行债券工具,香港的债券市场交易量也有所上升,但总体规模不大。就三城债券市场的参与主体来看,伦敦、纽约的参与者更具国际化的特征。除了本国政府、本国公司外,外国公司、外国政府都大量参与市场活动之中。香港债券市场则是以香港政府、香港公司及中资公司为主,境外机构仅限于海外非多边发展银行。

表4 三城债券市场结构

地区	债券市场的参与主体	占市场主体的品种
伦敦	本国及外国政府、本国及外国公司、国际银行、本地银行、经纪公司	英国金边债券、外国债券、欧洲债券
纽约	本国及外国政府、本国及外国公司、国际银行、本地银行、经纪公司	美国政府债券、美国公司债券
香港	香港政府、香港公司、本地银行、中资银行及其它许可的机构	外汇基金债券、中资机构公司债券

4. 外汇市场。从外汇交易地区分布来看,英国、美国一直是世界最大的两个外汇交易地,占据了世界份额的半壁江山。在英国交易的美元总额是在美国本土交易的美元总额的2倍,在英国交易的欧元总额比

在所有欧元区国家交易的欧元总额2倍还多。英国的外汇交易绝大部分又聚集在伦敦。伦敦作为世界最大的外汇市场,自1995年到2010年的日均交易上涨了近三倍。据统计,外资金融机构在伦敦外汇交易所占比重达70%。纽约外汇市场不仅是美国外汇业务的中心,也是世界上全球美元的清算中心和最重要的国际外汇市场之一。1995至2010年间,纽约外汇交易全球平均占比为17.5%。香港的外汇市场虽位列世界第七,但并不能称雄于亚洲外汇市场。东京和新加坡都是香港强劲的对手。从外汇交易的币种来看,美元是全球交易量最大的币种。伦敦、纽约外汇市场的美元交易都占据了市场份额的80%以上。在香港交易的货币种类比较单一,主要是美元,占总交易额的90%以上。本地货币交易量并不大,这从一个侧面也反映出港元在世界外汇交易中的地位并不显著。

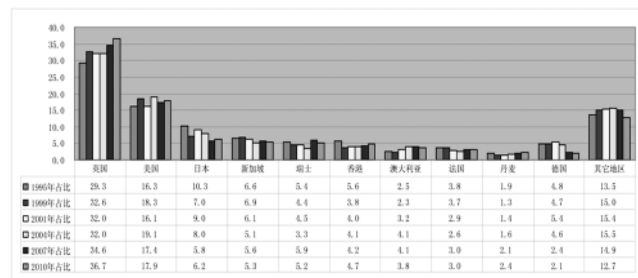


图2 1995—2010年外汇市场占比（每年四月日均交易）

资料来源:根据国际清算银行相关数据整理得出

(二) 金融中心的国际化程度

金融国际化是经济全球化的一个重要方面。它不仅能够促进生产要素在跨越国境范围内自由流动,更能为国际投资提供一个多元化的世界图景。金融国际化至少可以表现在以下两个方面。一方面,当地金融机构向外扩张,积极拓展世界市场,广泛参加全球竞争;另一个方面,为数众多的海外金融机构在当地设立分支机构,利用当地丰富资源发展海外业务,扩大海外影响力。

表2中比较了纽约、伦敦、香港外资银行的设立情况。在其银行业金融机构中,外资银行均占据了大半江山。以绝对数值来看,香港的外资银行数明显少于伦敦及纽约;从相对占比来看,纽约的外资银行数占比最高,伦敦次之,香港稍落后于前两者。图3显示了国际银行系统的相互联系。一个方面是美元的国际联系。从图中可以看出,美元的国际交易主要集中在美国与加勒比海地区金融中心、美国与英国、美国与欧盟、美国与日本、加勒比海地区金融中心与英国、英国与欧盟。亚洲主要金融中心(含香港)的主要交易是与亚太地区及欧盟完成的,而与其它区域虽

也存在交易,但交易流量很小。它与美国、英国交易总和都远远小于英美之间的交易。第二个方面表现在欧元股票的联系上。图中显示了大部分的欧元股票的交易是在英国与欧盟之间进行的。除此之外,欧盟与日本、欧盟与美国、英国与美国之间也有部分的交易流。亚洲主要金融中心(含香港)与上述主要地区都有交易往来,但其流量仍然很小。可见香港的国际联系流强度并不大,甚至可以说与伦敦、纽约存在较大差距。

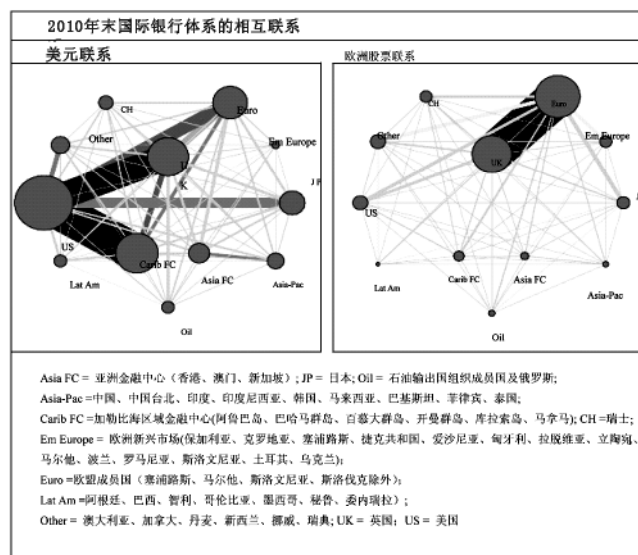


图3 2010年末国际银行系统美元及股票联系

资料来源:国际清算银行^①

当然,这种国际性不仅仅表现在银行业上,股票市场中外公司及其交易规模同样是国际化程度的重要表征。从三城电子交易股票价值比较可以得到,纽约和伦敦国外公司使用电子交易的股票价值占总价值的比重相当,均近百分之十。香港的国外公司该类交易价值只有80亿美元,仅占总交易价值的0.5%,所占比重远逊于伦敦和纽约。可见,香港与伦敦、纽约相比,尚未形成一个覆盖全球的金融网络,金融交易与金融机构的国际化程度还不高。

总的来说,香港金融中心的整体运行相对滞后于伦敦及纽约,这其中有历史的原因也有现实的影响因素。首先,金融中心的形成都具有路径依赖的特征,任何一个金融中心的形成都离不开历史机遇的作用。伦敦国际金融中心形成已有两百多年的历史,纽约也有一百余年。而香港真正成为国际性的金融中心,只是上世纪六七十年代的事情,它的形成要远晚于伦敦和纽约。在很长的一段时间里,香港都是以银行业为主体的单一市场发展导向,其它市场如股票市场、外汇市场等起步都相对较晚。正如Reed、Grubel所描

述的那样,一般已建成的银行中心被认为是具有永久性的,不容易消失的(Reed, 1981)。因此,新的银行业中心出现的机会就很小(Grubel, 1989)。在这时,原来就已经发展起来的金融中心已拥有广阔的发展腹地,新入竞争者很难再分得可观的市场份额。落脚成本和不可分性使任何活动的重新布局都远不是一件小事,新的区位必须能具有某些能够保持的优势(Davis, 1990)。而且,香港的成长也未遵循直接腹地—腹地外更大区域—整个国家范围—邻近国家和政治属地—世界范围金融中心这样一个传统的发展路径,缺乏了成长的历史积淀和雄厚的经济基础。其次,香港还面临了许多现实因素的挑战。香港金融中心的发展腹地狭小,不像伦敦、纽约那样把发展的触角伸向了世界每一个角落。虽然近年来,与中国内地的贸易往来飞速增长,但这在很大程度上是依赖于制度上的安排。而通过制度推进又会在一定程度上对市场作用形成挤出,使得香港与中国内地经贸往来多而与周边其它国家和地区相对较少。同时,香港的金融体系也受到了结构性失衡的制约。比如说,香港的债券市场发展并不发达,成交相对冷清。一方面是由于港府财政资金充足,无需举债;另一方面香港私企规模小,很难获得国际评级机构的较高级别评级,而放弃了通过债市融资。就股票市场内部结构而言,主板市场占主导而创业板市场份额较小。除了对创业板的监管更为严苛外,还有一个重要原因是就对上市公司注册地的限制。创业板上市公司只限于香港、中国内地、百慕大和开曼群岛注册的公司,这就限制了其它国家和地区的不符合香港主板上市条件的中小企业通过二板市场上市。

三、金融中心的成长环境—基于支撑因素的比较

(一) 宏观经济环境。国际金融中心竞争力的形成、维持与提升可以说都是建立在一国稳定、良好的宏观经济发展水平上的。在这里,我们试图从英美两国的经济总体状况中窥见伦敦及纽约的情况。美国、英国、香港都是世界发达经济体。近十多年来,三个经济体的经济总量呈现了总体上升趋势。在2005年以前,香港每年GDP与2005年的比值是略低于美英两国比值的;在05年以后,香港后来者居上,显示了强劲的增长势头。就GDP的增长率而言,香港的增长率表现为较大波动。在经历了1998年的亚洲金融风暴后,香港经济增长急速冷却下来。亚洲范围内

^① 图中的节点表示银行所在的国家或地区;节点的大小是与跨国银行在所在国家或地区登记的资产及负债数值成比例的;线的粗细表明节点与节点之间的金融联系。

的货币贬值,使得香港资产价格也持续下跌,并经历了一个为期一年多的经济低谷期。香港政府坚定的救市决心和救市举措,以及香港长期以来形成的经济基础和整体优势,使香港很快重拾信心,经历了2000年和2004年两个经济高速增长期。然而在始于2007年末的全球金融危机中香港也未能幸免,经济增长出现了滑坡。总的来说,英、美两国经济增长速度相对同步,稳中略降。特别是在2007年后,世界金融危机让全球经济遭受重创。英美经济无论是在总量上还是在增速上都出现较大滑坡。2007年的经济危机让美国持续了25年的大稳健时代(Great Moderation)结束,直至2009年经济滑至谷底。GDP的增长率成为负值,可见此次经济衰退的严重性。

(二)营商环境。必须承认,国际金融中心国或地区是否具备灵活稳健的经济环境、良好的竞争实力以及稳定的政治环境是该金融中心兴衰成败的关键因素及决定性因素之一。在这里,我们也试图通过营商便利性、世界竞争力以及国家(地区)风险三个指标,来分析对比三城金融运营环境的优劣。

表5 营商环境比较

国家及地区	营商便利性 指标排名	世界竞争力排名	国家(地区)风险排名
英国	4	10	31
美国	5	5	33
香港	2	11	6

资料来源:1、营商便处性指标来源于世界银行与国际金融集团共同发布的《Doing Business 2011》报告

2、世界竞争力指标来源于世界经济论坛每年一度发布的世界竞争力报告中的世界竞争力指数(The Global Competitiveness Index)3、国家(地区)风险指标来源于PRS集团发布的《全球国家风险指南》(ICRG)

从营商便利性指标可以看出,香港、美国、英国三地都具有良好的营商便利。在香港获得建筑许可是相对容易的。在2009年香港政府更通过法令将一个包括了6个代理处和2个私营公用事业公司合并为一个一站式服务站,精减了办理建筑许可的程序。这一举措使香港的商务楼许可证的发放增加了11%,从2008年的150个增加到2009年的171个。英国在贷款获得的便利上是具有比较成功的经验的。它的主要作法包括借贷数据的公开性、透明性和全面性,借贷双方的法律权益的保护以及担保注册程序的公正性等。而美国的相对优势在于它的财产登记上,世界排名第12位,高于英国和香港。美国主要得益于简单的财产登记程序、较低的审批费用和较短的审批时间。

就三城的世界竞争力来看,对于香港来说,最显

著的竞争力是基础设施建设。对于英国来说,各项发展相对均衡,近年来排名总体来说有所下降。美国的排位近三年来都有所下降,目前排名世界第5。美国的优势就在于其是世界第一大的经济体,经济的创新性强,产学研结合的产业体系已非常完善。总体来说,香港的综合竞争力是略逊于美国和英国的。其主要原因是香港在创新与复杂性因素上的得分与排名拖后了香港的总体成绩。这里的复杂性因素对香港而言主要是指教育参与程度的落后。香港的高技能人才特别是科学家比较少,极大地制约了香港整体教育水平的提高,同时也成为香港创新发展的瓶颈。

就三城国家(地区)风险来看,在2011年1月的报告中,香港得分85.5分,风险十分低,世界排名第6。而英、美两国风险评价为低,分别排名世界第31及33名。其中三个地区的政治风险相当,政治风险都很低,表明国家(地区)政治状况良好,社会稳定。而主要的差距在于经济的、金融方面的风险。房屋贷款的过度证券化、信贷危机、房产和金融资产的泡沫化、资金外逃、金融丑闻以及巨额国债等问题成为了英、美两国,尤其是美国面临的巨大风险。而香港一贯坚持审慎经营,经济、金融体系相对稳健。

(三)金融人才培育环境。在某种意义上,金融人才的培育与储备可以说是金融中心发展最为重要的软实力之一。这里的金融人才不仅仅包括直接从事金融活动的专业人才,还包括为金融活动提供相关支持的具有其它专业技能的人才。在GFCI报告评价国际金融中心竞争力的十四个因素中也将具有专业技能的金融人才可获得性作为第一位的评价因素。卡塔尔金融管理局在其报告《大博弈:大规模金融服务集聚》中对全球二十个主要金融中心进行了评价,也认为人的因素是最重要的因素。伦敦排名第一,纽约紧随其后,第三位是香港。而普华永道在与纽约城联合推出的《机会之城》(Cities of Opportunity)年度报告中,也将人力资本与创新作为十项评估指标的首位指标。该报告指出人力资本及创新是建造未来城市的决策支持系统,是经济、社会发展的引擎。该报告在对人力资本及创新进行评估时,考虑了世界500强大学占比、高等教育人口占比、世界100强MBA学院占比、医学院数量等分项指标,其中纽约得分58分,位列世界第2;伦敦位列世界第4;而香港则处于第10位。可见,无论是基于何种评价体系或指标,人力资本都被看成是金融中心发展最重要的资本,而对香港的评级均次于伦敦及纽约。

从金融体系运行的环境来看,香港的总体环境优良。香港的政策环境比较宽松,提倡“公平游戏”;

税制优越, 税率比英、美都要低; 连续 17 年被评为全球最自由经济体, 崇尚自由竞争; 信息公开透明, 信息获取的交易成本低; 宏观经济稳定, 审慎经营是一贯作风。然而, 香港在创新能力和金融人才的储备上略显不足。尤其是香港高技能人才的缺乏成为了制约香港创新能力提高的一个重要原因。

四、结论与建议。

相比伦敦及纽约, 香港金融业对整体经济的带动作用还有进一步提升的空间; 金融市场发展不平衡, 多元化的投融资平台尚存在发展短板; 金融业运营需要更具有国际视野; 金融人才孵化器功能有待进一步完善; 金融创新工程建设亦任重道远。正如港交所主席夏佳理所说的那样, “香港有条件成为与纽约、伦敦比肩的全球性金融中心, 但这需要争取!” 香港未来发展必须放眼中国内地, 以中国内地为广阔的经济腹地, 在互惠互利的基础上加强合作, 来求得正和博弈。通过着眼于与内地经济热点相吻合的金融工程, 建立有利于两地金融合作共建的内部管理体制, 将产品服务创新中获取的经验运用于金融制度及合作创新, 将香港建成世界级金融创新平台; 通过优化金融人才生态环境, 吸引具有金融专长的内地与海外人士来港发展, 让香港成为复合型金融人才的孵化基地; 通过逐步扩大人民币业务经营对象与范围, 有序发展交易所人民币基金买卖、人民币衍生金融产品、人民币再保险产品以及人民币同业拆借业务, 并在时机成熟时开办人民币离岸贷款业务, 最终使香港可以提供一站式人民币离岸金融服务, 成为人民币离岸中心; 通过扩大在港上市公司来源地, 吸引内地有发展潜力的民营企业、中小股份制银行及其它类型的金融机构来港挂牌上市, 并逐步落实合格境内机构投资者计划将香港建成中国内地的投融资中心; 通过优良的金融环境, 吸引越来越多的资金、资产管理机构总部落户香港, 并立足于越来越多的投资者多样化的需

求, 适时提供多元的、全方位的投资工具及资产管理服务, 以产品、服务与质量取胜, 建成亚太地区首屈一指的资产管理中心。

参考文献:

- [1] 高长春. 战略金融: 国际金融中心生存报告 [M]. 北京: 机械工业出版社, 2007: 98.
- [2] 高山. 国际金融中心竞争力比较研究 [J]. 南京财经大学学报, 2009 (2): 34-40.
- [3] 黄解宇, 杨再斌. 金融集聚论 [M]. 北京: 中国社会科学出版社, 2006.
- [4] 胡兆量. 香港与世界级金融中心的差距及发展优势 [J]. 城市问题, 2007 (5): 2-5.
- [5] [瑞典] 瑞斯托·劳拉詹南 [著]. 孟晓晨等译. 金融地理学 [M]. 北京: 商务印书馆, 2003: 378-406.
- [6] 时辰宙. 国际金融中心的金融监管—伦敦纽约的经验教训与上海的作为 [J]. 上海经济研究, 2009 (3).
- [7] 王倩、薛波. 香港、新加坡和上海国际金融中心的比较研究 [J]. 亚太经济, 2007 (6): 102-105.
- [8] 张望. 金融争霸—当代国际金融中心的竞争、风险和监管 [M]. 上海: 人民出版社, 2007.
- [9] 赵晓斌. 2010. 全球金融中心的百年竞争: 决定金融中心成败的因素及中国金融中心的崛起 [J]. 世界地理研究 (6): 1-10.
- [10] Coleman, M. Thinking about the World Bank's "Accordion" Geography of Financial Globalization [J]. Political Geography, 2002 (21): 495.
- [11] Davis, E. P. International Financial Center—An Industry Analysis. Bank of England Discussion Paper 51, September.
- [12] Grubel, Herbert G. Multinational Banking, in Peter Enderwick, Multinational Service Firms [M]. London, Routledge, 1989: 61-78.
- [13] Reed. The Preeminence of International Financial Centers, New York: Praeger, 1981.

A Comparison of International Financial Centers of Hong Kong with London and New York

Bang-yan Peng Wei

Abstract: Through the analysis of the course of the formation and development, the operation system and the general circumstances, this article makes a comparison of international financial centers of Hong Kong with London and New York, in order to find out Hong Kong's comparative advantage and its disadvantage, and therefore makes strategic options for Hong Kong.

Key words: Financial center Comparison Strategic options

(责任编辑 陈彤)