

城市服务业发展的国际比较—天津与巴黎的对比研究

姚晓东 孙 钰*

【内容摘要】本文在比较两城市服务业相关指标基础上，借鉴国际城市巴黎的成功经验，就服务业发展思路、产业结构、规划模式和管理方法特点等提出我国服务业发展的对策建议。

【关键词】服务业 巴黎 天津 比较分析

【中图分类号】F719 【文献标识码】A 【文章编号】1000-6052(2006)02-0092-02

一、服务业发展结构的比较分析

巴黎是法国经济的中心，其影响和辐射面积和人口的范围与天津在东北亚地区的辐射范围相当。巴黎较天津服务业发达，不仅表现在总体规模大，吸纳就业比重高，还体现在服务业内部结构更加合理和主动。通过比较天津与巴黎服务产业的发展结构，对制定天津服务业的政策取向，确定各行业的优先发展顺序具有重要的意义。

1、服务业发展规模与内部结构评价体系

在对服务业行业发展进行综合评价时，要综合考虑规模、效率和速度三方面的因素。在对服务业内部结构进行评价时，要充分考虑到可持续发展和解决就业这两方面的因素。因此，我们从服务业可持续发展和服务业内部结构两个方面出发，构建天津与巴黎服务业发展评价指标体系。其中，第一方面为一个城市服务业总量指标，即可持续发展指标；第二方面为城市内部各行业的发展指标，包括规模优势指标、效率优势指标、增长优势指标和吸纳就业指标。如下表 1：

2、比较方法的选择

依据综合统计指标的可靠性、取得性和可比性，我们进行了如下整理。

(1) 在时间上，我们选取了天津 2003 年的统计资料，巴黎 2001 年的相关统计资料。

(2) 因为两城市在统计指标体系上有较大不同，我们在咨询了法国国家社会科学学院有关经济专家的基础上，确定了以天津服务业的统计指标为标准，对巴黎的指标进行了相对的调整和整理方法。但由于两城市在统计口径上存在着一定的出入。因此，使用以此

表1：城市服务业发展内部结构评价指标体系

指标体系	指标说明
可持续发展指数	表示金融保险业增加值与科研综合服务业增加值之和所占比重指数。大于1 说明该城市服务业相对于全国平均水平可持续发展能力较强；反之则较弱。
规模优势指数	大于1说明该服务行业在产出规模上与本行业全国平均水平相比具有优势；反之，则不具备产出规模方面的优势。
效率优势指数	大于1说明该行业相对于该地区服务业其他行业具有增长优势；反之，则不具有增长优势。
增长优势指数	大于1说明该行业相对于全国服务业本行业平均水平具有生产效率方面的优势；反之，则不具备生产效率方面的优势。
经济综合优势指数	该指数是规模优势指数、效率优势指数、增长优势指数的乘积的三次方根，如果三个因素均大于1，则经济综合优势指数必然大于1，说明地区第行业在经济增长方面具有比较优势；如果三个因素均小于1，则经济综合优势指数必然小于1；
吸纳就业指数	说明该行业相对于该地区其他服务业具有的吸纳就业水平

方法计算的结果只能是相近数据。

(3) 可持续发展指数的计算公式为：

其中 X_2 表示一国的服务业增加值， X_1 表示城市的服务业增加值； Y_2 表示一国的金融保险业增加值与科研综合服务业增加值之和， Y_1 表示一个城市的上述增加值。

3、天津与巴黎服务业发展指标比较分析

(1) 从产业规模分析，天津和巴黎服务业比重都超过第二产业，其中巴黎达到 72% 以上，超过天津近 30 个百分点。从就业角度来看，两城市服务业均为吸纳就业人口最大产业，但巴黎则更高。由此可见，服务业在天津、巴黎经济增长以及吸纳劳动力就业方面

* 姚晓东：天津职业大学 教授

* 孙 钰：天津商学院 管理学院 副院长 博士 教授

都是极其重要的。如表 2 所示:

(2) 从可持续发展状况分析。通过计算,天津的可持续发展指数为 0.85,巴黎为 2.56。说明金融保险业与科研综合服务业为巴黎服务业乃至整体经济的持续发展提供了后劲。而天津的可持续发展指数不但远低于巴黎,表明金融保险业与科研综合服务业拉动天津服务业增长的后劲不足,这必将影响天津服务业可持续发展的能力以及其他产业的发展。

表 2: 天津与巴黎服务业经济指标比较

	服务业增加值	占全地区比重	服务业就业人口比例	可持续发展指数
天津(2003)	1084 亿元人民币	42.5%	44%	0.85
巴黎(2001)	1035 亿欧元	72.4%	72%	2.56

资料来源:《天津统计年鉴》2004 年, CNGS 统计分析资料

1 欧元=10.55 元人民币

(3) 从规模优势指数来看,天津、巴黎分别有 5 个和 6 个行业的规模优势指数大于 1 (表 3 和 4), 这些行业对当地服务业总值的贡献率要高于全国的比率, 具有规模优势。但与巴黎相比, 天津虽然具有规模优势的行业数量较多, 但行业发展过于平均, 重点不够突出。巴黎 6 个具有规模优势的行业中, 金融保险业、科研综合服务业和房地产行业的规模指数都超过 1.3; 而天津具有规模优势的 3 个行业中, 只有科研综合服务业和社会服务业超过 1.3。

(4) 从效率指数来看, 天津、巴黎绝大多数行业

表 3: 天津市服务业综合发展优势比较

	规模指数	效率指数	增长指数	综合指数	就业指数
交通运输仓储邮电通讯业	1.17	1.16	0.90	1.22	0.66
批发零售贸易餐饮业	0.79	1.19	0.82	0.92	1.64
金融保险业	0.63	0.94	0.91	0.81	0.33
房地产业	1.10	0.79	1.56	1.11	0.17
社会服务业	1.46	1.30	0.93	1.21	0.83
旅游业	1.07	1.35	0.77	1.04	1.11
教育文艺广播电影电视业	1.16	1.80	1.56	1.48	1.31
科研综合服务业	1.96	1.26	0.67	1.18	0.88
卫生体育社会福利业	0.80	1.43	0.89	1.01	1.10

表 4: 巴黎服务业综合发展优势比较

	规模指数	效率指数	增长指数	综合指数	就业指数
交通运输仓储邮电通讯业	0.67	2.28	0.64	1.02	0.69
批发零售贸易餐饮业	1.81	2.49	1.21	1.31	1.33
金融保险业	2.29	4.46	1.00	2.17	0.11
房地产业	1.34	0.96	1.63	1.28	0.21
社会服务业	1.06	0.76	1.28	1.01	2.23
旅游业	1.78	1.28	1.85	1.65	1.83
演出、电影电视业	0.84	2.4	0.94	1.24	0.15
技术服务业	1.84	1.85	0.54	1.62	1.05
社会福利业	0.69	1.66	1.26	1.23	1.45

Source: Based on Eurostat External Trade Data.

效率优势指数大于 1, 表明这些行业人均增加值要高于这些行业全国的人均值, 具有效率优势。但巴黎服务业各行业效率指数几乎都高于天津, 如金融保险业、批发零售贸易餐饮业, 巴黎是天津同行业的两倍以上, 这表明提高效率是天津现代服务业未来发展很重要的方向。

(5) 从增长优势指数来看, 天津和巴黎分别有 2 个和 5 个行业增长指数大于 1, 表明这些行业对当地服务业经济增长的贡献超过本地其他行业。在天津和巴黎服务业各行业中, 天津具有增长优势的产业是房地产业、教育文艺广播电影电视业; 巴黎是批发零售贸易餐饮业、金融保险业、房地产业、社会服务业等, 表明在行业发展的选择上, 巴黎比天津有更多的选择空间。

(6) 从经济综合指数来看, 天津、巴黎几乎所有的行业经济综合指数都大于 1, 表明这两个城市服务业比较发达, 具有比较优势。但除服务业中个别行业外, 巴黎大多数行业的综合指数多高于天津同类行业, 也就是说, 巴黎服务业的行业发展水平更高。

(7) 服务业各行业吸纳就业能力分析。天津吸纳就业指数大于 1 的行业有 3 个, 巴黎吸纳就业指数大于 1, 但这 5 个行业吸纳就业的人数占全部服务业的 69%, 说明巴黎吸纳就业指数大于 1 的行业对就业的贡献远大于天津同类行业的贡献。特别是在社会服务、旅游和技术服务等方面, 天津在较大的差距。

二、服务业发展模式的比较与借鉴

1、服务业发展模式的比较

巴黎在现代服务业发展过程中, 始终坚持市场化、产业化和社会化的原则, 同时也重视政府在规划、引导区域和产业发展中的作用, 形成了自己独特的发展模式。主要表现在发展政策、经营方式、投融资形式、政府的职能作用等方面。

2、经营模式的比较

巴黎服务业的经营模式重点突出了四个方面: 特色产业、规模产业、优势产业和传统产业。巴黎的特色正是在于其浓厚的历史文化氛围。巴黎的特色服务业也是围绕历史文化的传承与保护为核心, 烘托城市的整体氛围。如巴黎的旅游业以历史文化为底蕴, 以河流的旅游开发为灵魂, 延续城市的历史文脉传统格局、景观风貌, 并使它们与现代的文化形态共同交织, 相得益彰, 以便烘托出现代城市的历史文化氛围。巴黎的商业以时尚风情为魅力, 构建现代、休闲、购物、美食的天堂。

规模是创造服务业效率的有效途 (下转第 87 页)

场需求达到均衡。如图 1 所示, SAC_1 表示单个企业在封闭条件下的平均成本曲线, D_1 是该企业所面对的封闭条件下的细分市场需求; SAC_2 是该企业在开放条件下的平均成本曲线, D_2 是该企业所面对的开放条件下的细分市场需求。假设该企业在封闭和开放条件下的最低平均成本与整个产业的最低平均成本是相等的, 那么在竞争均衡的情况下, 市场需求曲线必然与平均成本的最低点相交, 且该点正好也是位于边际成本曲线上, 如图中的 M 点和 N 点。根据竞争条件下按帕累托效率衡量, 开放条件下企业选择更大规模生产将能够实现比封闭条件下更多的社会剩余。因此, 企业

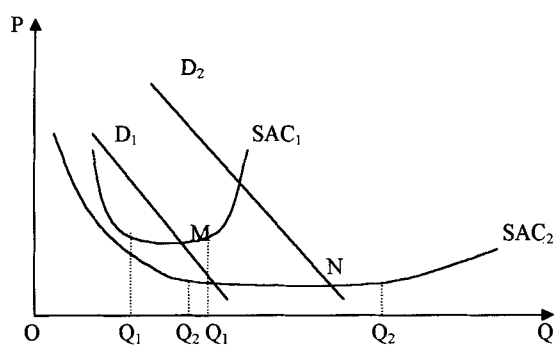


图 1 封闭和开放条件下单个企业的规模比较

(上接第 93 页)

径。巴黎服务业的另一个特点是发展具有聚集优势规模的产业, 如金融保险业集中了欧洲最重要的银行和机构, 其金融辐射作用远至世界各地。会展经济每年吸引了众多国际机构和著名企业齐集名城, 仅 2003 年就有 500 多个地区性及国际性会议和展览在巴黎召开, 企业和商业性的会展更是不计其数, 仅每年一次的国际航空展、汽车展就吸引了数百万人参观, 带来数十亿欧元的收益。

巴黎的优势产业集中在知识和技术聚集的行业。如中介服务以现代、时尚而著称, 其建设规划设计机构每年世界各地数以万计的开发和建设项目服务; 科技服务、时装和文化艺术演出更是其具有国际优势的

表 5: 天津与巴黎服务行业模式比较

	巴黎	天津
特色行业	旅游 文化艺术	无
规模行业	金融保险 会展业	商贸业
优势行业	中介服务 时装 科技服务	港口运输仓储业
传统行业	百货业 运输业 社会服务	商业、旅游业

在开放条件下扩大经济规模有其内在必然性。可见, 国家的产业组织政策制定, 应结合市场的开放程度。在市场开放程度较高或将要面对开放市场的竞争时, 国家的产业组织政策应鼓励企业扩大规模, 鼓励产业兼并和重组, 使企业具备参与开放市场竞争的国际竞争力。

(责任编辑: 晓 枫)

参考文献:

- [1] 植草益. 微观规制经济学 [M]. 中国发展出版社, 1992 年。
- [2] 王俊豪. 政府管制经济学导论 [M]. 商务印书馆, 2001 年。
- [3] 杨永忠. 自然垄断产业有效市场研究 [M]. 经济科学出版社, 2004 年。
- [4] Crew, M.A., and P.R.Kleindorfer. "The Economics of Public Utility Regulation". London: Macmillan, 1986.
- [5] Waterson, M.. "Regulation of the Firm and Natural Monopoly". Oxford: Basil Blackwell, 1988.

产业。同时, 巴黎还将传统服务业赋予新的内容, 主要是注入新的业态、新的技术和新的包装, 如商业百货业、餐饮业、运输业等。

综上对比分析, 巴黎服务业在可持续发展能力远高于天津, 在几乎所有的行业在经济增长方面都具有整体优势。通过比较, 可以为天津服务业发展的优先次序提供了有力的依据。

从经济可持续发展角度看, 金融保险业和科研综合服务行业都应是天津重点发展的行业, 特别是天津要树立中国北方经济中心的地位, 更应加强这两个辐射性强的行业发展。从经济增长角度来看, 天津应重点发展交通运输仓储、房地产业、社会服务业、旅游业, 次之是批发零售贸易餐饮业、邮电通讯业、教育文艺广播电视业。从解决就业问题的角度来看, 天津应重点发展批发零售贸易餐饮业、科技服务业和卫生体育社会福利业。

(责任编辑: 晓 枫)

参考资料:

- [1] OECD: The service economy, Paris, 2002.
- [2] 维克多·R·富克斯: 《服务经济学》 [M] 商务印书馆, 1987 年 10 月。