

城市精神和大学精神关系之探讨

王 晋

(河南大学 教育科学学院,河南 开封 475004)

【摘要】 城市精神指是一种城市生活所必需的规则意识和公德意识。大学精神至少包括大学自治、教授治学以及引领社会三大要义。城市精神和大学精神的关系分为相较于乡村的城市总体性精神与大学精神和基于城市分层的城市精神与大学精神两大层面。城市的理性精神、服务精神以及务实精神从正反两方面形塑着大学精神;分层视角中的城市精神和大学精神的关联分为四种情形。

【关键词】 大学精神;城市精神;关系

【中图分类号】 G640 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1003-8418(2012)04-0026-03

【作者简介】 王 晋(1983—),男,山西平定人,河南大学教育科学学院副教授,教育学博士。

在高等教育研究中,大学和城市的关系是一个显要的研究领域。大学与城市之间存续着经济、政治和文化等层面的复杂互动^[1]。城市的领导者为了更好地谋划城市的发展,大学校长们为了更好地谋划大学的发展,他们都必须要直面这一问题。本文就从精神层面来探讨这一问题。

“精神”在英语中是“spirit”,它来自拉丁语“spiritus”,源自“spirare”一词,其意是指呼吸,因为呼吸是生命的表现,所以“spirit”就是“生命的气息”。在哲学范畴中,精神指的是人脑对客观物质世界的反映。精神虽然是受物质所决定的第二性范畴,不过精神对物质表现出来的反作用亦是很直观的。所谓理念改变世界,便是对精神反作用于物质的生动写照。

一、城市精神和大学精神的界定

城市象征着一类地域、经济集中地和社会。马列主义者总是从社会化大生产的角度去言说城市,城市社会学家则是从心理状态投射物的角度去阐释城市。集中是城市的本质特点。所谓城市精神是以城市为主体、为本位而生发的一种精神。城市精神归根结底就是城市的市民精神。

著名教育哲学家赫钦斯认为,大学是思考的社团,批判的中心。陈寅恪定义的大学精神第一要义为“独立之精神,自由之思想”。蔡元培提出了中国现代大学的三项基本原则:第一,大学应当是独立的和自主的;第二,大学应当具有思想自由和学术自由;第三,大学学术与思想自由需要相应的自由的社会政治环境。结合前人的观点,我们认为大学精神至少包括大学自治、教授治学以及引领社会三大要义。

城市精神和大学精神的关系分为相较于乡村的城市总体性精神与大学精神和基于城市分层的城市

精神与大学精神两大层面。

二、相较于乡村的城市总体性精神与大学精神

城市和乡村有几多共性,毕竟中国人的圈子或多或少都有“乡土社会”的影子。但我们不能因此而抹杀城市和乡村的差别。姑且不说城乡二元对立机制建构下的城市乡村之别,单就城镇化进程中人的体验就能够端倪一二。上述体验至少包含城市的理性、服务和务实精神等几个方面。这几个方面与大学精神之间的互动是怎么样的呢?

(一) 城市的理性精神与大学精神之学校自治

社会学角度来讲,理性指能够识别、判断、评估实际理由以及使人的行为符合特定目的等方面的智能。理性通过论点与具有说服力的论据发现真理,通过符合逻辑的推理而非依靠表象而获得结论、意见和行动的理由^[2]。较之于乡村重视情分,城市似乎更加重视理性。在城镇化进程中,当事人总是会体验到理性取代情分之“阵痛”。城市人在想问题、办事情的时候,在大多数情境下总是充斥着理性。人改造着城市。城市在发育的过程中,便累积起了理性精神。

大学精神的发育也需要理性的支撑,城市精神中的理性和大学精神中的理性本是同构的。但是现实情形并不仅仅这样简单。因为理性本身就有工具理性和终极理性之分。下表中A类和D类情形倒是同构的,只不过差异之处在于A类情形有短时、功利之嫌,D类情形有长远、理想之虞。可惜的是D类情形需要城市在与大学的不断互动中,“放长线钓大鱼”,但当今的城市领导者和大学领导者却来不及谋划“终极”之事,而只是囿于短期的形象效应。于是A类情形变得较为常见。当代大学中对理工科的高度支持之文化背景大抵如此。

	城市精神中的工具理性	城市精神中的终极理性
大学精神中的工具理性	A	B
大学精神中的终极理性	C	D

B类情形和C类情形反映了城市精神和大学精神的理性内部冲突。关于B类情形的实例譬如,城市需要建设大学城来拉动城市的经济快速发展,大学却想将建设经费用于人才挖掘与培育以完成对兄弟院校的追逐,以在新一轮的院校竞争中取得一个好的“杆位”。关于C类情形的实例譬如,大学需要所在城市积极消化本校毕业生,以拉动就业;而城市却想在全球范围内招聘优秀毕业生,以实现人才强市。城市的做法是理性的,无可厚非;大学的想法亦是理性的,无可非议。但是“蛋糕只有一块”,究竟该如何分割呢?这就要看大学与城市的博弈了。在日常管理情境中,面对B类和C类情形,城市管理者和大学管理者往往会进行旷日持久的谈判和交涉。

(二) 城市的服务精神与大学精神之教授治学

乡村相对而言更加的自给自足,交换的频率要小于城市。城市生活不仅仅要交换实体物品,也要交换服务。服务是指为他人做事,并使他人从中受益的一种有偿或无偿的活动。不以实物形式而提供活劳动的形式满足他人某种特殊需要^[3]。作为栖居于城市的大学,因自己不具备“造血”功能,往往需要所在城市提供服务。城市也愿意提供这种服务,因为服务本身弥漫着经济效益。但意料之中的事情却发生了:大学不断地与城市服务者之间进行着“讨价还价”式的算计。意料之外在于为了“铜臭”而进行的算计侵蚀了大学的精神。美国大学商业化的后果给予我们十足的启示“大学商业化促进了大学的快速发展,也导致大学学科的非均衡发展,大学教育逐渐背离其自身遵循的发展逻辑。”^[4]复旦大学教授张汝伦曾经说道:公司、商行、卡拉OK和超市乃至歌舞厅,大学一概不缺,惟独缺乏自己的理念。有些大学教授往往抵不住诱惑,或躬身亲历,或引荐家属去参与“服务”,不管是“躬身亲历”还是“引荐家属”,毕竟需要经济和精力的投入和经营的算计,花在学科研究上的精力就少了,指望这样的教授治学,不啻于缘木求鱼。

(三) 城市的务实精神与大学精神之引领社会

较之于乡村,城市的生活节奏更加明快,分工也更加细腻。这样必然要求城市人更加的讲求效率。讲求效率本身其实就是一种务实态度。所谓务实就是讲究实际、实事求是,这是中国农耕文化较早形成的一种民族精神。孔子不谈“怪、力、乱、神”,就已把目光聚焦在社会生活上。王符的《潜夫论》说:“大人不华,君子务实。”王守仁的《传习录》说“名

与实对,务实之心重一分,则务名之心轻一分。”这些思想就是中国文化注重现实、崇尚实干精神的体现。它排斥虚妄,拒绝空想,鄙视华而不实,追求充实而有活力的人生,创造了中国古代社会灿烂的文明。务实精神作为传统美德,仍在我们当代生活中熠熠生辉^[5]。务实精神使得大学精神的传承变得令人期待;不过,它却是大学超越精神的劫数。大学始终需要一种理想,务实却与理想格格不入。大学一旦为城市的务实精神所同化,事实上就被社会所引领了,而不是大学精神要义之一的“引领社会”。211院校按需收费,高校功能大幅度地偏向创收,学生选择专业的“实用主义”路线皆与城市之务实精神有关。务实的大学固然可以适应当代社会的要求,但长远来讲其“象牙塔”精神的失落必然会遭受社会的“惩罚”。如果大学连自己的立场都陷落了,大学还有什么让学人和学子坚守的呢?

三、基于城市分层的城市精神与大学精神

简易说来,城市分层可以分为轨道之上的城市精神和轨道之下的城市精神两类。这样的分层不仅仅是针对结构来分的,也是针对功能来分的。因为按照结构功能主义的观点,上了轨道本身就是一种结构,此种结构衍生下的功能是值得期待的。如此,结合轨道之上下的大学精神,基于城市分层的城市精神与大学精神便有下列四种情形:

	轨道之上的大学精神	轨道之下的大学精神
轨道之上的城市精神	第一种情形	第二种情形
轨道之下的城市精神	第三种情形	第四种情形

(一) 第一种情形(入轨的城市精神、入轨的大学精神)

此种情形,既是城市期许的,也是大学所期待的。城市和大学相互滋养,相互支撑。这是城市精神和大学精神关系之理想境地。城市精神造就了大学精神,大学精神也延续了城市精神。当代大学践行开门办学并不假,但校园沦为“街道”之后,大学校园之“缄默课程”之价值将不再。大学精神也就得不到全方位传承。长此以往,大学便没有了味道,变成了某种不伦不类的范畴。城市的发展不能以牺牲或削弱大学的规模和文化为代价,相反两者要相互依存。浙江大学紫金港校区与和谐杭州示范区的建设,应该是大学与城市和谐发展的一个新思路。大学必须走与城市和谐共处的道路。浙江大学的发展紧密地与杭州城市规划联系在了一起。物质决定意识,社会存在决定社会意识。受外在规划的影响,浙江大学之精神与杭州城市之精神必然走向融洽。城市的规划发展必须顾忌大学的规划发展,城市难题的解决不能以大学精神的稀释为代价。

(二) 第二种情形(入轨的城市精神、脱轨的大

学精神)

此种情形说的是中心城市中的非主流大学。虽然是非主流大学,在高考考生心目当中,它的分量要比非中心城市的主流大学要大得多。这源自中心城市的优势。在中国,中心城市指对较大地域范围具有强大吸引力和辐射力的综合性职能的大中城市。有国家级、大区级、省区级和地区级等不同等级的中心城市。中心城市是指在一定区域内和全国社会经济活动中处于重要地位、具有综合功能或多种主导功能、起着枢纽作用的大城市和特大城市。在这种情形中,大学处于一种先天的优势之下,但因大学名称分层中逊于综合类大学的劣势,不被老百姓所熟知。在中心城市的个别大学虽然“脱轨”,但其大学精神并不一定“脱轨”。此处的“脱轨的大学”指的是位于中心城市的职业技术学院、专业学校以及民办学校。由于师资的缺乏,政策的乏力,人员的惯性和惰性,很多这样的大学日复一日地运转着,但缺乏上升的动力和势头。由于建校时间短暂,学校领导的志趣主要在于学生的就业上,也就谈不上什么大学精神的沉淀了。长此以往,大学就成为“不长见识只长身体”的地方。这些学校需要利用中心城市的区位优势“培育自身的社会资本,提升其可持续发展能力。”(胡洪彬 2011)

(三)第三种情形(脱轨的城市精神、入轨的大学精神)

此种情形下大学的生存困境是显而易见的。因为大学的发展需要中心城市的先进服务,教师的成名需要中心城市的舆情影响力,学生的就业需要中心城市的就业吸纳能力。而非中心城市往往不具备这些。此类大学在校情宣传片中只能尴尬地承认:“为某地区的高等教育布局作出了巨大贡献”。由于城市功能并不健全,相应的城市精神的发育也并不完善。此类大学尽管历史悠久,人才辈出,大学精神也有积淀,但囿于脱轨的城市精神,入轨的大学精神显得并不是那样有“底气”。大学矗立在郊区容易“导致城市文化生态发生剧烈的变动,表现为城市中心区域文化资本的削弱、大学与原城市社区生活的疏离、城郊社区均质化、城郊空间‘公共性’的缺失等方面。”^[6]非中心城市就相当于中心城市的郊区,大学处在非中心城市,大学就没有中心城市那般的文化资本、社区生活品质、异质人群和公共空间的滋养。城市地理位置造就的学术“马太效应”何以形成?学者许纪霖解释,学者的学术独立性无异,但公共领域方面则有别,“作为全球化的网络中心的大都市因为云集主流传媒,大学教授可以利用传媒制造、影响舆论,这种全球化竞争使得偏远地区的学校被排除在外。”这样一来,有人宁可选择“一流城市三流大学”,也不愿选“三流城市一流大学”。非

中心城市不像中心城市那样处于信息、资源和财富的中心。学术交流体制、学校管理水准和社会服务职能也不像中心城市那样健全,出点成绩实在是难能可贵。这类学校短期之内没有迁入中心城市的契机,但可以在中心城市建立分校。这样借助中心城市的集聚影响力,非中心城市之大学才会迎来新的发展契机,进而其大学精神才会增加些许“底气”。

(四)第四种情形(脱轨的城市精神、脱轨的大学精神)

第四种情形是最遭人诟病的一种情形:第一,既非中心城市,亦非主流大学,处于一种“天高皇帝远”的境地,加之地方主义的怂恿,大学发展之路常常践踏办学规律。作为大陆高校“扩张热”的缩影,某学院短短3年内,从1万多名学生的“小专科”,发展到3.7万在校生的本科院校校便是佐证。此校运行的非规律状态与脱轨的大学精神密切关联。它能够成为城市的发展带来短暂契机,但其功利化倾向却塑造不了理想的的城市精神。第二,既缺乏中心城市之改革开放前沿春风的洗礼,又缺乏一以贯之的大学精神的引领,大学逐步市井化、庸俗化、肤浅化。因为“个体行动者自豪感的萌生与学校活力的传承”^[7]有着某种必然的联系,如果没有自豪感在学校和历届毕业生之间做“桥梁”和“纽带”,脱轨的大学精神很难入轨。

基于理想,大学精神对社会和人有着重要的发展价值、科学价值、人文价值和美学价值^[8]。现实中面对民众、学者、公共知识分子对大学精神的批判,大学必然要回应,必然要重整旗鼓,必然要重塑形象。我们须将此放入“社会(城市)——教育(高校)——人(学者和学子)”之三角形图式中去把握。在某种意义上说,大学陷入困境一是因为城市精神的负面影响,二是由于大学精神的断续担当,三是源于城市精神和大学精神缺乏和谐共生。政府和大学管理者只有从这三条着手挖掘解决策略,大学的明天才真正让世人期待。

【参考文献】

- [1]李志红. 大学与城市互动研究[M]. 济南: 山东大学出版社, 2009: 199.
 - [2]http://baike.baidu.com/view/30805.htm.
 - [3]http://baike.baidu.com/view/133203.htm.
 - [4]赵俊芳,李国良. 美国大学商业化寻理[J]. 江苏高教 2011(3).
 - [5]http://baike.baidu.com/view/707772.htm.
 - [6]赵俊芳. 大学郊区化及其对城市文化的影响[J]. 高等教育研究, 2010(8).
 - [7]赵俊芳. 资源汲取与名校活力[J]. 教育研究 2010(12).
 - [8]柳海民,常艳芳. 论大学精神的价值[J]. 教育研究 2008(8).
- 基金项目:2010年度河南省教育厅人文社科项目“城市精神和大学精神关系之研究”(2010-QN-020)。

(责任编辑 肖地生)