

索取号： B089.1/10.410

密级： 公开

南京师范大学

硕士学位论文



法兰克福学派的法西斯主义批判 理论研究

研究生： 徐莉

指导教师： 汤建龙 教授

培养单位： 马克思主义学院

一级学科： 马克思主义理论

二级学科： 国外马克思主义研究

完成时间： 2020年3月20日

答辩时间： 2020年5月23日

硕士学位论文

国外马克思主义研究

徐莉

南京师范大学

姓名：徐莉 学号：172402030

学位论文独创性声明

本人郑重声明：所提交的学位论文是本人在导师指导下进行的研究工作和取得的研究成果。本论文中除引文外，所有实验、数据和有关材料均是真实的。本论文中除引文和致谢的内容外，不包含其他人或其它机构已经发表或撰写过的研究成果。其他同志对本研究所做的贡献均已在论文中作了声明并表示了谢意。

学位论文作者签名： 日期：2020.6.3

学位论文使用授权声明

研究生在校攻读学位期间论文工作的知识产权单位属南京师范大学。学校有权保留本学位论文的电子和纸质文档，可以借阅或上网公布本学位论文的部分或全部内容，可以采用影印、复印等手段保存、汇编本学位论文。学校可以向国家有关机关或机构送交论文的电子和纸质文档，允许论文被查阅和借阅。（保密论文在解密后遵守此规定）

本学位论文密级：公开，保密期限为 年。

注：涉密论文需由导师签字并加盖学院公章，公开论文签字即可。

学位论文作者签名： 指导教师签名：

日期：2020.6.3 日期：2020.6.3

摘要

法兰克福学派的社会批判理论包含着独具特色的法西斯主义批判理论。作为当代国外马克思主义的一个重要流派,法兰克福学派试图在新的历史条件下继承马克思主义的批判精神,在不同视角下开展法西斯主义批判。纳粹的反犹主义政策和残暴统治、资本主义社会遍布的意识形态操控是法兰克福学派第一代成员形成法西斯主义批判理论的历史背景。法兰克福学派继承并发展了前人的法西斯批判内容和方法。黑格尔主义和马克思主义,弗洛伊德的精神分析学、早期西方马克思主义代表人物对法西斯的认识,这些都是法兰克福学派批判法西斯主义的理论来源,催生出法兰克福学派独具特色的批判理论。法兰克福学派法西斯主义批判理论在哲学、心理学、政治经济学、美学、法学、传播学等多个学科多个维度均有涉及,有着丰富的内容。其中法兰克福学派在哲学上侧重的理性批判是研究法西斯主义内在哲学逻辑的核心命题,心理学维度上对法西斯主义的批判是极具特色的内容,政治经济学批判则极大地推动了社会批判理论的逻辑转型,为法西斯主义批判理论提供坚实的研究基础。法兰克福学派批判法西斯的战争美学,赋予美学艺术以“救赎”的重任。学派的边缘人物还从法学、传播学出发对法西斯主义进行了精彩的研究。法兰克福学派法西斯主义批判理论颇有建树,具有鲜明的理论特色。他们在研究方式上是一种跨学科的综合考察,内容上以工具(技术)理性批判为中心线索,情感上表现出持续的人本主义诉求。但是也存在一些不足之处:法兰克福学派的研究视野局限于德国法西斯,他们的法西斯主义批判理论与反法西斯实践相脱离,他们的理论偏离马克思主义立场。法兰克福学派法西斯主义批判理论对当代现实具有重要的启发意义,结合中国的国情我们从中能够得出一些思考。

虽然国内外对于法兰克福学派研究的文章浩如烟海,但是对其法西斯主义批判理论整体性的研究却不多。本文较为全面、系统地介述并梳理法兰克福学派第一代成员的法西斯主义批判理论,以加深学界对此理论的了解。通过对国内外有关法兰克福学派法西斯主义批判理论的梳理,理顺不同思想家的法西斯主义批判理论之间的发展脉络与内在逻辑顺承性,对现有研究中法兰克福学派内部关于法西斯主义的争议问题进行概括,在此基础上尝试对该理论进行评析,进一步思考它的理论特色、不足之处及对现实的启发意义,力求把握法兰克福学派法西斯主义批判理论,呈现出整体面貌,从而加深人们对法兰克福学派理论批判性的理解,深化人们对过去历史灾难的反思,为实现新时代人的自由全面的发展提供参考价值。

关键词: 法兰克福学派, 法西斯主义, 批判

Abstract

The social critical theory of Frankfurt School contains the unique critical theory of Fascism. As an important school of contemporary foreign Marxism, the Frankfurt School tries to inherit the critical spirit of Marxism under the new historical conditions and carry out the criticism of Fascism from different perspectives. The anti-Semitic policy of the Nazis, the brutal rule and the ideological manipulation of capitalist society are the historical background of the first generation members of the Frankfurt School to form the critical theory of Fascism. The Frankfurt School inherited and developed the contents and methods of fascist criticism. Hegelianism and Marxism, Freudian psychoanalysis and the understanding of early western Marxist representatives on Fascism are the theoretical sources of the Frankfurt School's criticism of Fascism, which gave birth to the unique critical theory of the Frankfurt School. The critical theory of Fascism of the Frankfurt School is involved in philosophy, psychology, political economy, aesthetics, law, communication and other disciplines and dimensions, and has rich contents. Among them, the critique of rationality in philosophy is the core proposition to study the internal philosophical logic of Fascism. The psychological dimension of the critique of Fascism is very characteristic. On the other hand, the criticism of political economy greatly promotes the logical transformation of social critical theory and provides a solid research foundation for the critical theory of Fascism. The Frankfurt School criticized the war aesthetics of Fascism and endowed the aesthetic art with the task of "redemption". The marginal figures of the Frankfurt School also made a wonderful study of Fascism from the perspective of law and communication. The critical theory of Fascism of the Frankfurt School has made great achievements and has distinct theoretical characteristics. In terms of research methods, they are a kind of interdisciplinary comprehensive investigation. In terms of contents, they take tool (technology) rational criticism as the central clue, and show a sustained humanistic appeal emotionally. But there are also some shortcomings: the research of the Frankfurt school is limited to German Fascism. Their critical theory is divorced from anti-fascist practice. They deviated from the Marxist position. The critical theory of Fascism of Frankfurt School has an important enlightening significance to the contemporary reality. Combining with China's national conditions, we draw some inspirations from it.

Although there are many articles on Frankfurt School at home and abroad, there are few researches on the whole of its critical theory of Fascism. This paper comprehensively and systematically introduces and combs the critical theory of Fascism of the first generation members of the Frankfurt School in order to deepen the academic understanding of this theory. Through combing the critical theories of Fascism of Frankfurt School at home and abroad, the development thread and internal logic continuity between the critical theories of Fascism of different thinkers are straightened out, and the controversy about Fascism in the present study is summarized, on the basis of which we try to advance the theory. Commenting on it, further thinking about its theoretical characteristics, shortcomings and enlightening significance to reality, trying to grasp the Frankfurt School's critical theory of Fascism, showing the overall appearance, so as to deepen people's critical understanding of Frankfurt School's theory, deepen people's reflection on past historical disasters, and provide reference value for the realization of the free and comprehensive development of people in the new era.

Key words: the Frankfurt School , Fascism, Criticism

目 录

绪论.....	5
一、选题缘由及意义.....	5
二、国内外研究现状.....	5
三、研究思路.....	8
四、研究方法与创新之处.....	9
第一章 法兰克福学派法西斯主义批判理论的形成.....	11
第一节 历史背景.....	11
一、纳粹的反犹主义和残暴统治.....	11
二、资本主义社会中的意识形态操控.....	12
第二节 主要理论来源.....	13
一、黑格尔主义和马克思主义.....	13
二、早期西方马克思主义代表人物布洛赫、卢卡奇的法西斯主义批判.....	14
三、弗洛伊德的精神分析学.....	17
第二章 法兰克福学派法西斯主义批判理论的内容.....	19
第一节 理性批判.....	19
一、理性倒退为神话：法西斯主义是理性统治下的非理性.....	19
二、理性同一性的阴霾：法西斯主义内在的哲学逻辑.....	20
三、发达的工业社会：技术理性的统治延伸.....	21
第二节 心理批判.....	22
一、权威主义性格分析：民众对法西斯主义的盲目崇拜.....	23
二、心理机制分析：对法西斯分子及其追随者的心理窥探.....	24
三、摆脱极权主义社会的性压抑：呼唤爱欲解放.....	26
第三节 政治经济学批判.....	27
一、波洛克对纳粹经济的判断：极权主义的国家资本主义.....	27
二、诺伊曼对纳粹经济的判断：极权主义的私人垄断资本主义.....	28
三、争论之后：纳粹经济本质问题带来的后续影响.....	29
第四节 美学批判.....	31
一、美学与政治的错位结合：纳粹的战争美学.....	32
二、“阿-本之争”：对大众艺术政治动员作用的不同看法.....	33
三、马尔库塞的救赎美学：摆脱极权主义社会的技术理性.....	34
第五节 其他维度上的批判.....	35
一、诺伊曼、基希海默对德国纳粹的法学研究.....	35
二、克拉考尔、洛文塔尔对法西斯的传播学研究.....	36
第三章 对法兰克福学派法西斯主义批判理论的评析.....	38
第一节 理论特色.....	38
一、跨学科的综合考察.....	38
二、对理性的悲观态度.....	39
三、持续的人本主义诉求.....	40
第二节 不足之处.....	41
一、局限于德国法西斯.....	41
二、理论与实践相脱离.....	42

三、偏离马克思主义立场.....	43
第三节 对当代现实的启发意义.....	44
一、引导民众理性爱国，警惕极端民族主义.....	44
二、避免政治个人崇拜，关注社会心理问题.....	45
三、把握意识形态领导权，净化舆论环境.....	45
四、坚持依法治国，捍卫人的尊严.....	46
结语.....	48
参考文献.....	49
后记.....	55
在读期间相关成果发表情况.....	56

绪论

一、选题缘由及意义

法西斯主义是人类历史上毫不光彩的一页，人们对它进行的反思研究无论在什么时候都不会过时。在这些研究中，马克思主义的法西斯主义批判占据着重要地位。作为当代国外马克思主义的一个重要流派，法兰克福学派试图在新的历史条件下继承他们所认为的马克思主义理论精髓，在不同学科视角下形成了独特的法西斯主义批判理论。随着法兰克福学派众多著作的翻译丛书陆续出版，他们开创的法西斯主义批判理论也逐渐走入学界视野。近年来，国内学界对法兰克福学派的社会批判理论，尤其是大众文化批判、科学技术批判、启蒙理性批判等都进行了较多的研究，相比之下，法兰克福学派的法西斯主义批判理论鲜少有人关注。因此，本文试图较为全面、系统地介述并梳理法兰克福学派第一代成员的法西斯主义批判理论，以加深学界对该理论的了解。时至今日，法兰克福学派的法西斯主义批判理论仍然具有重要的研究意义。

首先，它拓展了法兰克福学派社会批判理论的研究范围。目前，在法兰克福学派社会批判理论研究中，法西斯主义批判理论的研究还没有充分展开。本论文以法兰克福学派的法西斯主义批判理论作为研究对象，较为系统地介述相关理论成果，有助于拓展人们对法兰克福学派的整体认知，进一步理解法兰克福学派人本主义的学术传统。

其次，它展现了西方马克思主义学者看待法西斯主义的新视角：法西斯主义批判理论研究不仅仅局限于传统的经济阶级分析，而是融合了文化与意识形态、精神分析学、政治学、美学等多学科多视角地进行研究，这也表现出法兰克福学派独特的理论诉求，即对当时苏联所谓的“官方的”、实际上是教条主义的马克思主义的批判。

再次，它深化了人类对历史创伤的反思。虽然反法西斯主义战争取得胜利已超过半个多世纪之久，但法西斯的幽灵还在以新的伪装形式出现，在世界政治舞台上威胁着人类社会的正常发展。这就需要人们直面历史创伤，去反思历史、研究历史。法兰克福学派的大部分成员都是犹太后裔，法西斯主义的残暴行径不仅给他们也给整个犹太民族留下了不可磨灭的心灵创伤。作为政治灾难的受迫害者，他们的法西斯主义批判理论更具有代表性。

最后，它对当下西方的政治现实具有重要的警示意义。法兰克福学派的法西斯主义批判对于警惕右翼势力的死灰复燃具有重要的现实意义。当前，世界各地的恐怖主义活动频发。英国粹主义盛行，“脱欧”就是一个历史缩影，特朗普当选美国总统以来大力推行种族主义，日本右翼势力复苏崛起……这些均表明处于不良发展状态下的民粹主义和民族主义正甚嚣尘上。因而在当前环境下，研究法兰克福学派的法西斯主义批判理论显得尤为必要。

二、国内外研究现状

通过对有关文献资料的搜索与查阅,现将国内外对法兰克福学派法西斯主义批判理论的基本研究情况概括如下:

(一) 国内研究现状

中国学界从上个世纪八十年代起开始把法西斯主义作为一个重要的研究课题。国内有很多学者从经济政治、战争军事和外交等角度来研究法西斯主义,其研究成果可以称得上汗牛充,但对反法西斯战争尤其是二战期间的法兰克福学派提出的法西斯主义批判理论,国内学者总体上没有给予充分的重视。随着改革开放政策进一步的实施,西方各种学术思潮涌入,法兰克福学派众多学者的翻译丛书陆续出版,国内兴起了研究法兰克福学派思想的热潮。进入 21 世纪这一新的历史阶段以来,国内学术界关于法兰克福学派的社会批判理论的研究热度只增不减,但对于该学派法西斯主义批判理论关注程度远远不够,这方面的研究还比较薄弱,取得的研究成果较少,有待于进一步探讨研究。

在我国学者编写的有关法兰克福学派介绍性的繁多著作中,散见着一些该学派关于批判法西斯主义的思想理论。上世纪 80 年代初徐崇温先生所著的《法兰克福学派述评》以及江天骥先生所著的《法兰克福学派——批判的社会理论》两部专著,是当时人们了解学习法兰克福学派批判理论的重要材料,但是在这两本书中法兰克福学派法西斯主义批判理论并不是主要的研究对象。随着研究的不断深入和发展,我国学者所著的与法兰克福学派相关的书籍层出不穷,如 2002 年,俞吾金、陈学明编著的《国外马克思主义哲学流派新编:西方马克思主义上卷》中具体介绍了法兰克福学派含有法西斯主义批判理论的著作,其中包括《独裁国家》《启蒙辩证法》《弗洛伊德理论和法西斯主义宣传的程式》《逃避自由》《单面人》等等,这为国内学者了解法兰克福学派法西斯主义批判理论提供了理论资源。2004 年王凤才编著的《批判与重建——法兰克福学派文明论》零碎地论述了法西斯主义对法兰克福学派的成员们产生的思想影响,并对法兰克福学派文明论进行评论;2016 年,赵勇主编的《法兰克福学派内外:知识分子与大众文化》其中有部分内容论述了法西斯主义与大众文化的关系,只是在书中以不多的篇幅进行了介绍。

截至目前为止,国内学术界中暂无以“法兰克福学派法西斯主义批判理论”为题的研究专著,但是以期刊形式发表的相关论文相对于书籍专著较多,在以“法兰克福学派”、“法西斯主义”、“纳粹主义”、“极权主义”为关键词的基础上,还是能搜索到与法兰克福学派法西斯主义批判理论相关的期刊论文,主要如下:张伟的《法兰克福学派对法西斯主义的剖析》(《探索与争鸣》1990 年第 1 期),文章分析了法西斯主义崛起的历史背景、哲学基础,从心理机制、文化艺术的视角对法西斯主义作了批判性研究,这是国内最早以期刊形式发表的关于法兰克福学派法西斯主义批判的论文;路杰在 1999 年发表的《法兰克福学派的权威主义研究》中,重点论述了垄断资本主义过渡进程的权威主义倾向、工人阶级的权威主义态度与社会主义革命问题,虽然他论及法西斯主义的内容不多,但他的法兰克福学派权威主义研究为后期的法西斯主义批判研究开阔了学术视野;范国雄在 2007 年发表的《西方

马克思主义视域下的“法西斯主义”》主要对赖希、霍克海默、弗洛姆和阿多诺四位人物与法西斯主义有关的著作和观点作了梳理和论述；同年，罗富尊在《祛除独裁的阴影——西方马克思主义对法西斯主义的批判模式解读》别介绍了霍克海默、赖希、弗洛姆、阿多诺的法西斯主义批判理论，但是他的介绍并不完整，对法兰克福学派边缘人物的法西斯主义批判理论研究不够；吴向东、田立鹏 2015 年在《理性同一性的阴霾——论霍克海默和阿多诺对法西斯主义的批判》分析了法西斯主义与理性之间的发展逻辑和内在关系；李晓培在 2016 年发表的《权威主义的形而上学基础——兼评霍克海默的权威主义批判》研究权威主义与形而上学之间的复杂关联。上述研究成果大部分都围绕着法兰克福学派比较有名的代表人物展开，依据他们的某部著作介绍各自的法西斯主义批判理论，但是，对同一作者不同时期的著作之间的理论逻辑变化关注不够，对学派内部不同成员之间的思想差异、彼此之间的思想影响以及早期西方马克思主义代表人物的法西斯主义的批判理论对学派产生的影响论述较少。

法兰克福学派的法西斯主义批判理论在研究该学派某一思想或专题时会有所体现，尤其是在研究弗洛伊德主义的马克思主义时会较多提及。法西斯主义通常会作为现实背景、研究线索等被予以介绍。潘体芳在《简析纳粹主义背后的心理机制“异化”》介绍了几种引发纳粹主义的不同心理机制并且澄清法西斯主义并非是特定历史时期的偶然产物；李厚羿在《简论西方马克思主义之弗洛伊德主义》中将法西斯主义作为研究线索，分析了法西斯主义产生的社会心理原因；张秀琴在《作为一种资本主义意识形态的法西斯主义——弗洛伊德主义马克思主义的分析框架》将法西斯主义视为资本主义意识形态，在意识形态视角下主要分析赖希、马尔库塞、弗洛姆的理论。此外，南京大学陈鹏的硕士毕业论文《弗兰茨·纽曼和奥托·基希海默早期的法律政治哲学思想研究》，其中的部分内容在法学、政治学维度上探讨了纽曼和基希海默对纳粹的批判研究。连水兴在《被遮蔽的存在：论法兰克福学派的经验性传播研究》重新探讨反犹主的传播媒介、传播内容、受众心理等众多问题，思考法兰克福学派传播学研究的历史意义。这些研究或受限于期刊论文，篇幅有限，或主要在单一维度上论述法西斯主义或反犹主义，有以偏概全之感。

但是也有部分期刊论文呈现出法兰克福学派法西斯主义批判理论的整体理论面貌。2011 年李工真在《对纳粹暴政与德意志历史最早的反思——德国流亡社会科学家与纳粹主义研究》从四个部分展开反思，其中“对纳粹暴政的反思”涉及到法兰克福学派的法西斯主义批判理论。孙建茵 2016 年在《国外法西斯主义批判的理论主题与视域》一文中，把法兰克福学派研究法西斯主义的方法纳入了文化-心理学批判并做了简短的介绍。2019 年冯潇、张亮的《法兰克福学派与纳粹问题研究：批判的再考察》就法兰克福学派纳粹研究中关注的问题、争论、主导性观点作了梳理，这是国内目前为止关于法兰克福学派法西斯主义批判理论的最新研究成果。上述的这几篇期刊论文是以法兰克福学派的整体视角来研究法西斯主义，为笔者的研究提供了宝贵的理论资源。

国内学者虽然对法兰克福学派法西斯主义批判理论进行了梳理和整合并取得了一定的

研究成果,但还是缺乏对该理论的细化分析和整体把握,其研究的深度和广度有待继续扩展。因而对此课题的研究还需要从与该主题相关的原著和译作中探究。

(二) 国外研究现状

该理论最初出现在一些关于法兰克福学派介绍性专著的研究成果中:美国学者马丁·杰伊的《法兰克福学派史》介绍了法兰克福学派从1923年到1950年间的发展历史,这本书中的第四章《对权威的首次研究》、第五章《研究所对纳粹的分析》集中介绍了法兰克福学派对法西斯主义展开的不同取向的研究,为国内外学界正确、客观地认识法兰克福学派的法西斯问题提供了文献依据。德国学者罗尔夫·魏格豪斯在《法兰克福学派:历史、理论及政治影响》的第二章《逃离》、第三、四章《在新世界(上、下)》中描述了法兰克福学派流亡美国期间对法西斯主义的研究情况。瑞士学者埃米尔·瓦尔特-布什《法兰克福学派史:评判理论与政治》中的第三章《1934-1950在美国:剖析法西斯主义,体验民主》专门介绍了学派成员对法西斯主义的不同认识以及波洛克诺伊曼的争论,展示了学派成员关于法西斯主义美学、政治经济学等一些问题的通信记录。总体看来,法兰克福学派的法西斯主义批判理论在上述国外学者的介绍性著作中均有不同篇幅的提及,这就为研究本课题打下了丰厚的理论基础。但必须要指出的是,这些著作大多从历史学的角度研究法兰克福学派,并不能让人抓住学派法西斯主义批判理论的关键点,加上各书介绍较为零散,未就其著作进行深入解读,更是没有将法兰克福学派法西斯主义批判理论细化介绍给学界。有鉴于此,有必要多角度重新展开认识。

通过搜集可以发现,国外学者对法西斯主义所做的研究著作可谓是汗牛充栋,但关于法兰克福学派的法西斯主义批判理论为数不多。笔者仅选取部分具有代表性的著作来阐述。普林斯顿大学出版社出版的《纳粹德国密报:法兰克福学派的战时贡献》包含了二战时期马尔库塞、诺依曼、基希海默提交的关于纳粹的报告,为研究法兰克福学派的法西斯主义批判理论提供了重要的参考史料;道格拉斯·凯尔纳将马尔库塞没有发表的作品整理成集并出版,也就是后来的《科技、战争和法西斯主义》,这本专著囊括了马尔库塞在1942年至1951年之间的作品,该书的出版使得人们进一步理解了马尔库塞的法西斯主义批判理论以及它对法兰克福学派其他成员产生的思想影响。

综上所述,法兰克福学派的社会批判理论自20世纪后半叶以来一直是国内外学界关注的焦点和研究的热点,但学派的法西斯主义批判理论迄今未有系统的、深入的专著研究,更鲜见中文版专著;其次,对法兰克福学派的大众文化批判论述较多,法西斯主义批判理论的较少,需要进一步挖掘和专门论述;最后,现有研究对法兰克福学派的法西斯主义批判理论地位、影响等基本情况尚未有明确说明,需要进一步丰富。鉴于此,本文旨在系统梳理和阐释法兰克福学派的法西斯主义批判理论,以尽力展示该理论的完整内容。

三、研究思路

论文由绪论和三章组成。

绪论包括了选题缘由及意义、国内外研究现状、研究思路、研究方法与创新之处四部分。

第一章主要研究法兰克福学派法西斯主义批判理论的形成，计划从两节入手。第一节讨论学派法西斯主义批判理论形成的历史背景，分别是法兰克福学派在德国期间面对的反犹太主义政策和纳粹实行的残暴统治，逃离美国后学派成员们所处的背景变成了资本主义美国社会的意识形态操控。第二节追溯主要理论来源，分别是黑格尔主义和马克思主义，早期西方马克思主义代表人物布洛赫、卢卡奇的法西斯批判，弗洛伊德的精神分析学。

第二章是论文的主体部分。通过对国内外有关法兰克福学派法西斯主义批判理论的梳理，笔者总体把握国内外相关研究的视角、方法、价值旨趣，试图从理性、心理、政治经济学、美学、法学、传播学这几个维度展开研究，上述的六个维度依次对应五个小节，其中法学与传播学的内容合并为一节，笔者尝试概括论述法兰克福学派法西斯主义批判理论的内容，理顺不同思想家他们之间的法西斯主义批判理论的发展脉络与内在逻辑顺承性，对现有研究中法兰克福学派内部关于法西斯主义存在的争议问题进行概括。

第三章在第二章内容的基础上对该理论尝试进行评析，进一步思考它的理论特色、不足之处及对现实的启发意义，力求从整体上把握法兰克福学派法西斯主义批判理论呈现的面貌，从而加深人们对法兰克福学派理论批判性的理解，深化人们对过去历史灾难的反思，为实现新时代人的自由全面的发展提供参考价值。

四、研究方法与创新之处

本文在写作过程中，坚持以马克思主义为指导，以历史事实、权威文本为根据，借助哲学、心理学、政治学、历史学等学科的相关理论知识，综合运用文献法、历史与逻辑相统一的方法、比较法、归纳法等方法，以全面的、联系的和发展的观点看待问题，在占有大量材料的基础上梳理考证，去伪存真，对法兰克福学派法西斯主义批判理论进行充分的分析和研究。

（一）研究方法

1、文献研究法。法兰克福学派法西斯主义批判理论散落于学派成员在不同时期的各种著作中。只有深入研读文本，才能系统全面理解与把握法兰克福学派法西斯主义批判理论。因此，本选题以一手文献为依托，在文本的基础上对课题进行研究。同时也参照国内外研究的各种专著、期刊文章以及硕士论文，尽量做到全面地占有文献。

2、历史与逻辑相统一的方法。法兰克福学派法西斯主义批判理论来源于 20 世纪的政治事件：纳粹党上台、二战、冷战等等。学派法西斯主义批判理论与他们所处的时代背景密不可分。同时法兰克福学派与马克思主义、早期西方马克思主义思想家们的理论也紧密关联，在特定的历史条件下法兰克福学派法西斯主义批判理论对这些理论有所承续与发展。因此，必须按照马克思历史与逻辑相统一的方法，把握好法西斯主义批判理论的生成背景与

它的发展逻辑，才能做好研究。

3、比较分析法。法兰克福学派内部各个成员对法西斯主义都有着不同的理解，理论之间既有差异性，也有内在逻辑兼容性，这就需要分析法法兰克福学派每个代表人物的法西斯主义批判理论，找到它们之间的差异性和共同性，进而对整个学派法西斯主义批判理论有清晰认知。

4、理论联系实际的方法。法兰克福学派法西斯主义批判理论对当代政治社会具有重要的启发意义。运用马克思主义的理论联系实际的方法，将法兰克福学派法西斯主义批判理论中的正向价值与侧面警示为中国特色社会主义服务，是本研究的价值目标导向和实践指向。

（二）创新之处

1、研究视域独特。国内外学者对于法兰克福学派各个领域研究的文章虽然数不胜数，但是对学派批判法西斯主义所做的整体性研究却不多。当前国内学术界对法兰克福学派法西斯主义批判理论研究呈现出碎片化状态，主要是一些零散论述和分散研究，本研究将在研读文本的基础上对这些分散的研究进行整合，最大限度勾绘法兰克福学派法西斯主义批判理论的较为完整的发展脉络与内在逻辑顺承性。

2、理论内涵丰富。本研究对法兰克福学派法西斯主义批判理论进行深入发掘，系统梳理法兰克福学派的第一代思想家们关于法西斯主义批判理论内容之间的内在联系。在对法兰克福学派不同时期的代表人物梳理过程中，有比较，有分析，既展现其共同点，又呈现其个性化特征；本研究还会关注到法兰克福学派边缘人物对法西斯主义的认识，从而展现对法兰克福学派法西斯主义批判理论完整性，深入人们对法兰克福学派的认识和了解。

第一章 法兰克福学派法西斯主义批判理论的形成

“法兰克福学派”（the Frankfurt School）因法兰克福大学“社会研究所”而得名，以“批判理论”闻名于世。20世纪60年代，法兰克福学派蜚声国际引起广泛关注。在此之前，法兰克福学派一直默默无闻。1923年法兰克福社会研究所成立，1933年纳粹上台，研究所由于大部分成员的犹太人身份被迫转移，首先暂迁至瑞士日内瓦并在法国巴黎设分部，后来由于德国纳粹势力扩大又不得不远迁至美国。流亡美国后法兰克福学派的法西斯主义批判理论开始形成。1934年法兰克福社会研究所正式迁入美国纽约，1941年研究所为维持运转迁至洛杉矶，因经费紧张研究所的代表性杂志《哲学与社会科学研究》停刊。到了1942年只剩下霍克海默、阿多诺还在坚持从事纯粹的理论工作，1949年至1950年，霍克海默、阿多诺、波洛克接受邀请陆续回到德国法兰克福重建研究所，之前在美国提出的法西斯主义批判理论在他们回到德国后得到进一步的深化，但是研究所大部分成员选择留在美国。

第一节 历史背景

法兰克福学派诞生于资本主义世界发生重大变化和转型的历史时期。从1934年至1949年，法兰克福学派的第一代成员流亡美国。在这背井离乡十几年的时间里，法兰克福学派形成了独具特色的法西斯主义批判理论。法兰克福学派的法西斯主义批判理论究竟是在怎样具体的历史背景中成长起来的呢？

一、纳粹的反犹太主义和残暴统治

法西斯主义最早兴起于意大利，在德国又被称为“国家社会主义”、“民族社会主义”或“纳粹主义”。它开始于1922年，结束于1945年。人们通常把意大利的墨索里尼政权、德国希特勒的纳粹政权和日本军国主义政权视为典型的法西斯统治，这是狭义上法西斯主义的理解，它以军国主义为后盾，打着民族主义的幌子推行种族主义和极端民族主义，对内独裁统治压榨人民，对外积极反共、疯狂扩军备战。但从广义的层面来说，法西斯主义是一个带有政治蔑视性的、否定意义的概念，它被用于种族主义、排外情绪、性别歧视、右翼反动等等。历史上典型的法西斯主义已经发展成为当代的法西斯主义变种。

20世纪20到30年代，由于法兰克福社会研究所的创始人和领导人对法西斯主义的警惕态度，研究所的大多数成员成功地避免政治迫害并及时得以逃脱。1923年，具有犹太血统的德国-阿根廷慈善家赫尔曼·韦尔成立“赫尔曼·韦尔基金会”，由他的儿子——极左派运动的支持者费利克斯·韦尔担任监管人。父子二人十分关注欧洲的反犹太主义趋向，出资创立了形式上隶属法兰克福大学、实质上相对独立的法兰克福社会研究所。法兰克福社会研究所成立之初就带有政治色彩。1933年希特勒就任德国总理以后，研究所平静的生活被打

破。纳粹党通过《重设公职人员法》，在德国大学校园内驱逐有民主进步思想的犹太知识分子，法兰克福社会研究所的工作人员不可避免地遭到了驱逐，纳粹的反犹主义运动逐渐在全国成蔓延之势。法兰克福大学三分之一的教职工因种族或政治原因被解雇。这些知识分子的经济来源被切断，政治权利被剥夺，生命安全受到威胁，不得不开始流亡生涯。幸运的是，在纳粹党上台之前，研究所就将资金转移到海外做好了随时离开的准备。研究所的第二任领导人马克斯·霍克海默，自1934年带领着社会研究所的成员经瑞士日内瓦流亡到美国纽约以后，一直在思考他们流亡的真正原因。他在1939年发表的论文《犹太人与欧洲》中提出了一个广为人知的命题：“谁不谈论资本主义，谁就应该对法西斯主义保持沉默。”^①这是研究所着手研究反犹主义计划的开始。在霍克海默的领导下，后来德国的这些流亡社会科学家逐渐表现出他们对法西斯主义研究的基本倾向即批判法西斯主义。“尽管研究所的资金并不像申请者所想象的那么雄厚，然而它确实支持了近200个流亡者。据波洛克说，能否得到资助并不取决于申请者在方法和政治上的倾向，明确的标准只有一个：那就是坚定地反纳粹。”^②

1934年法兰克福学派的一些成员率先到达美国。这时，美国总统罗斯福上台刚一年，最严重的经济危机已经过去。此后在异国他乡长达十几年的流亡生活里，法兰克福学派的思想家们对欧洲法西斯主义、特别是德国法西斯主义进行深刻的思考。他们的法西斯主义批判研究进行得艰难而又心酸。法兰克福学派的理论家们在德国就是处于社会边缘地位的犹太人，到了美国依然还是一个不怎么受待见的局外学术团体，他们坚持使用德语写作，难以融入英语世界。随着法西斯主义的猖獗，研究所成员为了避免政治争端被迫改名，放弃原来具有犹太文化意味的名字，还有一些不幸的研究所成员由于没有及时逃离欧洲，要么被关进集中营惨死于纳粹的魔掌之下，要么为保留尊严选择自杀。二战期间，纳粹党屠杀了近六百万犹太人，可见其统治的疯狂与残暴。移民后的法兰克福学派虽然远离故土、有幸免遭厄难，但纳粹的反犹主义政策和残暴统治、在国际上引起的战争杀戮始终让他们触目惊心、难逃梦魇。所以迁到美国若干年后，学派成员对其安全问题、移民身份问题始终都半信半疑，学派的反法西斯主义批判理论在这样一种谨慎敏感的氛围中逐渐发展起来。

二、资本主义社会中的意识形态操控

法兰克福学派的学者们在逃离欧洲之前对纳粹党利用大众传媒进行意识形态蛊惑和操纵深有感触。无线电广播、电影、报纸等都是德国法西斯重要的宣传工具，希特勒本人将这些宣传工具利用到了无以复加的地步。纳粹的宣传头目们带着扩音器、喇叭四处演讲，影院里上映反犹主义电影，广播里美化着侵略战争，报纸上宣扬种族主义。其中，无线电广播的

^① 李工真：《对纳粹暴政与德意志历史最早的反思——德国流亡社会科学家与纳粹主义研究》，《世界历史》2011年第6期。

^② 马丁·杰伊：《法兰克福学派史》，单世联译，广州：广东人民出版社，1996年，第135页。

作用尤其重要：“无线电之于法西斯正如印刷术之于文艺复兴。”^①纳粹党将大众传媒作为意识形态国家机器，利用它们达到控制公共舆论和人们思想意志的目的。

当法西斯主义在 1930 年代利用大众传媒操纵德国民众的时候，美国又是一种怎样的情况呢？作为思想敏锐的学者，法兰克福学派的学者们流亡到美国后发现，美国民众定时收听广播节目、看好莱坞电影已经成为他们日常不可缺少的生活习惯。人们身边的一切，从吃穿住行到各种可能接触到的社会关系，都在政府的控制和占有之中，一切事物都处于一种不真实的状态，人们生活在一个察觉不到的病态社会之中。美国政府这种可怕的控制程度与希特勒政权如出一辙。学派成员们切身感受到这一切，对资本主义社会中的这一现象产生了浓厚的兴趣。自 1941 年起研究所经费变得紧张，学派成员如马尔库塞、洛文塔尔、诺伊曼、基希海默等人为了维持生计进入美国媒体和政府情报部门工作。他们近距离地了解到美国文化的生产传播过程，了解到战时美国政府宣扬政治意识形态的手段。美国 1941 年参加二战的初衷是为了反对法西斯主义，作为反法西斯主义的强大政治力量，它的确为这场战争的胜利做出了重大贡献。然而 1947 年美国杜鲁门主义出台，世界矛盾由反法西斯主义转变为反共产主义。在美国政府部门的工作使法兰克福学派的理论家们进一步接触到美国操纵国民思想的内幕：政府无孔不入地监视操控国民生活，授意媒体战后宣传内容由反法西斯转向反苏反共，学者们发表的言论及出版物受到严格的控制和审查等等。他们失望地发现：美国国内的统治正趋于法西斯化。自己身居于其中的美国，已经变得快要和德国一样成为法西斯主义国家。只不过，美国是一个新型的极权主义社会，它对人民的统治是温和的，不像纳粹德国那样残暴。两个国家对意识形态的操纵在本质上是一样的，都是为了维护资产阶级统治。从法西斯德国到民主国家美国，法兰克福学派看到了上层建筑中意识形态的强大威力。因此，他们毅然举起批判的解剖刀对资本主义社会，尤其是美国的文化工业进行激烈的批判。

第二节 主要理论来源

法兰克福学派接受的理论资源很多，在不同程度上影响着法兰克福学派法西斯主义批判理论的形成。从法西斯主义批判理论来源的共性来看，学派吸收最多的还是黑格尔主义、马克思主义、精神分析学（亦称“弗洛伊德主义”）以及早期西方马克思主义代表人物，如卢卡奇、布洛赫提出的一些关于法西斯主义的看法和认识。

一、黑格尔主义和马克思主义

黑格尔主义和马克思主义为法兰克福学派批判法西斯主义提供方法论依据和理论来源。由于时代局限性，黑格尔和马克思并没有预见德国会产生法西斯主义，但是马克思在《论犹太人问题》一文中旗帜鲜明地支持犹太人的解放事业，表达了对犹太人命运的关注。法兰克福

^① 马丁·杰伊：《法兰克福学派史》，单世联译，广州：广东人民出版社，1996 年，第 249 页。

福学派有一个别称是“黑格尔主义的马克思主义”，这就说明学者们在研究法西斯问题时不可避免地会受到黑格尔、马克思的一些思想影响。

黑格尔的哲学思想一直是法兰克福学派法西斯批判理论中的一条隐秘线索。学派从黑格尔那里主要继承了什么呢？其一是理性。对现代理性的反思是法兰克福学派一直关注的话题，当时黑格尔哲学中的反动保守因素被法西斯分子歪曲利用，黑格尔思想中的关于个人与国家的关系、理性与知性、平等与自由等范畴被法西斯搞得面目全非。法兰克福学派意识到只有阐发黑格尔哲学的真正精神，才能有效揭露法西斯主义的反动统治。其次是辩证法。马克思认为黑格尔把辩证法神秘化并对辩证法予以改造，法兰克福学派也对黑格尔的辩证法情有独钟，在继承中有所创新。霍克海默和阿多诺的启蒙辩证法、阿多诺的否定辩证法、本雅明的历史辩证法这些哲学方法或多或少是在探讨法西斯哲学逻辑时形成的。其三是否定性。否定是法兰克福学派十分钟爱的一个概念，学派的社会批判理论必然需要否定现实、否定社会中的不合理、否定统治中的非理性。“否定”是黑格尔哲学的基本概念之一，是绝对精神的动力。法西斯主义刻意淡化黑格尔的否定性思想，更多关注的是同一性。阿多诺洞察到这一点进行了深入分析，而马尔库塞则在他的《理性与革命》中试图证明黑格尔的哲学并非法西斯主义的哲学基础，试图挖掘出埋藏在黑格尔哲学中的否定性思考。

马克思主义是法兰克福学派批判法西斯主义的重要理论来源和思想武器。《1844年经济学哲学手稿》在1932年以德文发表以来，法兰克福学派热切不已，对其中的思想如“青年马克思”的人道主义思想、异化劳动理论、共产主义思想进行研究。马克思晚年《资本论》中的商品拜物教理论、剩余价值学说、国家理论等也是法兰克福学派批判法西斯主义的重要理论来源，但相比之下，“青年马克思”的思想更受学派的喜爱。法兰克福学派在此基础上顺应20世纪的时代潮流，将他们的法西斯批判理论与“青年马克思”的异化理论相结合，开辟出一条新的研究路径，即重视上层建筑的研究而轻视经济基础。法兰克福学派在流亡初期还是比较重视马克思的政治经济学。如波洛克对国家资本主义的分析、霍克海默运用马克思的剩余价值学说分析独裁国家的经济。法兰克福学派批判法西斯主义应用继承了马克思的阶级分析方法、历史唯物主义立场、人道主义关怀态度等等，这些“马克思主义的痕迹”不经意间流露在他们的作品之中，如霍克海默、阿多诺合著的《启蒙辩证法》中对“法西斯神话”的分析、弗洛姆在《逃避自由》中不同时代的人对自由的理解与选择、马尔库塞在《单向度的人》中对美国这个新型极权主义社会不同维度上的批判等。

二、早期西方马克思主义代表人物布洛赫、卢卡奇的法西斯主义批判

作为早期西方马克思主义代表，布洛赫、卢卡奇在法西斯主义批判领域中也毫不逊色。他们的诸多观点都为后来的法兰克福学派批判法西斯主义提供了重要的启发。

（一）布洛赫

恩斯特·布洛赫是20世纪德国著名的马克思主义哲学家、西方马克思主义重要的奠基

人之一。布洛赫是卢卡奇的密友，二人青年时代经常在一起讨论问题。布洛赫与法兰克福学派的瓦尔特·本雅明、阿多诺都有来往。但相比之下，布洛赫与本雅明的关系更亲密。虽然布洛赫没有正式加入法兰克福学派，但他的思想还是影响到了本雅明、阿多诺。

布洛赫对法西斯主义的研究富有独创性。在现实政治问题上他不畏强权，直言不讳，抗议德国的反犹主义暴行。1933年希特勒上台后，同法兰克福学派的命运一样，布洛赫作为德国犹太人受到纳粹的驱逐，他前往瑞士苏黎世避难。1935年在那里出版了他的著作《这个时代的遗产》，在这本书中布洛赫展开了关于法西斯主义的理论探讨。与法兰克福学派各种社会学的、精神分析取向的或经济学的解释尝试不同，布洛赫用“非同时性”理论来分析法西斯主义。“非同时性”是为了阐释异质性意识构造的奇异共存现象而提出的。原本应该追随左翼政党开展社会主义革命的无产阶级、农民、学生居然成为了法西斯运动的追随者，这究竟是因为什么？布洛赫认为这是因为纳粹党成功地动员了乡村和城市小中产阶级“非同时性”的力量，骗取人民的支持；而德国共产党之所以失败是由于他们几乎无视乡村和小城市中产阶级的非同时性意识^①，没有对法西斯主义形成科学认识，死守教条进行枯燥乏味的政治宣传，他们的失败是必然的。布洛赫在他的法西斯批判理论中格外关注神话，纳粹党将“第三帝国”作为国号别称，其实是在唤醒人们的精神力量，美化纳粹的野蛮统治，塑造新的神话。在著作《基督教的无神论》中，他觉察到所有的神话如意识形态一般，富于压制性，无法将其与欺骗、幻想轻易区分。

布洛赫的神话观对法兰克福学派产生了深刻影响。霍克海默、阿多诺合著的《启蒙辩证法》中关于希腊神话的援引、奥德修斯的欺骗与狡诈分析、法西斯现实神话的论述引人入胜，不能不说是受到了布洛赫的影响。譬如，布洛赫在《这个时代的遗产》一书中追溯了“第三帝国”一词的历史渊源和蜕变，他进而联系当时的社会现实指出：纳粹动用各种物质、精神手段促成了“第三帝国”神话的实现。霍克海默、阿多诺在《启蒙辩证法》中“神话”这一概念的使用继承了布洛赫的使用意义。在二人合著的这本著作中，神话有时指远古时代的荒诞故事，有时指法西斯主义所鼓吹的虚假政治神话。在此基础上霍、阿二人创造性地去研究神话与启蒙的辩证关系，即启蒙辩证法。神话为启蒙开启了无尽里程使启蒙成为可能；另一方面启蒙又退回神话，自身又成了新的神话。这个新神话在现实中的表现就是法西斯主义。本雅明受到布洛赫思想的影响，在著作《德国悲剧的起源》《拱廊街》中用历史唯物主义反思神学，论述神话批判及偶像崇拜批判。

法兰克福学派的神话批判理论既继承了布洛赫的思想，又与他存在显著不同，这集中表现在他们个人文章作品所呈现的精神气质上。布洛赫的“战斗的乐观主义”既与早期本雅明的“忧郁的马克思主义”相对立，也与后期霍克海默、阿多尔诺的“文明悲观主义”相对立^②。布洛赫把打败纳粹德国的希望寄托在共产国际的反法西斯统一战线纲领上，他援引

^① 金寿铁：《哲学的全部总体性——论恩斯特·布洛赫哲学创作的核心概念与轴心》，《社会科学》2017年第8期。

^② 金寿铁：《纳粹的上台与左翼的失败——恩斯特·布洛赫关于法西斯主义理论》，《社会科学》2012年第3期。

共产国际 1934 年发布的“武装击败法西斯主义”的口号，坚信打败德意法西斯主义就会迎来资产阶级的灭亡。出乎他的意料，德国法西斯的恐怖统治持续十余年之久。面对残酷的现实，布洛赫并没有听天由命，“战斗的乐观主义”成为布洛赫后期大作《希望的原理》的主旋律。“一个马克思主义者无权成为悲观主义者”^①，这句话至今激励人心。法兰克福学派并没有布洛赫这种乐观积极的精神气质，他们把对法西斯问题的思考引申到人类社会现代性文明危机之中，认为人们对理性的盲目崇拜已经到了登峰造极的地步，最终必然威胁到人类自身，法西斯主义的政治现实证明事实果然如此。虽然本雅明激进的马克思主义倾向、实现弥赛亚主义的救赎政治理想受到法兰克福学派其他人的反感，但他哲学思想中的忧郁成分得到了继承。由霍克海默和阿多诺带头开创的社会批判理论对现代文明始终含有浓重的悲观主义色彩，这与布洛赫的乐观主义是截然不同的。

（二）卢卡奇

格奥尔格·卢卡奇是匈牙利犹太人，是蜚声国际的哲学家、文学批评家，一生坚定支持共产主义事业。虽然卢卡奇从未加入法兰克福学派，但他经常与法兰克福学派的成员论战，他的思想与法兰克福学派有一定的亲缘性，给予后者极大的思想启发。1923 年卢卡奇的《历史与阶级意识》出版引起轰动，这本书被西方马克思主义者封为“圣经”。卢卡奇早年就对匈牙利的法西斯主义现实问题给予关注，为此专门撰写过《勃鲁姆提纲》。1931 至 1933 年，卢卡奇侨居德国。希特勒上台后，卢卡奇移居苏联。

作为西方马克思主义的重要创始人，卢卡奇早期的思想理论在法兰克福学派的法西斯批判理论发展轨迹上留下了深刻的历史烙印。他批评第二国际中的“经济决定论”思想，反对单纯从经济入手分析法西斯主义兴起的原因，重视德国哲学传统在这场浩劫中思想上所起到的作用。法兰克福学派在研究法西斯主义时继承并发展了卢卡奇的这种思想逻辑。学派接受了卢卡奇对马克思主义的人本主义理论重构，以现实的人而非抽象的人作为理论切入点期待唤醒工人阶级被物化了的阶级意识。早在马克思的《1844 年经济学哲学手稿》发表之前，卢卡奇就天才般地提出了与马克思“异化劳动理论”相近的“物化”理论，尤其是对物化意识的揭露，深深影响到了法兰克福学派分析法西斯主义成因涉及到的工具理性、科学技术等。卢卡奇将物化延伸到社会文化领域进行剖析，为后来的法兰克福学派运用工具理性对文化产业展开批判提供借鉴路径。法兰克福学派正是在马克思异化劳动理论、卢卡奇物化理论的基础上，多维度地拓展了异化理论，将异化扩展为理性异化、科技异化、心理异化、文化异化等，对德国法西斯主义和美国的新型极权主义进行了更为深入细致的研究。

卢卡奇的美学思想也对法兰克福学派产生了重要影响。除了上述的多重身份，卢卡奇还是出色的马克思主义美学家。他认识到工人阶级由于受到物化而丧失了阶级意识和革命精神，因此精神领域内的革命才是解决目前问题的关键。那么如何进行精神领域内的革命呢？卢卡奇寄希望于艺术。他认为，真正的艺术和审美具有“反拜物教化”的功能，艺术是人追

^① E. 布洛赫：《一个马克思主义者无权成为悲观主义者——与 J. -M. 帕尔米尔的谈话》，梦海译，《世界哲学》2007 年第 4 期。

求自由和实现解放的媒介^①。受卢卡奇的美学思想影响，法兰克福学派极其重视美学，他们把审美活动视为走向政治解放的重要途径，在美学视角对法西斯政治现实展开批判。例如本雅明批判法西斯的政治美学化，肯定大众艺术对无产阶级的政治动员作用。阿多诺和马尔库塞则认为大众艺术作为一种“文化工业”弱化了大众的反抗意识。虽然法兰克福学派对大众艺术的态度不一，但他们均结合现实批判法西斯主义美学意识形态，旨在保持艺术的自律性自主性。学派的一些论断在很大程度上都是卢卡奇艺术异化理论的直接产物。法兰克福学派最终的理论指向是把艺术看作一种救赎，即艺术是人追求自由和解放的最重要的媒介，是人政治自由、精神自由的进一步表达。

需要指出的是，卢卡奇和法兰克福学派在关于法西斯主义起源问题的观点是截然不同的。1954年卢卡奇发表专著《理性的毁灭》，这本书是卢卡奇对德国非理性主义思想进行清算的成果。书中的基本观点是德国传统哲学中的非理性主义思潮和流派导致了法西斯主义，进而导致人类的理性几乎被毁灭。人类有史以来的一切非理性主义思潮都在法西斯的官方意识形态中达到前所未有的高度。但是，法兰克福学派并不认同德国法西斯的根源是非理性主义，在卢卡奇《理性的毁灭》这本书出版之前，法兰克福学派的法西斯批判理论已经形成。

三、弗洛伊德的精神分析学

精神分析学说是奥地利医生兼心理学家、哲学家西格蒙德·弗洛伊德在19世纪末叶创立的。弗洛伊德也是犹太人，他的学说被纳粹视为“犹太人的异端学说”，他发表的著作受到纳粹的抵制和销毁。1938年纳粹占领奥地利，弗洛伊德在身患癌症的情况下从维也纳迁居伦敦以躲避纳粹追捕，不久后他病逝于伦敦。

出于相同的命运和际遇，法兰克福学派的成员们很容易对弗洛伊德产生身份认同和思想共鸣，学派大部分成员对弗洛伊德精神分析理论很是欣赏并不断挖掘。霍克海默、阿多诺、马尔库塞、弗洛姆等人都是弗洛伊德主义的信徒。法兰克福学派开创的研究除了被称为“黑格尔主义的马克思主义”之外，还被称为“弗洛伊德主义的马克思主义”。法兰克福学派在分析德国法西斯时，对弗洛伊德精神分析学借鉴最多的是无意识理论、性本能理论和人格理论。

弗洛伊德将人的意识进行分类，他集中研究了无意识，也被称为“潜意识”。无意识中隐藏着人们不快的经历和痛苦回忆，还隐藏着人们的冲动和欲望。一旦经过环境因素或他人的诱导，无意识就会不由自主地出现，在无意识的状态下，个体、群体丧失理性，这时人的意志变得薄弱，容易受到他人利用。希特勒经常把公众集会放在夜间进行，在法兰克福学派看来这就是弗洛伊德的无意识理论在起作用。弗洛伊德将人的本能归结为性欲，也就是性本

^① 阮华容，陈曙光：《乌托邦的革命——西方马克思主义社会革命理论评析》，《理论视野》2019年第8期。

能。他认为正是性本能不断遭受压抑的历史才造就了人类的文明史。马尔库塞继承并发展了弗洛伊德的性本能观点，他将生本能归结为爱欲，提出极权主义社会中的人们实现真正的自由一定要解放爱欲。弗洛伊德认为完整的人格包括本我、自我和超我，如果这三者处于严重不和谐的状态就会产生心理疾病，像施虐狂、受虐狂这样的不良性格也会产生。赖希的“性格结构”、阿多诺的“权力主义人格”、弗洛姆的施虐-受虐性格均深受弗洛伊德性格理论的影响。法兰克福学派的学者们正是在弗洛伊德的这些理论基础之上开启了法西斯主义心理学研究。

第二章 法兰克福学派法西斯主义批判理论的内容

20世纪30年代，法兰克福学派流亡美国后对法西斯主义展开了研究，这也是学派关注的重点课题。但是共同的研究对象并不意味着学派成员们所做的分析及意见完全一致。法兰克福学派第一代理论家们对法西斯主义有着各自独特的见解。本章节旨在哲学（侧重理性层面）、心理学、政治经济学、美学等其他维度上研究法兰克福学派第一代成员的法西斯主义批判内容。

第一节 理性批判

理性一度被人们认为是解放和推动人类社会发展的前进力量，但随着时间的推移它的破坏潜能也逐渐暴露出来。人类对理性力量的盲目崇拜使理性变成了非理性，理性异化为狡诈、残暴、血腥甚至堕落为邪恶。在霍克海默、阿多诺看来，20世纪初人类的文明进程遭到了空前的破坏，法西斯主义暴行席卷世界、美国“文化工业”大肆繁荣。为此，他们对这些现象背后起作用的“理性”展开了猛烈的批判。

一、理性倒退为神话：法西斯主义是理性统治下的非理性

在霍克海默和阿多诺的《启蒙辩证法》中，虽然“启蒙”的概念极其复杂但可以明确的是，二人所指的启蒙精神不是专指发生在18世纪欧洲的启蒙运动所推崇的那种启蒙精神，而是指推动整个人类走向文明的根本精神^①。他们在这部著作中所要解决的主要问题是：“人类没有进入真正的人性状态，反而深深地陷入了野蛮状态，其原因究竟何在。”^②书中虽然探讨的是启蒙与神话之间的辩证法，但也是对隐藏在启蒙背后的理性的深入研究。近代以来，理性经历了一个分裂的发展过程。法兰克福学派对理性的理解和界定受到了德国古典哲学家康德、黑格尔以及韦伯的理性发展观的影响。韦伯区分了工具理性和价值理性。在此基础上，霍克海默划分了主观理性和客观理性，认为启蒙在运用理性的过程中偏向于主观理性，丧失了客观理性的维度^③，工具理性就偏向于主观理性，它只关注目的而非事物本身的价值。霍克海默和阿多诺展开对现代理性即工具理性的批判。工具理性是启蒙的产物，是启蒙思想发展的必然结果。法西斯利用工具理性造就了统治的合法性。《启蒙辩证法》对启蒙理性的批判，就是通过对工具理性批判来弘扬价值理性的。霍克海默和阿多诺对启蒙理性何以异化做了充分论证，通过对工具理性与文化工业、反犹主义两大关系的论述，指出了启蒙理性异化带来的两大结果，即文化工业和反犹主义。

^① 铁省林，房德玖：《国外马克思主义概论》，济南：山东人民出版社，2012年，第55页。

^② 霍克海默，阿多诺：《启蒙辩证法》，梁敬东、曹卫东译，上海人民出版社，2003年版，前言第1页。

^③ 吴向东、田立鹏：《理性同一性的阴霾——论霍克海默和阿多诺对法西斯主义的批判》，《学术交流》2015年第9期。

文化工业是人类理性发展的产物。霍克海默和阿多诺对它在草稿里的称呼一开始是“大众文化”，后来他们发现大众文化受到工具理性的宰制不再以文化本身的价值为目的，它的目的变成了追逐利润，由此将它改称为“文化工业”。文化工业借助科学技术的力量批量生产出具有商业性、重复性、欺骗性的文化产品，极权主义通过这些文化产品在日常生活的渗透从而实现对国民的隐性控制。随着文化工业的出现，启蒙理性又一次将人们的思想禁锢。在霍克海默和阿多诺这里，文化工业的胜利等同于资本逻辑的胜利，也是启蒙理性的胜利。“文化工业”一词的提出对马尔库塞研究发达资本主义社会意识形态即他后来的代表作《单向度的人》产生了重要的启发。启蒙理性异化带来的另一结果是反犹太主义的大行其道，表现为纳粹追求的种族同一。这是启蒙理性异化在政治领域的表现。法西斯极权主义把现代人压抑的各种欲望最大释放，德国民众在纳粹的蛊惑之下失去了独立思考的能力，在纳粹的统治中我们看到了种种不能为局外人所理解的非理性行为。启蒙理性将自身与真理等同起来，将自己变成神话走向疯狂。正如霍克海默所说：“疯狂的制度变成了这个世界现实的合理规范，而对这种形式的任何一种反叛都被当成是神经错乱。”^①“法西斯主义的秩序是这样一种理性：理性自身呈现为非理性。”^②法西斯分子通过一系列政治欺骗让人们认为反犹太主义理所当然，将第三帝国的神话变成现实。

二、理性同一性的阴霾：法西斯主义内在的哲学逻辑

在阿多诺看来，启蒙理性在其所遵循的同一性逻辑宰制下，帮助极权主义不遗余力地排斥异质因素，将犹太人沦为无辜的牺牲品以求达到保持主流社会同一的目的。追求同质，排斥异质是同一性的表现。什么是同一性呢？本·阿格尔在《西方马克思主义概论》中作了说明：“同一性理论是关于主体和客体之间——或是更具体地说一个人和社会之间的完美和谐一致的哲学假设”^③。同一性思维是启蒙合理化过程的内在逻辑机制，更是现代神话法西斯主义推崇的哲学逻辑。

启蒙自产生之际它的理想就是要建立包罗万象的体系，这个体系具有同一性。在当代极权主义社会，这种同一性体系在思想认识领域表现为实证式的和推理式的独断体系，而在政治领域同一性的思维逻辑达到极致，造成了巨大的人间悲剧。统治和支配成为同一性思维发挥作用的重要手段。法西斯的恐怖统治遵照同一性思维，将客体与主体塑造的完全一致。在纳粹追求总体的同一性的过程中，犹太人的生存和发展现状总是与普遍性产生冲突，犹太人成为了“不和谐音”被欧洲其他民族不容。在纳粹眼中，实行种族灭绝政策是为了达到绝对的一体化。犹太人作为外来种族始终是德国社会的异类。法西斯主义排斥异质，以共性的名义剥夺个性的存在，在同一性逻辑下开展权力的斗争，这场斗争甚至从国内蔓延到了整个世

^① 霍克海默，阿多诺：《启蒙辩证法》，梁敬东、曹卫东译，上海人民出版社，2003年，第172页。

^② 马丁·杰伊：《法兰克福学派史》，单世联译，广州：广东人民出版社，1996年，第142页。

^③ 本·阿格尔：《西方马克思主义概论》，慎之等译，北京：中国人民大学出版社，1991年，第242页。

界。阿多诺斥责纳粹主义：“奥斯维辛集中营证实纯粹同一性的哲学原理就是死亡”^①纳粹所追求的总体性同一恰恰是盲目的、片面的、非理性的，是以牺牲人类生命为代价的，所以阿多诺说奥斯维辛宣布了同一性思维的胜利。在普遍的同时性的遮蔽下，纯粹的理性演变为非理性，变成了一种残忍可怕的操作方式。法西斯主义以普遍统治特殊、同质统摄异质、单一代替多元，对犹太民族进行大清洗，制造惨绝人寰的大屠杀，外化为一系列具体的可怕的政治实践。要想瓦解同一性的逻辑，抵制工具理性的暴力倾向，需要艺术来担当救赎重任，艺术具有非同一、反叛的特质，可以通过“审美和解”的方式来反抗工具理性对主体的压制，这种观点被法兰克福学派大多数成员所接受。

三、发达的工业社会：技术理性的统治延伸

霍克海默认为，工具理性是对理性的真正本质的背叛。统治集团利用了工具理性，突出表现就是实用主义的兴盛。“法西斯分子从实用主义中学到了东西，甚至他们的判断也不再有意义，而只是一种目的”^②。马尔库塞 1941 年在《理论与革命》中认为，独裁主义的意识形态根源在反对黑格尔的“实证哲学”中找到了它的土壤，这导致了理性原则的毁灭^③，法西斯主义和实证哲学的结合使得技术理性迅速发展。经过《启蒙辩证法》的洗礼后，法兰克福学派普遍弥漫着对理性的悲观情绪。

二战结束后、虽然法西斯主义彻底失败，法兰克福学派的思想家们却仍然认为极权主义在民主国家美国以全新的面貌出现。马尔库塞的“发达工业社会意识形态批判理论”是对霍克海默和阿多诺开辟的法西斯主义批判理论的重要继承和发展。马尔库塞在成名作《单向度的人》通过分析美国这个新型极权主义社会，批判单向度的社会与单向度的思想，将霍克海默和阿多尔诺对启蒙理性的批判继续深化。马尔库塞早在 1936 年就发表了《文化的肯定性质》，在这篇文章中他第一次使用了“技术理性”这个概念，但关于技术理性的问题意识早已产生。他在使用“技术理性”之前有一些相近的概念，如“工具理性”、“科技理性”、“知识理性”。由于没有严格定义经常交替使用，各有侧重却不能相互取代。后来马尔库塞综合了韦伯、霍克海默等人的观点，将理性区分为批判理性和技术理性^④。技术理性不仅仅指异化了的、工具化了那一部分理性，它作为理性的最新形式，更是一种实践理性，综合了主客观理性、工具理性与价值理性的实践理性。

马尔库塞的理性批判侧重于对技术理性异化内容的否定。相对于批判理性而言，技术理性应用的领域不断扩展，从生产领域向政治、思想文化领域到生活领域，技术理性沦为了统治阶级整合社会的工具。它主导形成的生产和分配系统趋向于演变成极权性的系统，不仅制造着社会需要的产品，而且还支配着个人的需求。这些通通表明：过去那种单纯的“中立性”

^① 阿多诺：《否定的辩证法》，张峰译，重庆：重庆出版社，1993 年，第 44 页。

^② 马丁·杰伊：《法兰克福学派史》，单世联译，广州：广东人民出版社，1996 年，第 179 页。

^③ 马尔库塞：《理性和革命》，程志民等译，上海：上海人民出版社，2007 年，第 349 页。

^④ 陈星林：《法兰克福学派的“科技意识形态”思想及其对我国的启示》，保定：河北大学 2019 年。

技术已不复存在。与传统社会不同，现代社会不是依靠暴力进行统治而是利用技术实现统治。和法西斯的暴力统治相比，技术理性在美国的统治表现得更为隐晦，在它的统治之下，人们的生活舒适平稳，似乎察觉不到任何矛盾。但是马尔库塞的技术理性批判，要批判的不仅仅是在理性指导下技术本身的工具化使用，更重要的是背后的意义：发达工业社会的技术理性主导的科学技术已经成为一种意识形态。技术理性已经成功地实现了发达工业社会的统治延伸。因为技术理性的广泛运用，人们对社会的批判性、否定性、超越性和创造性的向度已经丧失，整个人类社会的发展前景是黯淡的。

小结

重视理性是法兰克福学派著作中的一个重要特征，学派在哲学上侧重的理性批判是研究法西斯主义内在哲学逻辑的核心命题。中国人民大学的张秀琴认为，法兰克福学派对于法西斯主义的批判，依然是对资本主义批判的一部分，是以工具(技术)理性批判为核心的批判理论的任务之一^①。由此可见，理性在学派法西斯主义批判理论中的重要地位。法兰克福学派亲自见证过理性的破坏潜能。它通过当代的战争、对犹太人疯狂的大屠杀、极权主义统治表现出来。理性已经偏离正常的发展轨迹，摧毁神话的是它，把自己变成神话的还是它。理性演变成的工具理性将自身等同于真理开始为所欲为。由启蒙造就的工具理性异化带来了两大后果，即文化工业和反犹主义。于是以霍克海默为代表的法兰克福学派对工具理性展开激烈的批判。启蒙理性所遵循的同一性思维是现代神话法西斯主义内在的哲学逻辑。马尔库塞赞同霍、阿二人对理性的分析，他把理性做了“技术理性”的解释并应用于发达工业社会的分析之中。基于以上分析，法兰克福学派得出结论：法西斯主义不是偶然现象而是现代文明危机的必然结果。学派对人类文明、现代性的发展前景持一种悲观态度。那么，如何拯救理性？法兰克福学派将目光转向艺术，关于艺术的内容将在法西斯主义美学批判中展开。

第二节 心理批判

法兰克福学派运用弗洛伊德的精神分析学阐述法西斯主义兴起的心理机制，他们形成的心理学批判性研究是学派整个法西斯主义批判研究中的独到之处。学派成员反对庸俗的马克思主义从经济决定论的立场对法西斯主义进行解读，他们开始新的尝试：用马克思主义和弗洛伊德主义来分析法西斯主义。这种尝试最早出现在赖希的著作《法西斯主义群众心理学》之中。虽然赖希不是法兰克福学派的成员，但他的法西斯主义相关研究对法兰克福学派成员霍克海默、阿多诺、弗洛姆等人产生了重要影响。其中弗洛姆的研究较为突出，1941年《逃避自由》的出版让他名声大噪，虽然此时他已经脱离研究所。后来马尔库塞等人也加入进来，《爱欲与文明》一书的出版标志着马尔库塞开始重视用弗洛伊德主义对法西斯主义进行心理

^① 张秀琴：《作为一种资本主义意识形态的法西斯主义——弗洛伊德主义马克思主义的分析框架》，《学术研究》2015年第9期。

学批判。

一、权威主义性格分析：民众对法西斯主义的盲目崇拜

赖希认为法西斯主义的产生与社会心理、群众的性格密切相关。德国大众的权威主义性格结构是产生法西斯主义的心理土壤，理解“权威主义社会性格”是研究法西斯主义的关键。赖希从心理学出发分析法西斯主义的产生，这一思想倾向被法兰克福学派大多数成员所接受。

1936年法兰克福学派的合作成果《权威与家庭》（或译为《权威与家庭研究》）出版，这是学派成员在霍克海默的领导下耗时5年的集体研究成果。其中，弗洛姆的研究最为出色，他最先将“施虐—受虐人格”或者说是“权威主义人格”的概念用于纳粹分析。《权威与家庭》对工人阶级和知识分子充当法西斯主义支持者这一历史现象进行深入思考。为了回答这个社会问题，学派开始从家庭这个微观层面入手思考。在家庭的社会化过程中，自我的个性被破坏，个性自我被迫要服从于父亲权威、社会权威。法西斯主义作为一种新统治秩序，它加速了作为资产阶级堡垒的传统家庭的瓦解。作为社会的微小细胞——家庭在法西斯主义的影响下变得趋于同一。以霍克海默为代表的权威主义批判为法兰克福学派的法西斯主义研究奠定了重要的理论基础。弗洛姆1941年出版的《逃避自由》，在弗洛伊德主义马克思主义的思想倾向上，他深化了霍克海默的权威主义研究。弗洛姆认为，在法西斯主义国家中人们通过臣服权威来逃避自由。这种逃避自由的心理机制之一是权威主义，在这种心理机制下人的权威主义性格逐渐形成。权威主义性格是一种同时具有施虐冲动与受虐冲动的性格。这种性格在德国的下层中产阶级以及希特勒本人身上表现得最典型。追随希特勒的法西斯分子也是施虐狂和受虐狂的统一体。施虐狂喜欢掌控和支配他人，希望自己成为权威，喜欢他人依靠自己来满足自己的存在感和价值感；而受虐狂自卑软弱无能且不自信，习惯于依靠强大的他人或机构组织，甘愿为他人所利用，受虐狂羡慕权威并甘愿臣服于它。施虐受虐冲动是一种共生关系，受虐倾向常常是病态非理性的，施虐倾向不是那么明显，然而二者却经常以理性化的方式表现出来，并且这种受虐—施虐不良的心理倾向在法西斯活动或行为中得到满足。

法兰克福学派早期对法西斯心理学的探讨也为阿多诺的心理分析奠定基础。从1944年开始，法兰克福学派在美国犹太人委员会的资助下参与关于宗教与民族偏见的课题研究。阿多诺受到之前《权威与家庭研究》的影响，他的《权威主义人格》（国内或译为《权力主义人格》）立足于心理社会构想之上对权威主义进行美国式的经验主义研究。同样地，阿多诺受到霍克海默观点的影响，根据弗洛伊德主义他指出权威主义人格的形成与童年时期的家庭教育有关^①，家庭中子女对父权的崇拜屈从造就了他们对社会权威的崇拜屈从，每一个家庭都是如此从而形成权威主义人格的普遍化，法西斯主义因此成为可能。阿多诺的“权威主义

^① 吴宁等：《阿多诺对权威主义人格的研究及其中国意义》，《常熟理工学院学报》2015年第1期。

人格”特征与弗洛姆在《权威与家庭研究》中的谈到施虐—受虐型结构有一定的相似性。阿多诺形象地将权威主义人格特征比作骑车人的本性：对上者鞠躬臣服，对下者踩踏欺辱。具有这种权威主义人格的民众经过纳粹煽动很容易接受种族主义和军国主义思想。

二、心理机制分析：对法西斯分子及其追随者的心理窥探

20世纪兴起的法西斯主义并不仅仅是特定历史时期的偶然产物，透过法西斯分子一系列的非理性行为，我们应该研究的是它盛行的背后——受蛊惑人民的心理状况。

（一）从向往自由到逃避自由

弗洛姆在《逃避自由》中认为，个体化进程中的孤独、焦虑、不安使得个体产生了对原始安全感的怀念和对自由的恐惧，进而产生了种种逃避自由的行为和心理^①。弗洛姆非常欣赏弗洛伊德精神分析中的人格理论，他展开了对现代人逃避自由这种现象背后的深层心理机制的探讨，主要是权威主义，破坏欲，机械趋同。

受虐狂和施虐狂是权威主义性格最明显的表现形式。弗洛姆分析了受虐狂和施虐狂的人格和心理特征，由于前面权威主义性格中已有论述，此处不再展开介绍。弗洛姆把施虐—受虐冲动占主导地位的常人而非神经症患者的性格称为“施虐—受虐性格”，法西斯主义意识形态吸引的就是具有这类性格特征的人。破坏欲的根源是个人无法忍受的无能为力感和孤独感，它是生命未得到实现的结果。破坏欲存在于各种社会关系之中。弗洛姆解释到，破坏欲的强弱与个人生命中的成长受阻程度的大小有密切联系。个体成长中受阻越大，他的破坏欲就越强，反之亦然。法西斯主义迎合了中产阶级下层这些人的破坏冲动，这些人社会地位不高，具有很强的破坏欲，纳粹利用他们来反对纳粹的敌人。机械趋同这种心理机制最常见而且不易察觉，因为它通常表现为别人是什么样子我便是什么样子。这种心理机制最为普遍且社会意义重大，它无形中消解个体的个性，会造成个体丧失自我、丧失批判反思的能力。机械趋同心理机制为培养法西斯主义政治目的提供精神沃土。总之，现代人逃避自由背后的这三种心理机制都表明了现代社会人内心的退缩和无力，他们没有积极面对是非善恶的勇气，在个体化进程中无法忍受孤立、焦虑，宁愿放弃自由去屈从法西斯权威以获得安全感。

（二）纳粹的宣传程式与自居心理

在法兰克福学派的权威主义批判理论基础之上，阿多诺于1951年发表《弗洛伊德理论和法西斯主义宣传的程式》，他具体分析了法西斯分子操控大众的宣传方式以及背后起作用的心理机制。阿多诺认为法西斯的宣传实际上遵循一套严格的程式^②。无论是演讲、集会还是无线电广播，进行这些活动的时间、地点都极为讲究。例如演讲时间最好选择在夜晚，开展活动的场域要足够大，宣传口号要有纳粹特色且具备足够的吸引力，宣传过程中要充分调动受众的感官，宣传者需要不停地重复不断地引导。纳粹煽动家们大多是像希特勒那样的

^① 李晓乐：《弗洛姆自由观的探讨》，武汉：华中师范大学，2014年。

^② 俞吾金，陈学明：《国外马克思主义哲学流派新编：西方马克思主义上卷》，上海：复旦大学出版社，2002年，第158页。

口若悬河的演讲家，他们善于揣测听众的心理需要，利用弗洛伊德所说的催眠、暗示等诱导手段来激发听众的无意识，掀起信仰狂热，使大众处于一种不自知的受摆布状态。希特勒通过一系列手段把单独的个人成功地融入到法西斯集团。法西斯主义的产生、得逞符合了弗洛伊德所研究的“自居作用”，它是指一个人追随、模仿他所崇拜的人的样子来塑造自我^①的一种心理机制。在这种心理驱使之下形成的法西斯集团就是这样一个庞大的自居性群体。法西斯分子通过强有力的宣传手段使无知的群众把领袖希特勒看作为万能父亲的替代物，通过对领袖的自居作用取代以往对父亲的自居作用，将人们儿童时代对父亲的崇敬之情转移到纳粹党领袖身上，进而通过自居作用形成狂热的领袖崇拜。阿多诺认为法西斯主义宣传程式也充分利用了“施虐-受虐”的心理机制^②，它与“自居”一起发挥作用。阿多诺论证的结论指出，法西斯主义宣传的成功之处在于它利用弗洛伊德的理论迎合了受众的心理需求。纳粹根据自己队伍的阶级成分来分析阶级心理。法西斯主义者大部分是中下层阶级，他们是弗洛伊德所描绘的那种非理性的、无知的、仇视富人、对社会现实心存不满的人，而这些人经济和政治地位的阶级属性使得纳粹的宣传“对症下药”采取了一整套程式。依据这些程式，法西斯分子又争取到新成员，他们的宣传活动绝大多数达到甚至超过预期效果。

（三）反犹主义与虚假投射

由于各种原因，犹太民族在历史上一直是一个苦难的民族。在欧洲的很多国家历来存在反犹主义思想，但是德国法西斯煽动的反犹主义思潮招致的后果却是最惨烈的最严重的。单世联认为，纳粹暴政的特殊性，就在于它的大屠杀^③。为何欧洲的犹太人成为纳粹屠杀的主要对象？法兰克福学派思想家们认为反犹主义与心理学中的虚假投射有关。霍克海默、阿多诺在《启蒙辩证法》中论述了反犹主义形成的原因。历史上的欧洲犹太人占有大量的生产资料，他们的经济地位很高但是政治地位却不高，他们占据着财富却没有发号施令的权力，这便是纳粹党实施反犹主义的经济原因；此外，犹太人在欧洲被视为“无根的民族”，长期不稳定的生活环境迫使犹太人不断地流散，他们难以被其他民族所接纳；犹太人信仰的犹太教与欧洲主流宗教基督教不相容。于是法西斯头目们将社会中存在的灾难、罪恶、不公归罪于犹太人，制造虚假投射。霍克海默、阿多诺借助于弗洛伊德主义详细阐释了反犹主义的形成机制。只要一想到犹太人没有权力却有幸福，无须劳动却有收入，没有国家却有小家，没有神话却有宗教^④，极权主义统治者就会把犹太人作为被掠夺财富的对象，不断地煽动贯穿于反犹主义者破坏行为中的憎恨感，将人们对社会的无力感投射到有能力的犹太人身上，把他们受压抑的破坏欲释放在犹太人身上。反犹主义就这样建立在一种虚假投射之上。经过纳粹的宣传，反犹主义行为变成了人人都可以模仿的行为。这些病态投射促成的模仿行为终究导

^① 王雨辰等：《西方马克思主义哲学思潮》，武汉：湖北科学技术出版社，2013年，第10页。

^② 罗富尊：《在自由和平等之间——“西方马克思主义”民主理论述评》，《西南大学学报（社会科学版）》2008年第1期。

^③ 单世联，郎静：《作为文化的反犹主义与纳粹大屠杀——单世联教授访谈录》，《中国图书评论》2016年第3期。

^④ 霍克海默，阿多诺：《启蒙辩证法》，梁敬东、曹卫东译，上海人民出版社，2006年，第183页。

致了人类历史上的悲剧。

斯洛文尼亚作家、哲学家齐泽克在《幻想的瘟疫》一书中也曾运用精神分析学论述反犹太主义的投射心理。不过，他在书中不是论述模仿而是论述人们的幻想为欲望释放提供了似乎合理的解释。在法兰克福学派和齐泽克对反犹太主义意识形态的研究中，他们将精神分析的概念应用于分析反犹太主义意识形态，揭示了法西斯主义政党通过操纵公众的无意识、快感、欲望、幻想等实现反犹太主义。

三、摆脱极权主义社会的性压抑：呼唤爱欲解放

赖希在《法西斯主义群众心理学》中批判了弗洛伊德对当代资本主义文明发展的悲观主义倾向，认为性压抑促进了法西斯主义的崛起，由此出发赖希提出性解放的政治理论。赖希开辟的独特研究思路深深地启发了马尔库塞对弗洛伊德主义的探索。马尔库塞是法兰克福学派、弗洛伊德主义马克思主义的重要代表人物、1968年“五月风暴”运动的精神领袖。

1955年《爱欲与文明——对弗洛伊德思想的哲学探讨》这本著作的出版表明了马尔库塞思想上的重要转变。马尔库塞在书中专门从西方哲学史上考察了几位思想家之间的联系，他把弗洛伊德定位在西方文明关系“统治的逻辑”的最后阶段。弗洛伊德指出无意识由生本能和死本能组成，他将生本能归结为性欲（性本能）。马尔库塞认为弗洛伊德对人的无意识研究是他的一大贡献。由于无意识是先天形成的，只受快乐原则支配，因而更能体现人的本质。弗洛伊德认为正是性本能不断压抑的历史才造就了人类的文明史。非压抑性文明是不存在的。马尔库塞在此基础上提出了与弗洛伊德不同的观点。马尔库塞考察了压抑性文明的起源，并揭示非压抑性文明的必要性、可能性及实现途径。他不同意弗洛伊德将无意识中的生本能归结为性欲，他认为生本能应该是一种爱欲（Eros）。爱欲是一个融合了弗洛伊德、马克思、席勒思想的混合概念，马尔库塞认为自己提出的“爱欲”这一概念比弗洛伊德的“性欲”内涵更加丰富，二者不可等同。马尔库塞赞同马克思关于人的解放就是人的本质解放的思想，提出人的本质就是人的爱欲，由此推论出解放人就是解放人的爱欲。^①

在现代极权主义社会中爱欲总是受到压抑，人们感受不到真正的自由、民主。爱欲遭到压抑的原因是多种多样的，所以马尔库塞对压抑本身作了具体分析。他把压抑分为两种，一种为基本压抑，人类文明就产生于基本压抑，基本压抑是不可避免的，它的产生具有合理性；另一种是额外压抑，这是统治者为了维护自身的统治和利益而产生的，它的主要特征就是“多余”。马尔库塞指出，在极权主义社会里基本压抑已经基本不存在了。^②然而，人的爱欲所受到的压抑不但没有消失减轻反而越来越严重，额外压抑增多。当代极权主义国家对人进行全面操控，统治变得日趋合理化，这都是额外压抑的结果。因此，解放爱欲就要消除维护统治阶级利益的额外压抑，建立一种非压抑性的文明。

^① 铁省林，房德玖：《国外马克思主义概论》，济南：山东人民出版社，2012年，第104页。

^② 铁省林，房德玖：《国外马克思主义概论》，济南：山东人民出版社，2012年，第105页。

小结

法兰克福学派从心理学维度对法西斯主义做出的批判是极具特色的内容。孙建茵在她的文章《国外法西斯主义批判的理论主题与视域》指出，文化-心理学的法西斯主义批判将法西斯主义现象视为道德危机、文化危机和病态社会的结果^①，通过以上分析看来确实如此。法兰克福学派对法西斯主义批判主要就集中在文化-心理学的视角，并且学派在这一领域中取得了许多独创性的理论成果。“弗洛伊德主义的马克思主义”创始人赖希第一个将弗洛伊德的精神分析学应用到法西斯主义研究上，他认为权威主义性格是理解法西斯主义的关键。赖希开创的工作为法兰克福学派的法西斯批判理论奠定了基础，指明了建设性的研究方向。受到赖希的理论启发，霍克海默的《权威与家庭研究》、弗洛姆的《逃避自由》、阿多诺的《权威主义人格》都对权威主义进行了精彩的探讨。此外，法兰克福学派的理论家大多都认为心理因素对法西斯主义的兴起起到了不可忽视的作用。他们透过法西斯极端分子一系列的非理性行为，反思法西斯主义盛行的背后——受蛊惑的人民群众的心理机制如何发生作用。弗洛姆探讨了逃避自由的三种心理机制：权威主义、破坏欲、机械趋同；阿多诺研究了纳粹的宣传程式与自居心理；霍克海默和阿多诺共同分析了病态的虚假投射如何助长欧洲各国的反犹太主义。马尔库塞在《爱欲与文明》一书中深刻批判了当代极权主义国家对人的全面操控和压抑。法兰克福学派在研究法西斯主义的生成心理机制、心理病变问题等方面做出了突出的学术贡献，大大增强了法西斯主义心理学研究的丰富性，开启了很多值得后人反思讨论的学术话题。

第三节 政治经济学批判

在对德国纳粹的分析上，法兰克福学派出现了两种截然不同的研究路径：一种以霍克海默、阿多诺等学派核心人员为代表，他们将更多关注投入到资本主义社会的文化、意识形态、社会心理等方面，不再重视对经济基础的研究；而法兰克福学派另一条研究路径则以波洛克、诺伊曼、格罗斯曼、基希海默等人为代表，他们对纳粹的分析集中表现在政治、经济和法律制度的方面，这条批判法西斯主义的逻辑发展线索不像前者那样具有巨大学术影响力，却具有重要的研究价值。

一、波洛克对纳粹经济的判断：极权主义的国家资本主义

弗里德里希·波洛克（1894-1970）是霍克海默最亲密的挚友，作为社会研究所的行政总管和经济学家，他发挥了极为重要的奠基作用。在1934年至1950年颠沛流离的岁月中，他一直是霍克海默默契的行政助手、忠实的朋友和伙伴。

^① 孙建茵：《国外法西斯主义批判的理论主题与视域》，《理论视野》2016年第1期。

对于格律恩堡那一代马克思主义者来说，哲学并不是研究马克思主义的中心，政治经济学才是。那时法兰克福社会研究所和莫斯科的马克思恩格斯研究院保持着良好的合作关系。1927年，波洛克应邀访问了莫斯科，两年后波洛克的研究成果《苏联实施计划经济的尝试：1917—1927》发表。波洛克此次出行访问改变了他过去对社会主义苏联的认知，他发现服务业成为剩余价值生产的新业态，做出了资本主义的生命不会马上灭亡的结论。1932年波洛克发表《资本主义的当前状况与计划经济新秩序的概览》。在这篇文章中他正式提出了“国家资本主义”（state capitalism）的概念，重申资本主义不会崩溃的观点，文中充满了对社会主义计划经济的怀疑和悲观情绪。后来经过多年的思想沉淀，到了1941年波洛克在《国家资本主义：它的可能性及其界限》这篇文章中，对自己的国家资本主义理论进行了全面阐述。

纳粹德国的本质究竟是什么？在波洛克看来，其本质是国家资本主义。德国进入垄断资本主义之后产生了以下变化：首先，国家社会主义由政党、军队、大企业和官僚四个社会集团联合统治；其次，社会整合方式发生变化。元首与追随者之间的领导与服从关系凌驾于既有的经济关系之上；再次，社会经济运行方式发生了变化。虽然不是计划经济，但计划因素却对资本主义的经济运行产生巨大影响；最后，取消了自由资本主义时代公共社会生活和私人生活之间的区别与防护，国家资本主义全面管理一切公私事务。^①不管国家资本主义采取了美国民主的形式，还是像德国那样采取了专制的形式，它用一整套融合了新旧方法的规则取代了原先的市场规则。波洛克补充道，现实的国家资本主义以稀缺经济即战争或备战为前提，它证明了自己的持久活力，经济活动受到计划可以说是备战计划的影响。^②由此他偏向国家这一端强调政治的优先性。他将国家资本主义分为两类，一种是极权制的国家资本主义，一种是民主制的国家资本主义。这样对应说来，德国法西斯主义就是一种极权主义的国家资本主义，罗斯福实行新政的美国则是一种民主监控的国家资本主义。^③国家资本主义有这样一种发展趋势：极权主义的国家资本主义将转变为民主制的国家资本主义，换句话说就是民主制的国家资本主义终将战胜极权主义的国家资本主义。

波洛克对苏联社会主义经济制度、经济危机中资本主义国家经济状况的分析，激发了诺伊曼对民族社会主义（即纳粹主义）的认识和思考，诺伊曼基于此对波洛克提出了尖锐的批判，他明确反对波洛克用“极权主义的国家资本主义”研究纳粹德国。

二、诺伊曼对纳粹经济的判断：极权主义的私人垄断资本主义

弗朗茨·诺伊曼（1900—1954）由于被视为社会研究所的“外围人员”而长期被中国学术界忽略。诺伊曼不仅是当代著名的政治学家、法学家，还是德国现代政治学重要的奠基人

^① F. Pollock. *Is National Socialism a New Order?* Studies in Philosophy and Social Science IX, 1941, (3).

^② 陈湘珍，张亮：《波洛克国家资本主义批判理论的形成及其效应》，《理论研究》2009年第3期。

^③ 肖小芳等：《法兰克福学派非主流人物的社会主义观及其当代价值》，《浙江社会科学》2016年第1期。

之一。他出身于一个犹太工匠小商人家庭，20世纪30年代为躲避纳粹迫害他移居纽约，后来加入哥伦比亚大学社会研究所。在此期间诺伊曼最重要的著作是《巨兽：民族社会主义的结构与实践》（后文简称为“《巨兽》”，英文版1942年出版，德文版1984出版）。这部关于德国法西斯主义的研究著作让诺伊曼在学术上获得了国际声誉。

在《巨兽》一书中，诺伊曼明确反对波洛克用国家资本主义概念分析纳粹德国，他声称纳粹德国本质上是“极权主义的垄断资本主义”（totalitarian monopoly capitalism），书名之所以叫“《巨兽》（Behemoth）”是与霍布斯的《利维坦》所提到的怪兽“Leviathan”相对。^①诺伊曼把纳粹主义比作一只巨兽。在他的著作中，更多地将纳粹主义称为“民族社会主义”。魏玛共和国德国为什么会变成可怕的法西斯“巨兽”呢？诺伊曼的反思是，魏玛共和国的民主制度只能在没有经济危机的条件下存在，经济危机促使了保守派和纳粹的结盟。纳粹上台是垄断工业和大地主的反革命，民族社会主义是戴着等级制国家面具的、垄断资本家和大地主的独裁专政。而魏玛宪法的理论建构和实践为纳粹上台提供了便利条件。民主国家容忍了反国家的势力从而毁掉了民主。德国社会民主党和自由工会曾经是与法西斯抗争的力量但它们最终被打败。诺伊曼认为，主权和法治是现代国家必备的构成性要素。^②民族社会主义发展自己的资本主义经济，主要依靠的是政党及军队的暴戾统治来实现的。这样看来，纳粹德国就不是一个国家，因为它无视人的权利和尊严，有法制却无法治。基于上述思考，诺伊曼认为波洛克对纳粹德国经济的判断是不准确的。纳粹德国既不是国家资本主义，也没有走向国家资本主义。相反，它是极权主义的私人垄断资本主义。

民族社会主义的四大支柱是政党、军队、官僚机构、垄断经济体系，在诺伊曼看来，只有希特勒依靠他的魅力型统治才可以在德国合并这四种权力的力量。民族社会主义本质上就是极权制的私人垄断资本主义，主要是因为利润动机而非波洛克所说的权力动机始终在市场中发挥主导作用，纳粹德国从表面上看似乎是权力动机在支配经济，实际上依然是利润动机主导，只是比较隐秘而已；另一方面德国效仿苏联的指令性经济，在经济危机中避免了经济崩溃，因而纳粹德国更加具有极权性质。

三、争论之后：纳粹经济本质问题带来的后续影响

诺伊曼作为研究所的边缘人员，与法兰克福学派主流学者的关系冷淡。他的法西斯主义批判理论也和学派的主流观点存在巨大差异。诺伊曼或公开或通过书信对波洛克的理论反驳中包含了这样几层意思：波洛克没有向人们呈现能够证明德国具有国家资本主义基本特征的任何证据；波洛克缺乏一种从垄断资本主义到国家资本主义的过渡理论；波洛克对国家资本主义作出的分类完全不符合事实；波洛克关于国家资本主义发展趋势预测得令人绝望；波洛克关于国家资本主义的文章与研究所追求的理论旨趣并不一致；波洛克分析中的政治优先性

^① 高红明：《“国家资本主义”还是“私人垄断资本主义”——法兰克福学派波洛克与诺伊曼之争》，《学术界》2018年第9期。

^② 肖小芳等：《法兰克福学派非主流人物的社会主义观及其当代价值》，《浙江社会科学》2016年第1期。

背离了马克思主义政治经济学等等，^①在此不一一列举。

对于诺伊曼和波洛克的争执，作为领导的霍克海默持什么态度？法兰克福学派其他成员又坚持怎样的立场？实际上，研究所核心圈子里的成员都表达了各自的忧虑。霍克海默认同波洛克提出的“国家资本主义”这一概念，但是他对这一概念运用于分析国家社会主义有些忧心。阿多诺则认为波洛克的这篇文章不仅过度简化，还有美化国家社会主义的嫌疑，他建议霍克海默改写文章。霍克海默并没有听取阿多诺的建议，他将自己的修改想法写到信中建议波洛克自己修改。至于诺伊曼提出的关于波洛克观点的一些批评，霍克海默写了一封长信来回复诺伊曼。在信中，他首先对诺伊曼过硬的专业知识给予认同并称赞。但是对于诺伊曼的尖锐批评，霍克海默则和稀泥地掩盖了争论的实质，只是轻描淡写地说，德国虽不处于国家资本主义但正在朝这个方向发展。此外，霍克海默请求诺伊曼改变一下他那种好斗的论战方式，他并不认可这种讨论风格。

法兰克福学派这场争论的最终结果以波洛克理论上的胜利而告终。在流亡美国之前，诺伊曼既是一位政治家又是一名学者。他的学术背景不同于研究所的其他成员，他同霍克海默等研究所核心成员的观点经常不一致。诺伊曼更少关注基于社会现实的心理学研究，他将人单一地界定为理性的禀有者，忽视了《权威与家庭研究》中揭示的非理性因素，这些就足以拉大他们之间的距离。除了与法兰克福学派主流观点上的嫌隙，研究所当时面临着紧张的财政问题，因此诺伊曼不幸地被加进了研究所的裁员名单里。诺伊曼离职之后，1942年他的《巨兽》出版取得了意料之外的成功，他的职业生涯凭此书前景光明。尽管“研究所内部成员并不把《巨兽》看成是反映了研究所观点的书”^②，这本书在冷战时期受到相对冷待，但它还是得到了美国学术界的承认，成为了一部经典。诺伊曼坚持他自己所认为的那种马克思主义政治经济学的分析立场，在1942年纳粹统治仍处于上升期就天才般地预言了法西斯主义战争必然失败的结局，这是十分可敬的。在笔者看来，诺伊曼对于波洛克的批评有其合理之处。他批评波洛克所说的政治优先性，认为这是对马克思主义的背离的确有一定道理。诺伊曼对纳粹政权的基本分析框架来源于马克思政治经济学的分析路径，这也是诺伊曼这本著作中的特色所在。诺伊曼的好友法学家奥托·基希海默非常支持《巨兽》中提出的观点，遗憾的是基希海默作为学派的边缘人物，他的支持并没有改变法兰克福学派对《巨兽》的不认同态度。

尽管法兰克福学派的主流代表人物对“国家资本主义”用于纳粹分析持有异议，但他们还是选择站在波洛克这一边，没有全盘否定他的理论。对于法兰克福学派的学术发展而言，波洛克的国家资本主义理论的意义较之于诺伊曼更加重大。正是在波洛克所提供的分析基础上，法兰克福学派重新调整了自己对社会主义、资本主义的理解方式，极大地推动了批判理

^① 周凡：《一位被遗忘的反法西斯主义理论家——诺伊曼及其纳粹主义批判的缘起、背景与理路》，《学术交流》2015年第9期。

^② 马丁·杰伊：《法兰克福学派史》，单世联译，广州：广东人民出版社，1996年，第186页。

论的逻辑转型^①。首先，波洛克对苏联社会主义计划经济的怀疑态度促使法兰克福学派改变了对社会主义的热忱。法西斯主义在德国崛起后卢卡奇去了苏联避难，而法兰克福学派的知识分子们则选择流亡美国。其中的原因之一就在于波洛克苏联之行得出的结论坚定了他们逃往美国的决心。波洛克对苏联社会主义的分析持有的怀疑悲观态度，霍克海默一开始是反对的，直到随着历史形势的发展——苏德秘密签订条约、斯大林发起的肃反运动等事件使霍克海默对以苏联为代表的社会主义国家彻底失望。他还是接受了波洛克的“国家资本主义”理论。在其1940年发表的《独裁国家》中，霍克海默写道：国家资本主义是当代的独裁国家。^②其次，波洛克对资本主义持久存在的悲观预言极大地影响了法兰克福学派对资本主义的理解。学派成员开始对马克思主义的“两个必然”产生思想动摇，后来甚至直接抛弃。波洛克的研究迫使学派成员由乐观主义走向悲观主义，这种悲观弥漫在《启蒙辩证法》的几乎每一章节。最后，波洛克对国家资本主义全面被管理的论述促使阿多诺、马尔库塞深入思考“被管理的世界”，形成对文化工业、大众文化的批判理论，并使学派批判理论的研究领域集中在上层建筑而非经济基础。

小结

波洛克和诺伊曼对纳粹主义经济本质给出了不同的判断。法兰克福学派元老级人物、经济学家波洛克认为纳粹德国是一种极权主义的国家资本主义。他将国家资本主义划分为极权制国家资本主义和民主制国家资本主义，纳粹德国和苏联属于前者，美国属于后者。国家资本主义的重要特征是利润动机被权力动机取代。不论是极权的国家资本主义，还是民主的国家资本主义，它们的共同点都是用政治首要性取代经济首要性，并试图借助计划经济、国家调节行为解决经济危机。极权主义的国家资本主义终将转变为民主政体的国家资本主义。国家资本主义将作为一种后资本主义长期存在下去。作为德国社会民主党的律师、现代政治理论家的诺伊曼则针锋相对地指出，纳粹德国非但不是国家资本主义，更不是一个现代意义上的国家，它是一种新社会秩序，是极权主义的私人垄断资本主义。在纳粹德国这里，权力与资本密切融合，但是资本主义利润动机依然发挥决定性作用。这场争论的最终结果以波洛克理论上的胜利而告终，国家资本主义理论为霍克海默、阿多诺等大多数人所认可，从而成为法兰克福学派批判理论的主流观点。波洛克和诺伊曼的这场学术争论对整个法兰克福学派的法西斯主义批判理论转向产生了不容忽视的影响。

第四节 美学批判

法西斯主义在某种意义上可以说是推进法兰克福学派美学理论发展的原动力。法兰克福

^① 陈湘珍，张亮：《波洛克国家资本主义批判理论的形成及其效应》，《理论研究》2009年第3期。

^② 霍克海默：《独裁国家》，载安德鲁、阿雷托等主编的《法兰克福学派基础读本》，纽约1978年英文版，第96页。

学派认为美国的文化工业和纳粹强制宣传的战争美学本质上都是一种法西斯文化，它们都披着经过了美学包装和艺术粉饰的“斗篷”。法兰克福学派对极权主义的美学批判是西方马克思主义美学的重要成就，学派的重要代表人物本雅明、阿多诺、马尔库塞等人深化政治与美学之间的关系，在美学的维度上对法西斯主义进行批判。

一、 美学与政治的错位结合：纳粹的战争美学

瓦尔特·本雅明同法兰克福学派的大多数成员一样，出身于犹太富商家庭，青年时代受到良好教育的熏陶。1940年为躲避纳粹迫害，本雅明被迫在法国与西班牙的边陲小镇上自杀结束了年轻的生命。虽然本雅明并没有跟随霍克海默、波洛克等一行人一起流亡美国，但他的才华深受研究所领导的赏识，在他去世前研究所的几位成员还竭尽所能地帮助他逃往美国。尽管本雅明与法兰克福学派之前一直保持着松散的联系，但他的思想对法兰克福学派以后的发展产生了重要的影响。

早在20世纪30年代本雅明就开始关注法西斯美学。在现代极权主义国家，艺术已经沦落风尘丧失了自律性。法西斯主义者将艺术介入现实，利用现代艺术带来的震惊效果蛊惑人心，积极谋求政治审美化。在这个背景下，美学、政治、现代技术结合产生了可怕的现实后果：战争美学。纳粹党运用现代机械复制技术制造飞机大炮等先进武器，挑起国家冲突延续战火。本雅明在《摄影小史：机械复制时代的艺术作品》中描绘到：人在战争中操控机器似乎无所不能，场面宏大力量惊人的战争可以摧毁一切，战场上连绵不断的炮火声宛如动听的交响曲，战争留下的废墟呈现出难得一见的建筑风格，这一切都可以通过战争来塑造出新美学。法西斯主义用战争给人提供感官知觉的艺术满足，追求的是“崇尚艺术，摧毁世界”的梦想，显然这是为艺术而艺术达到的极端境界。本雅明这篇文章的第一稿、第二稿中均有长段引用意大利未来主义者马里内蒂对“战争是美的”这一美学原则的激情宣告^①，这正是法西斯主义反动政治延伸到美学的证明。

战争美学在德国的社会文化领域一度占据主导地位。它用摄影机记录下群众运动的宏大，用广播电台传递着政治领袖希特勒的战争动员令，用电影吸引着人们沉迷于第三帝国的神话。本雅明敏锐地察觉到异化带来的危险，“人们把自我否定作为第一流的审美享受去体验。法西斯主义谋求的政治审美化就是如此，而共产主义则用艺术的政治化对法西斯主义的做法做出了反应。”^②法西斯主义运用美学打造领袖崇拜、加强意识形态控制以实现自己的政治目的，对此本雅明提出了应对法西斯政治审美化的解决路径，那就是共产主义者用艺术的政治化来对抗法西斯主义的政治审美化。实现艺术的政治化是否需要借助技术呢？技术之于艺术到底是什么角色？是工具还是主人？这些问题后来引发了激烈的争议。

^① 孙盛涛：《技术·艺术·政治——本雅明〈机械复制时代的艺术作品〉的理论主题解构》，《山东师范大学学报（人文社会科学版）》2005年第4期。

^② 瓦尔特·本雅明：《摄影小史：机械复制时代的艺术作品》，王才勇译，江苏人民出版社，2006年，第147页。

二、“阿-本之争”：对大众艺术政治动员作用的不同看法

1930年代，围绕本雅明寄给法兰克福社会研究所的三篇论文，阿多诺以书信的形式与本雅明进行了三次著名的学术争论，这就是所谓的“阿-本之争”（The Adorno-Benjamin Debate）。争论涉及到的问题很多，基于笔者的研究主题，在此我们只探讨第二篇论文《机械复制时代的艺术作品》引起的二人对于大众艺术的政治功能性之争。大众艺术在法西斯政党夺权之路上扮演了什么样的角色？发挥了积极的还是消极的作用？它是否可以作为一种武器来反抗法西斯主义？这些问题至今都闪烁着智慧之光。

1936年本雅明的《机械复制时代的艺术作品》一文在学派的《社会研究杂志》刊发。对于本雅明提出的一些观点，霍克海默、阿多诺并不十分赞同。本雅明的这篇文章主要对新技术革命背景下出现的照相机、摄影、电影等新艺术形式进行分析，从技术发展的历史进程出发描述了艺术自身的演替，该文受到社会主义戏剧家布莱希特的影响，具有强烈的马克思主义倾向，同时文中也表达出对法西斯主义现实政治的强烈不满。在文中本雅明还表现出了对现代艺术产生的震惊效果的欣赏，他从中发现了大众艺术已经被法西斯分子广泛利用并介入到现实生活。本雅明以电影为例说明了机械复制技术极大地推动了现代艺术的发展，实现了政治与美学的联合。他指出，电影取材于现实生活却也时常脱离现实生活，它以快速切换的画面剥夺了观众思考的机会，观众聚集在密闭空间沉浸在这种消遣娱乐中，以一种漫不经心的态度去直面电影中多个画面组合带来的震惊效应。德国女导演莱妮·里芬斯塔尔在毁誉参半的纪录片《意志的胜利》中展现出的那种刚烈的、极具煽动性震撼性的美，至今看来让人血脉喷张，这就是纳粹党利用艺术的震惊效应进行政治宣传的经典佳作。但不可否认的是，艺术走进大众也带来一些积极影响。本雅明指出，机械复制技术使得艺术作品能够批量复制并广泛传播，打破了精英群体、权力群体对高雅艺术的垄断，拉近了人民大众与艺术之间的距离。虽然机械复制技术的出现导致了“灵韵”的消失，但是这是一种艺术发展的必然历史趋势^①。本雅明以乐观的态度对大众艺术的新变化给予认同。面对法西斯政治审美化的侵蚀，艺术应当被充分运用激发大众的革命意识，复制技术可以介入政治领域打破法西斯和资产阶级所打造的文化崇拜，动摇法西斯主义和资产阶级统治。

与本雅明的乐观态度截然相反，阿多诺认为大众艺术受到了文化工业的严重冲击，对无产阶级的政治动员作用微乎其微。他对《机械复制时代的艺术作品》的批评意见主要涉及以下几个方面：其一是在艺术划分方面，阿多诺反对以技术作为标准对自律性艺术与大众艺术进行区分；其二是对无产阶级的态度上，阿多诺认为本雅明高估了无产阶级的政治觉悟，无产阶级不可能通过艺术重新获得革命意识；其三在思想倾向方面，阿多诺反对本雅明理论中激进乐观的社会主义政治倾向，认为本雅明把大众立场作为衡量艺术的最高尺度将是一种无政府主义的错误观点，欠缺了对资产阶级、知识分子、无产阶级三者关系之间的辩证分析。

^① 吴昕炜：《阿多尔诺与本雅明之争的哲学意蕴》，《马克思主义哲学研究》2016年第1期。

但是，在艺术发展历程方面，阿多诺认同本雅明对灵晕丧失的判断，认为艺术正经历了祛魅化的发展趋向，也认同技术在艺术传播过程中的积极作用。^①但总的来说，阿多诺对本雅明的批评多于赞赏。

阿多诺与本雅明之间产生理论分歧的原因是多方面的。考虑到他们当时所处的时代背景，阿多诺已经幸运地远离纳粹掌控的欧洲大陆，而本雅明固执地选择滞留巴黎，他比阿多诺更近距离地面临反犹太主义的政治危险，这使得他的政治诉求更为激进。除此之外，阿多诺对本雅明的批判来源于他自己对美国大众文化的考察，本雅明在写作时更多地结合了法西斯主义当权的现实语境。由于本雅明的逝去，“阿-本之争”的结果似乎已不再重要。不容置疑的是，本雅明的英年早逝对法兰克福学派尤其是阿多诺的打击是巨大的。

三、马尔库塞的救赎美学：摆脱极权主义社会的技术理性

自逃离德国以后，马尔库塞对法西斯主义的批判性研究始终以美国社会为依托，他坚持认为美国是一种新型极权主义社会，美国社会与德国法西斯社会在本质上并没有太大差别，这也是法兰克福学派内部一直认可的观点。关于大众文化、大众艺术的观点看法，马尔库塞倾向于阿多诺而非本雅明。马尔库塞一生中出版了多部美学研究著作，如《爱欲与文明》《反革命与造反》《审美之维》。在1967年发表的文章《单向度社会的艺术》中，马尔库塞讨论了阿多诺的“奥斯维辛”命题，认为奥斯维辛之后写诗不仅是可能的而且是必要的，马尔库塞积极肯定艺术的作用，相信现实的恐怖不能阻止艺术的创作。^②关于马尔库塞的反极权主义美学思想主要集中在他的成名作《单向度的人》一书中，后期他的思想在此基础上继续深化。

在发达工业社会，技术理性实现了它的统治延伸，这个发达的资本主义社会必然会成为新型的极权主义社会。政治领域、经济领域、思想文化领域等统统被同化，人们沉迷于消费带来的感官上的满足，却忽视了精神上的独立性、都失去了对现实世界的否定性、批判性。为了找到人们缺失的另一个向度、解决新型极权主义问题，马尔库塞将希望寄托在艺术之上，使得审美救赎成为反抗极权主义压迫的重要一环。在马尔库塞的思考中，艺术之所以能成为审美的依托，关键在于艺术具有对现实的反叛性，它可以帮助人们恢复批判性、创造性，重新唤起人的革命热情。

马尔库塞强调感性与理性结合的审美之维。在新型极权主义社会中进行审美救赎需要通过两方面才能够实现对人的解放：一方面是恢复感性。感性和理性是相对的，科学技术就是通过一种实证主义理性来实现对人和社会的绝对控制，因而把人的感性严重地压抑了。为了实现人的解放，就要重新找回人的感性，这个感性是相对于旧感性而言的“新感性”，它不受理性压抑；另一方面是审美形式，马尔库塞认为艺术具有很大的政治潜能，但这个政治潜

^① 丁文俊：《记忆视角下的艺术功能之争》，上海：华东师范大学，2015年。

^② 程振翼：《作为一种过渡性的美学革命——论马尔库塞“造反语言”理论的内在逻辑》，《美育学刊》2016年第9期。

能不能直接实现，需要依靠一种中介即审美形式。审美形式是艺术区别于其他活动的质的规定性。艺术通过审美形式就可以创造出一个自由的新世界。马尔库塞将他认可的精神分析学的可取之处运用到美学领域，比如人们可以凭借自己的幻想、回忆创造出新的审美形式。新的审美形式是直觉的而非逻辑的、是感性的而非理性的，它的建构受“快乐原则”而非“现实原则”支配。总之，无论是“新感性”观还是审美形式论，马尔库塞的审美救赎的落脚点就是把人们从极权主义社会中解救出来，实现人的爱欲解放。也正是在这一意义上，马尔库塞不主张人们把暴力作为反抗手段，提出了他的“大拒绝”主张。

小结

从某种意义上来说，学派的法西斯美学批判就是政治美学批判。德国法西斯为谋求政治审美化通过科学技术进行隐性的社会控制，通过现代艺术带来的震惊效果蛊惑人心。美学、政治、现代技术结合产生了可怕的现实后果即战争美学。本雅明分析了法西斯主义利用现代技术歌颂的战争美学，提出共产主义者要以“艺术政治化”的方式应对法西斯的政治审美化。阿多诺与本雅明关于艺术的一系列问题在学术上展开了三次争论。他们的思想差别之一体现在对大众艺术政治功能的不同认识上。本雅明乐观看待大众艺术，并动员无产阶级进行社会实践；而阿多诺则对商业化的大众艺术持批判立场，大众艺术早已受到文化工业的侵蚀，因此它对于无产阶级的政治动员作用微乎其微，阿多诺认为本雅明所推崇的复制技术侵入到审美领域并没有给大众艺术创造政治进步的可能性。马尔库塞关于大众文化、大众艺术的观点看法更倾向于阿多诺而非本雅明。他认为要摆脱新型极权主义社会中技术理性的控制，必须从两方面入手：一方面是恢复被理性压抑了的感性，另一方面就是利用审美形式，最终实现人的解放。综上可见，法兰克福学派的法西斯主义美学批判路径是浪漫的。学派成员看到了政治领域的革命力量萎缩，于是期望通过艺术、以美学的方式完成人类救赎。其实，美学虽然可以弥补理性带来的缺憾，但是它可爱而不可靠、好看而不可用。尽管法兰克福学派的“审美救赎”具有乌托邦的性质，但是站在美学的角度对法西斯主义进行反思、对文化进行批判无疑具有很大的价值，特别是面对当代复杂的文化市场，它更有被探讨的必要。

第五节 其他维度上的批判

法兰克福学派的主流理论经常会遮蔽学派外围人员的思想。实际上，学派的边缘人物对于法西斯主义也有过批判性研究。例如诺伊曼、基希海默对纳粹的法学批判、克拉考尔、洛文塔尔对法西斯主义的传播学批判等等。法兰克福学派这些不出名的理论家关于法西斯主义的一些论述，由于引起的思想影响较小，加之他们的文本、译作比较少，一手资料有待继续挖掘，笔者难以做到面面俱到，在此只做初步探讨，不予以重点研究。

一、诺伊曼、基希海默对德国纳粹的法学研究

弗朗茨·诺伊曼除了从政治经济学出发研究民族社会主义的本质问题以外，在法学层面也对民族社会主义做了精彩的分析。他从历史唯物主义的方法论出发，深入到历史进程的经济政治变迁去寻找德国法治崩溃的根源。诺伊曼认为，生产方式的历史性变革是导致德国法治走向崩溃的根本原因。^①德国从魏玛共和国时期开始从竞争性资本主义向垄断资本主义过渡，正所谓“牵一发而动全身”，德国社会经济的变迁必然引起法律理论和法律实践等其他方面的重大变化。德国法学家们开始抛弃法的普遍性观念和形式理性，建立起模糊的、普遍性原则的法学。这种模糊的“普遍原则”促进了法西斯主义法律的兴起。纳粹党掌权以后，领袖的直接命令成为了国家社会主义的法律。只有通过领袖的意愿，法律才是有效的。法律面前人人平等的原则被废除了，代之以纳粹法律理论的统治。前面已经论述过，民族社会主义的四大支柱是政党、军队、官僚机构、垄断经济体系。处于垄断经济体系中的垄断资本家与权力集团合作，他们拥有足够大的权力进行经济操控，不需要理性法律的帮助就能够很好的完成经济管理和运作，而理性法律实际上变成了垄断资本主义全面发展的障碍，因为它不仅使得经济过程可计算，还保护了市场竞争弱势参与者的权利。这违背了垄断资本家兼并和集中经济资源的利益诉求。垄断资本主义完全可以在没有法庭帮助的条件下运作，因为它的权力强大到可以代替司法行动。

基希海默的研究集中在纳粹的刑法、劳工法等具体领域，具有很强的专业性，这也是基希海默的理论长期以来鲜受人们关注的原因所在。基希海默考察了纳粹德国刑罚日益严酷的历史趋势。在《刑罚与社会结构》中基希海默详细地描述了德国的刑罚由魏玛时期的人道主义转向日益增加的严酷性，它的突出特点是重新引进死刑，减少使用罚金^②。这种严酷的刑罚趋势同社会经济过渡相联系。由于经济从自由竞争向垄断资本主义过渡，垄断集团控制着整个国家运行，因此保护个人财产必须让位于保护垄断集团的利益。基希海默具体从程序法和实体法这两大法律部门的角度分析了刑罚严酷性的表现。国家社会主义在程序法和实体法两个方面完成了对法律制度的控制，使之成为服务极权主义政体的工具。

小结

诺伊曼和基希海默在法西斯主义法学方面形成了一系列丰硕的成果。诺伊曼指出了德国法治走向崩溃的必然趋势，基希海默在诺伊曼的理论基础上从具体的刑罚制度入手，研究分析了德国法律制度在纳粹时代所发生的巨大变迁。他们二人从法律政治制度的角度批判了国家社会主义对人民的直接恐怖统治。这不仅与学派的主流观点即从心理和意识形态视角展开法西斯批判在理论上相互补充，而且为后者提供了必要的政法分析基础。

二、克拉考尔、洛文塔尔对法西斯的传播学研究

齐格弗里德·克拉考尔是一位长期被中国学术界忽视的人物。克拉考尔游离于法兰克福

^① 陈鹏：《弗兰茨·纽曼和奥托·基希海默早期的法律政治哲学思想研究》，南京：南京大学，2011年。

^② 陈鹏：《弗兰茨·纽曼和奥托·基希海默早期的法律政治哲学思想研究》，南京：南京大学，2011年。

学派之外,但又与这个学派的主流成员霍克海默、本雅明、洛文塔尔等保持着密切的学术联系。克拉考尔的法西斯主义传播研究主要集中在电影。他的反法西斯思想主要集中在《从卡里加利到希特勒》。克拉考尔流亡巴黎时曾经向研究所提交过一份名为《大众与宣传:对法西斯宣传的考察》的研究计划。计划主要论述了法西斯主义者通过集会游行、无线电广播、制造崇拜这三种主要方式争取追随者。遗憾的是,研究所最终没有接受这个计划。克拉考尔流亡美国后对这个计划做了更为系统的发挥,最终他的理论成果《从卡里加利到希特勒:德国电影心理史》问世。作为一部关注现实政治并具有强烈批判性的论著,它无疑是出类拔萃的。在这部作品中,克拉考尔通过分析1920年代到1930年代的德国影片来追寻影像中德国人民的隐秘心理。由于电影常常需要面向大众迎合大众心理,因此电影一定程度上可以反映某个群体某个民族的心理特征。通过对德国电影的考察克拉考尔得出的结论是,德国人民出于对混乱秩序的恐惧和对强权的渴望甘愿臣服于纳粹的统治之下。克拉考尔被认为开辟了大众传媒与政治心理学之间的新领域,获得了高度的评价。就大众传播视角的法西斯主义批判而言,克拉考尔显然不逊色于法兰克福学派的任何一位学者。

利奥·洛文塔尔,法兰克福学派重要成员之一,在学派的人才培养和思想传播工作中做出了重要贡献,他是当代著名的社会学家、历史学家、文学评论家。洛文塔尔的法西斯主义批判理论主要集中在他的作品《欺骗的先知》一文中,洛文塔尔在文中对美国法西斯主义煽动者的广播讲话和宣传手册进行了精神分析式的分析。此基础上阿多诺写了《弗洛伊德理论和法西斯主义宣传的程式》。洛文塔尔和本雅明、阿多诺是学派内最早一批运用社会批判理论分析大众传播媒介的理论家,三人的研究各有侧重:本雅明感兴趣的是机械复制技术和电影,阿多诺把精力放在音乐上,洛文塔尔分析的主要是文学。洛文塔尔认为通俗文学作为一种大众文化商品,丧失了对现实的否定和超越,它不再帮助人们反抗现实反而倾向于培养大众的顺从意识。洛文塔尔早年坚持与法兰克福学派主流思想保持一致步调。但在对通俗文学进行分析的过程中,洛文塔尔的思想发生了一些变化。在著作《文学,通俗文化与社会》一书中他的思想发生转变,对大众文化产生了一定程度的理解和同情。与阿多诺、霍克海默对大众文化的偏激否定态度比起来,洛文塔尔对大众文化、大众传媒的态度更加客观和公允。

小结

关于法兰克福学派的传播研究,人们最先想到的可能就是霍克海默和阿多诺在《启蒙辩证法》中关于文化工业的研究。由于二人在这方面做的传播学研究十分出色,以至法兰克福学派中其他与传播研究相关的内容都被遮蔽了。基于传播学视角的法西斯主义批判,克拉考尔、洛文塔尔的理论虽然长期受到忽视,但经过时间的沉淀依然绽放出独特的光芒,他们的理论是对法兰克福学派法西斯主义批判理论的有力补充。

第三章 对法兰克福学派法西斯主义批判理论的评析

法西斯主义给人类社会带来的伤痛无疑是巨大的。法兰克福学派作为一个具有强烈时代责任感的学术团体，他们结合自身际遇围绕着法西斯主义问题展开了广泛的研究，这些研究成果既具有理论特色又存在一些不足。当下，制度上的法西斯主义已经消灭，但心理上和文化上的法西斯阴影依然残留。法兰克福学派的反法西斯主义批判理论在多个维度上都可以为人们提供有意义的启发。

第一节 理论特色

法兰克福学派以其真知灼见和独创性开辟的反法西斯主义批判理论颇有建树，他们的研究在西方学术界中占有重要地位。时至今日，作为法兰克福学派社会批判理论中的子课题——反法西斯主义批判，它仍然具有鲜明的理论特色。

一、跨学科的综合考察

法西斯主义一直以来是一个颇有争议的话题。法西斯主义是一种政治意识形态？是一种群众运动？是一种政治体制？还是是一种政治思潮？人们无休止地争议它的名称、本质、引发的战争责任等诸多问题，诸如此类的这些问题似乎永远没有固定统一的答案。1933年共产国际给“法西斯主义”下的定义是：法西斯主义是对金融资本的最反动、最沙文主义和最帝国主义的成分公然恐怖的独裁专政^①。当时不少人认为只有推翻资本主义才能战胜摆脱法西斯主义。这种理解在国际上产生了严重的不良影响，资本主义国家与社会主义国家的国际反法西斯统一战线直到1942年才最终形成。其实，共产国际对法西斯主义的定义不能达成西方学术界的共识，存在着一些理论上难以说明的问题，比如法西斯主义是不是资本主义的特有产物，苏联等社会主义国家奉行的布尔什维克主义是否和法西斯主义存在同源性等等，这些问题在正统马克思主义语境下难以给出合适的解答。西方学者纷纷各抒己见，尤其在二战结束之后人们研究、批判法西斯主义的领域广泛地扩展。汉娜·阿伦特从政治学出发将法西斯主义视为极权主义，用“平庸之恶”来解释普通德国人跟随纳粹一起犯罪的历史现象，美国社会学家威廉·布鲁斯坦则针锋相对，用“逻辑之恶”分析纳粹追随者的逐利心理。戈德哈根的《希特勒的志愿行刑者》、格茨·阿利的《希特勒的民族帝国》聚焦于纳粹的大屠杀研究。还有一些学者将法西斯主义与资本主义割裂开来，将“法西斯主义”的帽子戴在社会主义国家的头上，知名的奥地利社会学家弗朗茨·伯克瑙就是如此。

法兰克福学派虽受到上述观点的一些影响，但并不完全认同。他们见证了法西斯主义从

^① 安德鲁·文森特：《现代政治意识形态》，袁久红译，南京：江苏人民出版社，2005年，第243页。

发展到灭亡的轨迹，提出了自己的见解。在法兰克福学派看来，德国法西斯主义事实上就是垄断资本主义的新形式即国家资本主义。学派展现出西方马克思主义对法西斯主义研究的新视角，他们不再局限于传统的经济阶级分析，不再迷信苏联给出的所谓正统的马克思主义解释，而是融合了文化与意识形态、社会学、精神分析学、政治经济学、美学、法学、传播学等多个学科多个视角进行综合研究，这表现出法兰克福学派独特的理论诉求，即对当时苏联所谓的“官方的”、实际上是教条主义的马克思主义的批判。法兰克福学派各个成员的学术背景不同，彼此之间构成合作的学术视界宽广，研究路径受到美国经验主义的影响变得多元，他们对法西斯主义开展批判立足于丰富的理论资源之上。在法兰克福学派法西斯批判理论的逻辑进展中，政治经济学为批判理论提供坚实的研究基础，学派开展的权威主义研究、法西斯主义心理机制研究、意识形态批判在波洛克的政治经济学基础之上继续深入。法兰克福学派在哲学上侧重的理性批判是研究法西斯主义内在哲学逻辑的核心命题。他们在心理学维度上融合弗洛伊德的理论对法西斯主义的批判是极具特色的内容。学派的边缘人物还从法学、传播学出发对法西斯主义进行了精彩的研究。总之，法兰克福学派法西斯主义批判理论拓展了东西方学者研究法西斯主义的视角，学派跨学科的综合考察极大地丰富了批判内容，为西方马克思主义的法西斯主义批判提供了丰富的理论资源。

二、对理性的悲观态度

法兰克福学派法西斯主义批判理论以理性退化为非理性作为其哲学逻辑展开一系列研究。《启蒙辩证法》发表以来，一种对理性的悲观情绪在学派内部弥漫开来。启蒙原本源于神话现在又倒退为神话；启蒙旨在摆脱恐惧，却又造就新的神秘的恐惧；启蒙旨在用知识代替幻想认识理解世界，却把自己等同于真理歪曲了整个世界；启蒙旨在反对极权主义，可是到最后它自己反而成为极权主义。法西斯极权主义那些可怕的政治实践有着理性的操作方式，它和权力实现合谋奴役着人类。启蒙失去了自身的反省批判功能彻底沦为法西斯主义的工具，引发了人类自身的生存危机，也是在这个意义上霍克海默和阿多诺得出野蛮就存在于文明之中、人类文明走向衰落的结论。这就使得霍克海默和阿多诺的批判理论带有浓重的悲观主义色彩，对理性采取的也是否定式的批判。阿多诺说：“在魔法支配下，生存者要在不自觉的无动于衷——一种出于软弱的审美生活——和被卷入的兽性之间进行选择。二者都是错误的生活方式。”^①法兰克福学派第二代主要代表人物哈贝马斯认为“《启蒙辩证法》根本就没有告诉我们如何才能摆脱目的理性的神话暴力”^②，霍克海默和阿多诺在理性批判过程中迷失了方向，对理性重构找不到切实可行的方法，他们缺乏统一的解释标准，最终陷入一种理论尴尬的境地。

深入阅读《启蒙辩证法》的文本会发现，霍克海默和阿多诺过分强调整理性的工具性向度，

^① 阿多诺：《否定的辩证法》，张峰译，重庆：重庆出版社，1993年，第364页。

^② 哈贝马斯：《现代性的哲学话语》，曹卫东等译，南京：译林出版社，2008年，第118页。

“法西斯主义煽动家和集中营指挥官的声嘶力竭的号角，表明了同一社会条件下的另一种实际特征。这种嚎叫就像生意场一样冷酷无情。它们剥夺了自然的悲凉之声，并把它变成了技术因素。”^①类似这样的批判在文中比比皆是，他们对工具理性或者说对技术理性的批判太过猛烈，似乎有些矫枉过正。在法兰克福学派的眼中，科学主义与极权主义通力合作，同一性的思维逻辑大行其道，理性裂变成工具理性异化的已经无可救药，现代人在这样的境况下浑浑噩噩，身处危机之中却不自知。因此法兰克福学派必然对工具理性的发展忧心忡忡。事实上，理性除了工具性向度还有其他向度。俞吾金认为，除却工具性向度，理性还有公共性、规则性和超越性三个向度，这三个向度形成了制约理性工具性向度无限制泛滥的重要力量。^②此外，理性仍然具有自我批判、自我调适的能力，依赖理性的启蒙仍具有获得拯救的希望。法西斯极权主义是多种因素并非仅仅是理性异化的产物。不能因为法西斯主义的出现就否定整个人类文明。人类创造出的任何文明成果都包含着有利有害的两个方面，我们应坚持马克思主义的唯物辩证法，一分为二地看问题。对理性要持一种乐观的态度，认为启蒙理性不可救药这种观点是不可取的。法兰克福学派批判启蒙理性不是为了放弃理性而是要维护理性、拯救理性。理性的潜能并未完全枯竭，它有待于人类继续开采。我们要培养自己的反思能力、批判精神，大力倡导和弘扬理性精神，用法治为理性保驾护航，维护理性的尊严，防止理性误入歧途，这样整个社会才沿着积极健康的轨道发展。

三、持续的人本主义诉求

20世纪在欧洲大陆出现的法西斯主义，为西方马克思主义的发展提供了新的现实问题与实践动力。资本主义经济危机不但没有摧毁法西斯主义反倒助长了它的兴盛，无产阶级本应该反抗纳粹党，出人意料地是他们反而选择支持、加入纳粹，这种种奇特的历史现象如何解释？法兰克福学派在这个时期完成或出版的著作都致力于对法西斯主义现象的内在、外在进行分析。虽然他们的作品叙述方式不同、论点不一，但有一点是共同的：那就是在价值取向上表现出对人类的终极关怀。法兰克福学派倡导恢复人性、弘扬人的价值、突出人的中心地位，这是他们法西斯主义批判理论中的一大特色。

在法兰克福学派看来，马克思主义是“青年马克思”人本主义的哲学。学派作为马克思主义批判精神的继承人，他们的法西斯主义批判理论必然具有浓厚的人本主义色彩。法兰克福学派的主流成员都吸收了马克思《1844年经济学哲学手稿》里的人道主义思想、异化理论。但在新的时代条件下，他们结合马克思主义与精神分析学中的心理学内容，推导出对人的本质的新理解，表达了他们对资本主义压抑人性的不满、对法西斯主义盛行的驳斥。从马克思、恩格斯逝世到20世纪20年代这段时间里，科学主义在哲学思想中占据主导地位，实证主义哲学正是科学主义的化身。法西斯主义作为实证主义哲学的倡导者，在短短几年的时

^① 霍克海默，阿多诺：《启蒙辩证法》，梁敬东、曹卫东译，上海：上海人民出版社，2006年，第168页。

^② 刘林山：《启蒙的文本批判——〈启蒙辩证法〉批判思想解读》，芜湖：安徽师范大学，2014年。

间横扫欧洲，建立起恐怖独裁的全方位统治，“……万物便顺从科学家的意志。事物的本质万变不离其宗，永远都是统治的基础。”^①法兰克福学派作为西方马克思主义为具有时代影响力的哲学派别，在批判法西斯主义的哲学逻辑时痛击实证主义。他们要恢复马克思主义中的人本主义精神，因而尤为关注人类在现代社会发展中面临的困境。在法西斯主义的肆虐下，人的主体地位丧失，人与人、人与自然、人与社会之间的矛盾冲突加剧，他们将马克思之前所讲的劳动异化拓展为理性异化、科技异化、心理异化、消费异化、人际关系异化……在法兰克福学派的理论中，人们生活在一个“被管理的世界”、一个“单向度的社会”、一个“新型极权主义社会”，人的身影快要被压抑的不复存在，人类的发展遭遇到了生存危机。而法西斯主义就是人类生存危机的集中体现，它给整个人类带来的不仅仅是生命的消逝、财产的损失，更多的是人性的沦丧、人的尊严的践踏。犹太人在法西斯屠杀者眼中已经变成了物品，他们身体的每一个器官、身上的每一件物品都要达到物尽其用。集中营里的尸体、焚尸炉烟囱里的冒出一缕缕灰烟唤不醒纳粹刽子手的良知，他们给整个人类尤其是幸存者留下了不可磨灭的心灵创伤。阿多诺曾说过：“日复一日的痛苦有权利表达出来，就像一个遭受酷刑的人有权利尖叫一样”^②，“奥斯维辛之后写诗是野蛮的”^③“奥斯维辛之后是否能够被允许继续生活？”^④法兰克福学派作为犹太人流亡群体中的幸存者对这些苦难深有体会。为防止奥斯维辛悲剧的重演，法兰克福学派归国之后对教育寄予厚望，他们的文化重建工作始终不忘表达人本主义诉求。法兰克福学派的理论家们在他们的文章著作中纷纷对法西斯暴行予以谴责，同时对受迫害的犹太民族表以同情，表现出他们对人类生死存亡问题的深刻关切，凸显出西方马克思主义浓厚的人本主义传统。

第二节 不足之处

法兰克福学派的法西斯主义批判理论在以下三方面存在缺陷和不足：

一、局限于德国法西斯

作为德裔犹太人，法兰克福学派在政治、文化和宗教生活方式上都表现出高度的德国认同。这种德国认同对其产生重要影响：他们在逃离德国时思想上还存在着西方犹太人、东方犹太人的身份界线，他们或忽视或排斥犹太复国主义，在流亡初期低估反犹太主义的危害；在美流亡期间他们讳言自己的犹太身份。这种德国文化认同使得法兰克福学派的理论家们在批判法西斯主义时，研究视野仅仅停留在美国、德国这两个发达的资本主义西方国家。虽然“法

^① 霍克海默，阿多诺：《启蒙辩证法》，梁敬东、曹卫东译，上海：上海人民出版社，2003年，第7页。

^② 阿多诺：《否定的辩证法》，张峰译，重庆：重庆出版社，1993年，第363页。

^③ Theodor W. Adorno. *Culture Criticism and Society*, in *Prisms*, trans. Samuel and Shierry Weber, Cambridge, Ma: The MIT Press, 1981, p. 34.

^④ Theodor W. Adorno. *Negative Dialectics*, translated by E. B. Ashton, London and New York: Routledge, 2000, pp. 362-363.

西斯”一词至今学术界没有给出一致的定义，但确信无疑的是，法西斯是独裁、恐怖和邪恶的代名词，意大利、德国、日本曾经被视为典型的法西斯统治国家。由于法西斯主义四处施加政治迫害，各国的流亡知识分子群体相当一部分选择到美国避难。但是，法兰克福学派和这些流亡学术团体之间关于法西斯主义的问题缺少足够的交流，这与学派坚持用德语写作难以融入美国社会有关，也与法兰克福学派的政治倾向有关。因此，法兰克福学派的法西斯主义研究领域很难有大规模扩展。

随着世界反法西斯战争的胜利，法兰克福学派埋藏在骨子里的犹太意识才逐渐觉醒。1949年年底，经过慎之又慎的考虑，学派的主要核心人物霍克海默、阿多诺、波洛克等人结束在美国的流亡生涯，应邀返回联邦德国。对于“德国人对纳粹暴行负有一定的集体责任”这个观点，法兰克福学派基本认同。归国之后，法兰克福学派对德国民众遗忘历史、讳言否认屠杀的社会现象感到震惊，于是他们对德国过去的文化进行清理、否定和重建。但是学派无论在流亡时期还是在归国之后，他们对法西斯主义国家的研究视野仅仅停留在德国，忽视了意大利、法国、日本、奥地利等国的法西斯势力，对这些国家的法西斯上台掌权原因、执政特点等问题缺乏关注。此外，法兰克福学派将美国、苏联等同于德国的法西斯极权主义，把这三个国家看作法西斯极权主义的不同表现形式，这对于美、苏学者来说是难以接受的，这个问题至今仍有待商榷。关于对法西斯主义的深刻反思和忏悔，法兰克福学派虽然做出了突出贡献，如阿多诺提出的“奥斯维辛命题”，但是由于局限于自身际遇，学派对其他受法西斯主义迫害的民族和国家尤其是亚洲、非洲国家有所忽视。

二、理论与实践相脱离

法兰克福学派的法西斯主义批判理论与反法西斯政治实践相脱离。由于寄人篱下的谨慎心理，霍克海默带领着法兰克福学派的成员们回避马克思主义立场，为了自保甚至对学派的代表性刊物《社会研究杂志》进行审查。通过研究学派成员的政治身份，我们发现学派内部个别属于共产党员或者拥有其他政治立场的人都不是社会批判理论的显要人物。霍克海默、阿多诺等主流人物坚持不参与激进的政治活动，也不参加任何党派。第二次世界大战期间，德国无产阶级自愿放弃自由追随希特勒的纳粹党，各种政治运动风起云涌，而法兰克福学派的学者们却躲在“象牙塔”里从事理论工作来研究法西斯主义。他们的理论激进但他们的实际行动却很保守，对犹太群体遭受到的政治迫害只能被动接受，从未用任何现实的政治行动来反抗法西斯主义。这便决定了他们的实践观带有明显的非现实的色彩。虽然学派的一些成员曾在美国政府某些部门任职，但这并不是他们自发的反法西斯政治实践，只是谋生的手段而已。他们的反抗手段主要是通过手中的笔进行法西斯主义批判，这充分暴露出法兰克福学派代表的小资产阶级渴望变革而又不敢行动的倾向。法兰克福学派的法西斯主义批判理论硕果累累却缺少实践属性，也缺少革命属性。他们虽然将法西斯主义看作是各因素综合作用的结果，实际上却侧重理论研究忽视实践研究，因此他们无法提出行之有效的解决办法。法

克福学派缺乏实践效力的法西斯主义批判往往会给后人一种无力感,这也是其社会批判理论会被评价为乌托邦的原因之一。

1968年法国“五月风暴”引发了整个欧洲的学生造反运动。而在此时,法兰克福学派并没有料想到他们的批判理论会成为革命的思想武器,学派成员个人的思想理论和实际行为之间发生明显背离。法兰克福学派的成员不仅不参与各种革命或其他政治实践活动,反而与学生运动发生冲突。阿多诺在课堂上遭到学生的羞辱,被学生骂为“叛徒”,后来他不得不叫来警察制止学生运动;哈贝马斯更加激烈,他批判学生过于重视行动而忽视理论,谴责学生为“左派法西斯主义”,后来他离开了法兰克福社会研究所。德国学生运动的失败昭示了法兰克福学派在理论指导实践方面的欠缺。

三、偏离马克思主义立场

法兰克福学派的法西斯批判理论偏离了马克思主义的立场。学派早期成员中正统的马克思主义者,如格吕恩堡、维特夫、格罗斯曼等人在研究德国纳粹时始终坚持经济分析和阶级分析的立场。但是,他们的经济分析有些机械,缺乏历史唯物主义的观点,这妨碍了他们对法西斯主义问题作深入的研究。以霍克海默为代表的法兰克福主流代表人物坚持了马克思主义对资本主义社会的批判精神,对法西斯问题的探讨采取了多元的路径。霍克海默的《独裁国家》揭示了法西斯主义国家的真面目,但也存在理论错误。他将法西斯主义国家同社会主义国家混为一谈,而且企图推倒马克思主义关于历史具有客观规律的正确结论,并在论述革命途径时崇尚自发言^①。阿多诺在探讨法西斯主义的同一性哲学逻辑时提出了“否定辩证法”,他怀疑一切同一性,追求非同一性,用绝对否定代替否定之否定,这就在一定程度上背离了马克思主义的辩证法。霍、阿二人将启蒙与法西斯主义的兴起紧密联系在一起,把人类的历史说成是日益倒退、走向没落的历史,是一部“启蒙”的历史,二人以悲观绝望的心情看待人类的文明,这些明显背离了马克思主义的唯物史观和对未来社会的乐观主义精神。霍克海默和阿多诺过于重视研究社会意识而忽视社会存在,二人带头开创的法西斯主义批判理论的研究重心倾向于文化-心理的视角。马尔库塞对法西斯主义的批判主要着眼于美国这个新型极权主义社会,提出科学技术成为一种新的意识形态。他违背了马克思的技术观。科学技术本来是中性的,它的作用能否正常发挥取决于人类是否正确利用,而且,技术本身并不具有意识所特有的阶级性或政治偏向性。此外,马尔库塞将马克思关于人的本质问题理解成为解放爱欲,而马克思主义认为人的本质是社会关系的总和、人的解放要诉诸革命。法兰克福学派在对法西斯主义进行心理学批判时,试图用弗洛伊德的精神分析学弥补马克思主义的不足,他们的确做出了精彩的分析,但是他们的研究不是对马克思主义的继续,而是对马克思主义的瓦解和改写。至于政治经济学,法兰克福学派对国家资本主义的讨论已经超越了法西

^① 俞吾金,陈学明:《国外马克思主义哲学流派新编:西方马克思主义上卷》,上海:复旦大学出版社,2002年,第145页。

斯主义的范畴。学派不是用批判理论去摧毁资本主义社会，而是靠批判理论去维护资本主义社会。整个法兰克福学派都放弃了对社会主义的向往，他们把社会主义的未来悬置在悲观怀疑之中。

总之，法兰克福学派拒绝像马克思那样从深层面的社会制度出发去论述法西斯主义问题，而是从上层建筑层面着手进行批判，他们的理论始终没有达到马克思主义对资本主义社会批判的深入性和深刻性。

第三节 对当代现实的启发意义

70多年前的法西斯主义发动的一场场战争、一次次屠杀，它给人们的思考已经远远超出杀戮本身。由于中国特殊的国情、中国知识分子和中国共产党的共同努力，法西斯主义从未成为中国思想界的主流，但这并不代表中国国内不存在法西斯主义的思想萌芽。法兰克福学派的法西斯主义批判理论，对防止法西斯主义及其变种卷土重来起到了重要警示作用，对当代现实具有重要的启发意义。

一、引导民众理性爱国，警惕极端民族主义

理性问题始终是法兰克福学派法西斯主义批判理论关注的学术话题。法西斯主义把现代人内心压抑的非理性欲望最大释放，在纳粹的残暴统治中我们看到了种种不能为局外人所理解的非理性行为。正如战时霍克海默所说的那样：法西斯主义的秩序使得理性自身呈现为非理性。^①法西斯主义的特征之一表现为极端民族主义，它利用德国人民的爱国情感，大肆宣扬反犹主义，把正常的民族主义情感发展为极端民族主义进而引发战争狂热。正常国家都对非理性的法西斯主义深恶痛绝。处于二战时期的中国曾经深受日本法西斯主义的侵害，南京大屠杀是日本法西斯对中国人民犯下的滔天罪行。时至今日如何看待中日关系总是一个复杂的问题。几年前的“钓鱼岛事件”、“黄岩岛事件”发生后，中国多地举行爱国示威游行。期间有人假借爱国之名行不法之事，煽动民族复仇主义情绪。自古以来，爱国主义就是中华民族的优良传统，也是民族精神的核心内容。面对复杂多变的国际形势，人们需要学会理性思考，树立正确的理性爱国观，在正确思想的指导下行事。人们需要懂得在表达自己的爱国情感时一定要严格遵守法律法规，尊重他人的合法权益，做到理性爱国。

作为感时忧国的知识分子群体，法兰克福学派敢于直面历史、敢于承受撕开创伤的疼痛，他们对法西斯主义进行深入剖析和解读无疑是让人敬佩的。法兰克福学派的法西斯主义批判研究对于警惕当代右翼势力的死灰复燃具有重要的现实意义。当前，世界各地的恐怖主义活动频发，英国几经波折终于“脱欧”，美国种族主义抬头，日本右翼势力复苏崛起……这些都表明处于不良发展状态下的民族主义和民粹主义甚嚣尘上。极端民族主义仍然可能继续滋

^① 马丁·杰伊：《法兰克福学派史》，单世联译，广州：广东人民出版社，1996年，第142页。

生法西斯主义，任何一个国家都应该防止国内不良的民族主义势头转化为极端民族主义。极端民族主义一旦失控引发的后果十分危险。虽然极端民族主义未必一定是法西斯主义，但根除极端民族主义是人类彻底结束法西斯主义灾难的必然要求。法西斯主义对人类构成的威胁远远没有消除。因此，各国在发展现代化、融入全球化的同时必须要对极端民族主义的发展势头保持高度警惕，避免独裁的恶魔再次破土而出。

二、避免政治个人崇拜，关注社会心理问题

法兰克福学派对法西斯主义的心理学区批判是极具特色的内容。弗洛伊德主义是法兰克福学派法西斯主义批判最重要的理论渊源之一，在分析法西斯主义时，学派成员们沿用了弗洛伊德的大量心理学概念，如施虐受虐、自居作用、无意识（潜意识）、投射、压抑等，法西斯分子善于从心理学入手去激发德国中下层人民的非理性情绪和无意识心理，通过一系列宣传手段巧妙误导民众、制造对希特勒的个人崇拜，最终德国民众的政治信仰在疯狂的个人崇拜中孕育而生。个人崇拜表现为广大群众非理性地偶像崇拜某个人物的意识和活动，是一种有着广泛影响并时常出现的社会现象。中国社会曾经滋长和发展出对毛泽东的个人崇拜并酿成了严重后果。历史证明，将国家的命运、民族的前途毫无保留地交到一个人手上是何等的危险和可悲。虽然现在 we 清醒地理解那个年代的个人崇拜是一种盲目的跟从。但是个人崇拜带来的那种精神上的凝聚振奋力量又是不可忽视的。法兰克福学派正是从中下层阶级的心理状况出发来分析法西斯主义兴起的心理机制，同时他们也注意到斯大林在苏联大搞个人崇拜，早在 1934 年斯大林发起的“大清洗运动”就令人毛骨悚然，苏联高度集权的政治经济体制不断强化，一系列事件使法兰克福学派对苏联的社会主义彻底失望，他们错误地将社会主义和法西斯主义混为一谈。

德国民众对希特勒狂热的个人崇拜何尝又不是社会心理问题的一个反映？当个体的心理问题得不到及时的解决时，从个体到群体很容易滋生出严重的社会心理问题爆发社会冲突。目前，越来越多的现代人受到心理问题的困扰：成年人个体认知失衡滋生自卑抑郁等心态、弱势群体“留守儿童”“空巢老人”长期无人关爱出现的自杀事件，不断曝光的明星吸毒、出轨的丑闻，有些官员不信马列信鬼神的怪象……这些事件背后与个人心理问题有着极大的关联。如果政府对这些社会心理把控不好很容易引发社会失控进而导致十分恶劣的社会影响。因此，政府相关部门要及时关注人们的心理需求，倾听人民群众的呼声，缓和社会矛盾，大力弘扬社会主义核心价值观，积极传播正能量，构建健康的社会心理环境，对国民尤其是青少年群体要加强思想政治教育，同时要加强心理健康教育，引导他们形成正确的世界观、人生观、价值观。

三、把握意识形态领导权，净化舆论环境

法西斯意识形态宣传为法西斯运动的顺利开展提供了有利条件。希特勒的声音响彻大

街，犹如塞壬女妖的嚎叫。除了无线电广播，电影、报纸等其他大众传媒也成为纳粹控制公共舆论和民众思想的强大工具。除了这些比较温和的手段，法西斯主义还直接以野蛮专制的手段追求意识形态的同一性。1933年纳粹成立的帝国文化协会实际上是一个文化垄断组织，它疯狂排斥犹太人和共产党。二战期间，成功的意识形态宣传是法西斯主义阴谋得逞的重要原因之一，欧洲各国马克思主义政党枯燥无力的宣讲与纳粹让人为之疯狂的演讲形成强烈对比。法西斯分子成功地创设新意识形态吸引民众的视线迅速掌握大众。这些都是纳粹夺取意识形态领导权、掌握社会舆论导向的有力证明。

法兰克福学派对极权主义社会的意识形态进行了猛烈的抨击，其中弗洛姆曾指出，意识形态对现实的认同与文饰是它的消极功能，它使人无法认识和实现人的真正需要，遮蔽了人们变革现实的可能性^①。马尔库塞对美国新型极权主义社会的大众文化批判最为人熟知：大众文化以“文化工业”为载体，通过通俗的形式如流行音乐、小说、广告艺术片等广泛流传于社会大众之中，它们发挥着意识形态的控制功能。法兰克福学派认为不管是德国还是美国，这些极权主义社会的一切意识形态其目的就是左右人们的思想，决定社会的生活。学派关于纳粹意识形态的批判具有重要的启迪意义。在当代社会，世界各国政府都尤其重视自己的意识形态建设。我国意识形态领域虽然总体保持向上向好态势，但也要看到，建设具有强大凝聚力和引领力的社会主义意识形态的任务依然艰巨。随着信息化、数字化、网络大众化时代的带来，网络作为大众传媒新的有效手段，对大众思想文化产生深刻的影响。我们必须要从战略全局高度重视意识形态工作，杜绝极端民族主义等不良意识形态在网络上的传播，巩固马克思主义在意识形态领域的指导地位，净化网络、社会等舆论环境；同时也要牢牢把握社会主义文艺的方向，切实加强对文化产品创作、生产的引导，丰富发展马克思主义的文艺理论，实现社会主义文艺在新时代的大发展大繁荣。

四、坚持依法治国，捍卫人的尊严

希特勒把法西斯主义叫做“国家社会主义”，但它空有“社会主义”之名，打着骗人的幌子招摇过市。希特勒所宣传的绝不是社会主义而是极端的“国家至上主义”。为达到这一目的，纳粹党视法律为无物，肆意更改破坏法律，践踏人的尊严，在国际社会中不断制造杀戮。其实，国家法律制度和监督机制的不完善是法西斯主义产生的制度原因，也是盛行个人崇拜的重要原因。在战乱中崛起的法兰克福学派，尤其是法学家和政治理论家诺伊曼、基希海默，面对国家的民主、法制遭到极大破坏这一社会现实，二人从政治法律制度的角度批判国家社会主义对人民的恐怖统治。流亡学者汉娜·阿伦特目睹了纳粹对国家的法制建设、个体的自由发展带来极大的破坏，她将法西斯主义视为20世纪极权主义最典型的体现。阿伦特的极权主义思想得到了法兰克福学派的认同。二战结束后，人们普遍都在反思法西斯得逞的原因，这个问题的答案是多样的。反思的积极成果之一就是人的尊严应当成为国际法准则

^① 刘英杰：《从视域转换看法兰克福学派的意识形态批判》，《学理论》2013年第3期。

和其他国家的宪法原则，这是法治史上一个伟大的进步。

从法兰克福学派以及其他学者批判法西斯主义对自由民主的戕害中，我们可以深深体会到一个真正合理的社会不该停止对民主法治的永恒追求。人类需要从这场浩劫中找到制度上的漏洞以求继续发展和前行。法西斯主义既不可能向社会主义靠拢，也不可能是资本主义发展的一种正常状态。作为一种极端右翼势力的代表，法西斯主义与当今民族国家求得解放和发展的美好愿望背道相驰，更与马克思主义势不两立。对于中国来讲，从法西斯国家的法治缺失问题中我们可以得到以下启示：首先，要全面推进依法治国，进一步完善中国特色社会主义法治体系，建设社会主义法治国家。我们要始终在中国共产党领导下，坚持中国特色社会主义制度，贯彻中国特色社会主义法治理论，促进国家治理体系和治理能力现代化。其次，要把权力关进制度的笼子里，确保人民赋予的权力始终用来为人民谋利益。纳粹党任意更改、破坏国家法律制度并建立起极权统治的事实证明，当时德国运行的公权力没有扎紧“制度之笼”最终促使一个独裁专断的国家出现。因此我们要深入贯彻学习党的十九届四中全会精神，强化对国家权力运行的制约和监督。最后，要维护人民主体地位，保障人民合法权益。任何他人、社会组织甚至国家都不能以任何名义侵害人的尊严。切实做到尊重和保障人权，实现人的尊严与国家尊严相统一、人的发展与国家发展相统一。

结 语

毛泽东同志曾经说过：“法西斯侵略势力是一定要被打倒的，人民民主势力是一定要胜利的。世界将走向进步，决不是走向反动。”^①每每读到这几句话，我都能从内心深处感受到中国共产党人对世界反法西斯主义战争必胜的坚定信心和壮志豪情。今天，反法西斯主义战争取得胜利已经过去了75个年头，世界局势有了天翻地覆地变化，但“前事不忘，后事之师”，法西斯主义仍然是人们永远值得反思的主题。法兰克福学派的几乎每一位流亡学者都将法西斯主义视为自己学术中的一个重大命题，他们在不同的学科领域批判研究法西斯主义。他们的研究涉及哲学、政治经济学、心理学、精神分析学、美学、法学、传播学等多个学科多个方面，全面深刻地向我们解析了法西斯主义的兴起原因、作用机制、影响危害。实际上，法兰克福学派关于法西斯主义批判的文章著作有待于向更细致、更全面、更深入的层面掘进。法兰克福学派开创的法西斯主义批判理论，不仅从理论上延伸了西方马克思主义的批判思路，现实上也警示人们要时刻防止法西斯的恶魔破笼而出。每一个国家、民族都应该把握好自已的历史与现实的关系，正确认识自身。法兰克福学派的不同成员结合自己对法西斯主义的思考，开创了对理性、大众文化、科学技术、意识形态、社会心理等多个问题的新理解。他们因为对法西斯主义的抨击和批判走到一起，由此形成的法西斯主义批判理论成为社会批判理论中的重要组成部分。法兰克福学派将法西斯主义批判作为一种特殊的理论任务，在某种意义上可以说，正是法西斯主义“成就”了法兰克福学派。

^① 毛泽东：《毛泽东选集 第三卷》，北京：人民出版社，1991年，第1030页。

参考文献

一、中文文献

著作类

- 1、马克思：《资本论》，中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局编，北京：中国社会科学出版社 1983 年。
- 2、马克思、恩格斯：《马克思恩格斯文集》，北京：人民出版社 2009 年。
- 3、马克思：《1844 年经济学哲学手稿》，北京：人民出版社 1985 年。
- 4、毛泽东：《毛泽东选集 第三卷》，北京：人民出版社 1991 年。
- 5、马丁·杰伊：《法兰克福学派史》，单世联译，广州：广东人民出版社 1996 年。
- 6、埃米尔·瓦巧特-布什：《法兰克福学派史：评判理论与政治》，郭力译，北京：社会科学文献出版社 2014 年。
- 7、罗尔夫·魏格豪斯：《法兰克福学派：历史、理论及政治影响上/下》，孟登迎等译，上海：上海人民出版社 2010 年。
- 8、卢卡奇：《历史与阶级意识》，杜章智等译，北京：商务印书馆 2009 年。
- 9、卢卡奇：《理性的毁灭》，南京：江苏教育出版社 2005 年。
- 10、葛兰西：《狱中札记》，北京：中国社会科学出版社 2000 年。
- 11、马克斯·霍克海默，西奥多·阿多诺：《启蒙辩证法》，渠敬东等译，上海：上海世纪出版社 2006 年。
- 12、霍克海默：《霍克海默集》，上海：上海远东出版社 1997 年。
- 13、霍克海默：《批判理论》，李小兵译，重庆：重庆出版社 1989 年。
- 14、阿多诺：《否定的辩证法》，张峰译，重庆：重庆出版社 1993 年。
- 15、哈贝马斯：《现代性的哲学话语》，曹卫东译，南京：译林出版社 2004 年。
- 16、弗洛姆：《逃避自由》，杨勇翔主编，哈尔滨：北方文艺出版社 1987 年。
- 17、弗洛姆：《健全的社会》，上海：上海译文出版社 2011 年。
- 18、弗罗姆：《自为的人——伦理学的心理探索》，万俊人译，北京：国际文化出版公司 1988 年。
- 19、弗罗姆：《占有还是生存》，北京：三联书店 1989 年。
- 20、赖希：《法西斯主义群众心理学》，重庆：重庆出版社 1990 年。
- 21、马尔库塞：《爱欲与文明：对弗洛伊德思想的哲学探讨》，上海：上海译文出版社 2005 年。
- 22、马尔库塞：《单向度的人——发达工业社会意识形态研究》，上海：上海译文出版社 1989 年。

- 23、马尔库塞：《理性与革命》，重庆：重庆出版社 1993 年。
- 24、罗·亚·麦德维杰夫：《让历史来审判斯大林主义的起源及其后果》，赵询，林英译，北京：人民出版社 1983 年。
- 25、勒庞：《乌合之众》，陈天群译，南昌：江西人民出版社 2010 年。
- 26、弗洛姆：《在幻想锁链的彼岸》，张燕译，长沙：湖南人民出版社 1986 年。
- 27、理查德·沃林：《法西斯的魅惑：从尼采到后现代知识分子》，阎纪宇译，上海：上海社会科学院出版社 2017 年。
- 28、理查德·沃林：《文化批评的观念：法兰克福学派、存在主义和后结构主义》，张国清译，北京：商务印书馆 2000 年。
- 29、戴维·弗里斯比：《现代性的碎片》，卢晖临等译，北京：商务印书馆 2013 年。
- 30、齐泽克：《幻想的瘟疫》，胡雨谭，叶肖译，南京：江苏人民出版社 2006 年。
- 31、瓦尔特·本雅明：《摄影小史：机械复制时代的艺术作品》，王才勇译，江苏人民出版社，2006 年。
- 32、徐崇温：《法兰克福学派述评》，北京：生活·读书·新知三联书店 1980 年。
- 33、江天骥：《法兰克福学派——批判的社会理论》，上海：上海人民出版社 1981 年。
- 34、王凤才：《批判与重建——法兰克福学派文明论》，北京：社会科学文献出版社 2004 年。
- 35、赵勇：《法兰克福学派内外：知识分子与大众文化》，北京：北京大学出版社 2016 年。
- 36、衣俊卿：《20 世纪的新马克思主义》，北京：中央编译出版社 2001 年。
- 37、俞吾金，陈学明：《国外马克思主义哲学流派新编：西方马克思主义上卷》，上海：复旦大学出版社 2002 年。
- 38、张一兵，胡大平：《西方马克思主义哲学的历史逻辑》，南京：南京大学出版社 2003 年。
- 39、张秀琴：《西方马克思主义意识形态理论的当代阐释》，北京：中国传媒大学出版社 2005 年。
- 40、赵勇：《整合与颠覆：大众文化的辩证法——法兰克福学派的大众文化理论》，北京：北京大学出版社 2005 年。
- 41、齐格弗里德·克拉考尔：《从卡里加利到希特勒：德国电影心理史》，黎静译，上海：上海人民出版社 2008 年。
- 42、菲尔·斯莱特：《当代影响最大的西方马克思主义流派——法兰克福学派的起源和意义》，袁文江等译，兰州：兰州大学出版社 1990 年。
- 43、汉娜·阿伦特：《极权主义的起源》，林攘华译，上海：生活·读书·新知三联书店 2011 年。
- 44、张一兵主编：《资本主义理解史 第五卷 西方马克思主义的资本主义批判理论》，南京：

江苏人民出版社 2009 年。

45、铁省林，房德玖：《国外马克思主义概论》，济南：山东人民出版社 2012 年。

46、本·阿格尔：《西方马克思主义概论》，慎之等译，北京：中国人民大学出版社 1991 年。

47、王雨辰等：《西方马克思主义哲学思潮》，武汉：湖北科学技术出版社，2013 年。

期刊类

1、张伟：《法兰克福学派对法西斯主义的剖析》，《探索与争鸣》1990 年第 1 期。

2、路杰：《法兰克福学派的权威主义研究》，《合肥联合大学学报》1999 年第 1 期。

3、赵立航：《法兰克福学派对“自由”、“民主”观念的批判》，《吉首大学学报(社会科学版)》1990 年第 1 期。

4、罗富尊：《祛除独裁的阴影——西方马克思主义对法西斯主义的批判模式解读》，《兰州学刊》2007 年第 4 期。

5、吴向东、田立鹏：《理性同一性的阴霾——论霍克海默和阿多诺对法西斯主义的批判》，《学术交流》2015 年第 9 期。

6、李晓培：《权威主义的形而上学基础——兼评霍克海默的权威主义批判》，《走向社会科学》2016 年第 1 期。

7、孙建茵：《国外法西斯主义批判的理论主题与视域》，《理论视野》2016 年第 1 期。

8、潘体芳：《简析纳粹主义背后的心理机制“异化”》，《法制与社会》2017 年第 3 期。

9、李厚羿：《简论西方马克思主义之弗洛伊德主义》，《马克思主义学刊》2017 年第 3 期。

10、张秀琴：《作为一种资本主义意识形态的法西斯主义——弗洛伊德主义马克思主义的分析框架》，《学术研究》2015 年第 9 期。

11、王雨辰，杨松雷：《论法兰克福学派的问题逻辑与理论传统》，《江汉论坛》2015 年第 6 期。

12、金寿铁：《哲学的全部总体性——论恩斯特·布洛赫哲学创作的核心概念与轴心》，《社会科学》2017 年第 8 期。

13、金寿铁：《纳粹的上台与左翼的失败——恩斯特·布洛赫关于法西斯主义理论》，《社会科学》2012 年第 6 期。

14、陈湘珍，张亮：《波洛克国家资本主义批判理论的形成及其效应》，《理论研究》2009 年第 3 期。

15、高红明：《“国家资本主义”还是“私人垄断资本主义”——法兰克福学派波洛克与诺伊曼之争》，《学术界》2018 年第 9 期。

16、周凡：《一位被遗忘的反法西斯主义理论家——诺伊曼及其纳粹主义批判的缘起、背景与理路》，《学术交流》2015 年第 9 期。

17、柴方国：《波洛克与法兰克福学派》，《马克思主义与现实》1995 年第 1 期。

- 18、杨军：《当代西方右翼民粹主义的危害及应对分析》，《国外理论动态》2017年第12期。
- 19、胡亚军：《赖希：他们为什么顺从与沉默》，《世界文化》2009年第1期。
- 20、仰海峰：《权威主义社会性格与法西斯主义思想的心理基础——读〈法西斯主义群众心理学〉》，《东岳论丛》2009年第1期。
- 21、辛绍军：《论法兰克福学派的社会批判理论》，《学术交流》2016年第10期。
- 22、罗楠：《比较视域下的法西斯主义差异性研究——瓦伊达的法西斯主义批判理论分析》，《知与行》2015年第12期。
- 23、陶东风：《法西斯主义的思想根源及其批判》，《国外理论动态》2017年第3期。
- 24、陈硕：《论法西斯主义的群众心理基础》，《法制与社会》2010年第8期。
- 25、单世联，郎静：《作为文化的反犹太主义与纳粹大屠杀——单世联教授访谈录》，《中国图书评论》2016年第3期。
- 26、连水兴：《被忽视的克拉考尔：游离于法兰克福学派的传播批判研究》，《现代传播》2016年第7期。
- 27、肖小芳等：《法兰克福学派非主流人物的社会主义观及其当代价值》，《浙江社会科学》2016年第1期。
- 28、吴宁等：《阿多诺对权威主义人格的研究及其中国意义》，《常熟理工学院学报》2015年第1期。
- 29、仇海燕：《法西斯主义与极端民族主义》，《淮阴师范学院学报(哲学社会科学版)》2004年第2期。
- 30、罗富尊：《在自由和平等之间——“西方马克思主义”民主理论述评》，《西南大学学报(社会科学版)》2008年第1期。
- 31、范国雄：《西方马克思主义视域下的“法西斯主义”》，《河北软件职业技术学院学报》2007年第4期。
- 32、冯潇，张亮：《法兰克福学派与纳粹问题研究：批判的再考察》，《学术研究》2019年第12期。
- 33、赵勇：《文化批评的破与立——兼谈阿多诺“奥斯威辛之后”命题的由来》，《北京师范大学学报(社会科学版)》2015年第4期。
- 34、吴昕炜：《阿多尔诺与本雅明之争的哲学意蕴》，《马克思主义哲学研究》2016年第1期。
- 35、刘英杰：《从视域转换看法兰克福学派的意识形态批判》，《学理论》2013年第3期。
- 36、李工真：《对纳粹暴政与德意志历史最早的反思——德国流亡社会科学家与纳粹主义研究》，《世界历史》2011年第6期。
- 37、阮华容，陈曙光：《乌托邦的革命——西方马克思主义社会革命理论评析》，《理论视

野》2019年第8期。

38、孙盛涛：《技术·艺术·政治——本雅明〈机械复制时代的艺术作品〉的理论主题解构》，《山东师范大学学报（人文社会科学版）》2005年第4期。

39、程振翼：《作为一种过渡性的美学革命——论马尔库塞“造反语言”理论的内在逻辑》，《美育学刊》2016年第9期。

硕士毕业论文类

1、王丽群：《法兰克福学派心理机制批判的理论及当代启示》，哈尔滨：黑龙江大学，2007年。

2、苗青波：《论马尔库塞科技极权主义批判的历史与逻辑》，上海：复旦大学，2014年。

3、陈卓：《法西斯主义在中国的困境及原因分析》，西安：西北大学，2008年。

4、郑文君：《霍克海默大众文化批判理论研究》，上海：上海师范大学，2017年。

5、陈鹏：《弗兰茨·纽曼和奥托·基希海默早期的法律政治哲学思想研究》，南京：南京大学，2011年。

6、宁云峰：《法兰克福学派技术理性批判理论批判》，武汉：武汉理工大学，2008年。

7、徐希冕：《阿道尔诺论反犹主义》，济南：山东大学，2007年。

8、罗楠：《瓦伊达的法西斯主义批判理论研究》，哈尔滨：黑龙江大学，2006年。

9、陈士部：《法兰克福学派批判理论的历史逻辑》，扬州：扬州大学，2008年。

10、李晓乐：《弗洛姆自由观的探讨》，武汉：华中师范大学，2014年。

11、李昊晟：《〈启蒙辩证法〉研究》，南京：南京师范大学，2013年。

12、丁文俊：《记忆视角下的艺术功能之争》，上海：华东师范大学，2015年。

13、陈星林：《法兰克福学派的“科技意识形态”思想及其对我国的启示》，保定：河北大学2019年。

14、刘林山：《启蒙的文本批判——〈启蒙辩证法〉批判思想解读》，芜湖：安徽师范大学，2014年。

二、外文文献

1、Herbert Marcuse. *One Dimensional Man: studies in the Ideology of Advanced Industrial Society*, London: Routledge, Beacon Press, 1991.

2、Rolf Wiggershaus. *The Frankfurt School: Its History, Theory and Political Significance*. Oxford: Polity Press, 1995.

3、Phil Slater. *Origin and Significance of the Frankfurt School: A Marxist Perspective*. London: Routledge & Kegan Paul, 1977.

4、Franz L Neumann. *Behemoth: the Structure and Practice of National Socialism*. N.Y.: Harper &

Row.1966.

- 5、 Dave Renton.*Fascism: Theory and Practice*. Pluto Press,1999.
- 6、 Karl Korsch.“*The Fascist Counter-Revolution*” in *Living Marxism*.1940.
- 7、 Martin Blinkhorn. *Fascism and the Right in Europe,1919-1945*. Longman,2000.
- 8、 Herbert Marcuse.“*Art as Form of Reality*”in *Art and Liberation :Collected Papers of Herbert Marcuse*,ed,Duuglas Kellner,London and New York,Routledge,2007.
- 9、 M. Horkheimer.*The End of Reason*. New York : Urizen Books, 1978.
- 10、 Ehrhard Bahr. *The Anti-Semitism Studies of the Frankfurt School: The Failure of Critical Theory*. German Studies Association, 1978.
- 11、 Barry M. Katz.*The Criticism of Arms: The Frankfurt School Goes to War*:The University of Chicago Press, The Journal of Modern History, 1987.
- 12、 F. Pollock. *Is National Socialism a New Order?* Studies in Philosophy and Social Science IX. 1941, (3).
- 13、 F.Pollock.*State Capitalism: Its Possibilities and Limitations*.New York: Urizen Books,1978.
- 14、 Theodor W. Adorno.*Freudian Theory and the Pattern of Fascist Propaganda*.Psychoanalysis and the Social Sciences.New York: International University Press, 1951.

后记

时光的河流入海洋，不知不觉又要分头走。三年的研究生生活转眼即逝。经过导师启发、同门交流、自己课下的探索学习，最终这篇硕士毕业论文如期呈现。这个过程既漫长又艰辛，现在终于到达终点，我的内心感受十分复杂，思绪万分，既有对过去学习生活的留恋不舍，也有对未来职场的憧憬不安，但这就是生活。每个人从生下来开始就要不停地寻找属于自己的舞台，不停地转场。临近毕业之际，感慨颇多。现下感慨之余，便是感谢。

首先我要感谢我的导师汤建龙教授，他时常鞭策我的学习，倾听我的想法，解答我的困惑，他对论文的结构和内容的取舍提出了许多深刻而中肯的意见，在此对我的导师表示衷心的感谢！我也要感谢研究生期间教育过我、帮助过我的其他任课老师，是你们拓宽了我的知识视野，改变了我以前许多关于马克思主义理论一些幼稚又片面的想法。我还要感谢陪我笑过哭过的小伙伴，他们每个人像一面面镜子，我从他们身上找到自己存在的不足，对照之下，大家共同成长。

我记得自己刚开始撰写这篇论文的时候遇到了很多学习上的困难，感谢我的父母、舍友总是及时地给予我安慰。我写作时常有力不从心之感，不禁感叹学海无涯。以后的人生道路上我会时刻点亮学习之灯，不忘继续用知识充盈丰富自己。

在读期间相关成果发表情况

- 1、《农村文化建设再探讨——基于葛兰西的文化领导权理论》，载《西部论丛》2018年第5期，独著。
- 2、《习近平新时代高校党的建设思想研究》，载《世界家苑》2018年第9期，独著。