

硕士学位论文

法国社会保障制度对法国经济的影响研究

**RESEARCH ON THE IMPACT OF SOCIAL
SECURITY SYSTEM TO THE ECONOMY IN
FRANCE**

孔子路

哈尔滨工业大学

2012年6月

国内图书分类号：F247
国际图书分类号：331

学校代码：10213
密级：公开

经济学硕士学位论文

法国社会保障制度对法国经济的影响研究

硕士研究生：孔子路

导 师：侯银霞副教授

申请学位：经济学硕士

学 科：国际贸易学

所在单位：人文与社会科学学院

答辩日期：2012年7月

授予学位单位：哈尔滨工业大学

Classified Index: F247

U.D.C: 331

Dissertation for the Master Degree in Economics

**RESEARCH ON THE IMPACT OF SOCIAL
SECURITY SYSTEM TO THE ECONOMY IN
FRANCE**

Candidate:	Kong Zilu
Supervisor:	Associate Prof. Hou Yinxia
Academic Degree Applied for:	Master of Economics
Speciality:	International Business
Affiliation:	School of Humanities and Social Science
Date of Defence:	July, 2012
Degree-Conferring-Institution:	Harbin Institute of Technology

摘要

法国是西欧高福利国家的典型代表，在第二次世界大战之后，法国就建立了现代社会保障制度。相对于欧洲的其他国家，法国的社会保障制度兼具社会化互助型和国家主导型两种模式的特点，具有保障范围大、保障水平高、保障种类繁多、覆盖人群广等特性，有效地通过收入再分配缩小了人民收入差距，保障了国内人民的生活水平，并对二战后法国社会经济的飞速发展起到了至关重要的推进作用。但是近年来，法国的社会保障制度问题日益凸显，问题具体表现为支出水平相对于经济发展速度一直偏高，社会保障基金赤字严重。这一过高的社会保障水平造成了国内失业率不断攀升，投资率日益缩减，经济发展后劲不足等问题，给当前国内经济发展造成了较为消极的影响。对此，法国政府正在积极地寻求改革措施，力求扭转这一不利局面，通过预测和分析法国政府的改革取向，也能够为正处于建设和完善中的具有中国特色的社会保障制度提供借鉴和启发。

通过介绍现代法国社会保障制度的基本内容，概括其整体特点，并在此基础上进一步建立数学模型，进行实证分析，研究法国的社会保障水平和经济发展水平、失业率、国内消费、储蓄和投资等宏观经济变量之间的相关与回归关系，可以反映出这一社会保障制度的经济效应以及给法国国内经济带来的影响。在此基础上对法国社会保障制度的现存问题进行分析并探究造成这一问题的内在原因，可以展望法国政府未来可能的改革趋势，为我国社会保障制度改革也可以提供有益的借鉴。

关键词： 社会保障制度； 经济效应； 社会保障适度水平

Abstract

As one of the typical welfare states in Western Europe, France has established a characterized social security system since the end of World War II. Compared with other European countries, the French social security system combines the features of Mutual Assistance Type and State Leading Type. Moreover, it covers a wide range of aspects, offers a relatively high payment, as well as benefits many people, which had a positive effect on the development of economy in France, which ensures the standard of living of people. In recent years, however, the problem of social security system advocates, the expense of social security system in France is excessively high compared to the development; it also suffers from a great deficit in the social security fund. The excessively high level of social security expense aggravated the unemployment rate and reduced the invest rate, which has brought some negative impacts aside from the positive ones mentioned. Aiming at solving the problems, the French government is seeking a way to take the reform and change the situation. By anticipating and analysing the reforming trend, we could benefit the Chinese social security system, which is also on its way to reform.

Firstly, the general situation of modern social security system in France will be introduced, the general characteristics will be outlined; based on that, the model will be built in order to analyze the correlation and regression between level of social security expense and the macroeconomic variables, such as GDP, unemployment, domestic consumption, domestic savings and domestic investment, etc.. Then, the economic impact on the current situation in France will be discussed. Moreover, base on the qualitative analysis, the problems social security system which France is now facing will be analyzed, the orientation of reforming will be thus inferred. Through the analysis of the social security system in France in this paper, we hope to bring some enlightenment to construct and perfect the Chinese characterized social security system in our country.

Keywords: social security system, economic impacts, optimal level of social security

摘 要.....	I
ABSTRACT.....	II
第 1 章 绪论.....	1
1.1 研究背景与研究意义.....	1
1.1.1 研究背景.....	1
1.1.2 研究意义.....	1
1.2 文献综述.....	2
1.2.1 国内有关研究现状.....	2
1.2.2 国外有关研究现状.....	4
1.2.3 国内外研究述评.....	5
1.3 研究内容及研究方法.....	5
1.3.1 研究内容.....	6
1.3.2 研究方法.....	6
第 2 章 法国社会保障制度发展的现状及特点.....	7
2.1 法国社会保障制度的现状.....	7
2.1.1 法国社会保障制度现有的管理模式.....	8
2.1.2 法国社会保障制度现有的基本结构.....	9
2.2 法国社会保障制度的特点.....	12
2.2.1 覆盖范围广.....	13
2.2.2 种类繁多.....	13
2.2.3 保障水平高.....	14
2.2.4 缴费比例不均衡.....	14
2.2.5 社会保障支出额度大.....	15
2.3 本章小结.....	16
第 3 章 法国社会保障制度的经济效应分析.....	18
3.1 方法模型及变量数据选择.....	18
3.1.1 方法与模型.....	18
3.1.2 变量的选取.....	19
3.2 社会保障水平与主要经济变量相关性分析.....	20
3.2.1 社保水平与人均GDP水平和经济增长率的相关关系.....	20
3.2.2 社保水平与老年人口比例和失业率的相关关系.....	22
3.2.3 社保水平与家庭储蓄和国内投资和居民消费的相关关系.....	24
3.3 社会保障水平与主要经济变量回归分析.....	26

3.3.1 经济增长效应.....	27
3.3.2 投资效应和消费效应.....	27
3.3.3 就业效应.....	29
3.3.4 收入分配效应.....	29
3.4 本章小结.....	30
第4章 法国社会保障制度的改革取向及启示.....	32
4.1 法国社会保障制度存在的问题及原因.....	32
4.1.1 法国社会保障制度存在的问题.....	32
4.1.2 法国社会保障制度存在问题的原因.....	33
4.2 法国社会保障制度的改革取向.....	34
4.2.1 调整缴费分摊率.....	35
4.2.2 转换社会保障支出方向.....	35
4.2.3 开源节流.....	35
4.2.4 发展补充社会保障体系.....	36
4.3 法国社会保障制度对中国社会保障制度的启示.....	36
4.3.1 对适度性水平方面的启示.....	37
4.3.2 对体系制度方面的启示.....	38
4.4 本章小结.....	39
结 论.....	41
参考文献.....	43
哈尔滨工业大学学位论文原创性声明及使用授权说明.....	46
致 谢.....	47

第 1 章 绪论

1.1 研究背景与研究意义

1.1.1 研究背景

社会保障制度是资本主义生产中具有计划特征的不可或缺的重要组成部分,为保障社会再生产和经济的平稳发展起到了重要的作用。19 世纪初,法国国内就自发地产生了社会互助机构。二战结束后,由于法国正处于社会转型期,国内百废待兴,社会失业率居高不下。在此背景之下,法国总统戴高乐将军通过颁布法令,统筹当时社会上现有的互助机构,形成了比较完整的现代社会保障制度。通过对半个世纪以来法国社会保障制度演变的研究,我们可以发现,在建立伊始的三十年内,法国的社会保障制度保证了战后国内经济的稳定发展,极大地推动了社会进步与经济发展^[1]。当前,法国的社会保障体系大致上分为以下几个分支:医疗保障、养老保障、家庭津贴、失业保障、工伤残疾保障和其他保障,每年的社会保障支出约占整个国内总产值的三分之一左右。根据经济合作组织 2009 年的报告显示,2009 年全年,法国用于社会保障的支出占国内生产总值的 31.3%,比起 2000 年的 27.7%,上升了将近 4 个百分点。

但是,法国社会保障制度在保证国内经济社会稳定发展的同时,偏高的社会保障支出也给法国的长期经济发展套上了沉重的枷锁。一方面过高的社会保障支出降低了就业水平,使得法国 2010 年的失业率达到了 9.3%,达到近二十年来的历史高点,从而拖慢了经济发展速度;另一方面,过高的社会保障支出也拉低了投资率,使得经济发展速度日渐缓慢。根据法国经济统计局的数据显示,仅在 2009 年,法国在社会保障收支方面的赤字达到了 178 亿欧元。因此,明确法国社会保障制度给经济带来的正面和负面效应,减少其对经济的不利影响,成为了亟需解决的问题。

1.1.2 研究意义

基于以上背景,本文将深入研究法国社会保障制度体系,理清其历史演进过程,阐述近年来这一制度的组织运行现状,明确其独有特点,在此基础上对法国

社会保障的运行进行定量分析，以发现法国社会保障制度存在的问题，以及针对现有的问题，预测法国政府未来的改革取向，力求为我国社会保障制度体系的发展提供借鉴。本文的研究意义体现在如下两个方面：

(1) 理论意义

作为一个国家干预型的资本主义市场经济国家，法国的社会保障制度体系已经相当完善。经过数十年的发展与改进，法国的社会保障制度体系在各个西欧高福利国中仍居于领先水平。通过研究法国的社会保障制度体系，能够大大丰富我国现有的社会保障理论体系的结构和内容，为我国社会保障制度的建设提供前车之鉴。同时，通过建立模型，对法国社会保障水平以及重要宏观变量的定量研究和相关、回归分析，能够分析和总结出社会保障支出水平对宏观经济运行造成的种种影响，从而完善现有的社会保障经济理论，因此，本文研究具有一定的理论意义。

(2) 现实意义

目前，我国的社会保障制度呈二元制结构，覆盖面较低，缺乏统一化集中性管理，急需进行转型与改革，加强对社会保障制度体系的建设和完善势在必行。尽管我国的经济发展水平尚处于起步阶段，社会保障制度体系也与法国有着较大区别，但是对于这一保障制度与体系的研究和分析，能够使我们正确认识法国社会保障制度的有效性与存在的问题，从而进一步扩展我国社会保障制度的改革思路和途径，并为中国社会保障制度的发展和完善提供有益借鉴。

1.2 文献综述

1.2.1 国内有关研究现状

早在上个世纪末，我国学者就对法国的社会保障制度体系有所论述。大部分文献的研究重点主要集中在法国社会保障支出对经济发展速度的影响上。武汉大学经济系的周新民和邵义（1985）认为，德斯坦和密特朗政府都进行了大刀阔斧的社会改革实验，加强了社会保障支出，给国内收支造成了巨大的赤字。他们认为，目前法国在社会保障问题上正处于两难境地：增加社会保障开支会增加社会支出，给经济发展背上沉重的包袱，而减小社会保障开支则可能引起罢工等社会

不稳定因素，社会保障的财政危机将继续成为法国政府的一个严重威胁。

徐鹤森（2001）认为，法国高福利制度的基础在于高税收，过重的税收造成产品的高成本和国际竞争力的降低，损害了部分人的生产积极性，间接的提高了失业率，从而使法国经济陷于长期的不景气状态。同时国内社会保障收支也赤字累累，难以为继。

李培林（1997）讨论了由法国社会保障体制改革而导致的大罢工事件，并从社会学和经济学的角度分析了造成法国保障体制财政危机的原因^[2]。他认为自 20 世纪 70 年代中期以来，在经济增长和社会保障发展之间出现的差距以及就业方面的结构性变动，使高福利体制面临着前所未有的危机。他指出，中国在建立和改革社会保障体制时，应注意到福利支出具有的刚性提升的规律和特点，避免重蹈覆辙。

李姿姿（2008）深入研究了法国社会保障制度，她认为法国政府在统筹整个社会保障体系中发挥的作用并不大，她以法国的社会保障制度体系为例，探讨了一国政府在统筹社会保障制度中的角色以及所发挥的作用^[3]。

外交学院的王玮（2009）则从 2007 年的法国大罢工着笔，以多学科综合分析的角度，运用历史学、经济学、法学、社会学、政治学等学科的研究方法，对法国社会保障制度进行论述，并总结了法国在社会保障建设过程中取得的成就以及面临的挑战和改革^[4]。

除此之外，我国学者也就一国社会保障的适度水平这一问题进行了深入的研究。穆怀中（1997）对一个国家的社会保障适度水平的测度进行了研究，提出了具有现实意义的测度模型以及三个不同口径的保障水平，并在此基础上对我国的中远期社会保障水平进行了预测^[5]。除此之外，穆怀中还在《社会保障水平经济效应分析》（2001）一文中以社会保障水平为核心指标，通过对社会保障与有关经济变量之间的关系进行相关和回归统计分析，对部分发达国家的社会保障经济运行进行了初步的分析。在穆怀中教授的研究基础上，张在萍（2008）借鉴了这一社会保障适度水平的测定模型，对我国 1997 年至 2006 年十年间社会保障实际水平进行了分析。

近年来，研究法国社会保障制度的学者则主要把研究焦点集中在其对我国的借鉴意义上。徐瑞仙（2004）认为，法国的社会保障制度经过百年的改革和发展，

已形成了一套能够体现现代社会保障规律的原则、理念和经验方法，其覆盖面广，立法完备，对我国社会保障制度建立有着相当重要的指导意义^[6]。

顺祥（2006）则是从法国社会保障基金管理的基本管理体系出发，研究了社会保障基金的构成、征收、拨付、管理、运营和监督等六大管理环节，并对我国的社会保障基金管理制度提出了一些中肯的建议，要求我国进一步完善社会保障基金制度，加强监管、拓宽融资渠道，从根本上加强对社会保障基金的管理^[7]。

1.2.2 国外有关研究现状

Robert Lafore（2006）认为，社会保障制度具有二元性：一方面，社会保障制度的产生是基于人类民主社会所具有的共同价值观，它保护了社会的同质性；另一方面，社会保障制度的本质是对社会财富的重新分配，在无形之间加深了社会意义上贫富群体之间的鸿沟^[8]。

Mireille Elbaum（2007）对于法国社会保障制度现存的问题进行了论述。他认为，法国的社会保障制度在过去的二十五年间发生了巨大的变革，这一变革发生高失业率的背景之下：一方面，居高不下的失业率限制了社会保障基金的规模，另一方面，庞大的失业人群又加重了社会保障的压力^[9]。在这种情况下，法国政府进行了改革，采取多元化的政策，如平衡社会保障账户的收支，扩大社会保障基金渠道来源，重视贫困人群的保障等，取得了部分成就。

Lina Waterplas和Erik Samoy（2005）则对瑞典、英国、荷兰和法国四个欧洲国家的社会保障制度进行了比较，并根据个人支出在整个社保基金中所占的比例，定义了西欧国家的四种不同社会保障制度^[10]。同样，Bruno Théret（2005）也对不同国家的社会保障制度进行了横向比较，他研究了八个国家中社会转移支付在国民生产总值中所占的比例，并根据不同的转移支付比例建立了相应的理想模型^[11]。

Stéphan Lipiansky（2005）则是从法国现有的社会保障制度入手，分析了欧盟部分国家的失业率水平和社会产业结构，指出尽管文化各异，欧盟国家在经济方面仍具有相当高的同质性，并提出了建立欧洲统一的社会保障制度的构想与建议^[12]。

Michel Borgetto和Robert Lafore（2002）指出，半个多世纪以来，法国社会

保障制度的每次变革都是与当时的社会危机相联系的^[13]。在 21 世纪初的今天，这一问题又出现在公众视野里。作者回顾了半个世纪以来法国政府对社会保障制度做出的变革，并对社会保障制度的不足和缺陷进行了分类。他们认为，当今的社会保障问题存在于两个方面，一是旧制度的内在不足和缺陷，二是管理制度上的问题。目前，法国的社会保障制度正处于进退两难的十字路口。

Vivien A. Schmidt (2005) 根据福利国家对整个经济的干预程度，把 27 个欧盟国家以及美国在经济中的角色分成了“促进”，“便利”和“自由”三类^[14]。他认为，在过去的三十年之中，西方国家对经济的干预逐渐减少，由此产生了工资谈判和劳资纠纷等问题，这就进一步要求国家对社会保障制度进行调整和规范，使之能够更加适合当今西方社会的经济发展趋势。

1.2.3 国内外研究述评

由以上国内外研究可见，我国学者对法国社会保障制度体系的研究主要集中在其弊端与不利之处上。他们普遍认为，法国高额的社会福利开支会增加社会财政支出，给整个社会经济发展背上沉重的包袱，社会保障的财政危机将成为法国政府的一个严重威胁。在此基础之上，我国一些学者进一步从法国社会保障制度体系的弊端出发，吸取其经验教训，对我国现代社会保障体系制度的建立与完善提出了一些建议和意见。

相比之下，国外学者对这方面的研究主要为跨领域研究，综合了社会学、政治经济学、公共管理学和福利经济学多门学科，重点大多集中在不同西方国家社会保障体系制度的横向比较上，力求寻找一种放之四海而皆准的现代社会保障制度体系。国外学者的研究目的一方面在于解决法国社会保障制度存在的问题，另一方面在于融入欧洲一体化进程当中，以求建立欧洲统一的社会保障制度。

综合以上对法国社会保障制度体系的研究成果，我们可以发现，以上国内外学者的主要研究成果集中在其他学科领域，从经济学视角出发的研究较少。其中研究法国社会保障制度对法国经济的影响尚付阙如。本文将力求在这一方面有所突破。

1.3 研究内容及研究方法

1.3.1 研究内容

本文将从法国社会保障制度的基本现状入手,从管理模式与基本结构两方面分析法国社会保障制度,总结法国社会保障制度的特点。进而基于经济学的视角,分别从就业效应、投资、储蓄、消费效应和收入分配效应等三方面,对法国社会保障制度的经济效应进行实证分析。根据以上分析,可以找出法国社会保障制度存在的问题,从而指出法国目前的社会保障支出水平已经超出适当的限度,给经济发展造成了负面影响。最后,本文将分析预测法国下一步针对社会保障的可能改革方向,力求对我国社会保障制度的建设和改革提供启示。

本文的主要内容将分为三个部分:在介绍该课题的研究背景和选题意义,以及对国内外学者对该领域相关课题的研究做出相应的评价与综述后,第一部分将对近些年来法国社会保障制度的现状进行分析,总结并指出这一社会保障制度的特点;第二部分为法国社会保障制度的经济效应分析,分析社会保障水平与国内经济重要宏观变量的相关关系,力图在揭示社会保障水平经济效应的同时,研究法国社会保障制度对其宏观经济的正负面影响。第三部分分析了法国社会保障制度存在的问题,并进一步探究问题原因,讨论了法国政府未来可能的改革取向,最后在前文的基础上,探讨了法国这一社会保障制度给我国的社会保障体系建设带来的有益借鉴。

1.3.2 研究方法

本文主要采用定量分析的研究方法,基于法国经济年鉴和法国国家经济数据统计调查局的相关数据,建立模型,综合运用相关分析与回归分析相结合的研究方法得出结论。

拟在论文写作过程中查阅相关资料,主要来源为学校图书馆以及期刊数据库,如中国知网期刊杂志查询系统、万方数据查询系统和法国国立图书馆网站(<http://gallica.bnf.fr/>),另外相当一大部分数据均来自于法国经济统计局的官方数据库(www.insee.fr)网站,以及经济统计局的官方出版物。

第 2 章 法国社会保障制度发展的现状及特点

法国学者 Kessler. F 认为, 社会保障的实质是由集体成员共同承担可能发生在单个成员身上的风险^[15]。在社会保障理论学界, 所谓的“社会保障制度”, 则是指所有社会保险、社会救济、社会福利制度及体系的总和。其中社会保险制度在社会保障制度中占有重要的地位, 法国的社会保险占社会保障总支出的 70% 以上。

当前欧美等发达国家的社会保障制度大多分为两种, 即社会化互助型和国家主导型。法国的现代社会保障制度借鉴了以德国为代表的“俾斯麦模式”和以英国为代表的“贝弗里奇模式”。前者属于社会化互助型, 以职业保险为基础, 只有领薪者及其家属可以享受。其资金来源大多是为按照工资比例计征的社会保障金, 并由工资确定个人收益比例, 由各地方机构分散管理。后者则属于国家主导型, 面向全体公民, 资金来源为国家的财政税收, 由国家机构统一管理, 全体公民均可享受。法国政府于 1945 年确定的现代社会保障制度既是在德国模式建立起来的, 又具有英国模式的个别特点。可以说, 法国的社会保障制度虽然在形式上具有“贝弗里奇模式”的特征, 但却采取了“俾斯麦模式”的实质思想。既兼有德国式独立于国家之外的职业型保险因素, 又在理论上坚持英国式的全民团结基础之上的普享型社会保障理念。

2.1 法国社会保障制度的现状

在基本理念上, 法国的社会保障制度坚持自 1945 年法国建立现代社会保障法时的理念: “社会保障的目的在于建立这样一种机构, 能够帮助劳动者及其家人抵御剥夺或削弱劳动力的可能风险, 并在这种情况下提供必要的生活费用。”即强调社会保障制度的福利性和公平性, 排斥和反对以美国为首的新自由主义思想^[16]。法国的社会保障制度结构复杂, 针对不同的人群有着不同的补助方式和不同的政府管理机构, 全体法国公民以及绝大部分合法居住的外国公民都可以享有所有权利。

2.1.1 法国社会保障制度现有的管理模式

法国社会保障制度经过多年发展，逐渐形成了三种不同的社会保障管理模式，它们相互补充，将绝大部分社会成员覆盖起来。这三种管理模式之间不相互竞争，而是相互并存，从事不同职业的工作者必须参加该职业规定参与的保障制度，没有其他的选择余地^[17]。这三种不同的保障制度分别是普通保险制度、自治保险制度、特殊保险制度。其中，每一类制度都以行业为单位，各行业之间相对独立的分散管理模式^[18]。

“普通保险制度”是由 1945 年 10 月 4 日政府颁布法令建立起来的一个保险体系，体现了第二次世界大战以后法国政府统一社会保障事业的愿望^[19]。由于这一制度覆盖了工业和商业界的全部工薪阶层，在法国社会保障体系中占有十分特殊和重要的地位。但因为当时社会各阶层的实际处境并不相同，对这个法令的反应也不尽一致，在种种社会压力之下，自由职业者和农业工作者被排除在外，这就在客观上要求建立一种管理模式，对“普通保险制度”加以补充和完善。

“自治保险制度”建立于 1948 年，是法国社会保险总体框架不可分割的一个重要层次，是对普通制度的重要补充。“自治保险制度”主要解决了农业人口和大部分自由职业者和个体劳动者的社会保障问题。法国是西欧最大的农业国，也是世界农业比较发达的国家之一，法国的农业劳动力大约为 130 万，占总劳动力人口的 5% 左右。“自治保险制度”解决了大部分农业人口的保障问题，对法国的国民经济发展和社会稳定起到了重要的作用。

“特殊保险制度”是作为对普通保险制度和自治保险制度的补充而存在的，主要解决以上两种模式未覆盖的特殊行业和部门。“特殊保险制度”主要覆盖的行业有三十几个，解决了公共部门和公共企业领薪者的社会保障问题，同时还包括几个特殊部门和行业的劳动者，如舞蹈演员、公证人员和神职人员等等。

上述三种管理模式的资金管理方法主要有两种，即合伙制和互助制。其中，“普通保险制度”是合伙制，“自治保险制度”和“特殊保险制度”实行的则是互助制。但它们资金管理和补贴标准是基本一致的。通过 1974 年建立的互补制度，各个保障系统之间的资金可以相互划拨。“普通保险制度”向其它大部分保障系统提供了大笔的资金，做到了各行业之间的补贴标准基本一致。

2.1.2 法国社会保障制度现有的基本结构

从保障种类的角度看，法国现行的社会保障制度主要分为六个方面：分别为养老保障、医疗保险、失业保障、工伤残疾保障、家庭津贴、以及其他保障等。这一体系是经过 1945 年至 1946 年的社会保障改革而确立的^[20]。由于多年历史沿革和变迁，无论哪个方面，都形成了多种制度并存的多元化格局。

(1) 养老保障

与其他发达国家的情况不同，法国的养老保障包含在整个社会保障的体制中。在法国整个社会保障制度中，养老保障既是最大的社会保障项目，也是最为复杂的一项：共分为共同养老制度、补充养老制度和选择性养老制度三种。其中共同养老制度由所有符合年龄条件的老年人享有，给付标准不高，由政府专门机构进行管理；补充养老制度则是用来弥补共同制度的不足，国家不补助任何资金，仅对其业务形式进行监督，政府规定所有工资领取者都必须参加一种或一种以上的补充制度；选择性养老制度则由商业保险公司为主体，个人有选择是否参加的自由。

在法国，养老保障这一险种主要针对 65 岁以上的人员，或是 60 岁以上的残疾人。共同制度和补充制度每年能够提供领取者最高平均收入的约 50% 作为养老金，另外根据领取人的具体不同情况加发老年单身津贴、配偶津贴、子女补贴、经济调查补贴和日常照顾津贴等额外补贴，如收入在一定数额以下的老人还可以加申最低基本养老金，以维持最低生活水准^[21]。由于法国的老龄化趋势严重，法国国内 65 岁以上的人口占总人口的 17%，再加上除基本养老金外各种养老保障给付名义繁多，法国的养老保障支出逐年递增。根据法国国家经济数据统计调查局的报告，2009 年，法国用于养老保障的支付总额达到了 2700 亿欧元，同比增长 4%。

另外，法国的生育率始终处于较低的水平，不足 15%，人口的自然增长率也相应较低，约为 4%。因此人口老龄化上升趋势会越来越快，这必然带来社会保障尤其是养老保障部分支出的增加^[22]。而现有的社会保障已经处于收不抵支的状况，目前的社会保障收入加上国家补贴部分仅能勉强维持当前的社会保障开支。为了避免人口老龄化带来的社会保障财政危机，对养老保障的改革是摆在法

国政府眼前的首要问题。

(2) 医疗保障

法国的医疗保障也称为疾病和生育保障。与养老保障相类似，医疗保障同样分为共同制度、补充制度和选择性制度三种，其中共同医疗保障制度大约覆盖了法国 99% 的人群。这一险别不但对劳动者的门诊、住院治疗、开具药品、保健服务和医疗交通等有关费用进行报销，更对其因病误工的收入进行补偿。除此之外，法定补充医疗保障制度也对生病的投保人进行补助。法国医疗保障占总社会保障支出的约三分之一，是继养老保障之外的法国第二大险种。据经济合作与发展组织的统计报告，2010 年，法国用于医疗和保健的人均支出为 3547 欧元，占人均国民收入的 13%。同年，全法国共有 2341 亿欧元用于医疗支出，其中超过 70% 由医疗保障报销，达到 1692 亿欧元。

法国的医疗保障制度覆盖人群广，并对与医疗有关的项目费用事无巨细的进行报销，给付标准偏高，这些都增加了医疗保障部分的开支，使得医疗保障支出已经成为法国社会保障制度中一个大量吸纳政府财税收入的缺口。在欧盟各国中，法国用于健康医疗方面的开支已经超过了德国，位居第一近年来，法国用于医疗的费用连年激增。据统计，医疗保障费用占国内生产总值的比重已经从 2000 年的 8.5% 上升到 2010 年的 13%。这样的上升速度，给本就负债累累的社会保障开支又套上了一层沉重的枷锁。法国媒体形象地把医疗保障赤字比作“社会保障制度中的大洞”。截止到 2010 年末，法国医疗保障的赤字已经高达 214 亿欧元。

(3) 失业保障

失业保障是指通过发放失业补助，补偿由于国内失业造成的劳动者收入损失。然而，法国的失业保障所针对的人群并非完全是没有工作的人，而是仅仅针对暂时失去工作的劳动者。法国的失业保障严格面向非自愿失去工作的劳动者，如被解雇或因合同到期而失去工作的劳动者，另外，劳动者必须需要证明自己正在积极地寻找工作。只有同时满足这样几个条件，才能享受失业补助金。失业补助金的发放以 60 个月为限，每 6 个月递减一次。发放数额直接同劳动者的年龄以及参加社会保障的时间长短相关。

尽管发放条件严格，2009 年，法国用于失业保障的支出仍然接近 364 亿欧元，同比增长 11%。这种情况一方面可以归咎于 2008 年起席卷世界的金融危机

所造成的法国国内失业率大幅上升；另一方面也和失业保障的高标准补贴分不开：与大部分国家不同，法国的失业保障金的发放金额与领取者的之前工作月收入有关，划分为几个不同档次，但大体上维持在每月 800 至 1000 欧元左右，足以维持一个成人每月的日常衣、食、住、行等基本费用，因此很多法国人，尤其是年轻人每工作 6 个月就中止劳动合同，领取剩下 6 个月的全额失业保障金。这种做法无疑加重了法国社会保障系统的支出，造成了巨大的财政压力，也引发了国内的高失业率。

从 20 世纪 90 年代起，法国的失业人口占潜在就业人口的 12% 左右，并一直居高不下。近些年来，法国的失业现象日趋严重，失业率居高不下，从而给整个社会保障体系带来了越来越大的压力。由此出现了当前社会保障收支与失业率之间的恶性循环问题：高失业率直接导致了失业保障支出比例的增加，增加部分通过提高税收加以补贴，反过来会提高劳动力价格，导致企业生产成本增加，引发裁员和失业。这会进一步增加失业保障开支，形成恶性循环；另外高失业保障金也会降低工作者的劳动热情，从而使国内劳动力自愿停留在失业状态，领取失业保障金，对长期的经济发展有着不利影响。

（4）工伤和残疾保障

在法国的社会保障体系中，只有工伤和残疾保障实行的原则是同一制，即各不同职业采取同一保障标准，二者不可兼得。对于工伤保障，社会保障机构负责在事故发生的 20 天内作出认定，一旦确认为工伤，社会保障机构将会负担劳动者的全部医疗和费用，并从受工伤的第一天起向劳动者发放工伤补贴，以补偿因误工造成的工资损失。

对于残疾保障，当劳动者处于暂时丧失工作能力状态时，社会保障机构将向劳动者发放日工资补贴，补偿劳动者因丧失工作能力而造成的误工费用，这一补贴的最长享受时间为 3 年。当超过最长享受时间后，被认定为残疾的劳动者可以根据残障度等级享受残疾补贴金；除此之外，被认定为残疾的劳动者在再就业培训、税收以及家庭津贴等方面均可享受优惠和照顾。

（5）家庭津贴

家庭津贴是整个法国社会保障体系中覆盖面最广、给付标准最繁杂的部分。在现代社会保障制度建立的初期，法国政府设置家庭津贴的初衷是鼓励生育，旨

在向那些由于子女出生而引起开销增加的家庭提供部分补贴^[21]。后来经过多年演变，陆续设立了不同名目的补助。截止到 2011 年，家庭津贴主要包括以下内容：

子女补贴。根据 2011 年的最新补贴政策：国家对一个家庭的前两个子女每月补贴 125 欧元，每增加一个子女每月增加 161 欧元。

子女额外补贴。对拥有三个或三个以上子女的家庭，政府每月额外给予 164 欧元的补贴。

幼儿补贴。政府对每个子女的出生一次性补助 900 欧元，对每个子女的领养一次性补助 1600 欧元。

单亲补贴。政府对单亲家庭子女每月补助 89 欧元，对父母双亡的子女每月补贴 118 欧元。

教育补贴。政府对年满 14 岁的子女追加补贴每人每月 63 欧元的教育费，另外每年根据子女受教育阶段的不同，对 6 至 18 岁的子女每年补贴 280 至 320 欧元不等。

家庭津贴名目繁多，难以一一列出，但是法国的家庭津贴数额之高，从以上名目中可见一斑。按照以上标准，仅子女补贴和子女额外补贴两项，一个拥有四个子女的普通家庭每月就可以从保障机构领取 700 欧元的补助。经法国经济数据统计局统计，2009 年，法国用于家庭津贴的总支出在 280 亿欧元左右。

（6）其他保障

其他社会保障主要包括住房补贴和弱势群体补贴。其中住房补贴覆盖人群不仅包括法国公民，更包括拥有合法居留权的所有外国公民。住房补贴的计算标准比较复杂，根据住房面积、婚姻状况和每月收入等个人情况不同而补贴数额不一，但大致上每个月可以由政府机构报销房租的三分之一到三分之二。

弱势群体补贴主要针对低收入群体和有失去劳动能力成员的家庭。计算标准较为复杂。例如，一个独居无工作的人，在享受住房补贴之后，还可以每月从政府机构领取 418 欧元的弱势群体补贴。据统计，2009 年，法国用于住房补贴和弱势群体补贴方面的支出共计 284.6 亿欧元。

2.2 法国社会保障制度的特点

法国的社会保障制度历史沿革久远复杂，保障项目繁杂深奥。这一社会保障制度包括三个具体特征：一是普遍性，要求使尽可能多的社会成员得到社会保障制度的保护；二是协调性，要求这一保障制度能够在各个不同的行业制度之间协调运行；三是复杂性，是指这一社会保障制度模式复杂、名目繁多。简而言之，法国的社会保障制度具有保障覆盖范围广泛，保障项目全面，保障结构复杂，保障水平高等特点。四是福利性，是指这一保障制度的目的不仅仅在于维持人民的最低生活标准，而是在于提高全社会普遍福利水平。

2.2.1 覆盖范围广

通过上文对法国社会保障制度现状的概括归纳，我们可以看出，法国的社会保障制度共涵盖了以下三个部分：包括一般劳动者、学生和个人投保者的普通保险制度；包括面向从事农业的劳动者、商人、手工业者、自由职业者等的自治保险制度；包括公务员、国有企业劳动者和特殊职业人员等的特殊保险制度。总共涉及到近 40 种社会保障种类，涵盖养老、医疗、失业、工伤、残疾以及家庭补助和社会救助等各个方面，全国有超过 99%的人口被纳入社会保障体制^[23]。根据世界卫生组织的数据显示，这一水平在 91 个成员国中位居前列，已经远超美国等经济强国。仅以医疗保障为例，法国用于医疗保障的支出占每年国内生产总值的 11%，覆盖了超过 99%的居民，而相比之下，美国每年用于医疗保障的支出相当于 15%的国内生产总值，却仅仅覆盖了 85%的人群，居世界第 40 位。

2.2.2 种类繁多

法国社会保障制度种类复杂、名目繁多，我国学术界通常用“碎片化”来形容这一特点^[24]。这种高度“碎片化”的格局形成的原因在于法国社会保障制度的历史悠久，形成进程复杂^[25]。这一高度碎片化的社会保障制度令人眼花缭乱，如果用“计划”来分类，仅养老保障一项，计划的数量就多达 1500 多个^[26]。由于不同群体的社会保障待遇之间存在不小的差距，这一“碎片化”的趋势不但造成了社会群体之间的不平等，更给法国的国家财政背上了沉重的包袱。以养老保障为例，享受“特殊养老制度”的退休人群待遇水平高，而缴费水平低。为了弥补这一缺口，只能一方面靠从其他制度中抽取资金，转移支付；另一方面靠国家

财政予以补足。给国家财政和其他制度的社会保障基金带来了不小的负担。

2.2.3 保障水平高

从给付水平看，法国的社会保障支出居于世界前列。根据法国经济统计局2009年的年度报告，2009年法国用于社会保障的支出约为6126亿欧元，其中养老保障支出为2700亿欧元，约占44%，医疗保障支出约1715亿欧元，占28%，家庭、住房以及弱势群体补助约占10%，失业补贴约占6%，另外6%用于风险补贴，如工伤、残疾、大病或死亡等特殊情况，其余用于社会保障机构的日常管理开支，其中用于养老保障和医疗保障的总支出之和超过社会保障总体支出的70%，这样高水平的社会保障制度虽然较好地提高了人民生活水平，缩小了不同劳动者间的收入差距，缓和了阶层间的矛盾，但是也存在着一一定的问题：由于福利制度本身存在着刚性需求，不但在短时间内难以降低已经在高位运行的社会保障支出，更会使社会保障支出年年攀高，给财政收支造成压力，削弱经济发展的后劲。

2.2.4 缴费比例不均衡

根据社会保障项目种类的不同，各项资金来源渠道也有所不同，但大部分社会保障的支出仍然主要靠与工资收入相关的社会保障税提供资金。每位投保雇员及其雇主必须按照一定的收入比例缴纳社会保障税，实际约占社会保障总资金来源的75%左右，其余不足的部分由政府财政进行补贴。目前，法国的社会保障税已经接近全部税种收入总额的半数，是法国的头号税种。表2-1是法国主要社会保障项目的资金来源及缴费比率。

表 2-1 2010 年法国社会保障项目资金来源及缴费比率

	雇员缴费率	雇主缴费率	政府负担	备注
养老保障	税前收入的 6.65%	工薪总额的 8.3%	补足不足部分	缴费收入计算上限部分为 2885 欧元
医疗保障	税前收入的 0.75%	工薪总额的 12.8%	机动车保险费的 12%，以及酒精和烟草的纳税收入	政府负担部分也用于医疗机构的建设
失业保障	税前收入的 2.4%	工薪总额的 4%	长期失业者的失业救助开支部分	缴费收入计算上限部分为 11092 欧元
工伤保障	不缴纳	根据工作危险程度缴纳，平均值为工薪总额的 2.26%	不负担	
家庭津贴	不缴纳	工薪总额的 5.4%	同医疗保障的政府支付部分	农民及自由职业者缴纳总收入的 5.4%

资料来源：<http://www.ssa.gov/policy/docs/progdesc/ssptw/2010-2011/europe/france.pdf>

从上表可以看出，法国的社会保障资金中较大一部分是企业 and 劳动者缴纳，其中，企业缴纳份额较大，在欧盟各国中仅次于西班牙，居第二位。而且根据法国经济统计局的统计报告，法国企业社会保障缴费负担的比例近年来不断加重，劳动者缴费负担比例则呈下降趋势，这也就给政府带来了更大的负担。

2.2.5 社会保障支出额度大

法国社会保障制度实行的是代际转移的现收现付制，其特点是完全依靠当前的收入去支付现在的支出，以支定收，社会保障基金没有结余。比起部分发达国家所采取的基金积累制，现收现付制的优点在于可以避免在基金积累制下社会保障基金遭受通货膨胀而贬值，但现收现付制也具有相当大的缺点：现收现付制更为适用于在人口年龄年轻化、社会保障支付标准较低的国家，而在经济不景气、人口出现老龄化、支付范围和标准不断提高的情况下，就会出现缴费比例过高，当代负担沉重，资金筹集困难等问题。从法国当前的人口结构、给付标准和保障

范围看，现收现付制并不适应国情。表 2-2 对法国近年来社会保障的收入与支出情况进行了对比。

表 2-2 法国社会保障收入与支出对比 (单位：欧元)

年份	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
人均社保 收入	7841.2	8117.7	8458.0	8759.3	9081.7	9390.5	9400.2
人均社保 支出	7941.7	8308.1	8596.6	8752.1	9053.0	9338.4	9675.8
人均余额	-100.44	-190.36	-138.58	7.25	28.69	52.07	-275.67

数据来源: http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do?dataset=spr_rec_sumt&lang=en

上表显示了自 2003 年至 2009 年的法国人均社会保障收入和支出的数据。从变动情况看，自 2003 年以来，每年的法国人均社会保障收入和支出基本都超过了 8000 欧元，位于世界前列，社会保障收入和支出均呈较大幅度的上涨态势。这说明，近几年来，法国社会保障支出水平较高，且始终处于上升趋势。

从收支对比看，在 2005 年以前，法国社会保障的收支始终处于赤字状态，收不抵支，在 2005 年之后则稍有结余，但比重极少，且不稳定。2009 年又恢复了大额赤字的状态。人均赤字达到了 275.67 欧元，这说明当年社会保障收入基本全部用于当年的社会保障开支，基金积累较少，给国家的财政收支背上了沉重的负担。另外，在这种社会保障基金积累极少，甚至常年收不抵支的情况下，要应付法国人口老龄化或者其他突变事故的开支压力极大。

2.3 本章小结

本章对法国社会保障制度的基本现状及其特点进行了概括和总结。从制度结构看，法国的社会保障制度由于其历史沿革复杂，具有一种社会保障存在多种管理模式的特点；从覆盖范围看，法国的社会保障制度涵盖种类多，给付范围大，受益人群广；从给付标准来看，法国的社会保障制度所保障的不仅是受益人的生存需要，更保障受益人融入社会的能力，具有给付标准高等特点；从缴费分摊率来看，具有缴费份额不平均，企业负担大于劳动者负担等特点，从支出额度看，具有社会保障支出额度大于收入，收不抵支等特点。

简而言之，尽管法国的社会保障制度强调福利性和公平性，保障范围大、受益人群广、给付标准高，能够有效的减小阶层间收入差距，是一种普及型的社会保障制度，但这一制度的给付标准过高，存在不小的隐患，可能对整体经济运行也存在着一些负面影响，在下一章中，将通过建立模型，对法国社会保障支出水平和一些重要的宏观经济变量做相关和回归分析，具体研究这一高水平的社会保障制度对法国经济带来的影响。

第3章 法国社会保障制度的经济效应分析

本章首先在介绍与社会保障理论经济效应相关的理论基础上,建立适当的模型,选取相关变量,对法国社会保障制度的经济效应进行分析,研究这一社会保障制度给一国或地区的社会发展带来的积极和消极的影响。

国外学者对社会保障的经济效应理论研究由来已久,但看法不一,始终没有形成统一的理论。目前,对社会保障制度的经济效应研究主要分成两派:一派认为社会保障能够缓和社会矛盾,从而为经济的发展创造良好的社会环境^[27]。他们主张通过税收建造福利设施,实现财富的转移分配,最终促进社会进步;另外一派则认为收入再分配会促进社会收入以及消费的平均化,从而降低资源配置的效率,他们主张较高的保障水平可能会对一国的经济发展带来不利的影响。

从以上两派的不同主张可以看出:社会保障对一国经济发展的作用具有两面性,完善的社会保障制度一方面可以改善社会收入分配的不平等、调节经济波动、维护社会稳定,从而促进充分就业和经济进步,另一方面也会降低资源分配的效率,延缓经济发展的步伐。下面本章将对法国2003年至2010年间的宏观经济数据进行实证分析,在研究法国的社会保障水平对其国内重要宏观经济变量的数量关系,分析社会保障制度对整个法国经济运行带来正负面影响。

3.1 方法模型及变量数据选择

3.1.1 方法与模型

由于本章主要研究对象是法国社会保障水平与各个宏观经济变量之间相关程度,以及社保水平与宏观经济变量的相互解释程度。因此,下文采取线性相关系数法来进行相关分析,采取一元线性回归分析法来进行回归分析。

(1) 线性相关系数法

研究双变量间的线性相关关系时,通常研究对象为相关方向和相关程度。相关方向是指二者是正相关还是负相关;相关系数是指二者相关关系的密切程度。一般用相关系数来度量二者之间的相关性程度强弱,相关系数可以用公式(3-1)来描述:

$$r_{XY} = \frac{\sum_{i=1}^N (X_i - \bar{X})(Y_i - \bar{Y})}{\sqrt{\sum_{i=1}^N (X_i - \bar{X})^2 \sum_{i=1}^N (Y_i - \bar{Y})^2}} \quad (3-1)$$

公式 3-1 中的 r 即相关系数，反映了线性相关分析中两个变量之间互相影响的程度，其取值范围为 $-1 \leq r \leq 1$ ，当 $r > 0$ 时，两变量为正相关；当 $r < 0$ 时，两变量为负相关。两变量间的相关程度取决于相关系数的绝对值大小：当相关系数 r 的绝对值为 1 时，二者完全相关，当 $r=0$ 时，两者完全不相关^[28]。

(2) 一元线性回归分析

回归分析的主要工具是回归方程，这种数学模型反映了两个变量之间具体的变动关系，即自变量 X 每变动一个单位，因变量 Y 将会随之变化的程度。 X 与 Y 之间存在线性关系，可用一元线性回归模型表示为公式 3-2：

$$Y_i = \beta_0 + \beta_1 X_i + \mu_i \quad (3-2)$$

其中， β_1 为回归系数，当自变量 X_i 每变动一个单位时，因变量 Y_i 平均将变动 β_1 个单位。

3.1.2 变量的选取

衡量一个国家社会保障支出水平，国际上普遍采用以下两个指标。一是社会保障给付费，这一指标是指一个国家或地区用于社会保障方面的总支出，国际劳工组织对社会保障给付费做出了明确的定义，即通过公共养老保障、医疗保障、社会福利等制度支付给国民的费用总和，该指标通常用于衡量一个国家或地区社会保障的整体规模大小。

第二个衡量指标则是社会保障水平，也称为社会保障给付总水平，在数值上等于社会保障支出占 GDP 的比重，该指标集中地反映了一国或一个地区的经济资源用于居民社会保障待遇的比例。社会保障水平计算公式为：

$$SS = \frac{Sa}{GDP} \quad (3-3)$$

公式 3-3 中， Sa 代表社会保障支出总额， GDP 代表国内生产总值， SS 代表社会保障水平，即该国总社会保障支出额 Sa 在 GDP 中所占的比重。

社会保障水平是一个比值，与社会保障给付费这一指标相比，可以排除研究目标国家或地区经济发展水平的影响，因此能够客观地反映出目标国家或地区的社会保障支出水平，更常用在对一国社会保障制度的研究中。鉴于以上原因，本文选择社会保障水平作为研究法国社会保障制度的核心变量。

除了社会保障水平这一核心变量之外，还存在着影响乃至决定一国社会保障水平的相关宏观经济变量。第一类是对社会保障的主要供给变量，即动力变量，这一类变量从根本上推动和支撑着社会保障制度存在和发展，主要包括经济增长率和人均GDP水平。第二类是对社会保障水平的基本需求变量，一方面包括没有劳动能力的人口占总人口比重，即老年人口比重；另一方面包括拥有劳动能力，却无法找到工作的人口比重，即失业人口比重。第三类变量是经济效应变量，这类变量主要反映了社会保障水平对整体宏观经济运行环境的影响^[29]，从国民收入核算的角度来看，起主要影响作用的部分包括储蓄，投资以及消费三方面，因此这一部分的经济效应变量主要包括了国内储蓄率、国内投资率和个人消费水平。本文将在以下的研究中选取经济增长率、人均GDP水平、老年人口比重、失业率、国内投资、国内储蓄、私人消费等变量作为研究的对象指标，对社会保障支出水平与以上宏观经济变量做相关和回归分析。

3.2 社会保障水平与主要经济变量相关性分析

3.2.1 社保水平与人均 GDP 水平和经济增长率的相关关系

影响一个国家社会保障支出水平的因素很多，但决定因素是这个国家的经济发展水平。本文选取人均GDP水平和经济增长率这两个反映经济发展水平的指标进行研究，这两个指标决定了一个国家的社会保障水平。理论上，这两个指标越高，说明该国的发达程度和国民富足程度越高，在社会保障方面的投入也就越大。但是这同样也有一个界限，从理论上讲，一国的社会保障支出水平不应该超过30%，若社会保障支出水平超出该上限，不但对经济发展起不到促进作用，反而有可能带来负面影响^[30]。

(1) 人均 GDP 水平

在与社会保障水平有关的所有供给因素中，人均 GDP 水平是占有最重要地

位的影响因素之一。缺少了国民收入，社会保障就成了无本之木，无源之水。反之，人均国内生产总值的提高，表明着该国人均占有的物质财富的提高，从而带来人民生活水平和消费水平的上升，最终影响到对社会保障水平的供给。例如，欧洲各发达国家的人均生产总值要远远超过发展中国家，国内生活消费水平更高，也就需要更高的社会保障水平来确保其国内贫困、失业等人员能够正常融入社会以及日常生活的开支需要。因此，欧洲各国，尤其是西欧发达国家的社会保障水平在世界范围内居于前列。

根据经济合作与发展组织提供的数据，法国近年来用于社会保障的人均支出已经超过了 8000 欧元，占国内生产总值的 30% 左右，在欧盟内与德国并驾齐驱，处于第二位。表 3-1 说明了在 2003 年至 2010 年之间，法国人均社会保障支出水平与其人均国内生产总值之间的关系。

表 3-1 法国人均社会保障支出和人均国内生产总值 (单位: 欧元)

年份	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
人均社会保障支出	7563.49	7742.83	7872.31	7849.38	7955.16	7974.75	8312.57	8295.66
人均 GDP	25600	26500	27300	28400	29600	30100	29300	29800

资料来源: <http://www.oecd-ilibrary.org>

Eviews 是在 Window 操作系统下运行的计量经济分析软件，具有数据处理、运算、统计和作图功能，可以对变量序列间的相关关系和回归关系进行分析和预测，是当前计量经济学界常用的计量分析软件之一。通过 Eviews 对上表中两个变量做相关分析，其相关系数为 0.61。相关系数为正，说明法国的人均社会保障支出和人均国内生产总值存在同向变动的关系。这一系数落在 0.6-0.8 之间，说明相关关系较强。

(2) 经济增长率

除了人均国内生产总值这一关键指标之外，一个国家的经济增长速度也是影响该国社会保障水平的重要因素。经济增长是一国社会保障水平提高的动力和基础。只有国民经济不断增长，才能给社会保障制度提供源源不断的资金和财政支持，从而稳定社会，反过来进一步促进经济增长。表 3-2 说明了在 2003 年至 2010 年之间，法国社会保障水平增长率与其国内生产总值增长率之间的关系。

表 3-2 法国社会保障水平增长率和 GDP 增长率 (单位: %)

年份	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
社会保障水平增长率	3.45	3.3	0.64	-2.54	-0.33	-4.25	6.82	3.2
GDP 增长率	0.9	2.5	1.8	2.5	2.3	-0.1	-2.7	1.5

资料来源: <http://www.insee.fr>

从 2003 年至 2010 年的法国社会保障水平和国内生产总值增长率的相关分析来看, 通过 Eviews 得出的相关系数 r 的值仅为 0.18, 说明法国的社会保障支出增长率与国内生产总值的增长率存在极小的相关性, 这表示法国社会保障支出的增长对国内生产总值的影响非常微弱, 法国国内社会保障水平增长基本不受国内生产总值增长率的影响。从上面的相关分析可以看出, 法国社会保障的水平与 GDP 增长率之间额关系不大。这说明, 法国社会保障支出水平已经脱离了其供给因素——国内生产总值的增长, 长期在高位运行。

3.2.2 社保水平与老年人口比例和失业率的相关关系

对社会保障支出的需求包括失业率和老年人口比重, 这两个指标对社会保障的支出水平有着最直接影响。这两者越高, 失业保障支出和养老保障支出就越多, 给整个社会保障制度带来的压力也就越大。

(1) 老年人口比例

从世界水平来看, 一国社会保障支出总额比重最高的是养老保障支出, 普遍占到社会保障总支出的 50% 左右。法国社会保障制度也是这样, 虽然具有全民性的特点, 但老年人口是仍为社会保障的最主要对象。这一数据说明, 老年人口比重是影响一国的社会保障水平的首要因素。因此, 老年人口占总人口的比重直接影响了该国社会保障的水平, 成为其重要目标变量之一。近年来, 欧美等发达国家的老龄化水平较高, 给本国的社会保障支出带来了巨大的压力。

表 3-3 说明了在 2003 年至 2010 年之间法国的社会保障水平与其国内老年人口之间的关系。根据国际标准, 下表选用 65 岁以上人口比重作为法国国内老年人口比重的指标。

表 3-3 法国社会保障水平和老年人口比重 (单位: %)

年份	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
社会保障水平	30.3	31.3	31.5	30.7	30.6	29.3	31.3	31.7
老年人口比重	16.4	16.5	16.5	16.5	16.5	16.6	16.7	16.7

资料来源: <http://www.oecd-ilibrary.org>

通过计量经济学软件 Eviews 对这两个变量做相关分析, 其相关系数仅为 0.28, 这说明法国的社会保障水平与其老年人口比重之间的相关性较低, 直接联系不大。

另外, 法国的人口生育率不高, 人口自然增长率不足一个百分点, 导致法国老龄化问题尤为突出, 65 岁及以上人口占总人口的 16% 左右, 平均每 2.7 个劳动力抚养一个 65 岁以上的老人, 负担较重, 而且随着已婚妇女的生育率下降, 这种老龄化还有上升的趋势。法国原有的社会保障制度的收支设计仅能勉强维持当前社会保障开支, 随着老龄化趋势的加强, 国内社会保障支出也将随之增加。

(2) 失业率

失业保障实质上是一种在就业者与失业者间的转移支付手段, 而失业保障金的主要收入来源是根据毛工资强制性提取的社会分摊金, 因而一个国家的就业率对于社会保障收入具有重要的意义。失业率的上升, 一方面增加了对社会保障金的支出需求, 另一方面减少了社会保障金的收入来源, 因此失业率也对一国的社会保障水平影响巨大。

随着国内老龄化水平的提高, 法国就业人口日益减少。同时随着科技水平的提高, 传统劳动密集行业进一步萎缩, 就业减少, 居高不下的失业率恶化了法国社会保障系统的收支情况。法国国内的劳动力供求长期处于失衡状态, 自上个世纪八十年代以来, 法国的失业率就一直在两位数的高点上徘徊, 高失业率直接导致了失业保障开支的增加, 给原本就入不敷出的各项社会保障计划增加了沉重的负担。表 3-4 说明了在 2003 年至 2010 年之间, 法国社会保障水平与其国内失业率之间的关系。

表 3-4 法国社会保障水平和失业率 (单位: %)

年份	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
社会保障水平	30.3	31.3	31.5	30.7	30.6	29.3	31.3	31.7
失业率	8.5	8.8	8.9	8.8	8	7.4	9.1	9.3

数据来源: <http://www.oecd-ilibrary.org>

通过计量经济学软件 Eviews 对这两个变量做相关分析, 二者相关系数为 0.91。相关系数为正, 由此我们能够看出法国的社会保障水平与国内失业率之间具有相当密切的正向相关关系。法国的劳动力供求长期失衡, 自 2003 年起, 失业率一直在接近 10% 的位置徘徊, 这一居高不下的失业率直接导致了失业保障支出比例的增加。从 2003 年至 2010 年, 法国社会保障水平一直维持在 30% 左右, 在发达国家中处于较高的水平, 这有可能反过来会降低工作者的劳动热情, 从而引起国内劳动力的自愿失业,

3.2.3 社保水平与家庭储蓄和国内投资和居民消费的相关关系

(1) 社保水平与储蓄的相关关系

Martin Feldstein (1974) 从影响个人退休行为选择的角度研究了社会保障制度对私人储蓄的影响, 提出了社会保障制度对个人储蓄的“挤出效应”理论。这一理论认为, 一国社会保障支出水平的增加, 往往会影响国内生产总值中国内储蓄的比重。他认为, 一国社会保障的建立对于国内储蓄的比重变化存在着双重效应: 即资产替代效应和退休效应: 资产替代效应是指养老金会减少劳动者在工作时期为退休生活而储蓄的需要, 从而挤出储蓄; 退休效应是指为了能够维持自己退休后的生活水平, 个人就倾向于在就业时选择更多的储蓄^[31]。社会保障支出水平对个人储蓄的影响取决于这两个效应的对比, 资产替代效应大于退休效应时, 社会保障支出水平和个人储蓄呈负相关, 社会保障支出将会挤出社会储蓄, 反之, 当资产替代效应小于退休效应时, 社会保障支出水平和个人储蓄呈正相关, 社会保障支出将促进社会储蓄。

为了研究二者的具体数量对比关系, 我们对个人储蓄和社会保障支出水平占 GDP 的比重分别进行了相关分析: 表 3-5 说明了在 2003 年至 2010 年之间, 法国个人储蓄比重与社会保障支出比重之间的关系。

表 3-5 个人储蓄和社会保障支出水平占 GDP 的比重对比 (单位: %)

年份	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
储蓄比重	15.3	15.7	14.7	14.9	15.4	15.5	16.5	16
储蓄增长率	2.9	2.61	-6.37	1.36	3.36	0.65	6.45	-3.03
社会保障 比重	30.3	31.3	31.5	30.7	30.6	29.3	31.3	31.7
社会保障 变动率	3.45	3.3	0.64	-2.54	-0.33	-4.25	6.82	3.2

数据来源: www.insee.fr

从总量角度分析,法国个人储蓄在国民生产总值中所占的比重和社会保障支出水平之间的相关系数仅为 0.17,可以说二者不存在显著的相关关系。从而证明就法国的情况来看,社会保障支出的增加并不会挤出个人储蓄。从增量角度分析,法国个人储蓄增长率与社会保障支出的变动率之间的相关系数仅为 0.10,同样也不存在着显著的相关关系。造成这种现象的原因在于,当前影响法国储蓄率的主要因素是利率和物价水平,社会保障支出对储蓄的挤出效应并不明显。

(2) 社保水平与投资的相关关系

表 3-6 说明了在 2003 年至 2010 年之间,法国投资比重与社会保障支出比重之间的关系。

表 3-6 投资和社会保障支出水平占 GDP 的比重对比 (单位: %)

年份	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
投资比重	17.5	17.7	18.1	18.7	19.7	20.2	18.5	18.7
投资增长率	1.6	1.14	2.26	3.31	5.35	2.54	-8.42	1.08
社会保障 比重	30.3	31.3	31.5	30.7	30.6	29.3	31.3	31.7
社会保障 变动率	3.45	3.3	0.64	-2.54	-0.33	-4.25	6.82	3.2

通过 Eviews 软件对这两个变量做相关分析,可以知道,法国的投资率与社会保障支出水平两个变量之间的相关系数为-0.55,呈负向相关,而且相关性较为

明显。这说明，增加社会保障支出，将会导致国内投资率的显著下降。

(3) 社保水平与消费的相关关系

从经验上看，社会保障支出水平的上升一般不会影响一国私人消费在国民收入中所占的比重。为了更深入地明确这一关系，本文对法国社会保障支出水平与国内生产总值中私人消费比重之间的相关性进行了分析。表 3-7 说明了在 2003 年至 2010 年之间，法国个人消费比重与社会保障支出比重之间的关系。

表 3-7 个人消费和社会保障支出水平占 GDP 的比重对比 (单位: %)

年份	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
消费比重	54.95	54.76	55.07	54.87	54.61	55.02	55.99	56.13
消费增长率	0.45	-0.34	0.56	-0.37	-0.46	0.75	1.76	0.25
社会保障 比重	30.3	31.3	31.5	30.7	30.6	29.3	31.3	31.7
社会保障 变动率	3.45	3.3	0.64	-2.54	-0.33	-4.25	6.82	3.2

数据来源: www.insee.fr

通过 Eviews 软件对这两个变量做相关分析，可以知道，法国的私人消费率与社会保障支出水平两个变量之间呈正向相关，相关系数为 0.47，且相关性较为明显。

根据上文对法国社会保障支出水平和国内各种宏观经济变量之前的相关分析，可知法国社会保障支出水平与国内人均生产总值、失业率、个人消费和投资等变量相关性较强，而与国内老年人口比重、经济增长速度、个人储蓄等变量相关性较为微弱。下面将对于这些与社会保障支出水平相关性较强的变量进行进一步的回归分析。

3.3 社会保障水平与主要经济变量回归分析

广义上讲，回归分析是属于相关分析的一个部分，而相关分析中包括回归分析。二者的区别在于，相关分析是以相关系数这一指标来度量各个变量间相互的影响程度。回归分析能够更好的体现因变量受自变量影响的平均变化情况。因此下文将进一步对各个与法国社会保障支出比重相关性较强的经济变量做回归分

析，以此解释法国社会保障水平给法国经济带来的影响。

3.3.1 经济增长效应

社会保障水平与经济增长之间存在着双重影响：一方面，社会保障作为收入再分配的一种手段，促进了收入和消费的平等，降低了资源配置的效率，对经济增长无法起到积极作用^[32]。但是，另一方面，社会保障改善了国民的生活水平，有效的缓和了社会矛盾，促进了社会稳定，进而为经济发展提供条件，促进经济增长。

为了衡量法国社会保障水平对经济增长带来的影响，我们通过计量经济分析软件 Eviews，利用最小二乘法对表 3-1 中法国人均社会保障支出增长率和人均 GDP 水平增长率的历年数据作回归分析，回归结果如下：

$$Y = -0.20X + 1.35 \quad R^2 = 0.17$$

上式中，自变量 X 为法国人均社会保障支出变动率，因变量 Y 为法国人均国内生产总值变动率，法国社会保障水平增长率与人均 GDP 增长率二者反向变动，呈负相关关系，说明提高法国社会保障支出会引起人均国民生产总值的降低，对经济发展产生负面作用。但由于该回归方程的显著性较低，说明这种消极趋势并不十分明显。

3.3.2 投资效应和消费效应

近年来国内外学者对于社会保障水平对投资、储蓄、失业等变量的影响的研究指出，不同的国家以及不同的社会保障运行方式，对国内投资、储蓄和失业产生的影响也有所不同。根据上文的相关性研究，可知法国社会保障支出与个人储蓄占国内生产总值的比重之间的相关性较小，因此下文将不对此做回归分析。

根据表 3-6、表 3-7 中法国的有关数据，利用计量经济学软件 Eviews，通过最小二乘法对法国社会保障制度的投资、消费效应进行回归分析，见下表 3-8：

表 3-8 法国社会保障水平对投资、储蓄、消费的回归分析

变量	相关系数	回归方程 ($Y_i = \beta_0 + \beta_1 X$)	R^2
投资对社会保障水平的影响	-0.55	$SS = -0.47 * I + 39.61$	0.31
社会保障水平对投资的影响		$I = -0.66 * SS + 38.90$	
消费对社会保障水平的影响	0.47	$SS = 0.66 * C - 5.38$	0.23
社会保障水平对消费的影响		$C = 0.34 * SS + 44.70$	

(1) 社会保障的投资效应

从统计分析结果中可以发现，从总量角度来看，法国社会保障支出水平的变动与投资增长有着较为明显的负相关关系。从投资对社会保障水平的影响来看，投资每增长 1%，就会带动社会保障水平降低 0.47%。原因在于经济繁荣时，增长迅速的国内投资拉动就业水平的上升，从而引起失业保障以及其他救济支出的减少；而经济衰退时，国内投资萎缩，失业率增加，用于失业保障和救济的社会保障支出也随之增加。

从社会保障水平对投资的影响来看，社会保障水平每上升 1%，就会引起国内投资的比重下降 0.66%。过高的法国社会保障水平并没有对投资产生积极作用，反之却影响了国内投资的增加。造成这一结果的主要原因在于，一国的社会保障支出多为消费性支出，消费增加会对资本积累产生挤出效应，造成社会公共投资不足，从而影响到社会经济的长期发展。可以说，法国社会保障制度给法国人民带来的高水平福利是以远期利益为代价的。若不及时控制社会保障缴费负担，有可能会导导致企业的投资萎缩，在世界市场上的竞争力下降，从而对法国的整体经济实力造成不利的影影响。

(2) 社会保障的消费效应

从消费对社会保障水平的影响来看，消费每上升 1%，就会拉动社会保障支出水平上升 0.66%。相反，从社会保障水平对消费的影响来看，社会保障水平每

上升 1%，就会拉动国内私人消费上升 0.34%。主要原因在于社会保障支出的大部分支出都流向了养老保障和失业保障支出，这两类保障支出的共同特征是受益人群没有收入或者收入很低，因此养老金和失业金的主要用途是用于购买生活必需品，如食物、衣物以及必要的服务等。从而带动了社会的消费比例上升。

3.3.3 就业效应

根据表 3-4 中的有关数据，我们利用计量经济学软件 Eviews，通过最小二乘法对法国社会保障制度的就业效应进行回归分析，见表 3-9：

表 3-9 法国社会保障水平对就业水平的回归分析

变量	相关系数	回归方程表达式 ($Y_i = \beta_0 + \beta_1 X$)	R^2
失业率对社会保障支出水平的影响	0.91	$SS = 1.15 * UE + 20.9$	0.84
社会保障支出水平对失业率的影响		$UE = 0.72 * SS - 13.72$	

通过上表的回归分析，我们可以知道，法国的社会保障支出水平与国内失业率之间的相互影响比较明显。从失业率对社会保障水平的影响来看，失业率每上升 1%，将会拉动社会保障支出水平增加 1.15%。从社会保障支出水平对失业率的影响来看，社会保障支出水平每上升 1%，将会拉动失业率升高 0.72%。提高社会保障的支出只会加剧失业率的上升给社会带来的压力，使失业率长期维持在一个较高的水平上，引发恶性循环，对经济发展有着长期的不利影响。

3.3.4 收入分配效应

法国一向倡导“自由、平等、博爱”精神，在社会保障政策中对这一精神也有所贯彻。法国的社会保障制度强调社会保障的收入再分配功能，缩小贫富差距。例如，社会保障标准在全国范围内基本上一致，各地在具体享受保障和补贴的标准上差别微乎其微，避免了地区经济发展不平等而导致的生活水平差异。社会保障基本覆盖全民，就算是企业倒闭或自身入狱服刑时，也可以照常享有同等的社会保障水平，因为法国政府认为“享有社会保障是人的基本权利之一”，与企业的经营状况或是个人犯罪完全无关。在这样一种“自由、平等、博爱”的理念倡导

下，社会保障的收入再分配功能得到加强。

根据Roman Arjona以及其他学者的研究，近 20 年来，随着世界经济的不断发展，包括法国在内的世界各发达国家在转移支付前的个人市场收入差距在不断扩大，为了防止这一过大的差距给社会稳定带来不安定因素，法国不断加大在社会保障方面的投入，以期促进最终收入的公平^[33]。表 3-10 反映了法国在税收及转移支付前后基尼系数对比。

表 3-10 法国税收及转移支付前后基尼系数对比

年份	1995 年	2000 年	2005 年	2010 年
转移支付前	0.49	0.485	0.483	0.473
转移支付后	0.277	0.287	0.288	0.293

数据来自http://stats.oecd.org/Index.aspx?DatasetCode=LFS_SEXAGE_I_R

从上表可以看出，法国的社会保障制度对促进社会收入分配和缩小贫富差距有着不可忽视的作用。根据联合国有关组织的规定，通常把 0.4 作为收入分配差距的警戒线，根据黄金分割率，其准确值应该为 0.382。国际标准通常认为，如果一个国家的基尼系数在 0.2 至 0.3 之间，那么这个国家的国民收入分配比较均匀；在 0.3 至 0.4 之间，这个国家的收入相对合理，假如大于 0.4，就说明这个国家的收入差距较大，贫富悬殊。上表数据显示，在转移支付前，法国的基尼系数接近 0.5，已经可以被定义为贫富差距悬殊。而通过社会保障系统的转移支付，将富人的收入通过税收贴补失业、贫困人员的日常开支，有效的降低了国内的基尼系数，促进了社会的稳定。

3.4 本章小结

本章在简要介绍了与社会保障水平相关的经济学理论后，选取重要变量，构造回归模型，对法国社会保障的支出水平与影响宏观经济环境的重要变量分别做了相关和回归分析。研究主要集中在以下几个方面：

从法国社会保障水平与国内经济增长的关系来看，首先，法国的人均社会保障支出和人均国内生产总值存在同向变动的关系，相关性较强，这基本符合前人的理论，一国的人均国内生产总值越高，用于社会保障方面的支出也就越高；其次，法国的社会保障水平和经济增长率相关性很微弱，已经脱离了其经济增长，

长期在高位运行。这说明这一保障水平并没有完全实现服务于经济增长的目标。

从法国社会保障水平与老年人口比例、失业率的关系来看，由于养老保障占整个社会保障支出的比重巨大，严重的老龄化趋势将会加剧整个社会保障支出的压力；另外，法国的社会保障水平与国内失业率之间具有相当密切的正向相关关系，这种正向相关关系互为因果，有可能会引起“高社会保障水平加剧失业，失业引发更高的社会保障支出”这一恶性循环。

从法国社会保障水平与家庭储蓄、国内投资、居民消费的关系来看，社会保障支出水平对储蓄的相关性不大，和投资具有负相关的关系，而与消费则为正相关。这说明社会保障在增强储蓄方面的作用并不明显，而过高的社会保障水平可能会促进现有的消费，减少企业投资水平，对法国经济的持续发展造成了负面影响。但是同时，法国社会保障制度也通过收入再分配，有效的调节了不同收入阶层之间的收入差距，促进了社会公平。

第4章 法国社会保障制度的改革取向及启示

法国的社会保障制度的完善水平在世界上处于前列,从上一章对法国社会保障制度的收入分配效应分析可知,法国的社会保障制度很好的促进了收入分配的公平化,促进社会的安定团结,在这一点上,法国的这一社会保障制度是值得肯定的。但从效率和公平的关系来看,强调公平必将以降低效率为代价。从实践角度看,法国的社会保障制度的确在缩小贫富差距,缓和社会矛盾方面起到了重要的作用,促进了社会安定。但是,随着法国社会保障水平的不断提高,它对国民经济的增长、国内失业及投资、储蓄和消费的影响日益显现出来。尤其是近年来,社会保障水平不断提高,而法国的经济增长速度却趋于缓慢,就业率不断下降,财政赤字持续扩大。社会保障制度的有效性、稳定性和持久性面临越来越大的挑战^[34]。

4.1 法国社会保障制度存在的问题及原因

4.1.1 法国社会保障制度存在的问题

根据上文对法国社会保障水平与主要宏观经济变量的相关性分析可以知道,法国社会保障当前存在的问题主要集中在两方面:一方面,法国高水平的社会保障缩减了国内的投资-消费比率。通过上一章的定量分析发现,法国社会保障水平与国内投资具有很强的负相关性,而与国内的家庭消费具有正相关性,发放的社会保障资金绝大部分被用来购买家庭生活必需品,这说明这一支出虽然促进了当期消费的增长,但同时高水平的社会保障基金要求高水平的企业缴费率,削减了企业的投资预算,妨碍了国内投资,不利于经济长期发展的后劲;另一方面,法国高水平的社会保障加剧了国内的失业率,通过上一章的定量分析发现,法国的社会保障支出与失业具有很强的正相关关系,这说明失业率的提高必然促进国民对社会保障,尤其是失业保障方面开支的要求,但反过来,这种正相关关系又会促使高社会保障开支进一步逼高国内失业率,形成恶性循环,对国内经济发展造成极为不利的影响。

4.1.2 法国社会保障制度存在问题的原因

法国的社会保障制度给国内经济带来了巨大的消极影响，这是是和法国社会保障的支出水平分不开的。由上一章的相关分析可知，法国社会保障支出水平上升速度越快，就会带来越快的国内当期投资水平下降速度和更高的失业水平。这说明对法国来说，当前的社会保障水平并不适度。

国内外学者普遍认为，一国的社会保障水平需要维持在一个适度的水平上，而非越高越好。如果一个国家的社会保障水平过高或者过低，都会对该国长期的国民经济和社会发展造成负面的影响。如果一国的社会保障水平过低，则证明该国的社会保障程度低，难以发挥社会保障应有的功能，即保障公民的生活水平，不利于社会的稳定与发展，最终对社会运转的效率产生不良影响。

对社会保障支出的适度性分析，首先要确定测度这一支出适度性的经济指标，其中社会保障支出水平是这一定量分析的核心指标。

根据穆怀忠教授在《社会保障适度水平》一文中建立的模型，以及公式 3-3，我们可以推导出法国社会社会保障适度水平的测定模型，具体表示为：

$$SS = \frac{Sa}{GDP} = \frac{Sa}{W} \times \frac{W}{GDP} = Q \times H = 0.75(O_a + Z + J + M) \quad (4-1)$$

根据柯布一道格拉斯函数，生产活动中劳动要素和资本要素投入的比值约为 3:1。尽管随着科技水平的进步和资本要素的密集化程度加深，但这一比率保持相对稳定，故 H 取值为 0.75。除此之外，公式中的 O_a 代表的是老年人口占总人口的比重，Z 表示的是失业保障支出占工资收入总额的比重；J 是工伤保障、生育保障支出占工资收入总额的比重；M 则是社会福利救济、优抚支出占工资收入总额的比重。

这样就可以推导出一国社会保障适度水平上限和下限公式

$$\text{适度上限公式：} SS^{\text{上限}} = 0.75(O_a^{\text{上限}} + Z^{\text{上限}} + J^{\text{上限}} + M^{\text{上限}}) \quad (4-2)$$

$$\text{适度下限公式：} SS^{\text{下限}} = 0.75(O_a^{\text{下限}} + Z^{\text{下限}} + J^{\text{下限}} + M^{\text{下限}}) \quad (4-3)$$

如果要测定社会保障适度水平的上、下限，需要测定出上面公式中的几个重要变量，包括老年人口占总人口的比重 O_a ，以及失业保障支出的比重系数 Z、工

伤、生育保障支出的比重系数J和社会福利救济、优抚支出的比重系数M各自的上、下限。首先考虑 O_a ，由于一国在某一时期的老年人口比重是相对固定的，这里用老年人口占总人口的比重来表示，而其他变量根据国际经验，失业保障支出系数Z的上下限一般为 1%—1.5%之间；工伤、医疗保障支出系数J的上下限一般为 0.016%—1.5%之间；社会福利支出系数M的上下限一般为 1%—1.5%之间 [35]。

根据公式 4-1、4-2、4-3、4-4，再加上不同时期的老年人口比重，就可以测算法国不同时期的社会保障适度水平。见下表 4-1：

表 4-1 法国 2003 年至 2010 年的社会保障水平适度水平 (单位：%)

年份	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
现有水平	30.3	31.3	31.5	30.7	30.6	29.3	31.3	31.7
适度下限	13.81	13.89	13.89	13.89	13.89	13.97	14.04	14.04
适度上限	15.68	15.75	15.75	15.75	15.75	15.83	15.9	15.9

从表 4-1 可以得知，2003 年至 2010 年间，随着老年人口比重的变化，法国社会保障适度水平的上下限也在相应地变化，但是法国社会保障历年的支出水平都远远超过了适度水平上限。2003 年至 2010 年，法国的适度下限在 13.5%到 14.1%之间，适度上限则在 15.5%到 16%之间。而法国社会保障的现有水平为超过平均适度水平上限近 1 倍。可见现有的社会保障水平存在着总体偏高的问题，远远突破了根据法国实际国情计算得出的适度上限，给整个国家的经济发展带来了相当大的影响，要建立适度的社会保障水平任重而道远。

简而言之，经过以上的适度性分析，我们可以知道，法国现有的社会保障尽管提高了人民的生活水平，但却总体水平偏高，超过了根据国情计算出来的适度上限，这一方面给整个社会带来了沉重的财政收支包袱，另一方面与上一章的分析相联系，过高的社会保障支出水平不仅会降低国内投资，更会引发国内失业风潮，给经济的长期发展笼上一层阴影。

4.2 法国社会保障制度的改革取向

鉴于以上法国社会保障制度中存在的问题，从 20 世纪 90 年代末开始，法国政府已经开始着手对其社会保障制度做出部分改革，“改革社会保障费征收和养

老金支付办法”^[36]，力求弥补收支赤字，促进就业。但由于触动了部分当权阶级的利益，改革无疾而终^[37]。目前，法国政府正在寻求一条对社会保障制度改革之路。下文将以问题原因为基础进行分析，对法国政府未来的改革取向做出合理预测。

4.2.1 调整缴费分摊率

针对法国国内的高社会保障支出引发国内投资日益萎缩这一现状，法国政府目前的改革重点是调整缴费分摊率，减轻企业社会保障缴费负担。多少年来，在历次提高社会保障缴费的文件中，雇员缴费水平始终保持不变，唯独雇主缴费率不断提高。由于现有企业社会保障缴费率实际上处于较高的水平，给法国国内的企业带来了巨大的压力，降低了在国际市场上的竞争力。因此调整雇主和雇员的缴费分摊率已经成为法国政府的当务之急。降低雇主的社会保障缴费率有利于削减法国企业的劳动力成本，不但能够有效的促进国内企业投资，为长期的经济发展提供可靠的基础，更能提高法国本土企业在国际市场上的竞争力，从根本上提高法国的经济发展水平。

4.2.2 转换社会保障支出方向

针对法国社会保障支出水平与国内失业率恶性循环的现状。法国政府目前的改革方向在于转换社会保障的支出方向，变单纯的“救济”为“救助”，改变原有单一的失业救济金模式。法国政府可以仿照德国的失业劳动者培训模式，坚持积极的、发展性的劳动政策，强调把“授人以鱼”变为“授人以渔”，重点放在失业劳动者的培训和救助上。同时划拨部分失业保障经费，建立失业培训基金。提高失业人员职业能力，促使他们重新就业^[38]。积极促进职业教育与培训，可以使失业者通过就业来获得收入，不再片面依赖于救济。如建立失业劳动者培训中心，鼓励失业劳动者再就业，并为失业劳动者提供再就业的信息与机会等措施。

4.2.3 开源节流

针对社会保障支出不断提高，社会保障开支赤字加大的现状，法国政府改革的方向是开源节流：一方面扩大社会保障基金来源，另一方面控制社会保障基金

的支出。扩大社会保障的缴费基数已经成为增加社会保障收入的必然选择。比如，将养老金缴费基数扩大为全部所得，将社会保障救助金也纳入缴税范围之内。

控制社会保障支出更是法国社会保障改革的重中之重。针对社会保障开支的重要部分——养老保障，应延长领取退休金的缴费年限，另一方面调整养老金的给付标准，力争给付标准的公平化与维持个人生活标准二者的统一。针对失业保障，应着手严格控制领取失业保障的人数，经过谈判降低失业金的替代率；针对医疗保障，应强化对医疗保障的监督管理，控制医疗费用的报销比率，部分药品的补助比例进行调整，限制费用增长，另外合理配置卫生资源，减少医疗费用的支出。

4.2.4 发展补充社会保障体系

受到上个世纪 80 年代新自由主义思想的影响，目前欧美各发达国家的政府都减少对社会保障制度的直接干预。法国学者 Arnaud Lechevalier 认为，整个社会保障体制中“由互助向保险的转变”已经开始^[39]。据统计，目前法国用于社会保障方面的总支出约占整个 GDP 的三分之一，但私人商业保险仅占整个社会保障制度的五分之一，合 GDP 的 7%^[40]。

为了发挥私人商业保险在整个社会保障体系中的作用，目前世界各国的改革趋势都是在除了国家出资建立的社会保障制度之外，建立包括商业保险和社会性互助机构在内的补充制度，积极鼓励私人养老金计划等非公共计划的发展^[41]。法国政府可以借鉴这一做法，发挥市场作用，加强社会性互助组织和私人商业保险在整个社会保障体制中的作用，转变人们对国家建立的社会保障制度的过度依赖。这样不但可以使得政府从负担越来越重的社会保障制度中抽身而出，同时也避免了社会保障水平刚性需求给社会带来的诸多问题。

4.3 法国社会保障制度对中国社会保障制度的启示

作为一个老牌资本主义国家，法国的社会保障制度是建立在资本主义市场经济的基础上，经过无数次改革调整而建立起来的，而我国则是仿照苏联模式，在计划经济下由政府主导建立的社会保障体制。尽管从建立基础，产生原因以及制度形成过程方面，二者有着很大的不同。但我国的社会保障制度仍然与法国的社

会保障制度有着不少相似之处。如管理模式繁杂、国家财政负担重、商业保险及私人商业保险发展落后等。目前,我国社会保障制度的建立仍处于逐步完善之中,对法国社会保障制度改革取向的研究可以对我国当前的社会保障体制改革提供反思和借鉴,使其在结构体系上日益完整,发挥其保障人民生活,促进经济发展,维护社会稳定方面的作用,对我国社会保障制度的建设和改革大有裨益,促进我国社会稳定、和谐、快速地发展。

4.3.1 对适度性水平方面的启示

(1) 权利和义务相统一

法国大部分的社会保障基金的收缴来源是企业和劳动者。劳动者按月缴纳各种社会保障分摊金,比例约为个人工资收入的 20%,企业承担的份额则高达劳动者工薪收入的 30%以上,而且企业和劳动者缴纳比例还在不断上升。尽管当前法国社会保障基金的部分赤字尚需要国家财政弥补,但较高的个人和企业缴费率已经表明社会保障制度改革趋势,从国家负责变为个人和企业负责,避免了政府财政的过度补贴,使享受社会保障的权利和缴费义务相统一。但是,我们也应该注意吸取法国社会保障制度的教训,在制定社会保障金分摊比例的时候注意适度原则,平衡个人缴费和企业缴费的比例,避免给企业以过重的负担,降低企业在国际市场上的竞争力。

(2) 适应本国的生产力水平

一国的社会保障水平要与该国的社会生产力水平相适应。如果社会保障支出占国民生产总值的比重过高,就会公平有余,效率不足,影响社会生产力的发展。如果社会保障支出占国民生产总值的比重过低,就会造成阶层间分配不均,影响到人民生活水平和社会稳定,进而对经济发展造成负面影响^[42]。法国的社会保障水平超度问题目前已经阻碍了社会经济的进一步发展,也恶化了政府的财政收支。而我国的社会保障水平则远远落后于当前的生产力水平,而且存在着社会保障支出的增长与经济发展之间不协调的问题。我国应该根据国情,确定合理的社会保障水平,适当提高社会保障支出,提高人民生活水平,进一步促进经济发展。

4.3.2 对体系制度方面的启示

(1) 多层次的保障体系

尽管政府在社会保障事业方面居于主导地位,但是也应大力发展私人商业保险作为公共社会保障事业的补充。在法国,以养老保险为例,除了基本养老制度和补充养老制度这两种具有国家强制性的保险制度以外,还强调商业性保险公司参与的选择性养老保障,目前法国正努力提高商业保险在整个社会保障中的作用。而在我国,作为社会保障补充制度的商业化保险以及私人互助政策目前仍处于起步阶段,尚未得到进一步的发展,难以对公共社会保障事业提供有效的支持。因此,我国也应该借助市场力量,健全社会保障体系,大力发展企业补充保险和私人商业保险在社会保障领域中的作用,走一条社会共济与民间自助相结合的道路。这样一方面可以减轻人口老龄化给政府财政和国内企业带来的负担,另一方面还可以提高和完善我国社会保障的覆盖率。

(2) 确定科学的财政机制

合理科学的社会保障基金筹集模式应该是由国家,企业和劳动者合理分担社会保障费用,实现市场经济下的效率与公平相统一。主要手段是依靠社会保障税的形式征集社会保障基金,纳入预算,专款专用。而我国的社会保障基金大部分来自于财政拨款,其他部分由企业负担,个人积累有限,社会互济水平较低,社会保障基金尤其是基本养老保险基金筹集困难,收不抵支^[43]。目前,我国的基本养老保险和失业保险基金来源已难以满足支付需要。基本养老保险个人账户严重透支,直接影响了社会保障金的发放。社会救济制度和社会福利事业也由于仅仅来源有限而发生资金发放困难等问题,难以达到覆盖要求。另外,社会保障基金各地区和行业分散管理,各自为政,资金收缴效率差,难以保证这一基金的专款专用。为了解决这一问题,我们应将社会保障金的筹集纳入法制轨道中,确保专款专用,保证社会保障基金可以给实施社会保障制度提供主要的、稳定的基金来源。

(3) 促进制度统一和缴费公平

转移支付是一国社会保障制度的基本功能,通过转移支付,国民收入的不平等能够得以调节。而这一制度所赖以建立的基础,就是人们在同一社会保障制度

下享受社会保障的平等权利。如果行业、地区和部门之间的制度不统一，不但发挥不了转移支付的作用，反而会进一步加深社会两极分化，达不到社会保障制度建立的意义。

法国社会保障制度的“碎片化”已经给社会保障制度带来了不少的问题，原因在于法国的社会保障制度种类繁多，缴费制度与给付标准不统一，不同层次之间的保障水平确实存在差距。我国也同样存在着这样的问题，由于历史沿革原因，不同行业的职工社会保障仍然缴费与待遇差别较大。例如我国城镇社会保障中主要存在城镇企业和机关事业这两种养老制度，两者的缴费与给付待遇差距较大，这一问题已经饱受社会公众指责。我们要尽快扭转这一局面，在允许存在城乡差别的前提下，促进社会保障缴费与给付的公平和统一。

4.4 本章小结

通过上一章的分析，可知法国的社会保障制度给国内的经济的发展带来了较多的负面影响。从理论上讲，一个国家的社会保障制度理应促进该国的社会发展，保证经济增长稳定进行，但法国的社会保障不但没有达到这一目的，反而给整个国民经济发展套上了沉重的枷锁。本章首先针对这一问题的原因进行了研究，利用社会保障适度水平测算模型对法国的社会保障水平进行测算，得出结论如下：法国社会保障支出水平远远高出国情所对应的适度水平。因此社会保障支出的增长，会相应大幅度引起国内投资、失业率等宏观经济变量的变化，从而给经济带来负面的影响。

面对以上问题，我们对法国今后的改革取向进行了分析。主要涉及四方面：针对高社会保障支出与日益萎缩的国内投资这一矛盾，应调整社会保障缴费分摊率、减轻企业缴费负担；针对高社会保障与高失业率的恶性循环，应该转换失业保障的支出方向，力图提高失业劳动者的再就业能力；针对社会保障收支的大额赤字，应该开源节流，扩展基金来源，控制支出；另外，还应该发展商业保险，私人互助基金等补充保险，分担国家在社会保障方面的压力。

最后，本章分析了我国与法国社会保障方面的异同，指出二者的相似之处，并分析预测法国的社会保障改革取向，从适度性水平和制度建设方面，为我国社会保障的改革和发展提供了建议，一方面社会保障支出水平一定要符合该国的经

济发展水平，不能过高或者过低；另一方面，要加强我国社会保障体制的制度方面建设，加强和鼓励建设私人商业保险体制，促进私人养老金计划和企业年金计划，完善财政机制，促进制度统一和缴费公平。着重指出一定要根据我国国情，建立适度的社会保障支出水平，并完善各方面的制度体系，使我国的社会保障能促进社会发展，为经济稳定增长服务。

结 论

本文阐述了法国社会保障制度的基本层次和内容,总结了法国社会保障制度的特点,并采用计量分析法对法国社会保障制度的运行效果进行研究,分析了社会保障支出水平这一关键变量与经济增长、老年人口比例、失业率以及国内投资率、储蓄率、消费率之间的相关关系。根据法国国内重要宏观经济变量之间的相关分析,研究了目前法国社会保障制度存在的问题以及深层次原因,并针对这一问题提出了相关政策建议。本研究对完善我国现阶段的社会保障制度具有比较重要的现实意义。现将主要研究结果总结如下:

(1) 总结了法国社会保障制度的特点。法国的现代社会保障制度具有保障水平高、覆盖范围广等特点,在以福利著称的西欧国家中仍然居于前列。这一社会保障制度切实的加强了社会再分配,提高了人民的生活水平,促进了社会的稳定,其积极作用是不可否定的。但同时也存在不少问题,如缴费分担率差距大,收支赤字明显等,这些问题给法国的经济发展也蒙上了一层阴影。

(2) 分析了法国 2003 年至 2010 年国内宏观经济变量的数据。发现法国社会保障支出水平已经脱离了国内的经济增长水平,二者之间的相关关系不明显;社会保障支出水平对国内投资具有明显的抑制效应,对国内居民现期消费则有着比较明显的促进作用,二者综合起来说明法国的社会保障制度通过刺激当期消费而限制了用于下期的投资资金,减缓了经济发展速度;法国社会保障支出水平与失业率正向相关,高福利促使劳动者自愿失业,失业率的高增长反过来又提高了用于失业保障的支出;法国社会保障水平加强了国内居民收入的再分配,促进了社会稳定。

(3) 探讨了引起以上问题的深层次原因。以上问题中占主要地位的是法国社会保障支出与国内投资和失业率二者之间的关系:法国社会保障支出水平与国内投资成负相关关系,与失业率成正相关关系,即高社会保障支出水平会引起国内投资下降,失业率上升。因此以上问题的内在原因在于法国的社会保障水平整体过高,已经超出了利用社会保障水平测算模型所估计的适度水平,与法国的国情不相适应,给经济发展带来了比较大的影响。

(4) 提出了改革取向和政策建议。由于福利支出具有刚性,因此扭转法国社

会保障制度的问题关键在于从社会保障支出与国内投资和失业率之间的关系入手：改变失业保障的支出方向，力求摆脱失业和社会保障之间的恶性循环；调整企业缴费负担率，切实减轻企业负担，促进投资，加强企业在国际市场竞争力；开源节流，减小社会保障基金的开支赤字；大力发展补充保障制度，减轻国家财政的压力。另外，根据对法国社会保障制度的研究，为我国社会保障制度的改革提供了启示。应该在根据我国国情完善社会保障制度：使我国的社会保障水平适应国内经济发展水平，权利与义务相统一，社会保障水平与生产力水平相统一；建立包括私人商业保险在内的多层次社会保障体制，进一步完善财政机制，在允许存在城乡差别的前提下，建立公平和统一的缴费和给付制度。

参考文献

- [1] Barbier J-C, Théret B. Le Système Français de Protection Sociale[M]. Paris : La Découverte. 2009 : 108-120
- [2] 李培林. 法国福利体制的危机及对我国的启示[J]. 社会学研究. 1997. (2): 72-81
- [3] 李姿姿. 法国社会保障制度变迁中的国家作用及其启示[J]. 欧洲研究. 2008. (5): 148-154
- [4] Wei WANG. Reflexions sur le Système de Sécurité Sociale en France[D]. L'Institut de Diplomatie. 2006
- [5] 穆怀申. 社会保障适度水平研究. 经济研究. 1997. (2): 56-63
- [6] 徐瑞仙. 法国社会保障制度及其对我国的借鉴意义[J]. 西北成人教育学报. 2004. (2): 39-41
- [7] 顺祥. 法国社会保障制度的基本情况及启示[J]. 海南人大. 2004. (6): 47-49
- [8] Lafore R. La Protection Sociale, Une Valeur[J]. Informations Sociales 2006, 8 (136): 84-95
- [9] Elbaum M. Protection Sociale et Solidarité en France[J]. Revue de l'OFCE. 2007, 3 (102): 559-622
- [10] Waterplas L, Samoy E. L'allocation Personnalisée : Le Cas de la Suède, du Royaume-Uni, des Pays-Bas et de la France[J]. Revue Française des Affaires Sociales. 2005, 2 (2): 61-101
- [11] Théret B. De la Comparabilité des Systèmes Nationaux de Protection Sociale dans les Sociétés Salariales[R]. France: Université Pierre Mendès. 1995, 1: 178-200
- [12] Lipiansky S. Une Nouvelle Perspective Sociale pour L'europe : L'allocation Universelle[J]. Erès. 2005, 2 (84): 147-160
- [13] Borgetto M, Lafore R. La Protection Sociale à la Croisée des Chemins[J]. Altern. Economiques. 2002, 1 (13): 71-84
- [14] Schmidt V A . L'état, L'économie et la Protection Sociale aux Etats-Unis et en Europe[J]. Presses de Sciences Po. 2005, 2 (27): 83-107
- [15] Kessler F. Qu'est-ce qu'un Risque Social?[C]. Encyclopédie de la Protection Sociale, Éd. Liaisons-Economic, 2000: 244-255.
- [16] Eymery M. Sécurité Sociale et Solidarité : Quel Avenir? [J]. Les Tribunes de la Santé. 2007, 4 (17): 105-114
- [17] 郑秉文. 法国社保制度的独特性: 框架结构与组织行为[C]. 中国社会科学院

- 欧洲研究所. 2003: 8
- [18] 任丽红, 丁建定. 英国和法国社会保障制度改革比较研究[J]. 学习与实践. 2006, 6: 110-115
- [19] MURARD N. La Protection Sociale[M]. Paris : La Découverte. Cinquième Edition. 2004: 48
- [20] 田珊珊 段明明. 如何理性审视法国模式——法国社会保障制度文化机制透析[J]. 学习与实践. 2010, 12: 96-104
- [21] 沧海, 许学联. 法国社会保障制度评介[J]. 湖北财税. 2000, (5): 18-20
- [22] Whiteford P. Les Réformes de la Protection Sociale dans les Pays d'Europe Continentale et du Sud. Revue Française des Affaires Sociales 2006, 1 (1): 15-50
- [23] 佚名. 法国社会保障制度的主要内容[J]. 党建研究. 2007, (6) :37-40
- [24] 郑秉文. 特殊的社保制度, 特别的改革路径[N]. 中国劳动保障报, 2007-11-29
- [25] TAURANT T. Les Régimes Spéciaux de Sécurité Sociale [M]. Paris: Presse Universitaire de la France. 2000: 44
- [26] 郑秉文. 法国高度“碎片化”的社保制度及对我国的启示[J]. 天津社会保险. 2005, (3): 41-44
- [27] 张丹婷. 社会保障经济理论中的流派之争[J]. 经济研究导刊. 2011, 25 (135): 7-8
- [28] 张晓峒. 计量经济学[M]. 第三版. 天津: 南开大学出版社. 2007: 27
- [29] 穆怀申. 社会保障水平经济效应分析[J] 中国人口科学. 2001, 3: 48-53
- [30] 穆怀申. 国际社会保障制度教程[M]. 北京: 中国人民大学出版社. 2009: 2
- [31] 许小君. 社会保障支出对个人储蓄的影响研究[J]. 生态经济: 学术版. 2009: 2
- [32] 雷利华. 英国社会保障的经济效应以及对中国的启示[D]. 广西: 广西师范大学学位论文. 2011: 12-25
- [33] Roman Arjona et al. Protection Sociale et Croissance[J]. Revue économique de l'OCDE. 2002, 2 (35): 7-49
- [34] 刘利. 萨科奇与法国社会保障制度改革[J]. 当代世界. 2007, 11: 34-36
- [35] 孙健夫 郭林. 社会保障适度水平测度模型分析[J]. 中国社会保障. 2008, (4): 39-40
- [36] 梅哲. 法国社会保险制度改革对中国的启示[J]. 统计与决策. 2005, 4: 120-123
- [37] CAUSSAT L, HENNION M. et al. Les Transformations du Financement de la Protection Sociale et Leurs Incidences Économiques. Solidarité et Santé[J].

- 2005, (3): 24-47
- [38] 高丽. 德国失业人员培训经费模式比较教育研究. 2004, (10): 59-63
- [39] VOLOVITCH P. Protection Sociale : Les Jeux ne sont pas Faits[J]. L'Économie Politique. 2002, 1 (13): 67-70
- [40] CREMER H, PESTIEAU P. Assurance Privée et Protection Sociale[J] Revue d'Economie Politique. 2004, 5 (11): 577 - 586
- [41] 顾文静, 穆怀中. 国际社会保障制度教程[M]. 北京: 中国人民大学出版社. 2009. 215-216
- [42] 魏娟娟. 中外社会保障制度比较研究[D]. 四川: 电子科技大学学位论文, 2006: 32
- [43] 童生. 中国社会保障现状与改革[J]. 河北理工学院学报社会科学版. 2002, 2 (3): 14-18

哈尔滨工业大学学位论文原创性声明及使用授权说明

学位论文原创性声明

本人郑重声明：此处所提交的学位论文《法国社会保障制度对法国经济的影响研究》，是本人在导师指导下，在哈尔滨工业大学攻读学位期间独立进行研究工作所取得的成果。据本人所知，论文中除已注明部分外不包含他人已发表或撰写过的研究成果。对本文的研究工作做出重要贡献的个人和集体，均已在文中以明确方式注明。本声明的法律结果将完全由本人承担。

作者签名：  日期： 2012年7月10日

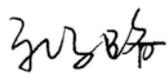
学位论文使用授权说明

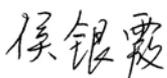
本人完全了解哈尔滨工业大学关于保存、使用学位论文的规定，即：

- (1) 已获学位的研究生必须按学校规定提交学位论文；
- (2) 学校可以采用影印、缩印或其他复制手段保存研究生上交的学位论文；
- (3) 为教学和科研目的，学校可以将学位论文作为资料在图书馆及校园网上提供目录检索与阅览服务；
- (4) 根据相关要求，向国家图书馆报送学位论文。

保密论文在解密后遵守此规定。

本人保证遵守上述规定。

作者签名：  日期： 2012年7月10日

导师签名：  日期： 2012年7月10日

致 谢

随着毕业论文的完成，我的硕士生活也即将结束。在此，我衷心感谢哈尔滨工业大学人文与社会科学学院两年来对我的教育和培养，感谢在论文撰写期间给予我关心和帮助的各位老师和各位同学。

首先，我要特别感谢我的导师侯银霞老师。在两年的硕士学习生活中，侯老师给了许多帮助和支持。我的毕业论文能够顺利完成，与导师的悉心指导也是密不可分。在论文选题、撰写、修改以及最后定稿的过程中，侯老师不厌其烦地给予我帮助与鼓励，为我提出了许多宝贵的意见。在此，我谨向导师致以我最诚挚的谢意和最美好的祝愿！

感谢李淑霞老师给我提供了大量的参考文献，以及宝贵的修改意见。同时，我还要感谢人文学院的所有老师和同学，感谢他们对我学习上的指导和生活上的帮助。

最后，我要感谢我的家人，感谢他们对我学业的支持和生活的照顾，他们的支持和鼓励，一直是我不断进取的动力。