

## 【创新策略】

# 从创意城市到创意城市网络

## —— 创意城市研究述评

刘 容

( 华中师范大学国家文化产业研究中心, 湖北 武汉 430079 ;  
重庆第二师范学院旅游与服务管理系, 重庆 400067 )

[摘要] 本文从创意城市的概念、构成要素、类型、评价、发展策略及创意城市网络化发展等方面对创意城市研究谱系及发展动向进行系统梳理, 并进行相关评述。认为从创意城市到创意城市网络的研究不是静止孤立的, 研究具有历时性、跨地域性、综合性、跨学科性。我国创意城市和创意城市网络研究应具有中国特色。创意城市之间关系, 创意城市网络中城市的层级研究、创意城市网络有效性评估等都是未来应关注的重点。

[关键词] 创意城市 创意城市网络 研究谱系

[中图分类号] F29 [文献标识码] A [文章编号] 1004-6623 ( 2012 ) 06-0095-04

[作者简介] 刘容 ( 1975 — ), 女, 重庆人, 华中师范大学国家文化产业研究中心博士研究生, 重庆第二师范学院副教授, 研究方向: 创意城市、文化创意产业。

创意城市是在经济全球化的背景下, 由产业转移和产业升级推动, 伴随城市更新和创意产业兴起而出现的一种新型的城市形态和发展模式。创意城市发展模式最早起源于英国, 现在已逐渐成为全球许多城市转型特别是老工业城市转型的首选模式。创意城市的出现是创意产业发展催生城市创意经济, 孕育城市创意氛围, 促使城市创意阶层出现的必然结果。当前, 在全球化背景下, 创意城市的发展出现了网络化趋向, 联合国教科文组织创意城市网络的设立正是其具体的表现。本文对创意城市及其网络化发展方面的研究进行系统梳理, 按照内容分类对研究成果加以说明评述, 通过国内外的分类对比研究, 总结研究的特点和不足, 并指出未来研究可能的发展动向。

### 一、国内外研究动态

#### (一) 关于创意城市概念的研究

创意城市的提出始于20世纪80年代末, 到90年代时已成为西方城市政府关注的热点。比较具有代表性的观点是创意城市研究的先驱查尔斯·兰德利 ( Charles Landry )、汤姆·坎农 ( Tom Kanna )、理查德·佛罗里达 ( Richard Florida ), 彼得·霍尔 ( Peter Hall ) 等人提出的。英国经济学家汤姆·坎农认为创意城市就是“人的城市”, 奠定了西方创意城市研究的人本主义导向基础。后来的研究者, 如Landry、Florida等都明确提出应从人的角度出发

向勇, 周城雄. 创意城市的概念和产生背景[J]. 建筑与文化. 2007.[8]:19-20

(即创意阶层)来理解创意城市的理念。

不少国内学者在西方研究的基础上,也对创意城市的概念进行了深入思考。认为创意城市不是严格的学术概念,而是一种推动城市复兴和重生的模式,也是实现城市持续发展的一种转型战略。它是由创意产业集聚形成创意产业集群发展而来的,主要以高素质劳动力市场、文化多元化、包容性、低进入障碍和各类高水平的城市服务等为基础。它能充分开发城市文化资源,以发展城市创新驱动型经济。

### (二)关于创意城市构成要素研究

基于对创意城市的不同理解,学者们从不同角度对创意城市的构成要素进行了研究。在创意城市的构成方面比较有代表性的有:Landry(2000)、霍斯珀Hospers(2003)、Florida(2003)、格雷泽Glaeser(2004)等研究者提出的观点。Landry(2000)是创意城市研究的开拓者,他认为富有创意的人、意志与领导力、人的多样性与智慧获取、开放的组织文化、对本地身份的强烈的正面认同感、城市空间与设施和上网机会构成了创意城市的七个组成要素。Florida(2002)归纳了创意经济发展的“3T”理论,即:技术(Technology)、人才(Talent)和宽容(Tolerance)。

国内学者则认为创意城市的构成要素至少有11项,如发达的创意产业,良好的经济和技术基础,优良文化和社会生态,良好的文化氛围,一定数量和水平的受众,密集的创意阶层,强大的技术创新能力,众多知名的大学,高效的知识产权保护体系,高效合理的公共管理软环境,以及为创意阶层提供的发展动力。

### (三)关于创意城市类型研究

有关创意城市类型的研究,比较具有代表性的观点是Peter Hall和Gert-Jan Hospers提出的,国内学者多在此基础上进行了发挥和拓展。Hall(1998)认为每个时代都存在类型不同的创意城市,他将创意城市划分为技术—生产创新型、文化—智能创新型以及文化—技术创新型<sup>①</sup>。Hospers(2003)在Hall研究的基础上,也从经济与城市发展的历史进程视角上,总结出四种类型的创意城市,即技术创新型城市、文化智力型城市、文化技术型城市、技术组织型城市<sup>②</sup>。

国内学者认为创意城市依据资源基础来划分,可分为自然资源主导型创意城市和人文资源主导性

创意城市;依据创意城市发展的最终形态来看,可分为单一特色的创意城市、复合型特色的创意城市和综合型特色的创意城市<sup>③</sup>。

### (四)关于创意城市评价的研究

关于创意城市评价体系的建构,是国内外学者都较为重视的领域,因此有多种不同理念,基于地区实践的实证研究,成果较多。Landry(2000)在他前面所述“七个组成要素”基础上,进一步提出第二组评估指标一共九项,来评估城市的活力与生命力<sup>④</sup>。Florida(2003)则在“3T”要素基础上,提出了“3Ts”创意城市评价指数。其研究对象主要是美国的各大城市,反映美国各大城市的创意能力,因此又称为美国创意城市评价指数。2004年,香港特区政府委托香港大学文化政策研究中心为香港创意指数设计的框架,界定了香港“创意指数”的范围,并按逻辑结构把它们组织起来,构成所谓的“5C”模型<sup>⑤</sup>。2006年,上海市创意经济中心编制完成了国内第一个城市创意指数框架,用于评估上海创意经济的竞争力。该体系借鉴了欧美、香港等发达国家和地区的经验,并结合国情与地域特点,综合考虑产业规划、科技研发、文化环境、人力资源、社会环境等五方面共35个小项进行计算<sup>⑥</sup>。

### (五)关于创意城市的发展策略和模式研究

Landry(2000)在展望创意城市发展前景时,对创意城市的发展理念提出了设想。国内学者早期的研究多是较生硬地复制外国的理论,缺乏本土化改造。也有学者从文化政策角度对创意城市的发展做了思考,认为文化政策的制定应体现出其产品目标

[英]查尔斯·兰德利.创意城市:如何打造都市创意生活[M].北京:清华大学出版社,2009:167

厉无畏.迈向创意城市[J].理论前沿,2009.[4]:5-7

王慧敏.创意城市的创新理念、模式与路径[J].社会科学,2010[11]:4-12

石亿邵.创意城市、创新型城市与创新型区域[J].同济大学学报社会科学版,2008[2]:20-25

周膺.创意经济与创意城市[J].中共杭州市委党校学报,2008[6]:26-32

[英]查尔斯·兰德利.创意城市:如何打造都市创意生活[M].北京:清华大学出版社,2009:167

Florida R. The Rise of the Creative Class. Basic Book, USA, 2002: 347-355

厉无畏.迈向创意城市[J].理论前沿,2009.[4]:5-7

盛磊,杜德斌.创意城市:创意经济时代城市发展的新取向[J].经济前沿,2006[6]:21-25

王克婴.比较视域的国际创意城市发展模式研究[J].山东社会科学,2010[4]:39-44

①Ha11, P.G. Cities in civilization[M]. New York: Pantheon Books, 1998.

②Gent-Jan Hospers. Creative Cities: Breeding Places in the Knowledge Economy [J]. Knowledge, Echnology, & Policy, Fall 2003: 146-150.

③王克婴.比较视域的国际创意城市发展模式研究[J].山东社会科学,2010[4]:39-44

④[英]查尔斯·兰德利.创意城市:如何打造都市创意生活[M].北京:清华大学出版社,2009:325-328

⑤香港民政事务局.创意指数研究[EB/OL]. www.hab.gov.hk/file\_manager/tc/documents.

⑥上海创意产业中心.上海培育发展创意产业的探索与实践[M].上海:上海科学技术文献出版社,2006

导向主要集中在发展创意产业方面，人本目标导向体现在建设适宜创意城市的文化氛围方面，地点目标导向集中体现在对城市进行文化方面的营销和宣传。后期研究出现了根据我国国情，进行创造性再思考的成果，如王慧敏从创意城市建设的三大推进主体，即创意者、消费者、管理者形成合力的角度进行路径设计，覆盖了包括创意的形成、创意的转化和创意的消费三个环节，旨在营造具有综合功能的创意磁场，使各类人群都有机会参与创意城市的建设发展。此外，康保苓提出的创意城市群是一个全新的理念，虽然是针对长三角地区的，但其中也蕴含着创意城市网络理念的萌芽。

#### （六）关于联合国教科文组织创意城市网络研究

联合国教科文组织创意城市网络设立了7种类型的文化特色城市，分别是文学之都、电影之都、音乐之都、民间手工艺之都、设计之都、媒体之都和美食之都。在已经加入和正在申请加入的城市中，超过1/3是为了角逐“设计之都”称号的。因此，目前设计之都的建设和研究颇受关注，这方面的研究成果也较多。

中国目前有3个城市已加入创意城市网络，深圳和上海获“设计之都”称号，成都获“美食之都”称号。姚正华（2011）主要从产业基础和政策支持等层面来分析深圳获得设计之都称号的背景及荣获该称号对深圳的影响，旨在为其他城市发展创意设计提供一定经验。沈榆、俞海波（2011）通过考察上海创立设计之都的基础条件，试图从“资源”的角度研究其对发展上海创意设计业的支撑力度。陈红玉（2011）认为北京创意之都建设需要逐步培育城市创新精神，形成创意城市的文化特质，壮大创意群体，建立以文化创新为核心的创意城市文化生态系统。

对国外创意城市网络代表城市，特别是设计之都的研究，目前还处于感性经验总结阶段。褚劲风、香川贵志等（2011）以神户为例，指出创意城市网络是推动创意城市发展的全球性载体，是一种新的跨地域、跨国家、跨大洲的新的地理现象。刘谦功（2011）着重探讨了首尔走向“设计之都”的历程与成为“设计之都”的影响。刘冠、庞宇（2011）简要回顾了布宜诺斯艾利斯在评选“设计之都”过程中具备的条件和优势，总结了布宜诺斯艾利斯近年来设

计产业发展的蓬勃态势和经验，阐述其对北京设计产业发展的启示。还有一些学者从综合的视角，以问卷调查和理论分析的方式，对创意城市网络和设计之都的未来发展和传播策略进行了探讨。

## 二、总体述评

对创意城市概念的理解，国外学者偏重于从社会、经济、文化综合的视角，特别是从人的角度（即创意阶层）来阐述创意城市出现的条件、背景和发展建设，不仅仅偏重于经济角度。而国内学者对创意城市的理解还停留在发展创意产业、繁荣城市经济的层面。

概括起来，创意城市的形成至少需要满足三个条件，一是创意阶层的形成，创意人才一定量的聚集才能形成创意阶层；二是创意环境，既包括Scott提到的“创意场”形成的客观聚集环境，也包括Landry提出的城市文化和本地认同，还包括Florida和Glaser等提到的宽容、阳光等政府用以吸引创意人才所标榜的环境；三是文化的多样性和开放性，包括Landry、Hospers提到的人的多样性文化背景与智慧，也包括城市业已存在的多样性文化基础。

创意城市类型研究的一个重要特点是历时性，从城市发展史角度，立足于特定历史阶段的城市，总结创意城市的类型特点。创意城市的类型又是特定的有针对性的。

有关创意城市评估的研究是国内外学者关注的重点，对创意城市的形成和建设都具有重要指导意义。研究经历了一个由感性描述到精确数量计算的过程。国外学者仍然注重从综合角度，尤其是创意城市构建对人的意义的视角，来衡量城市的创意成效；而国内学者则较偏重从经济和产业的角度出发，衡量创意经济的产出效益。另外，国内的研究还比较关注文化资本和社会资本对创意城市建设的促进作用。

臧华，陈香. 文化政策主导下的创意城市建设[J]. 城市问题. 2007[12]:22-27.  
王慧敏. 创意城市的创新理念、模式与路径[J]. 社会科学. 2010[11]:4-12.  
康保苓. 长三角构建国际文化创意城市群的策略研究[J]. 经济论坛. 2011[4]:120-123.  
姚正华. 深圳成为中国首个“设计之都”的背景及意义[J]. 装饰. 2011[12]:21-24.  
陈红玉. 以文化创新驱动推进北京创意之都建设[J]. 北京社会科学. 2011[6]:9-13.  
褚劲风, 香川贵志, 等. 创意城市网络下日本神户设计之都的规划与实践[J]. 世界地理研究. 2011[3]:44-54.  
刘谦功. 魅力四射的设计之都—首尔[J]. 装饰. 2011[12]:35-39.  
刘冠, 庞宇. 融合、激情与希望—布宜诺斯艾利斯设计产业发展的启示[J]. 装饰. 2011[12]:31-34.

国外创意城市更多地注重人的因素对城市发展的作用，和城市发展对人生活质量的提高。国内创意城市建设尚处于摸索阶段，一些欠缺亟待弥补。创意城市是“人的城市”，应注重充分发挥人的创意。应在发展经济和促进文化繁荣方面找到平衡点，为文化产品创造更为自由的市场空间。比起国外城市，我国城市在发展文化产业，建设创意城市方面存在更多的制度障碍，如文化事业和文化产业界限不明，导致该保护的文化资源过度开发，该开发的文化市场和产品却束之高阁。

目前，对创意城市网络的研究呈现四个特点：一是对创意城市网络和创意城市研究之间的理论界限不明；二是新闻报道多，理论研究少；三是对创意城市网络中的设计之都关注较多，而其他类型的城市关注较少；四是国内研究尚处于借鉴阶段。创意产业、创意城市和创意城市网络发源于欧美，国内对此研究尚处于引进、吸收、借鉴阶段，多流于经验事实阐述，缺乏原创性的系统理论。

### 三、我国创意城市研究需要关注的重点

鉴于目前研究现状，笔者认为对创意城市及创意城市网络的研究应注意几个问题。首先，创意城市及创意城市网络的研究不是静止的。伴随着从创意产业到创意经济，从创意经济到创意城市，从创意城市到创意城市网络的演进轨迹，对其研究也经历了一个由个别产业到社会、经济，由个别地域到全球网络化演进的逐步深入、蔓延的动态过程。这也决定了该研究是历时性的，跨地域的；其次，

创意城市及创意城市网络的研究不是孤立的。它本身就是文化全球化和文化多样性在创意产业和城市发展方面博弈的必然结果，不能脱离宏观社会文化背景单独看待这个新事物。这一切注定该研究是综合性的、跨学科的；再次，我国创意城市和创意城市网络的研究应具有中国特色。创意城市理念发源于西方，我们应努力总结借鉴西方发达国家创意城市建设的经验，但任何理论模式都有本土化过程。目前，我国的创意城市研究还缺乏具有本土色彩的系统理论，缺乏深度思考。最后，创意城市到创意城市网络的发展是未来创意城市全球化发展的新动向。不能仅仅研究单个创意城市的发展，创意城市之间关系、创意城市网络中城市的层级研究、创意城市网络有效性评估等都是未来应关注的重点。

#### [参考文献]

- [1][英]查尔斯·兰德利. 创意城市:如何打造都市创意生活[M]. 北京: 清华大学出版社, 2009.
- [2]Ha11, P.G. Cities in civilization[M]. New York: Pantheon Books, 1998.
- [3]Catsells M, The rise of the network society[M]. Oxford: Blackwell ( 2000 ) .
- [4]Florida R, The rise of the creative class[M]. New York: Basic Books ( 2002 ) .
- [5]上海创意产业中心. 上海培育发展创意产业的探索与实践[M].上海:上海科学技术文献出版社, 2006.
- [6]Gent - Jan Hospers. Creative Cities: Breeding Places in the Knowledge Economy [J]. Knowledge, Echnology, &Policy, Fall 2003
- [7]Scott A. J. Creative Cities: Conceptual Issues and Policy Questions [J]. Journal of Urban Affairs, 2006, 28 ( 1 ) .
- [8]厉无畏. 迈向创意城市[J]. 理论前沿. 2009 ( 4 ) .
- [9]王慧敏. 创意城市的创新理念,模式与路径[J]. 社会科学. 2010 ( 11 ) .

## From Creative City to Creative City Network: an Overview

Liu Rong

(1.National Research Center for Culture Industry ,Central China Normal University,Hubei Wuhan 430079;

2.Tourism and Management Department, Chongqing University of Education, Chongqing 400067 )

Abstract: According to the development process from creative cities to creative cities network, it systematically teases apart the research lineage and trend about creative cities from the concept, elements ,types, evaluation, development strategy and the networking developing trend of creative cities. It also makes a comment to the research at home and abroad corresponding to the above aspects. It argues that the research about creative city is not static and isolated, but diachronous, cross regional, comprehensive and interdisciplinarity. Although the concept of creative cities originated in the west, but any theoretical model must be localized, so our study about creative cities should has Chinese characteristics. The future study of creative cities will focus not only on the development of the single creative cities, but also the relationship between the creative cities, the ranking research about creative city network, the evaluation about effectiveness of creative cities network .

Key Words: creative city; creative cities network; research lineage; developing trend

( 收稿日期: 2012 - 11 - 12 责任编辑: 旷 纭 )