

文章编号:1004-115X(2015)02-0044-04

西部主要城市进化过程中创新力比较研究

陈 宾¹,吕彩云²(1.山东大学 威海校区马列部,山东 威海 264209;
2.哈尔滨工业大学 威海校区思政部,山东 威海 264209)

摘要:根据城市创新理论,选取西安、重庆、成都、乌鲁木齐、兰州、南宁6个西部大城市,结合国内外的城市创新综合能力评价指标体系,着重分析了西部城市进化过程中的创新特点,提出了城市进化过程中所面对的问题,并给出应对对策及建议。

关键词:西部主要城市;城市进化;创新力
中图分类号:F062.3 **文献标识码:**A

The western main city comparative study innovation
in the process of evolutionCHEN Bin¹, LV Cai-yun²(1. Marxist Teaching Institution of Shandong University at Weihai,
Shandong Weihai 264209, China;
2. Ideological and Political Theory Teaching Department of HIT at Weihai,
Shandong Weihai 264209, China)

Abstract: Selection based on the theory of city innovation, Xi'an, Chongqing, Chengdu, Urumqi, Lanzhou, Nanning six cities, combined with city innovation ability evaluation index system both at home and abroad, and emphatically analyses the characteristics of innovation in the process of evolution in western cities, comparing to western cities, and puts forward the city facing the problems in the process of evolution, and gives countermeasures and suggestions.

Key words: the western major cities; Urban evolution; Innovation ability; countermeasures

随着现代化进程的加快,城市日渐成为国家与区域竞争的主体。城市的综合创新能力体现着城市进化过程的软实力,在一定程度上决定着城市的未来走向。创新能力作为城市竞争力的灵魂,是城市价值收益和福利财富的源泉。通过对城市创新力的比较和研究,寻求城市存在的不足并提出发展对策,

可以提高城市的综合竞争力。

1 研究综述

参照国外发展相对不足地区的经济发展进程及其创新实力的变化,对于研究我国西部城市的进化过程中所表现出的创新力,具有重要的借鉴意义。

收稿日期:2014-12-07

基金项目:国家社会科学基金项目(13CZS056);山东省高等学校人文社会科学研究项目(J13WC51)

作者简介:陈 宾(1979-),男,四川西昌人,历史学博士,山东大学威海校区马列部讲师,主要研究方向:中国近现代史;
吕彩云(1979-),女,山东莱阳人,哈尔滨工业大学威海校区思政部副教授,主要研究方向:中国近现代城市研究。

国外研究已有许多成果。上世纪初,“创新”便被经济学家首次引入到经济增长的变量中,成为内生变量。J. A. 熊彼德(1990)认为“创新”能够创立新的生产函数,他将“创新”具体化为技术和知识两个指标。这一理论构成了现代关于“创新”研究的理论基础^[1]。创新型城市可按照创新活动产业的侧重不同,分为文化创新型城市和科技创新型城市,前者侧重于打造新兴文化产业链,在文化的导向上进行创新,后者侧重于在工业制造业方向的投入,以此提高经济实力之发展。伦敦便是文化产业性的隐性文化创新城市的典型例子^[2](Kong, 2014)。新加坡则在融投资方向入手,以引入外资的方式对城市进行经济创新,根据其城市发展脉络,赫尔辛基提出了针对艺术与科学方向的城市创新思路^[3](Craig Young 等, 2013)。可见,知识资源及科技创新能力储备是构建创新城市的动力与首要要素。

国内学者认为城市创新首在体制创新。良好的创新环境来自良好的体制创新,城市创新作为深化改革的重要一环,其连接着国内外城市,对缩小城市间的差距作用巨大,是经济全球化与信息全球化下的重要保证^[4](曹勇等, 2011)。城市创新具有4个特征:综合性、不确定性、生态性和开放性^[5](倪鹏飞等, 2011)。

总之,已有研究主要从理论方面探讨了城市创新力的影响因素及其发展路径,实证研究较少。本文将在已有研究基础上,构建衡量城市创新力的指标体系,力图给出提高西部地区城市创新力的合理建议。

2 西部主要城市进化过程中创新现状及问题

由于地理和历史的原因,中国西部城镇化进程明显慢于东部和中部地区,其城市化发展极不平衡,存在经济发展参差不齐、总体规划不科学、旧城区改造和新城区开发不同步等问题。

2.1 城市总体规划滞后

绝大多数西部城市的城市总体规划,仍然受到计划经济时期的影响。城市功能定位仍局限于区域的政治或工农业中心,缺乏对高新科技的吸纳,对于创新城市理念的贯彻不够深入,使得城市经济发展缺乏活力,步履维艰。

2.2 城市创新环境缺乏可持续性

为了追求经济的飞速发展,很多西部城市过分追求眼前利益,破坏了城市的完整性与自然性,阻碍

了城市的长远性发展。要想发展创新型城市,必须首先构造生态型环境,保障城市在可持续发展过程中的资源供给。

2.3 高新技术产值存在较大差距

高新技术是影响和衡量城市创新资源和创新环境的重要因素。西部城市的科技成果转化率低,西部主要城市高新技术企业总产值波动和变化差别也较大。其中西安的发展最为稳定且发展势头强劲,保持持续上升的态势。乌鲁木齐、南宁和兰州的高新技术企业总产值则处于较低水平。

2.4 旧城区改造难度过大

西部城市在发展过程中,仍沿用旧城区为城市中心。这就导致旧城区改造难度过大,人口密度远大于新兴开发地带。不合理的城区改造方式使得旧城区难以进行功能转换,从而制约了城市现代化的创新化进程,减缓了城市发展速度。

3 西部主要城市进化过程创新力作用机理研究

城市创新能力是城市经济发展、城市知识文化水平等方面的综合体现。由于城市条件的迥异,城市创新力也表现出多样性与可变性。

3.1 创新力驱动要素

3.1.1 外部驱动因素 主要包括全球化浪潮、城市间竞争和创新环境的成熟三个方面。首先,跨国公司的出现使驱动因素流动越发充分,使西部城市与全球经济紧密融合在一起,具体表现为文化交集和技术扩散。其次,城市竞争的加剧也影响着西部城市的创新能力。最后,创新环境的改善弥补了创新资源的不足,西部城市的创新环境重点关注在创新的软实力上,包括创新管理体制、创新政策及创新文化等。

3.1.2 内部驱动因素 在外部环境影响下,内部环境也出现了改变原有城市面貌的强烈要求,主要表现为社会危机、产业转型和生态保护对西部城市进化的传统模式的冲击。

3.2 西部主要城市创新能力比较分析

3.2.1 评价指标体系的建立 本文结合西部城市创新能力的影响因素,并结合已有的研究成果,构建了衡量西部城市创新能力的评价指标体系(见表1),包含4个一级指标,分别是西部城市创新资源、西部城市创新潜力、西部城市创新环境、西部城市创新主体,在4个一级指标项下共有12个二级指标。

表1 西部城市创新能力衡量指标体系

城市 创新 能力 衡量 指标 体系	人力资源 B1
	城市创新资源 A1 财力资源 B2
	知识资源 B3
	产业创新潜力 B4
	知识创新潜力 B5
	城市创新潜力 A2 技术创新潜力 B6
	制度创新潜力 B7
	社会环境 B8
	城市创新环境 A3 自然环境 B9
	企业 B10
	城市创新主体 A4 高校科研机构 B11
	政府 B12

综合考量上述各个指标对于西部城市创新能力的影响大小,可以看到知识创新、技术创新、制度创新和创新环境是4个主要的影响因素:①知识创新:指文化产业创新,利用西部文化产业的底蕴,推动西部城市文化产业的改良与革新,增加西部城市的文化市场活力;②技术创新:主体是企业,现代高新技术的推广与产业化,是西部城市创新能力的重要方向。只有当城市的技术创新达到一定水准,才能有一定的创新能力;③制度创新:以各级政府为主体,研究政府对于创新产业的支持程度。制度的创新能够提高西部城市的发展速率,同时促进西部城市经济发展与创新能力的大幅提升;④创新环境:主要考量第三产业占城市发展总量的比率、城市人均GDP等,分析西部城市是否给各创新方向提供了优良的环境保障。

3.2.2 数据处理与研究方法 本文主要使用主成分分析法,即主分量分析,是通过降维的思想,减少指标数量,将相关性极高的变量转为相互独立或不相关的变量。新变量的数量比原始数据少,并且能解释原有的大部分数据。这些综合性指标的新变量便是主成分。

3.2.3 数据来源及其结果分析 本文数据主要来源于中国城市创新报告(2013)、中国城市统计年鉴(2013)等,使用主成分分析法,使用SPSS16软件,对西部主要城市的城市创新资源、城市创新潜力、城市创新环境、城市创新等指标进行评估分析,得到各大城市创新能力综合得分,具体结果如下:

表2 副省级(含)以上城市创新能力综合测评(2013)

城市	创新综合能力总得分	排名
西安	76.3104	1
重庆	74.9885	2
成都	74.9675	3

数据来源:本文计算所得

表3 地级城市创新能力综合测评(2013)

城市	创新综合能力总得分	排名
乌鲁木齐	73.2421	1
兰州	68.2218	2
南宁	67.9246	3

数据来源:本文计算所得

根据中国城市发展研究会的评价标准体系,西安、重庆与成都属于副省级城市,而其他的西部主要城市则以地级市为标准,这二者的标准线不同,说明西安、重庆、成都的创新起点较之西部其他城市要高。但创新综合能力总分普遍不高,说明西部城市较之东部城市,其创新水平还是相对落后。

西安在西部地区的创新城市排名中位居第一,其丰富的文化底蕴与创新思维相互交融,形成了一个既古朴又新兴的文明古都。西安也有极为发达的科技水平,在航空航天等国家重要领域中发展超前,并且,西安拥有良好的高校资源,是西北最大的人才集中地,其创新市场环境与创新人才数量都居于前列。

重庆作为最新的直辖市,其城市发展节奏在西部各省市中位列前茅,是西部新兴的具有较强创新能力的城市,表现在资本实力强、资产创新方向水平高方面。在创新主体方面,重庆市高校数量较多,创新人才输出数量多,创新市场与文化产业优良。

成都是西南地区政治文化中心,拥有得天独厚的创新资源与环境。首先,资源丰富,并且政府政策具有创新性,为城市提供了创新环境,也为城市创新发展的资本市场打下了坚实基础。其次,作为西南地区高校与人才的集中地,成都的教育水平发达,创新主体素质优良,科技创新水平相较西部其他地区更高。

此外,乌鲁木齐的综合经济实力以及市场环境两个分项指标位于前列,但人才及科技水平指标较弱。兰州在西部地级市的创新排名中相对靠前,由于当地石油资源丰富,新城规划得当,其创新力和城

市活力都相对较高,具有较好的创新前景。南宁的技术知识及环境等方面的竞争力较其他城市较弱。

4 对于西部城市创新能力提升的对策建议

城市创新是为了提高城市的可持续发展能力,使城市更具活力。基于此,西部城市必须以市场机制为基础,加大对城市创新系统与创新活动的鼓励政策,以全新的观念和机制引导城市创新。

4.1 政府体制改革,提高创新主导能力

政府做好良性城市规划,对创新产业给予足够的财政与制度支持,将使西部城市发展进入良性循环^[8]。针对西部地区大部分城市的高新技术发展还落后于东部沿海地区的状况,政府应努力进行制度创新,完善城市发展结构,建设城市创新产业园区,引进高新科技人才,特别是制定入园鼓励政策,并提供综合服务保障,以多种方式扶持和引导创新。

4.2 企业技术创新,改善市场创新环境

企业作为技术创新和市场竞争的主体,是城市创新的重要组成。若能与国际接轨,将东部沿海地区的第三产业机制引入西部创新程度较低的城市之中,将提高城市科技水平、将企业的科技创新程度最大化,从整体上提升城市的创新实力。高效的市场运行机制和企业经营机制,也能使企业摆脱僵化体制,获得创新活力,成为人才创新、金融创新的收益主体^[9]。因此,应加大创新产业的金融投入,将信息技术产业引入西部城市。同时,要结合国家西部大开发政策,开拓西部城市市场,高速发展第三产业,减少重工业对于城市污染危害,促进城市现代化。

4.3 科技体制革新,优化科技创新资源

要分类管理城市的科技机构,精简无产出的科技单位,并对科学技术项目进行核实梳理,减少不必要的项目费用拨款,针对有意义的民生项目加大投入。同时,应充分发挥高等院校和科研机构在知识生产中的重要作用,使高校等公共研究机构大量介入城市创新性研究之中,并促进西部高等院校与东部沿海高校的产学研交流^[10],形成互相促进的科技发展环境,以提高西部地区的科技发展水平。

4.4 文化产业创新,改善城市新环境

社会环境的良好发展、社会氛围的宽松和谐,对于形成良好的创新系统起着极大的推动作用。同时,作为创新主体的人们应具有求新求变的价值观

与自由开放的视野。西部城市创新政策,应充分考虑西部城市当地的文化特色,营造良好的创新氛围,为创新思想提供生长土壤^[11]。

5 结论

西部地区作为我国经济发展水平极为不平衡的地方,其各大城市间的发展水平相差较大。虽有部分城市已达到东部沿海大城市的创新能力,但总体上还处在创新程度相对较低的水平。针对这一现象,只有重视制度改革、理顺经济关系、着重人才系统发展、提供良性市场、重点培育高新科技产业发展等,才能平衡西部地区城市发展,促进各城市的创新能力发展。

参考文献:

- [1] 约瑟夫·熊彼特. 经济发展理论 [M]. 北京:商务印书馆,1990:75-85.
- [2] Kong, Lily. Transnational Mobilities And The Making Of Creative Cities[J]. Theory, Culture & Society, 2014, 31 (7/8): 273-289.
- [3] Borén, Thomas, and Craig Young. Getting Creative With The Creative City Towards New Perspectives On Creativity In Urban Policy[J]. International Journal Of Urban & Regional Research, 2013, 37. (5): 1799-1815.
- [4] 周孝坤, 袁颖, 冯钦. 西部主要城市金融辐射力实证研究 [J]. 经济体制改革, 2011, (06): 48-52.
- [5] 倪鹏飞, 白晶, 杨旭. 城市创新系统的关键因素及其影响机制——基于全球 436 个城市数据的结构化方程模型 [J]. 中国工业经济, 2011, (02): 16-25.
- [6] 郝渊晓, 王茜, 闫玉娟, 周美莉. 基于创意城市的城市竞争力评价体系研究 [J]. 陕西行政学院学报, 2012, (03): 114-119.
- [7] 余开勇, 陈闻君. 西部主要城市综合竞争力及效率研究 [J]. 新疆财经, 2013, (05): 45-52.
- [8] 曹勇, 曹轩祯, 罗楚珺, 秦以旭. 我国四大直辖城市创新能力及其影响因素的比较研究 [J]. 中国软科学, 2013, (06): 162-170.
- [9] 赵国锋, 丁照勇. 国外城乡一体化经验对中国西部新农村建设的启示 [J]. 世界农业, 2011, (02): 55-59.
- [10] 黄燕, 吴婧婧, 商晓燕. 创新激励政策、风险投资与企业创新投入 [J]. 科技管理研究. 2013, (16): 67-68.
- [11] 毛牧然, 陈凡, 董雪林. 论我国文化科技创新产业政策的现状、不足及对策 [J]. 科学管理研究, 2014, (03): 45-46.