

DOI:10.16298/j.cnki.1004-3667.2019.08.06

我国高等教育国际化名城创建的 实施路径研究*

——基于 QS 最佳留学城市排名的视角

郭 强

摘 要:QS 最佳留学城市排行榜作为全球衡量城市高等教育国际化发展水平的一个重要评价维度,全面构建了一套城市高等教育国际化评价指标体系。以此为视角,可以窥察我国高等教育国际化名城创建中存在的相关问题。由此提出我国应在战略上高度重视高等教育国际化对城市发展的辐射作用,关注其对经济增长的空间溢出效应;加强留学生服务机构建设,构建综合保障体系;注重城市特色及文化内涵建设,提升城市国际影响力和吸引力;积极引进外部优质教育资源,加快建设若干高等教育国际化示范城市;注重协同发展,构建城市建设与一流大学创建之间的融合关系。

关键词:QS;最佳留学城市排名;国际化城市;世界一流大学

党的十九大从新时代坚持和发展中国特色社会主义的战略高度,做出了优先发展教育事业、加快教育现代化、建设教育强国的重大部署。习近平总书记在全国教育大会上明确提出,“要扩大教育开放,同世界一流资源开展高水平合作办学。”这些顶层设计为我国高等教育国际化发展明确了定位、指明了方向。当前,随着“一带一路”倡议、国家“双一流”建设等重大发展战略的深入实施,我国高等教育国际化必然需要承担起新的历史使命和重任,而且面临着转型升级的客观需求和迫切压力。作为高等教育物化实体的高校的重要载体平台,城市作为国家体系的重要构件和有机组成部分,其发展水平不仅在宏观上直接体现并影响着国家整体的活力、生命力和吸引力,而且在微观上对高等教育发展状况也产生了深远的影响。英国 QS(Quacquarelli Symonds)作为一个国际认可度较高的专业研究机构,多年致力于高等教育领域的各类排名及咨询服务。其中 QS 最佳留学城市排名每年公布一次,从 2015 年至今该项排名已连续发布 4 次。该项排名以多角度、多元化的指标为基础,全面构建了一

套城市国际化留学保障水平的评价指标体系,通过引入大量调查数据以及社会政治经济领域的第三方统计指标,较为客观地呈现了全球范围内主要留学城市的分布和实力排名。笔者从 QS 全球最佳留学城市排名的视角,通过对该排名指标体系及内涵的深入分析,找准我国城市与全球一流国际化科教城市之间的差距及短板所在,从而进一步丰富我国高等教育国际化的内涵要素,提出打造我国高等教育国际化名城的具体对策。这对于积极稳妥推进“双一流”建设及深化我国高等教育内涵式发展具有十分重要的实践价值和现实意义。

一、QS 最佳留学城市排名指标体系解读

QS 最佳留学城市排名指标体系设计在 2016 年及以前以 5 个一级指标为基础,具体包括:大学排名(University Rankings)、学生群体多样性(Student Mix)、城市吸引力(Desirability)、雇主活跃度(Employer Activity)和城市生活负担水平(Affordability)。自 2017 年以来,该项排名指标体系中增加了“学生评价”一级指标,从而构成了现在的 6 项

* 本文系教育部人文社会科学研究规划基金项目“‘双一流’建设背景下高水平中外合作办学建设路径研究”(18YJA880021)、江苏高校哲学社会科学重点项目“‘一带一路’战略下江苏高等教育国际化转型发展研究”(2017ZDIXM126)的研究成果

一级指标、21个二级指标的构架体系^[1]。这些一级指标具有同等权重,每项指标设定100分的分值,通过累加得出理论上最大的600分。(见表1)此外,排名对评价对象进行了基本条件设定,每个参评城市的人口必须超过25万,并且至少有两所大学在最新的QS世界大学排名中上榜。在最新的2018年统计排名中全球有125个城市拥有资格参评。由于统计范围及指标体系的不同,连续四届的排名入围城市数量也有差异。2015年至2018年排名上榜的城市数量分别为50个、75个、100个、101个。在该排名方法中,具体二级指标及内涵进行如下分析说明。

(一)大学排名

该指标用于反映一个城市的大学在QS世界大学排名中的集体表现,既考虑到了所在城市大学上榜的数量因素,同时又根据它们属于何种等级范围而获得不等的权重分值,从而核算出合计分数,兼顾了高水平大学的数量和质量的三重因素。

表1 QS最佳留学城市评价指标体系框架

一级指标及分值	二级指标及分值	指标说明
大学排名(100)	大学数量(50)	根据该城市入选QS排名的大学数量直接统计得分
	大学排序(50)	根据全市入选大学排名的顺序加权统计得分
学生群体构成(100)	学生总体占比(25)	排名院校的学生数在城市人口中的占比
	国际生体量(25)	排名院校的国际学生总数
	国际生比例(25)	排名院校中的国际生占比
	包容性及融合(25)	基于“社会进步指数”进行核算得分
城市吸引力(100)	宜居性指数(25)	得分基于经济学人智库提供的可居住性指数
	全球化和世界城市指数(15)	基于普华永道的城市发展机会指数、全球活力城市指数、旅行指数、城市发展动力指数
	安全性(15)	基于NUMBEO网站公布的犯罪指数编制的安全指数
	自然环境(15)	基于NUMBEO网站公布的城市污染指数
	廉政腐败状况(15)	基于非政府组织“透明国际”公布的“全球清廉指数”
雇主活跃度(100)	学生的兴趣趋向(15)	基于一项涉及世界各地50000多名学生的调查反馈统计,反映学生最理想的目的地
	国内就业前景(30)	该市至少有一所高校培养的毕业生受到雇主认可
	国际就业前景(40)	反映了全球范围内雇主对该市高校人才培养的评价
城市生活负担水平(100)	青年就业红利(30)	基于世界银行公布的地区青年就业状况
	学费(40)	该指标的权重是其他负担能力指标的两倍
	购买力指数(20)	基于经济学人智库公布的全球城市零售定价指数
	生活成本指数(20)	基于CommSec(澳洲联邦证券公司)编制的iPad指数
学生评价(100)	生活费(20)	基于美世咨询公司公布的“生活成本排行榜”数据
	学生体验(50)	基于学生对城市的八类评分:包容、多样性、友好、易相处、负担得起、夜生活、就业机会、艺术和文化
	毕业停留期(50)	根据学生在毕业后至少要在该城市停留一年的比例

(二)学生群体构成

该指标从整体上和国际角度来观察城市的学生组成情况,主要考察学生总数、留学生人数、留学生比例、文化包容度等。文化包容度反映了多数国际生更倾向于选择一个适合自身文化背景、生活方式的学习环境,该指标是基于社会进步指数(Index of Social Progress)^①进行评价。

(三)城市吸引力

该指标反映城市总体可取性,指标内涵包括经济学人智库提供的经济宜居性指数(Economist Liveability Index)、全球化和世界城市指数(Globalization and World Cities Index)^②、安全性指数(Safety Index)、自然环境状况、廉政指数及学生的兴趣趋向等,全面反映一个城市的人居适宜程度。

(四)雇主活跃度

该指标旨在显示城市毕业生受雇主偏好的状况,其中三项二级指标是基于QS对全球雇主的年度调查分析,主要考察这座城市的国内雇主偏好程度、国际雇主偏好程度及针对年轻人的就业福利等。由于QS的所有工作都聚焦于支持国际学生的流动机会上,因此这个指标国际比国内的分值更高。

(五)城市生活负担水平

该指标主要考虑经济负担能力对于大多数学生及其家庭选择的重要性。该指标通过引入学费、巨无霸指数或购买力指数(Big Mac Index)^③、生活成本指数和一般生活费等多个视角来考察学生负担的各类费用状况。

(六)学生评价

该指标是以一项学生调查为基础,收集世界各地5万多份问卷,统计分析留学生在某一城市学习的经验和感受。

① 社会进步指数是由美国宾夕法尼亚大学的理查德·J·埃斯蒂斯教授在1984年提出的,它涉及10个有关的社会经济领域,能在一定程度上全面反映一个国家的社会进步状况。

② 全球化和世界城市指数是由英国拉夫堡大学推出的用作衡量生活质量的一个指标。

③ 巨无霸指数是一个非正式的经济指数,用以测量两种货币的汇率理论上是否合理,该指数可以简便且相对比较准确地反映各地货币的实际购买力。

二、QS 最佳留学城市反映的高等教育国际化趋势分析

(一) 欧美等传统发达强国独占鳌头,且格局分布相对固化

从 2015—2018 年连续四届 QS 最佳留学城市排名来看,入选上榜的城市绝大多数分布于全球主要经济发达国家或地区,且欧美等国家呈现出格局趋于强化的趋势。(见表 2) 以 2018 年最新排名入选的 101 个城市为例,美国以 13 个上榜城市占比总数 12.9% 的成绩位列全球第一,其次为英国(10 个)和澳大利亚(7 个)。此外,依据相同的城市横向比较来看,从 2015 年到 2018 年 QS 最佳留学城市排名前 20 强及前期排名位次变化情况(见表 3),全球上榜城市排名靠前的主要城市位次相对比较稳定,以 2015 年的入选城市为坐标,前 20 名中仅有美国洛杉矶、芝加哥和西班牙巴塞罗那三个城市在后续的三年排名中跌出前 20 名,其他 17 个上榜城市稳居前 20 名。

(二) 全球顶尖大学实力稳固,成为引领城市国际化发展的关键因素

从表 3 的统计分析,笔者发现 QS 最佳留学城市

表 2 2015—2018 年 QS 最佳留学城市主要国家分布情况(单位:个)

年份	美国	英国	澳大利亚	加拿大	法国	德国	俄罗斯	日本	西班牙	中国大陆
2015 年	8	4	6	3	1	2	1	3	2	2
2016 年	11	8	7	5	3	2	1	2	3	2
2017 年	12	8	7	4	5	2	4	3	2	4
2018 年	13	10	7	5	4	3	4	3	3	3

表 3 2018 年 QS 最佳留学城市排名前 20 强及四届排名位次变化情况

2018 年排名 20 强及该城市连续四届排名情况				城市名称	国家或地区	该城市入选 QS 大学排行榜的情况及数量
2018 年	2017 年	2016 年	2015 年			
1	3	5	3	伦敦	英国	伦敦大学学院等 19 所大学
2	7	3	7	东京	日本	东京大学等 14 所大学
3	5	2	2	墨尔本	澳大利亚	墨尔本大学等 7 所大学
4	1	7	8	蒙特利尔	加拿大	麦吉尔大学等 3 所大学
5	2	1	1	巴黎	法国	巴黎高等师范学院等 18 所大学
6	9	11	14	慕尼黑	德国	慕尼黑理工大学等 2 所大学
7	6	9	16	柏林	德国	柏林洪堡大学等 3 所大学
8	15	12	11	苏黎世	瑞士	苏黎世大学等 2 所大学
9	13	4	4	悉尼	澳大利亚	悉尼大学等 5 所大学
10	4	10	10	首尔	韩国	首尔大学等 18 所大学
11	16	16	20	维也纳	奥地利	维也纳大学等 2 所大学
12	11	8	5	香港	中国香港	香港大学等 7 所大学
13	11	13	9	多伦多	加拿大	多伦多大学等 3 所大学
13	8	13	6	波士顿	美国	麻省理工学院等 8 所大学
15	14	6	15	新加坡	新加坡	新加坡国立大学等 3 所大学
16	18	33	26	爱丁堡	英国	爱丁堡大学等 3 所大学
17	10	13	12	温哥华	加拿大	英属哥伦比亚大学等 2 所大学
18	19	20	17	纽约	美国	哥伦比亚大学等 9 所大学
19	17	21	34	京都-大阪-神户	日本	京都大学等 7 所大学
20	21	23	25	台北	中国台湾	台湾大学等 8 所大学

排名前列的城市汇集着一大批世界一流大学。以 2018 年排名第一的伦敦为例,伦敦在“大学排名”指标中获得 100 分的满分成绩,这得益于伦敦拥有伦敦大学学院、帝国理工学院、伦敦大学国王学院、伦敦政治经济学院等 19 所全球著名大学入选 QS 全球高校榜单。这些知名学府不仅使得伦敦在排名指标体系中的“学生群体多样性”指标方面占尽优势(排名第 7),也使得“雇主活跃度”指标上傲视群雄(排名第 2)。在 2018 年的学生调查中,英国伦敦大学学院、帝国理工学院和伦敦大学国王学院的学生满意度最高,从而为伦敦赢得了广泛的社会口碑。由此可见,是否拥有一流大学已成为一流国际化城市的重要标志和评价依据。这些一流大学所创造的经济、文化及社会价值,直接和间接地促进着一座城市的发展和变革,深刻影响着城市的整体进步、精神风貌和文化品位。

(三) “一带一路”沿线国家明显偏弱,标杆引领型城市稀缺

根据 2018 年 QS 最佳留学城市排名统计,“一带一路”沿线城市在榜单前 10 名中尚无一个;前 20 名中仅有香港、新加坡、台北三个城市;前 50 名中有香港(12 名)、新加坡(15 名)、台北(20 名)、北京(26 名)、莫斯科(28 名)、上海(29 名)、布拉格(30 名)、吉隆坡(37 名)、布达佩斯(49 名)9 个,占比仅为 18%;且上榜的 9 个城市分布在“一带一路”沿线 6 个国家,仅占 65 个“一带一路”沿线国家总数的 9.2%。可见,由于历史的原因及城市自身发展定位的差异,除个别发达国家及地区外,大多数“一带一路”沿线国家城市的高等教育国际化竞争力较弱,能够进入国际一流留学城市方阵的中心城市较为稀少。

(四) 亚洲主要城市整体实力稳步提升,入选城市数量及排位显著提升

根据连续四届排名统计分析,入选榜单前 20 名的亚洲城市由 2015 年的 4 个增加到 2018 年的 6 个(2015 年榜单将日本的京都和大阪分开评分,2016 年及以后将京都、大阪、神户合并评分),50 强榜单中的亚洲城市由 2015 年的 8 个增加到 2018 年 9 个。(见表 4) 统计分析发现,亚洲国家上榜城市不仅数量有所增加,更为重

要的是多数城市排名位序均有明显上升。在表4统计的9个城市(群)中,东京、京都-大阪-神户、台北、上海、吉隆坡等5个城市(群)连续四届排名总体呈上升状态,首尔、新加坡、北京三个城市排位纵向对比基本保持不变,仅有香港一个城市排位呈下滑趋势,这反映出近年来亚洲主要城市高等教育国际化发展水平显著提升。

(五)发展中国家或地区城市排名明显进步,但差距依然较大

一个城市的高等教育国际化发展水平与所在国或所在地区整体发展状况有着直接的关联性。现代社会高等教育发展的一个新趋势和新现象就是高校逐渐演变成为一个地区或城市社会经济和文化发展的地标,体现了高等教育与现代城市社会融合发展的一体化和重要趋向^[2]。由于发展中国家的整体经济社会及文化发展水平的欠缺性,培植国际化一流城市的能力不足,最佳留学城市上榜的数量自然较少。从连续四届榜单排名来看,发展中国家或地区排名前50名左右的主要城市中,以上海、吉隆坡、华沙、曼谷等为代表的多数上榜城市纵向排序变动总体呈上升态势,其他如布宜诺斯艾利斯、北京、墨西哥等上榜城市排序基本不变,可见部分发展中国家或地区城市排名进步明显。(见表5)然而,从横向对比维度来看,以发展中国家城市表现最好的2018年排名为例,前25名中仅有阿根廷的布宜诺斯艾利斯1个城市,位列第25名;前50名中只有5个发展中国家或地区城市上榜,前100名中仅有23个,且排序大都靠后,反映出发展中国家城市国际化竞争力与发达国家相比依然差距较大。

三、我国大陆城市入选QS最佳留学城市排名的内涵分析

从2015年至2018年连续4次的最佳留学城市排名中,我国共计6个城市上榜,其中大陆地区3个、台湾地区2个,外加香港。香港、台北、北京、上海四个城市稳居全球最佳留学城市前50强,其中香港相对表现最佳,虽然排名连续出现稍微下滑现象,但也是中国唯一进入前10强的城市。(见图1)另外,台北、北京和上海三个城市总体排名呈上升趋势,南京和新竹从2017年起入选百强城市。深入分析我国城市入选QS最佳留学城市排名情况,不难发现差距归因所在。

(一)入选城市数量较少,与人口和跨境教育资源大国极为不匹配

作为全球最大的人口和跨境教育资源国家,自

2014年起我国就已成为全球最大的留学生输出国家和第三大接收留学生的国家。根据教育部公布的数据显示:2018年我国出国留学人数达到66.21万人^[3],共有49.22万名外国留学生在我国高等院校学习^[4],超百万的年度跨境学生流动成就了中国世界第一的跨境教育资源大国。然而,从上榜城市国别比较来看,我国入选城市横向对比明显较少,与全球第一跨境教育资源大国身份不匹配,也与当前来华留学生逐步大幅递增的趋势不相符。当前,随着国际经济发展格局的深刻演变,全球范围内人才流动呈现出发展中国家人才流失现象逐渐放缓,人才回流开始加速的新趋势。根据美国国际教育协会(IIE)的研究报告,2016—2017学年美国接收国际生增幅同比下降3.7个百分点,与之相反,中国接收高等教育国际生同比增幅上升5.9个百分点,成为全球接收高等教育国际学生的主要增长极之一^[5]。

(二)城市软环境创建不够,城市独特文化品味彰显不足

作为一个涉及面广、评价指标多元多样的评估体系,QS最佳留学城市排行榜考察了一个城市的软硬件多方面的要素。从2018年中国大陆3个入选QS

表4 QS最佳留学城市榜单中亚洲主要城市排名变动情况

年份	东京	首尔	香港	新加坡	京都-大阪-神户	台北	北京	上海	吉隆坡
2015年	7	10	5	15	34	25	26	32	—
2016年	3	10	8	6	21	23	25	39	53
2017年	7	4	11	14	17	21	30	25	41
2018年	2	10	12	15	19	20	26	29	37

注:2015年QS最佳留学城市榜单仅有50个城市入选,吉隆坡未入选。

表5 QS最佳留学城市榜单中发展中国家或地区主要城市排名变动情况

年份	布宜诺斯艾利斯	北京	莫斯科	上海	吉隆坡	墨西哥城	华沙	曼谷
2015年	24	26	43	32	—	50	—	—
2016年	32	25	43	39	53	49	63	—
2017年	42	30	39	25	41	51	52	58
2018年	25	26	28	29	37	52	53	54

注:发展中国家认定依据世界银行2017年公布的全球发达国家和地区名单,见网址<http://www.worldbank.org/en/country/mic/overview>;表中“—”表示该年度未入选榜单。

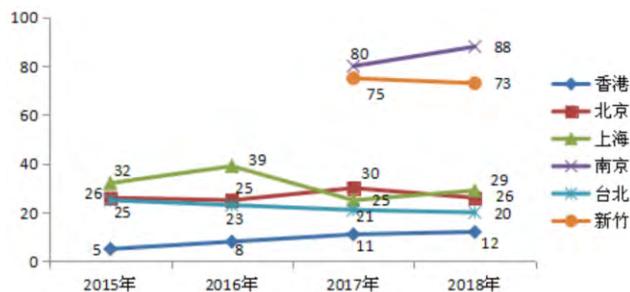


图1 2015—2018年最佳留学城市排名中中国城市上榜情况

最佳留学城市分项排名情况的对比发现(见表6),我国大陆地区上榜的3个城市主要在学生群体构成和城市吸引力两个指标项目中得分较低、排名靠后。而其中的城市吸引力主要依赖于经济宜居性、全球化和世界城市指数、安全性、自然环境状况及政府公共服务水平等,这些因素直接反映着一个城市的综合配套建设水平。近年来我国一些城市建设盲目追求“世界第一”“亚洲之最”,这种表面华丽气派但缺乏人文含量的城市,显露出来的往往是单调与浮躁。

表6 2018年中国大陆入选QS最佳留学城市分项排名情况

城市	总体排名	大学排名	学生群体构成	城市吸引力	雇主活跃度	生活负担水平	学生评价
北京	26	5	82	66	5	63	47
上海	29	12	87	71	16	48	26
南京	88	66	114	105	87	43	69

(三)城市国际化程度不足,高校国际生比例明显较低

城市国际化是全球化背景下的城市发展共性,是城市化发展到高级阶段的必然产物,是经济全球化的结果。一个城市的国际化涉及经济、文化、政治、教育等多个方面,其中高等教育国际化是最为关键的部分,而国际学生数量是高等教育国际化的重要表征。以我国高等教育国际化程度最高的北京为例,依照QS排名来看,虽然在“世界一流大学排名”项目中的表现较好,但是消费可承受度、吸引力、学生多样化程度均较低,尤其单项排名最低的“学生群体构成”项目全球排名仅82位,明显成为“木桶效应”的最大短板。根据《北京统计年鉴2017》数据显示,2016年北京全市普通高等教育各类在校生中,来华留学生占比仅为3.55%,远低于伦敦、墨尔本、悉尼、东京、首尔等国际化一流城市,尤其伦敦国际学生占比高达41%。同时,以我国高校国际化前列的复旦大学为例,该校2016年国际生占比仅为15.6%,远低于南洋理工大学(30.9%)、香港大学(39.4%)等世界一流大学^[6]。

(四)缺少全球顶尖旗舰高校,世界一流大学的数量也较少

在QS最佳留学城市排名“大学排名”项目中,尽管北京(第5名)、上海(第12名)两市的表现较好,但是南京的排名仅为第66名,其他城市则未能上榜。根据2017—2018年度QS世界大学排名,虽然共有11所中国大学进入世界百强,但排名最高的清华大学位列第25名,前50名中仅有清华大学、北京大学(38名)、复旦大学(40名)3所高校,反观前10名的顶尖大学中美国占5所、英国4所、瑞士1所,前50强的大学中美国拥有19所、英国8所、澳大利亚5所、加

拿大3所,可见在全球顶尖大学布局中,我国与美英等国相比依然有着较大的差距。

(五)城市总体保障机制不健全,服务支撑能力欠缺

客观而言,针对留学生综合服务保障机制方面,我国提供的支持服务不仅质量亟待提升,而且服务内容较为单一,服务范围较为狭窄,与国际上主要的留学生接收国相比有较大差距。根据调查,其他主要发达国家的留学生对该国整体留学经历的满意度均超过80%,而上海的相应比例仅为67.1%。到上海之前,76.7%的留学生视中国为首选的留学目的地,但体验了留学生活之后,只有59.2%的留学生愿意把中国作为留学目的地推荐给他人^[7]。通过这种鲜明的国别横向对比和学生自身体验的纵向对比,不难发现正是由于我国高等教育留学服务保障机制不健全,缺乏系统的留学生招生咨询及全面信息发布机制、新生入学心理健康筛查及干预机制、跨文化融合适应引导机制、学习和生活提供支持援助的机制、跨国学历学位互认机制、留学生就业及留居服务保障机制等,才使得来华留学吸引力不足,以及留学经历体验感不佳。

四、反思与启示

(一)高度重视高等教育国际化对城市发展的辐射作用,关注其对经济增长的空间溢出效应

多年来,大量统计分析 & 案例研究试图从多个角度探究了国际化发展路径对于一个国家或城市的影响深度和广度。作为区域国际化范畴中最为重要的构成部分——高等教育国际化正越来越深刻地对经济社会的各个领域产生着十分广泛的影响和改变。以全球第二大留学目的地英国为例,国际学生为该国带来的经济效益主要体现在学费、就读期间生活费以及亲友来访消费三方面。从经济学视角看,国际学生除为英国带来上述收益外,还为该国经济产生着直接效应、间接效应和诱导效应。研究发现,2016年英国由留学生学费、生活费及亲友来访消费组成的留学生经济收益及其产生的三大效应收益总计达到700.48亿英镑,支持该国新增超过36.5万个工作岗位^[8]。根据英国咨询机构“伦敦经济”(London Economics)统计数据显示,国际学生为英国带来的经济利益是其成本的10倍,仅伦敦就获得了46亿英镑的年收入^[9]。可见,以“留学经济”为内涵要素之一的高等教育国际化对城市及区域发展有着广泛的辐射带动作用。

此外,根据相关研究发现,高等教育是促进经济增长的首要因素,其次才是资本和劳动力;而且留学生分布存在显著的正向空间相关性,表现出空间集聚

特征,对留学目的地城市的发展促进作用明显;留学生对经济增长存在着空间溢出效应^[10]。因此,我国政府应在战略层面上高度重视高等教育国际化对国家及区域城市发展的带动作用,积极出台激励政策大力促进“留学经济”,推动高等教育国际化创新发展。

(二)加强留学生服务机构建设,构建综合保障体系

对于一个致力于高等教育国际化发展的国家或城市而言,构建留学生服务保障体系是一项系统而长期的工作。首先应从体制建设入手,建立专业且高效的专门服务机构。2018年英国伦敦获得了QS最佳留学城市全球第1的排名成绩,而2016年伦敦仅位居第5。伦敦的快速进步得益于2017年英国启动扩大国际学生签证试点计划,简化国际学生的签证流程。更为重要的是,英国于2018年初成立了英国学生事务办公室,旨在维护各类学生权益。我国政府应以此为鉴,积极加强留学生服务机构建设,创建一些持续关注并服务于高等教育国际化的专门组织。同时,还应注重综合保障服务水平的提升。目前世界其他主要留学热门目的国都针对留学生实施较为宽松的工作和居留政策,尤其是加拿大、澳大利亚等国家专门为高层次留学生设立了便捷的移民通道。俄罗斯也于2017年出台了《简化部分类别外国留学生签证制度的法律草案》,破除相关制度障碍,简化程序,为留学生学习、打工、就业创造便利,同时匹配实施“教育出口模式”,新建留学生支持部门。就此,我国应先行有条件开放部分国家硕士、博士等高层次留学生在华就业与居留限制,在制度层面构建留学生培养“入口”至“出路”相互衔接的完整服务机制,在学习、就业、医保、永久居留权制度等方面建立规范且人性化的支持保障体系。此类综合保障体系的建立,不仅是一国高等教育国际化软实力建设内容,同时也有助于提高国际化竞争力及吸引力。

(三)注重城市特色及文化内涵建设,提升城市国际影响力和吸引力

文化是一座城市的精神和灵魂,大学是一种文化传承的标志和场所,而留学生则是文化发扬和外宣的最好载体和媒介。大学往往是城市最好的名片和标识,通过以留学生教育为重要形式之一的高等教育国际化来提升城市文化品牌,有助于城市在全球范围内增强影响力和吸引力。日本东京在QS最佳留学城市排名中从2015年第7名跃升至2018年的第2名,东京不仅以若干所世界一流大学著称于世,而且城市的特色及文化科技内涵也非常丰富。东京在经济学人智

库(The EIU)发布的2017年全球最宜居城市排行榜中继续保持亚洲第一,该项排名参考了社会稳定程度、医疗水平、文化氛围和环境、教育以及基础设施完善程度等五项综合因素^[11]。由此可见,随着现代经济社会的快速发展,城市硬件条件同质化趋势越发明显,我国未来的城市建设更应该注重软环境的培育和塑造,在继承传统中华悠久历史文化的基础上,注入现代流行的活力元素,从而形成独具特色的中国城市风格和气派特点。

(四)积极引进外部优质教育资源,加快建设若干高等教育国际化示范城市

通过排名分析可见,我国世界级的国际化留学城市非常稀缺,当前有一定基础条件的城市可以有针对性地通过引进外部优质高等教育资源,较为快速有效地创建新型高等教育国际化名城,部分城市已率先有所作为。作为我国改革开放的前沿城市,深圳长期存在创新发展的短板“高等教育洼地”,为实现高等教育跨越式发展的战略目标,深圳采取的重要举措就是筑巢引凤、大力引进外部优质教育资源开展高等教育合作办学。截至2017年底,深圳已有普通高校12所,包括深圳北理莫斯科大学、清华-伯克利深圳学院、天津大学-佐治亚理工深圳学院等一批由世界一流大学来华合作设立的中外合作办学机构,同时引进香港中文大学、北京大学、中国人民大学等一批国内高水平大学在深圳设立分校,由此产生的高等教育连锁效应正逐步显现。无独有偶,位处胶东半岛的国家沿海重要中心城市青岛近年来也在高等教育方面大力补短板,在引进优质教育资源创建高教名城方面呈现出“南深圳北青岛”现象。由此可见,当前积极引导一批具有重要区位优势、经济发展水平高、城市建设基础好的城市引进外部优质教育资源,在较短时间内打造高等教育国际化名城具有较强的可行性。课题组调研统计,目前我国东部的南京、杭州、苏州、宁波,南方的厦门、广州、深圳,西部的西安、成都、重庆,北方的天津、大连、哈尔滨,中部的武汉、合肥等区域中心城市都具有较强的可塑性。

(五)注重协同发展,构建城市建设与一流大学创建之间的融合关系

根据QS最佳留学城市评价指标体系的设计来看,6个一级指标中除了“城市生活负担水平”外,其他5个一级指标均与所在城市大学的建设发展有着高度的直接相关性。纵观世界著名国际化城市的发展史,皆可窥见一流大学在其中扮演的关键角色。无论是崛起于20世纪80年代,推动英国利物浦城市国际

化进程快速发展的利物浦大学,还是支撑高科技产业硅谷而著称于世的斯坦福大学,无不体现着以创新驱动为发展引擎的现代城市化演进过程中一流大学在城市经济、社会、文化等发面扮演着越来越重要的角色,两者间的融合与互动必然越来越密切^[12]。“南深圳北青岛”现象也充分反映了近年来我国一些创新型城市通过扩增优质高等教育资源,促进人才培养、科研创新与产业发展有机衔接,为建设国际化创新城市提供强有力的人才保证、科技支撑和文化引领,也使得城市更加富有活力和创造力。因此,在我国国际化城市的创建中,要充分理解城市发展与一流大学创建之间的协同关系,既要注意协调大学与城市建设在价值追求、使命任务以及发展空间等方面的矛盾,也要注重培育两者之间相互促进的“合作协同关系”,从而实现共栖而生、双向推动、融合发展。

(郭强,南京邮电大学教育科学与技术学院副研究员,江苏南京 210023)

参考文献

- [1] The QS best student cities 2018[EB/OL].(2018-05-15)[2018-07-18].<https://www.topuniversities.com/city-rankings/2018>.
- [2] 谢维和.高等教育:区域发展的新地标[J].中国高教研究,2018(4).
- [3] 丁雅诵.2018年度我国出国留学人员达66.21万人[N].人民日报,2019-04-02.
- [4] 史竞男.去年来华留学生超49万[N].人民日报海外版,2019-06-04.
- [5] “一带一路”助力来华留学[N].中国教育报,2017-12-22.
- [6] 李梅.亚洲国际大都市高等教育国际化发展比较[J].上海师范大学学报(哲学社会科学版),2017(6).
- [7] 丁笑炯.高校来华留学生支持服务满意度调查与思考——基于上海高校的数据[J].高校教育管理,2018(1).
- [8] 崔景颐.国际学生何以重要——英国国际学生的经济效益研究[J].中国高教研究,2018(6).
- [9] 李霄鹏.国际学生贡献大 英国智库呼吁施新政[J].世界教育信息,2018(6).
- [10] 詹德赫亚拉 B G 提拉克,刘丽芳,邓定.高等教育国际化的经济分析[J].教育与经济,2013(1).
- [11] 2017 Quality of Living Rankings[EB/OL].(2017-04-26)[2018-08-18].https://www.eiu.com/public/topical_report.aspx?campaignid=Liveability17.
- [12] 何文栋.美国大学与城市互动的历史变迁[J].高教探索,2018(2).

Research on the Implementation Path of the Establishment of Internationalized Famous City of Higher Education in China: From the Perspective of QS Best Student Cities Rankings

GUO Qiang

(Nanjing University of Posts and Telecommunications, Nanjing 210023)

Abstract: QS Best Student Cities Rankings as an important evaluation dimension to measure the level of the internationalization of urban higher education, so that a comprehensive evaluation index system for urban higher education internationalization has been constructed. From this perspective, we can see some problems related to the establishment of internationalized famous city of higher education in China. It is proposed that the state should attach great importance to the radiation effect of internationalization of higher education to the urban development, pay attention to its spatial spillover effect on economic growth; strengthen the construction of service institutions for foreign students and build a comprehensive guarantee system; pay attention to urban characteristics and cultural connotation construction, enhance the international influence and attraction of the city; actively introduce external quality education resources, accelerate the construction of a number of higher education international demonstration cities, pay attention to cooperative development, and build the integration relationship between urban construction and the establishment of first-class universities.

Key words: QS; Best Student Cities Rankings; international city; world-class universities