

doi: 10.3969/j.issn.1000-7695.2014.13.013

# 内陆辅助城市构建创意城市的内在机理和策略研究

韩 静

(景德镇陶瓷学院, 江西景德镇 33403)

**摘要:** 从创意氛围、创意人才、创意产业、创意生活、地方文化资源等五个方面阐述内陆辅助城市构建创意城市的内在机理, 并相应的提出积极营造创意氛围、吸引和留住创意人才、推动创意产业的发展和集聚、将创意融入城市生活以及深度开发和利用地方文化资源等对策。

**关键词:** 创意城市; 内陆辅助城市; 地方文化资源

**中图分类号:** F299.1; F406.5

**文献标志码:** A

**文章编号:** 1000-7695 (2014) 13-0057-05

## Internal Mechanism and Strategies of the Construction of Creative City for Inland Auxiliary Cities

HAN Jing

(Jingdezhen Ceramic Institute, Jingdezhen 333403, China)

**Abstract:** Building a creative city is not the privileges of developed countries or some developed cities, therefore, inland auxiliary city should make good use of the city's own local cultural resources to stimulate the creativity and promote the construction and development of creative city. This paper analyzes the inherent mechanism of inland auxiliary city construction on creative city from five aspects of creative atmosphere, creative talent, creative industry, creative life as well as local cultural resources, and puts forward the corresponding countermeasures: (1) creating active creative atmosphere; (2) attracting more creative talent; (3) promoting the development of creative industries and agglomeration; (4) putting the creativity in city life; (5) further developing and utilizing local cultural resources.

**Key words:** creative city; inland auxiliary city; local cultural resources

### 1 问题的提出

在经济全球化的冲击下, 城市逐渐成为竞争主体。为了能够在全球化过程中获得地方化的竞争优势, 城市必须更加依靠自身独特的个性, 而创意则是彰显城市个性的重要方式。同时, 在城市从工业化时代向后工业化时代的转变下, 创意也是城市重生的唯一途径。因此, 从长远来看创意城市是城市发展的必然趋势。正是鉴于创意城市所产生的社会效益和巨大经济效益, 目前世界上越来越多的城市都将创意城市的构建作为城市发展和重生的一种模式, 我国也不例外。上海、北京、深圳、杭州、成都、长沙、西安等沿海中心城市和内陆中心城市纷纷上马, 制定出各类创意产业的发展规划。在理论研究和实践经验相对滞后的情况下, 国内各大城市只能盲目借鉴国外的先进经验, 忽视了“背景迁移”以及必要的可行性论证, 最终导致“一窝蜂”的创意城市建设。这种跟风和趋同式的创意城市建设带来的只有重复建设引起的严重浪费和无序竞争。因此, 如何构建具有个性文化的创意城市是我国目前研究的重点。

内陆辅助城市是基于城市的区位特点和功能优势而划分, 相对于沿海中心城市和内陆中心城市而提出的。目前, 我国内陆辅助城市大多分布在二三线城市, 尤其是三线城市。与沿海中心城市和内陆中心城市相比, 内陆辅助城市既不似沿海中心城市那样能够集聚大量创新资源, 也不似内陆中心城市那样位于区域经济的中心位置, 具有得天独厚的区位优势, 但在历史文化和自然资源上却大多有着独特的特色, 而这正为创意城市的构建提供了一个不可缺少的“文化个性”——地方文化资源。

### 2 地方文化资源与创意的互动机理

地方文化资源是指特定区域下的精神财富和物质财富的总和。其中精神财富包括地域文化、生态文化、民间民俗、名人文化、军事文化等, 而物质财富主要是文化的实物载体, 如服饰、美食、手工艺品、历史遗存、地标建筑等。就理论而言, 地方文化资源和创意相辅相成、相得益彰 (见图 1)。

#### 2.1 地方文化资源为创意的发展提供原料

在众多创意资源中, 地方文化资源是其极为重

收稿日期: 2013-07-29, 修回日期: 2014-02-19

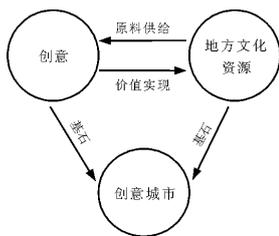


图1 地方文化资源与创意的互动机理

要的组成部分。与其他资源相比,地方文化资源具有双重优势:一是绿色环保性,地方文化资源不会枯竭,反而会随着创意者的无穷创造而增加其开发利用价值;二是非竞争性和非排他性,地方文化资源作为一种公共物品,只要在政策的许可范围内,社会各界均可以自由的进行多形式、多角度的整合开发。鉴于地方文化资源的自身特色以及其使用的便捷性和低成本,从目前创意城市的发展情况来看,地方文化资源是创意发展不可缺少的原料之一。

## 2.2 创意促进地方文化资源附加价值的转化和实现

在后工业化时代,经济对物质要素的依赖将逐渐减少,而对文化的需求则逐渐增加,因此对地方文化资源的挖掘、利用和开发,是实现地方经济增长的重要途径之一。而将地方文化资源置于创意的视阈下,通过创意的驱动,能够赋予地方文化资源更鲜活的生命力和影响力,这样既推动了地方文化的可持续发展,又可以进一步的转化和实现地方文化资源的附加价值。

## 2.3 地方文化资源与创意的融合有助于丰富创意城市的内涵

目前,国内外学者对创意城市的分类是广泛和复杂的。联合国科教文组织的“创意网络”将创意城市分为设计、文学、音乐、民间艺术、电影、媒体艺术、烹饪美食7个领域,接受并批准世界各个城市的加盟申请,其中设计的申请城市最多,竞争日益激烈。作为创意城市的两个基石,地方文化资源和创意,如能有效的融合在一起,则可丰富和扩大创意城市的内涵,催生新的创意城市发展理念。

## 3 内陆辅助城市构建创意城市的内在机理

### 3.1 国外构建创意城市的理论和实践启示

#### 3.1.1 创意城市的起源。构建创意城市的思想最早可追溯到维多利亚时期 John Ruskin 和 William Morris 所创立的文化经济学 (Sasaki)。其后, P. Geddes 和 L. Mumford 再将 John Ruskin 和 William Morris 的思想引入到创意城市的研究中。虽然创意城市在学术界已有初步研究,但对其内涵目前国内外尚未形成一致结论。Sassen 指出创意城市应有蓬勃发展的艺术和文化行业的存在以及文化和服务业创造就业岗位和产值的能力。Leadbeater and Oakley 指出创意城市应有顾及全球与本土需要的资源分配政策的影响力。

Landry 则认为城市要达到复兴,只有通过城市整体的创新,而其中的关键在于城市的创意基础、创意环境和文化因素。因此,任何城市都可以成为创意城市,或者在某一方面上产生创意。

#### 3.1.2 构建创意城市的理论发展。关于如何构建创意城市,不同学者从不同的视角切入,阐述了构建的类型以及所需的基本要素。Peter Hall 在《城市的文明》中指出:创意城市古已有之,但高度保守、极其稳定的社会,或者所有秩序已消失殆尽的社会都不是产生创意的地方。拥有高度创意的城市,在很大程度上是那些旧秩序正遭受挑战或刚被推翻的城市。从创新角度, Hall 将西方城市历史划分为“技术-生产创新”时代、“文化-智能创新”时代以及“文化-技术创新”时代。当前,新的文化工业正成为城市发展的新动力和创新方向,城市文化的力量正取代单纯的物质生产和技术进步而日益占据城市经济发展的主流。但 Hospers 认为 Hall 的研究说明创意城市是属于每个时代的一种现象,但没有一个城市总能永久展现创意的。因此,根据经济与城市发展的历史进程, Hospers 将创意城市归纳为4类:一是技术创新型城市,这类城市多为新技术得到发展或者甚至技术革命的发源地;二是文化智力型城市,这类城市偏重于“软”条件,例如文学和表演艺术;三是文化技术型城市,这类创意城市兼有以上两类城市的特点,技术与文化携手并进,形成了所谓“文化产业”;四是技术组织型城市,这类城市偏重于创新性的解决因人口大规模聚居给城市生活带来了种种问题。同时 Hospers 认为城市创意的形成依赖于集中性、多样性和非稳定状态这三大要素,其中:集中度能够带来人们信息交流和社会交互所必需的集聚效应,使得城市中创意的可能性大大增加;多样性能够带来动力,使城市生活更加繁荣,是创意城市产生的丰厚土壤;非稳定状态是引发创意的不可或缺的基本因素。历史上,在充满危机、冲突和混沌的时期,城市表现出最大的创造性。例如,1600年前后的阿姆斯特丹,19世纪的维也纳、伦敦和巴黎等。Landry 指出人员品质、意志与领导素质、人力的多样性与各种人才的发展机会、组织文化、地方认同、都市空间与设施、网络动力关系等七大要素能增加城市创意形成的机会。Florida 则认为构建创意城市的关键要素是3T,即技术 (technology)、人才 (talent) 和包容度 (tolerance),其中:技术是一个地区的创新和高科技的集中表现;包容度可以定义为对所有少数民族、种族和生活态度的开放、包容和多样性;人才则指那些获得学士学位以上的人,即他所谓的创意阶层。但 Glaeser 否认 Florida 提出的“创意资本”会产生“波西米亚效应”。他坚持真正有效的因素是3S,即技能 (skills)、阳光 (sun) 和城市蔓延 (sprawl),其中,

阳光主要是指气候等自然因素,城市蔓延主要是指居住条件等社会环境。而 Carta 更加强调软实力的作用,提出 3C 理论,即文化 (Culture)、沟通 (Communication) 和合作 (Cooperation),认为 3C 是创意城市形成的必备特征。

3.1.3 构建创意城市的实践启示。从具体实践来看,由于各自资源禀赋、所处的发展阶段以及对城市发展关注点的不同,目前世界各国城市构建创意城市的路径也不尽相同。

从创意动因来看,创意城市的构建可分为内生型和外生型两种模式。内生型的创意城市大多天生具备一定的创意土壤或氛围,通过市场导向,由下而上的自发形成创意城市,如伦敦、纽约、巴黎等国际性大都市以及波洛涅、圣达菲等富有创造性的中小城市。外生型创意城市的发展路径与内生型截然相反,大多通过政府主导,自上而下的主动推动创意城市的形成,如布宜诺斯艾利斯、蒙特利尔、神户、名古屋等城市。

从创意主体来看,创意城市的构建主要受到政府和市场两种力量的制约,因此可分为市场导向型、政府主导型和混合导向型 3 种模式。单一的市场导向型或政府主导型使用较少,更多的是考虑市场和政府的不同功效,选择使用混合导向型的发展模式。

从创意内容来看,创意城市的构建可分为技术创新型、文化智力型和文化技术型 3 种模式。技术创新型的创意城市通常以高科技产业为支柱产业,并带动与高科技产业相关的服务业乃至整个区域的发展,如柏林、硅谷。文化智力型的创意城市相比更偏重于文化,如文学、音乐、民间艺术等领域,代表性城市有蒙特利尔、圣达菲、墨尔本等。这类创意城市建构初时大多选择单一领域率先发展,然后逐步延展至其他领域,最终形成多种创意特色并存的综合性创意城市。而文化技术型的创意城市兼有以上两类城市的特点,文化艺术与科学技术携手并进,形成“文化产业”,如设计、电影、媒体艺术等产业并呈集群化发展趋势,代表性城市有伦敦、纽约、东京等。

从创意氛围来看,创意城市的构建可分为单一文化型和多元文化交融型两种模式。单一文化型的创意城市通常其城市的主导文化氛围相对浓厚,虽有一定的外来人口,但其带来的外来文化尚不能对城市的主导文化产生影响,如大阪等城市。而多元文化交融型的创意城市其文化通常呈现多样化的特点,其中外来人口所带来的外来文化也在城市文化中占有一定的地位,如香港、新加坡等城市。

### 3.2 内陆辅助城市构建创意城市的内在机理分析

基于上述国外构建创意城市的理论和实践可以看出,构建创意城市并不是一些发达城市的特权,除了伦敦、纽约、巴黎等国际性大都市外,一些中

小城市,如圣达菲、波洛涅、约翰内斯堡等依据自身地方文化特色也构建成创意城市,并取得了一定的成效。因此,我国内陆辅助城市也可以效仿国外中小城市的做法,积极构建创意城市,从而推动城市的发展和重生。基于创意城市自身的特点和内涵,内陆辅助城市构建创意城市的内在机理如图 2 所示。

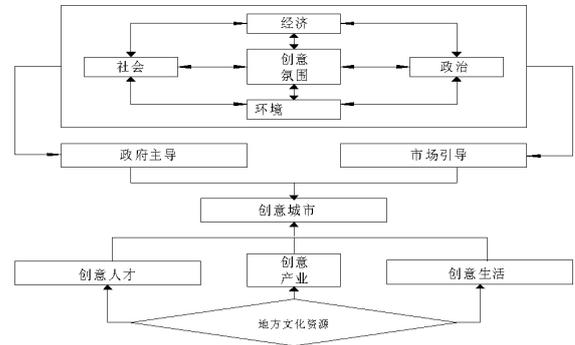


图 2 内陆辅助城市构建创意城市的内在机理

创意氛围是构建创意城市的前提条件,创意氛围的浓厚与否决定了城市构建创意城市的路径是内生型还是外生型。内生型的创意城市,如伦敦、纽约、巴黎、东京、上海等国际性大都市,大多具有创意资源集聚的优势,通过市场引导自发地由下而上推动创意城市的构建,政府主导力量相对较少。但对国内其他城市,尤其是内陆辅助城市而言,尚不具备形成创意城市的内生优势,这就需要政府强有力的引导,从战略高度考虑和实施创意城市发展的计划和措施,“后生”的培养创意氛围。但是单一的依靠政府又势必会加重政府的财政负担,这对经济实力相对落后的内陆辅助城市尤为不利,而且从政策的制定到贯彻执行需要较长时间,执行效率相对低下。因此,在主导力量的选择上应更侧重混合导向型模式,即政府和市场共同营造创意氛围,引导创意城市的建设。但是随着创意经济发展到一定阶段,创意城市的构建中需要更加重视市场力量的发挥。

从创意城市的内涵来看,创意城市的构建不仅仅是一个创意产业的发展推动的,而是集创意人才、创意产业和创意生活于一体的。对于内陆辅助城市而言,创意人才、创意产业以及创意生活的构建不应盲目跟风,趋同式的发展,而应适当结合地方文化资源,突出城市自身的特色。

3.2.1 创意人才。创意人才是构建创意城市的源泉。从城市的发展历程来看,所有的创意城市无一例外地将创意人才的吸引、培养和激励机制作为构建创意城市的措施之一。沿海中心城市和内陆中心城市因其天生的地理位置以及自由开放的制度环境,容易吸引并留住创意人才,而内陆辅助城市中虽然也不乏科教大市,科技人力资源相对比较丰富,但

却存在人才流失、高层次人才不足的局面。因此对内陆辅助城市而言,创意人才的吸引、培养和激励尤为显得重要。

3.2.2 创意产业。创意产业是构建创意城市的主要载体。创意产业是构建创意城市的基石,一方面城市的创意氛围推动了创意人才和创意产品的集聚,从而形成了创意产业;另一方面创意产业的发展和集聚又推动了城市的创意氛围,最终形成了创意城市。

从创意产业的内涵来看,创意产业的类别较多,因此创意产业的遴选和培育应与城市的资源条件相对应,尤其是贴合地方文化的特色,并且满足整个创意产业链的要求。同时,创意产业不是静态不变的,而是一个动态变化的产业,因此在培育创意产业的时候还应关注创意产业的成长轨迹,而不是一成不变孤立地发展。

从创意产业链来看,企业是创意产业的主体。企业进行技术创新有着天然的内生动力,政府的作用只是从外部刺激、增强企业的这种力量,而不能指望取而代之。相比沿海中心城市和内陆中心城市,内陆辅助城市大多缺乏大企业,尤其是龙头企业,因此在创意产业的培育中更应关注中小企业的发展,而中小企业自身灵活性、高效率 and 适应性的特点,也具有较强原始创新的动力和能力。

3.2.3 创意生活。创意生活是构建创意城市的后备保障。创意生活主要源于创意意识,而创意意识又源于城市的危机感、城市的地方归属感以及城市的组织能力。其中:城市的危机感是决定创意意识的关键,只有不满足于现状、保持危机感,才有源源不断的创意意识;城市的地方归属感指的是城市居民将创意与自己紧密的联系一起,视自己为创意整体不可分割的一部分;城市的组织能力是指城市中的个人或机构等每个层面都有将源源不断的创意意识付诸于实践的能力。

除了“软件”,创意生活也离不开“硬件”的支持,即相关基础设施的建设和完善,包括信息和交通设施、休闲设施、艺术文化设施和教育设施等。基础设施的建设和完善不仅有利于培养富有创意能力的创意人才,营造适合于创意人才和创意产业生存发展的外部环境,而且也有利于形成繁荣的创意产品消费市场。相比沿海中心城市和内陆中心城市,内陆辅助城市仍处于工业化大生产时代,其经济实力和相关基础设施较为落后,不利于创意人才和创意产业的集聚,但内陆辅助城市寻求自身突破,赋予城市新的生命力和竞争力的创意意识较强,凭借着浓郁的创意意识再加上切实可行的政策计划,激发创意,从而推动创意城市的形成。

3.2.4 地方文化资源。地方文化资源是构建创意城市的个性特色。从城市发展的历史来看,内陆辅助

城市大多是古代文明的发源地,同时也是经济发展重镇、艺术文化之都和军事要塞等,如江西的“瓷都”景德镇、湖北的宜昌、湖南的株洲、四川的都江堰、河南的开封、河北承德、云南大理等,渊源的地方文化及其文化遗存既提供了创意发展的原料,又为这些城市构建创意城市提供了独一无二的个性。但是由于历史的原因,目前内陆辅助城市对于自身地方文化资源的开发和利用仍相对薄弱,需要进一步深度发掘,从而推动创意城市的构建。

#### 4 内陆辅助城市构建创意城市的对策探讨

内陆辅助城市不似沿海中心城市和内陆中心城市,天生具有一定的创意氛围和创意能力,因此在构建创意城市时更应考虑城市自身的资源条件,紧扣地方文化,顺应当前经济发展潮流,建设一个有特色的创意城市。

##### 4.1 积极营造创意氛围

对内陆辅助城市而言,创意氛围的营造离不开政府和市场共同努力,其中政府力量占据主导地位,市场方面主要是运用经济杠杆检测政府政策的效应,亦或是运用市场竞争机制完善政府宏观调控缺陷。

但在政府主导的过程中,“全面撒网”已经不再必要,“有的放矢”才是上策。就创意氛围而言,政府应从创意产业链的角度营造创意氛围。在孵化器、公共研发平台、风险投资、产权交易、法律服务等创意产业链中,政府的政策设计应围绕整个创意产业链最薄弱的环节展开,从而盘活整个创意产业链。此外,建立公司化营运机构来代替政府单一的行政指导。发达国家创意城市建设的经验启示,由政府、金融机构、企业、个人共同出资设立公私合营的有限责任公司,负责创意城市建设的具体运作,这种营运方式一方面可以调动民间力量,协调各方利益,从而能够集中力量、高效地推动各种计划和措施的实施;另一方面又能减轻政府财政负担,从而提高政府,尤其是内陆辅助城市推动创意城市建设的积极性。

##### 4.2 吸引和留住创意人才

与培养创意人才相比,吸引和留住创意人才对内陆辅助城市而言尤为重要。因此,内陆辅助城市应效仿一些先进城市的成功做法,一方面创造自由、开放又有保障的制度环境,鼓励创新,吸引并留住创意人才;另一方面通过举办数量繁多而又丰富多彩的文化创意活动,如节庆、研讨会、论坛、会展、竞赛、比赛等,发现和培育创意人才,提高其创意设计水平。

##### 4.3 推动创意产业的发展和集聚

对内陆辅助城市而言,中小企业是创意产业的主体,因此应重点支持中小企业的发展。一方面对中小企业的支持措施应涉及到企业经营各方面,包

括产品的孵化、知识产权保护、企业经营、市场开拓等,尤其是针对中小企业最薄弱的环节,如融资支持;另一方面重视企业家在创意产业中的核心作用,鼓励企业家的创新活动,健全企业家创意的支撑服务体系,完善企业家成长环境,保护企业家合法权益。

当然,创意产业的形成不是由一个或几个创意企业的发展而推动的,而是要形成产业的集聚,通过集聚继而产生群聚效应、产业链效应、放大效应、技术成果溢出效应等。产业集聚主要来自市场机制作用,政府管理机制不宜过强,否则会使得市场机制作用弱化,企业在竞争力上失去活力,行业发展逐渐疲软,长久而言反而不利于创意产业的可持续发展。

#### 4.4 将创意融入城市生活

在工业化大生产时代,城市生活面临着越来越棘手的城市问题,创意不乏是一个解决城市问题的良径,因此创意所代表的不仅仅是一种城市精神,更是一种社会责任。对内陆辅助城市而言,推动创意不仅仅依赖于硬件的完善,更重要的是创意意识这个“软件”的培养。要善于利用城市的文化资源,丰富业余文化活动,激发创意的产生,推动创意主体的多元构成,实现创意无处不在。

#### 4.5 深度开发和利用地方文化资源

地方文化资源是内陆辅助城市构建创意城市的内在优势,如何确保和提升这个内在优势,这就要求地方各界,包括政府、行业、企业、学校、个人等都应加大对地方文化资源的保护力度,完善各级

非物质文化遗产的保护基础设施,深度挖掘地方文化资源的内涵,充分开发地方文化资源,增强地方文化的软实力、核心竞争力和国际影响力,并将地方文化资源有效地与创意人才、创意产业以及创意生活紧密联系在一起,从而推动创意城市的建设和发展。

#### 参考文献:

- [1] 国家创新体系建设战略研究组. 2010 国家创新体系发展报告 [M]. 北京: 科学出版社, 2011
- [2] 韩静. 构建创意城市的理论研究 [J]. 黑龙江对外经贸, 2010 (3): 112-113
- [3] 韩静. 创意型城市的构建模式及选择路径探讨 [J]. 商业时代, 2010 (16): 132-133
- [4] 甘霖, 唐燕. 创意城市的国际经验与本土化构建 [J]. 国际城市规划, 2012 (3): 54-59
- [5] 刘平. 国外创意城市的实践与经验启示 [J]. 社会科学, 2010 (11): 26-34
- [6] 徐凤兰. 地方文化资源与创意经济发展——以浙江宋城集团为例 [J]. 浙江社会科学, 2008 (9): 63-66
- [7] HALL P. Cities in civilization [M]. New York: Pantheon Books, 1998
- [8] GENT - JAN H. Creative cities: Breeding places in the knowledge economy [J]. Knowledge, Technology, and Policy, 2003 (16): 143-162
- [9] LANDRY C. The creative city: A toolkit for urbaninnovators [M]. London: Earthscan Publications. 2000
- [10] CARTA M. Culture, Communication and Cooperation: The Three Cs for a proactive creative city [J]. International Journal of Sustainable Development, 2009 (12): 124-133

作者简介: 韩静 (1982—), 女, 浙江萧山人, 讲师, 经济学硕士, 主要研究方向为区域经济、贸易经济。