

法兰克福学派自然异化理论探析

薄 珏

(兰州大学,甘肃 兰州 730000)

摘要:在当今社会,生态危机日益严重,自然异化逐渐发展。为此,我们需要反思。法兰克福学派的学者们早在20世纪30年代就开始关注生态危机问题,提出了自然异化理论,从科学技术的滥用、异化消费的存在、资本主义制度及生产方式的存在等方面分析其成因,并提出了自己的解决主张,其理论构成了早期生态马克思主义的主要思想,为西方国家解决生态环境问题打下了深厚的理论基础,对于当今社会亦具有深远的现实意义。

关键词:法兰克福学派;自然异化;自然解放

中图分类号:B15 **文献标识码:**A **文章编号:**1009-5381(2013)01-0029-05

自西方资本主义工业革命以来,在人类社会物质文明取得长足进步的同时,一直伴随着生态环境的恶化。因此,从20世纪30年代开始,资本主义社会开始关注生态问题,在进行理论探索的同时不断进行社会运动。绿色生态运动的发展以及生态马克思主义的诞生就是其中有代表性的例子。其中生态马克思主义是西方社会马克思主义理论发展的分支,并且越来越受到关注,影响力逐渐增加,成为当代西方马克思主义理论中最有影响的理论之一。“生态马克思主义”(the Ecological Marxism)一词来源于美国得克萨斯州立大学教授本·阿格尔,他在1979年《西方马克思主义概论》中第一次运用了“生态马克思主义”这个概念。其理论在继承马克思主义对资本主义社会的批判精神的基础上,将生态学观念引入社会批判之中,提出了资本主义生态危机将取代经济危机等创新性观点,十分引人注目。本文试对其生态理论进行研究,探析法兰克福学派中关于自然异化理论的思想,并试图发掘其中对人与自然关系的相关论述的理论价值。

一、法兰克福学派对自然异化理论的提出

“异化”源自拉丁文 alienatio,最初与政治学相联系,被霍布斯和卢梭等用于解释国家权力的起源。后由费特希将这一词引入哲学范畴,指人类自我意识的对象化。而后黑格尔和费尔巴哈都在哲学领域对“异化”做出了阐释。“异化”是黑格尔《精神现象学》的核心范畴。费尔巴哈的“异化”增加了相对于主体而言的“统制性”意义,他主要考察了宗教的异化,认为人把自己的本质外化,创造了一个异己的存在——宗教,并服从于它。^[1]

在马克思的著作《1844年经济学哲学手稿》中,“异化”作为核心概念被广泛使用。在这一文章中马克思论述了“人的异化”、“劳动异化”等,揭示了劳动产品与人的背离开并奴役人的现象。从中可以抽象出异化的一般含义,即异化表示一种从主体中产生并脱离,与主体相对立的现象。此后,这种一般含义被思想家广泛运用。例如,列斐伏尔将异化理论扩大到人类的日常生活中,将批判泛化为对日常生活、文化与国家异化的批判。而自然异化理论也是从中扩展而来的,指异化劳动过程中,自然同人相分离,并与人相对立的关系。在马克思的著作之中已经揭示了资本主义社会中人类与自然界之间的异化发展趋势:“资本积累颠倒了人类与自然的关系,将生态系统简化为工具性资源,以满足人类的需求和欲望。”^[2]“自然异化”这一词由法兰克福学派开始广泛使用,早期的生态马克思主义者如马克库塞、本·阿格尔都在论述生态问题时明确使用“自然异化”,并对此进行了深入的理论研究,提出了有价值的学术观点。

收稿日期:2012-10-30

作者简介:薄珏,女,黑龙江五常人,兰州大学政治与行政学院硕士。

随着人类社会文明的不断发展,生产工具的不断进步与革新,人类对于自然的关系也由最初的敬畏、顺从逐渐演化到开发,甚至征服。我们将天然自然逐渐变成人化自然,再变成人工自然。时至今日,人类洋洋自得于对自然的野蛮开发利用,渐渐造成了自然环境的破坏,生态危机开始出现。对此,恩格斯曾经预见性地指出:“我们不要过分地陶醉于我们对自然界的胜利。对于每一次这样的胜利,自然界都报复了我们。”^[3]经历了自然的无声报复之后,人类开始意识到自然的破坏所带来的危害。经过反思后,从各种角度探讨生态危机的产生原因及其解决对策。这一过程中,人与自然真正应然的关系是应该反思的重点,实际的差距是面临的困境。基于这样一种现实,现代学者将异化理论延伸至自然领域,提出了自然异化理论。

二、法兰克福学派对自然异化的原因探索

人类文明不断发展却使得自然逐渐远离我们,成为异己的力量。这种状况缘何存在?是否像马克思所说的:“只要人们还处在自发地形成的社会中,那么人本身的活动对人来说就成为—种异己的、与他对立的力量,这种力量驱使着人而不是驾驭着这种力量”?^[4]下面将基于法兰克福学派的理论角度从科学技术的发展、控制自然的观念与异化消费、资本主义生产方式这三个维度对自然异化的原因进行初步探究。

(一)客观方面:科技异化是自然异化的直接原因

在自然的逐渐人化及生态破坏的过程中,很明显科学技术的发展是一定的诱因,它为加速自然的异化提供了可能性。它使人类在征服利用自然的同时又带来环境破坏,二者几乎同时存在。科学技术是一个中性的概念,正如高兹指出的那样:科技本身包含了权力分配,它反映了人与人、人与社会及人与自然的关系。但是,由于人类控制自然的观念背离自然及人类社会正常发展的轨迹,导致滥用科学技术进行破坏性的生产,进而造成科技异化及自然异化,产生恶果。

最初明确提出生态系统的破坏与科学技术有关的人是美国的生物学家卡逊。他从专业角度分析了化学药剂对生物、自然及环境的破坏,由此引发对科技的负面影响的反思,拉开了科技异化理论的序幕。德国经济学家 E. F. 舒马赫则认为科学技术与自然相互矛盾的,现代技术在给人带来利益的同时剥夺了人性中的创造性与欢乐。巴里·康芒纳在其著作《封闭的环境——自然、人和技术》中认为科技的进步增加了环境和经济利益之间的冲突,现代科技“是一个经济上的胜利——但它也是一个生态学上的失败”^[5]。

法兰克福学派继承了马克思主义将科学技术置于社会背景之中加以考察的传统,将生态环境危机理解为资本主义通过科学技术对自然和人类进行双重控制的必然结果。学派内部的早期生态马克思主义者霍克海默和阿道尔诺对于科学技术呈现出悲观主义的态度,从生态学的角度全面批判它为人类所带来的灾难性危害。他们认为“人们从自然中想学到的就是如何利用自然,以便全面地统治自然和他者。这是其唯一的目的”^[6]对于这一观点,两人主要从两方面进行论述:人们利用科学技术破除迷信,同时又树立起对科学技术的迷信;科学技术推翻了极权主义,同时树立起了科学技术的极权主义。并且从对启蒙运动中强调人类对于自然的探索与控制的批判开始,认为科学技术从启蒙运动开始的发展趋势就是人与自然分离和对立,并且随着科技的发展这种背离的趋势逐渐加大,整个人类的文明呈加速退化的趋势。

马尔库塞在《单向度的人》中,也论述了技术与自然的关系。他认为科学技术的发展一方面使人类征服自然的能力加强,并且这种能力在发达的资本主义社会达到顶峰,另一方面它切断了人与自然之间相互关联统一的纽带,深化了人类和自然之间的异化程度。同时他指出,在科学技术帮助人类加强对于自然的统治的同时,更主要的是加强了对人的统治。在接下来的《反革命与造反》中,马尔库塞强化了这一观点,并且更系统地论证了资本主义社会中的生态环境问题,提出了以社会主义革命的方式来保护生态环境,创造性地发展了马克思的关于人与自然关系的理论。

马尔库塞同时也提出了技术的进步作用,即可以为生态环境的改善提供条件。他的学生莱斯继承并发展了这样一种技术乐观主义观点。莱斯极力否定将科学技术作为生态危机乃至自然异化的观点,同时重申“技术的资本主义使用”观点。

(二)主观方面:控制自然的观念与异化消费对自然异化的推进

在法兰克福学派看来,自然异化的产生除了有科学技术创造出来的客观条件之外,还有人类自身的主观原因。由于人类对于人与自然的关系没有合理的认识,导致在对待自然的行为上失当。人类无休止地在自然中索取,同时永远希望自然可以更多地被掌控,为己所用。并且,在消费的过程之中,也没有正确处理好消

费与需求之间的关系,由资本主义生产过程之中形成的劳动异化转移到消费领域,导致消费异化,从而造成自然资源的浪费,进而形成生态危机,产生自然异化。

莱斯将主观方面的原因作为生态危机产生的主要根源。他认为,生态问题根源于人类控制自然的观念,而且这种观念已经上升为一种意识形态。而科学技术只是控制自然这种意识驱使下的行动的工具而已。他指出控制自然的意识形态存在内部的矛盾性,并分析指出这种矛盾最终会控制和束缚人类自身,进而导致自我毁灭。他对自然控制作出重新解释,从道德、伦理和人性的角度来控制人的需要、欲望和非理性,从而发展出能够负责任地使用科技手段的能力,以及有利于培养和保护这种能力的社会制度。^[7]

马尔库塞在论述资本主义科技发展时,强调指出这样的科技发展使劳动分工也越来越细致、劳动过程更加枯燥和单调、劳动的异化程度越来越深。由于劳动异化的加深,对人类的压抑越来越严重,产生了压抑性的虚假需求,资产阶级通过对这样的虚假的社会及个人需求的控制加强对无产阶级的统治。他的这一思想被后来的生态马克思主义者所继承,并在此基础上提出了异化消费理论。

对于消费异化理论的提出及论述,比较有代表性的是本·阿格尔。异化消费是指人们为补偿自己那种单调乏味的、非创造性的且常常是报酬不足的劳动而致力于获得商品的一种现象^[8]。换个说法就是无产阶级在异化劳动的过程之中,为了给自己心理补偿而进行的非理性消费,这种消费并非根据需要而是盲目的,造成消费的畸形发展。可以说,在资本主义生态危机的产生过程之中,无产阶级的消费观念和方式也是很重要的原因,消费了资本主义社会生产过剩的商品,从而维持资本主义社会以牺牲自然为代价的病态运行模式。

根据异化消费理论,莱斯和阿格尔共同创建了资本主义社会生态危机取代经济危机理论。由于异化消费的需求远超出实际,造成自然供应的大幅度增加,以及自然资源的快速消费与严重浪费,久之,自然界满足不了人类无休止的过渡索取,会造成供应困难。资本主义社会通过这样的病态消费方式转嫁了资本主义的经济危机,维持了扩大再生产,但同时造成生态危机,社会生产供应困难。进而使资本主义的执政合法性遭到质疑,从而引起反思,最终导致生态危机取代资本主义社会的经济危机。虽然这并没有反映出资本主义社会的根本矛盾或者说是对于资本主义社会经济矛盾的淡化,但是从一定程度上说明了经济危机及自然异化在资本主义社会中的影响作用不可忽视。

(三) 资本主义制度是自然异化的根本原因

在法兰克福学派不断演进的思想中,对于技术的批判逐渐趋于理性,并且开始更加理性地分析社会制度层面的原因。在生态马克思主义者看来,技术之生态负效应的产生,根源并不在技术本身,而是技术的资本主义使用。只有进行社会变革,才能从根本上消除人为的技术异化,也才能真正实现人与自然的和谐。^[9]

马尔库塞在批判科学技术对自然的破坏及对人类的控制时主要强调“技术的资本主义使用”。他对科学技术在未来的发展及对生态环境的作用上持乐观态度,指出技术的这些负面影响的产生完全是资本主义社会制度对技术的控制与滥用的结果。他明确指出:“技术进步将超越必然王国,而正是在这一王国它过去曾作为统治和剥削的工具,限制了自己的合理性。”^[10]在《反革命与造反》中,他明确地将资本主义生态环境的灾难与对资本主义制度的批判性反思相联系,指出由于利益的趋使,资产阶级利用科学技术将自然界商品化,破坏了生态平衡,直接造成了资本主义社会的环境灾难与生态危机,最终危及人类生存。

莱斯和阿格尔也深刻批判了资本主义社会制度及生产方式。他们指出资本主义社会不断革新生产技术、扩大生产规模,目的就是为了满足人们不断扩大的商品需求,以此实现对利益的追求。在平均利润率逐渐下降的趋势下,资本主义企业通过发展科技等外力加大对于自然的索取,以保证自己的利润水平。资本主义的企业管理也是为了服务他所供应的消费者以实现自身的利益,而丝毫不会关心如何让他的工人劳动得更加愉快。其关心的只是如何利用最少的成本消耗产生最大的交换价值。因此,他们对于自然只能是贪婪地索取,不可能自发地采取任何保护自然的行为。

三、法兰克福学派对自然异化的解决主张

由以上的论述可知,自然异化的深层原因在于资本主义的生产及运行方式,源于资产阶级对自身政权合理性的巩固及对无产阶级统治的需要。可见,资产阶级对于自然的统治与征服是对无产阶级统治的前提。因此,无产阶级的解放同样需要首先解放自然,这对人类自身的解放具有重要的意义。“自然的解放力量及

其在建设一个自由社会时的重要作用的发现将成为推动社会变化的一支新力量。”^[11]马克思在《1844年经济学哲学手稿》中,将“自然的解放”作为“人的解放”的手段。可见,将自然从异化状态之中解放出来,重新找回人与自然的和谐关系,才是人类及自然得以健康发展的前提。

对于自然解放的方式与手段,法兰克福学派的学者们的见解与主张也不尽相同。这些理论在不断总结、借鉴、批判否定前人的理论中向前推进。从早期霍克海默及阿道尔诺所主张的回到现在科学技术出现之前的状态,到马尔库塞将科学技术作为自然及人类解放的条件,以及莱斯等批判资本主义社会制度与生产方式等主张之中,可以发现法兰克福学派的理论在演化的过程之中逐渐科学化系统化,理论逐渐完善。

马尔库塞认为,自然的解放对于人的解放具有重要的意义,它不仅可以培养人的新的感受力,可以促成一种新型的人与自然的关系,而且可以推动社会的变革。^[12]马尔库塞提出对待自然的社会主义方式,即用科学技术或者新型的解放的科学保护自然,并重建人类生活环境,让自然自由发展。并且提出具体的解决方案,即新技术观和建立一个“生存缓和”社会。新技术观主要包含两方面内容:一方面是不断发展科学技术,为解决现存的生态环境问题提供条件与可能性;另一方面是用马克思所说的处理人与自然关系的三个基本原则(马克思《1844年经济学哲学手稿》所论述的“对自然的人道的占有”、“为了物同物发生关系”以及“按照美的原则来塑造对象性的世界”)对科学技术的发展方向进行引导。“生存缓和”意味着人与人以及人与自然的斗争的发展是在这样的条件下进行的:竞争的需要、愿望以及志向,不再为少数占统治地位的既得利益集团,即破坏性形式永恒存在的组织所操纵。“生存缓和”社会的实质就是消除自然异化的社会。简单来说,这样的社会就是一个非压抑的、人与自然和谐相处的社会。具体的措施有:发展新的需求观、消减“过度消费”;缩小生产规模、反对过度生产;控制人口增长、缓和人类与自然的矛盾。如此,自然界的供给压力缓和,使自身能够调整状态,不至于遭受毁灭性的破坏。同时,又使人与自然的关系得到缓和,以便能够真正做到对自然的永续合理利用。这样,从“节减”这一核心概念出发,马尔库塞从人与自然的关系角度,构建了一个“生存缓和”的未来社会。

当然,马尔库塞的上述思想也有局限性。他并没有把科学技术变革与积极扬弃资本主义私有制的社会革命结合起来,而是把希望仅仅寄托在新技术和人性身上,主张通过科学技术的人道化发展来消除当代资本主义社会中人与自然关系的异化状态。这是用科学技术来医治由科学技术的应用所造成的疾病,是一种悖论,在实际上是行不通的。^[12]

莱斯在对待科学技术方面的主张是:强调要合理引导,避免科学技术的非理性运用。在分析总结前人的生态观点基础上,他创造性地提出“消除浪费性的生产和对环境的破坏”,并且重新解释“控制自然”的内涵,赋予它新的人性和伦理基础,即主要是指控制人类的欲望,将人类的伦理道德观融入人与自然的关系中加以思考,从而控制人类与自然的关系,以此在伦理层面构建起负责任的社会,在实现自然解放的同时也实现人类自身的解放。“控制自然的任务应当理解为把人的欲望的非理性和破坏性的方面置于控制之下。这种努力的成功将是自然的解放——即人性的解放:人类在和平中自由享受它的丰富智慧的成果。”^[13]

然而,莱斯的观点的局限性在于没有考虑自然异化的客观原因的驱使,只将解决的方式寄托在主观的道德方面。实际上,资本主义社会在经济利益的驱动下,很难真正地从主观上做到从保护自然的角度出发,控制科学技术的滥用。

阿格尔在分析了资本主义社会异化消费和生态危机现实的基础上,希望通过消费希望的破灭和稳态经济理论消除生态危机和自然异化。他根据马克思经济危机及异化劳动理论的论证思路,创造性地提出消灭异化消费和生态危机的社会变革模式,这就是通过“期望破灭的辩证法(dialectic Of shattered expectations)”,或者期望破灭理论,实现稳态经济的社会主义。^[14]期望破灭理论的基本论证思路是:无产阶级因异化劳动的压抑产生非理性的异化消费方式,以此来促进资本主义社会的资本积累和扩大再生产。但是,自然无法提供永远维持这种非理性的生产及消费方式的资源,生态系统的有限性和资本主义生产能力的无限性发生矛盾,因此这种社会发展模式不能长期存在。资本主义社会必然会出现商品供应危机,从而引起无产阶级消费期望的破碎,导致资本主义制度的合法性危机。在重新审视消费预期和资本主义制度的过程中,无产阶级能够自发地调整自己的需求观念和价值观念,抵制对奢侈品的消费,建立革命性的需求理论,消除消费异化,并逐渐对资本主义的生产和管理模式进行改革,使之符合社会主义制度的要求。

法兰克福学派将批判的生态学思想运用到马克思主义理论的研究之中,对于西方马克思主义的发展产生重要影响,并且最终形成了生态马克思主义。在西方社会生态环境日益恶化的现实下,在自然异化逐渐产生的当今,法兰克福学派的自然异化理论对于当代资本主义社会具有十分重要的警醒作用,为资本主义社会解决自然异化现实提供了一种可能的建议。同时,这一理论也引发了我国社会发展的生态学思考。对此我们应该批判地吸收其理论中有价值的生态学观点,防范我国社会发展的过程之中出现的生态环境破坏的现状,杜绝自然异化的出现,追求人与自然和谐发展的健康发展模式。

同时,也应该认识到法兰克福学派关于生态马克思主义的论证还处于生态马克思主义发展的早期,论证方面还存在一定的局限性。很多论证并没有触及到资本主义社会的实质及真正矛盾:资本主义社会的经济危机矛盾。其生态危机取代经济危机的理论,实质上是对资本主义社会真正矛盾的淡化和掩盖。

参考文献:

- [1] 吴宁,蔡曙光. 列斐伏尔的异化理论及其渊源[J]. 重庆社会科学,2007(11).
- [2] 乔尔·科维尔. 马克思与生态学[J]. 马克思主义与现实,2011(5).
- [3] 马克思,恩格斯. 马克思恩格斯选集:第3卷[M]. 北京:人民出版社,1995:517.
- [4] 马克思,恩格斯. 德意志意识形态[M]. 北京:人民出版社,1961:27.
- [5] 巴里·康芒纳. 封闭的循环:自然、人和技术[M]. 长春:吉林人民出版社,1997:120.
- [6] 霍克海默,阿道尔诺. 启蒙辩证法[M]. 上海:上海人民出版社,2003:2.
- [7] 郝峰,殷雄飞. 控制自然与异化消费[J]. 内蒙古大学学报:哲学社会科学版,2010(3)
- [8] 本·阿格尔. 西方马克思主义概论[M]. 北京:中国人民大学出版社,1991:494.
- [9] 王云霞. 从生态马克思主义的技术思想看技术与环境问题[J]. 陕西师范大学学报:哲学社会科学版,2010(6).
- [10] H. 马尔库塞. 单向度的人[M]. 重庆:重庆出版社,1988:15.
- [11] H. 马尔库塞. 反革命与造反[M]. 北京:商务印书馆,1982:129.
- [12] 李富君. 科技异化与自然的解放——马尔库塞的生态思想论析[J]. 河南师范大学学报:哲学社会科学版,2009(3).
- [13] 威廉·莱易斯. 自然的控制[M]. 重庆:重庆出版社,1993:168.
- [14] 刘仁胜. 生态马克思主义概论[M]. 北京:中央编译出版社,2007:44.

· 责任编辑:许传伟