

法国大学校的办学特色及其成因探析

——以巴黎理工学校为例

王作权¹, 张仲谋²

(1. 徐州师范大学 高等教育研究所, 江苏 徐州 221116;

2. 徐州工程学院, 江苏 徐州 221008)

摘要:大学校是法国高等教育极具特色的一轨, 办学特色鲜明, 享誉法国内外。高水平、专门化、规模小的精英教育, 且教学注重理论联系实际, 是以巴黎理工学校为代表的大学校的办学特色。国家干预、自治传统、独特的办学理念以及与之相适应的运行机制等四个方面是大学校办学特色的重要成因。研究法国大学校的办学特色及其成因对于我国大学形成办学特色具有借鉴意义。

关键词:法国高等教育; 大学校; 办学特色; 国家干预; 巴黎理工学校

中图分类号: G 649 **文献标识码:** A **文章编号:** 1004-8154(2010)01-0066-05

自巴黎大学创办以来, 法国高等教育历经 800 多年的历史演变, 从而逐步形成了一个别具特色的“法国式”高等教育模式^{[1](P.11)}。这一模式的显著特点当推“一个国家, 两轨高教”, 即大学和大学校两者并存, 都按其固有特点生存与发展。而极具特色的一轨, 当推大学校, 它意为“大学中的大学”, 是独立于大学之外、训练严格、声誉很高有特定含义的高等学校^[2], 在法国高等教育系统中位于象牙塔的顶端。在大学校中巴黎理工学校当推为典型, 它是法国享有盛名的大学校之一, 它的校史与近现代的巴黎乃至整个法兰西共和国的历史紧密相联, 创办 200 余年来, 培养了大批杰出人才, 其中不少人在科学、军事和工业界享有世界声誉^[3]。中法两国同属于典型的中央集权国家, 大学校为何能在现代高等教育的发源地“另起炉灶”而独具特色? 巴黎理工学校为何古老而常新, 历尽种种变化而不失其本色? 当前我国高校在竞相发展的同时为何苦苦寻觅或构建办学特色却又不得? 本文以巴黎理工学校为例, 揭示大学校办学特色内涵, 分析办学特色成因, 试图探索大学办学特色形成规律, 以期对我国大学发展或特色建构有所裨益。

一、何谓法国大学校的办学特色

大学校是法国特有的一种高等学校, 产生于 18 世纪法国大革命初期, 发展于拿破仑法典推行之时, 显赫于工业革命之后, 主要从事应用科学的教育和研究, 培养工、商、管理和军事方面的高质量的专业精英。大学校包括工程师学校、商业与管理学校、高等师范学校、高等农业学校和其他专门学校。绝大多数的大学校培养工程师, 因而, 大学校在法

国几乎是工程师学校的同义词, 常称大学校为工程师高等学校^{[1](P.28)}。法国大学校的办学特色, 概括地讲, 就是高水平、专门化、规模小的精英教育, 且教学以注重理论联系实际而著称。

1. 高水平

所谓高水平, 就是大学校录取学生异常严格, 其培养的人才具有高水平及颁发的文凭在法国享有极高声誉而闻名。首先, 高水平体现在入学上。巴黎理工学校对预备班要求十分严格, 有明确严格的年龄限制, 且学生只能重读一次。巴黎理工学校等几所著名大学校特设预备班, 每期招收 6 000 多人。“进预备班, 是上大学校的跑道入口, 它和大学的口子已经分开; 进‘多补班’, 是上著名大学校的跑道口, 它又和一般大学校分开; 经过这些口子的筛选, 理工学校最后在自己的门口严设考试关, 挑选三百名, 即‘多补班’学生的二十分之一”^[4]。其次, 高水平体现在人才培养质量上。大学校培养的各类人才在社会上取得的社会地位和影响力一般都处于上层阶级。目前, 在法国 100 家能左右法国国民经济的大型企业中, 2/3 的领导人都是大学校的毕业生。政府中的许多高级行政官员也都毕业于大学校^{[1](P.31)}。在目前法国最重要、业绩最好的 50 家公司中, 近一半公司的总裁是理工学校的毕业生。如果把大学校的教育比作一条生产流水线的话, 那么从原材料的选择到生产过程乃至成品输出, 都是按照“一流”、“精英”的标准来具体操作的。

2. 专门化

大学校尽管可以说它是属于高等专科教育的范围, 但它与其它国家的专科教育相比更具特色。

收稿日期: 2009-08-10

作者简介: 王作权(1969-), 男, 徐州师范大学校长办公室副主任, 副研究员; 张仲谋(1955-), 男, 徐州工程学院副院长, 教授, 博士生导师
基金项目: 江苏省教育科学“十一五”规划课题“高等学校办学特色形成规律研究”(B-b/2008/01/021)

它侧重于应用科学、工程技术或边缘科学方面的教学和研究,成为培养高级工程师、企业领袖、政府公务员和其他高级专门人才的主要场所。

3. 规模小

大学校的规模一般不大,招生数量少,而且多年固定,不轻易增加,整个大学校的在校人数仅占法国高校学生总数的10%左右。直到现在,在校学生超过千人以上的大学校屈指可数,其规模最大的在校学生一般为3 000人左右,规模最小的在校学生不超过百人。巴黎理工学校在创建之初第一期招生四百名,直到现在其仍然保持这一规模,每年从“多补班”中录取300名。故而,在法国高等教育的两轨中,大学是“群众性”的高等教育场所,而大学校则是“英才”的高等教育场所。

4. 理论教学与实际训练并重

尽管各大学校的教学计划不同,但与综合大学相比较,其共同特点是:除了重视基础知识的学习,务求打下深、广、厚的基础及专业课的学习外,还进行多学科的综合培训,如学习经济、管理以及外语等课程,注重培养学生未来的工业管理能力及对职业的高度适应能力^{[1](P.29)}。巴黎理工学校尽管强调培养学生的理论修养,以强化其在大学校中的基础性地位。然而,它却十分注重加强实践能力和组织能力的培养,不仅在自身教学计划中强化实验和实习环节,而且还将其延伸到各种专业工程师学校,即把其毕业生送到应用性大学校接受某一专业的教育。

二、法国大学校何以形成办学特色

一个国家的高等教育或其某一类型的学校之所以形成特色,固然是多种因素共同作用的结果,有其复杂性。然而,这多种因素并不是同时而均等地起作用的,总是某一或某些因素起着关键性甚至是决定性的作用。本文认为,由以下几种重要因素共同促使大学校极具特色。

1. 国家干预:办学特色的外在动力

大学的生存与发展是建立在满足社会需要基础之上,社会需要又是随着社会发展而不断变化。有时,当社会需要发生变化时,大学不总是自觉地紧跟时代而变化,而会有对社会变化反应迟钝的表现。如法国中世纪大学发展到18世纪就是如此,诚如克尔所描述的那样:“到18世纪末,欧洲大学早就为少数人所控制,它们的教学内容僵化,在社会上成为反动的中心,它们在很大程度上反对教会改革运动,对文艺复兴的创新精神不表同情,是新科学的反对者。它们对当时事变的蔑视几乎是相当出色的。它们像没有窗户的闭塞的城堡。”^{[5](P.7)}大学存在的合法基础是满足社会需要。当大学不能满足社会需要时,就会有两种可能:一是大学通过自身的改革与调适以顺应时代要求;二是来自大学外部

的力量直接摧毁它,并被新型机构所取代。“在法国,大学被大革命一扫而光,犹如英国的克伦威尔时代所发生的那样。”^{[5](P.7)}

由于法国大学不能满足经济、军事方面人才的需要,资产阶级的当权者和精英们开始着手改造教育,利用大革命之前就已存在的专门化学校以及后来创建的大学校代替大学。1789年法国大革命后,国民议会关闭了中世纪遗留下来的所有大学,代之以政府各部门分别设置和管理各种专门学校,从而结束了自巴黎大学诞生以来数百年大学自治的辉煌历史,并揭开了国家管理高等教育的序幕。19世纪初期拿破仑掌握政权后,没有恢复传统的大学,而是对大革命时期所建立的专门学校进行改造和革新,建立了中央集权的高教管理体制,确立了大学校系统在法国高等教育体系的主体地位。后来,虽经多次改朝换代,但由于“得到了同质的政治制度和经济制度的强化”^[6],集权型的高等教育体制一直延续下来。

国家干预作为强大的外在动力推动大学校的产生与发展,巴黎理工学校更具典型性。大革命后,法国第一共和国的国民公会在筹建理工学校之初明确提出:“共和国需要技师,不要学者。”法国第一帝国时期,拿破仑为使大学校能与帝国保持一致并为帝国服务,亲手为理工学校赠送写有“为了祖国的科学和荣誉”的锦旗,接着他还亲自把共和派调训为帝制派,最终把理工学校由“学者的苗圃”改造成“武士的讲习班”,为帝国培养了大批具有工兵军官和学者双重品质的高级人才。

由此可见,国家干预作为一种强大的外在动力,使得大学校快速兴起,也使其因重实际、重应用、重质量,符合了上升时期资产阶级的要求,满足了现代法兰西民族国家兴起的需要,便成为培养高级管理和工程技术人才的主要场所,也因此成为法国高等教育独特的“一轨”。总之,国家干预首当其冲地构成了大学校产生与发展的合法基础。

2. 自治传统:办学特色的内在基础

毋庸置疑,中世纪大学是现代大学直接的历史渊源。之所以如此,不仅因为中世纪大学的许多特征如学位制度、院系结构、教学组织、课程、考试等被现代大学所继承,更为关键的是,大学自治作为大学自身发展的传统力量,是大学之为大学的前提与条件。法国大革命关闭了所有的传统大学,新型的大学校取而代之。然而,关闭的只是有形的大学机构本身,作为历史悠久的自治传统却无法消除,它仍然作为一种无形的文化资本和内在基础在发挥作用。

法国尽管是一个典型的中央集权国家,其“高等教育结构受到它所置身的政治和行政体制的深刻影响,特别受到集权化的影响。大多数决策,无论

巨细,都是由巴黎的教育部甚至内阁做出的。”^[7]但是,面对强势的中央集权,大学校从创建始也没有成为政府的傀儡或政府代言人,虽然没有把中世纪大学的自治传统完全继承下来,它却把大学拥有悠久的自治传统作为“为争取自身独立自主地位而可资利用的文化资本”^[8],在集权的压力下为自治传统不断寻找生存的空间,并通过努力赢得了自治权。大学自治与学术自由一起作为“欧洲大学最根本的学术价值观”,在18世纪和19世纪,随着许多主权国家在欧洲的出现,一方面被保存下来,另一方面其涵义也发生了改变,在不同的国家,其侧重点和含义都有所不同。在法国,“中央集权式的教育制度是以‘国家教育’在整个国家教育体系中占支配地位为特征的。但是,作为争取赢得对评议会的控制权的大学学术成员,他们也取得了一种自治权,允许他们对教育的各个方面进行调节,虽然并不屈从于不断更换的政府,却要忠于国家高层的道德和学术利益。”^[9]

在继承自治传统方面,巴黎理工学校同样具有代表性。在筹建之初,国家干预的力量理所当然地作为主导力量,没有给自治留下多少空间,当时的国民公会为满足眼前急需,强调学校“必须直接培养各种技术人员”,否决了筹建委员会报告中的第二点意见。然而,这些学者为兼顾国家的长远利益,强调“必须培养他们成为能从事精密科学研究的人”,巧妙地以“综合技术”(Polytechnique)为名把数学、物理、化学和建筑术的基本原理作为各种技术通用的“技术”。这一努力使得大学校既迎合了国民公会的要求,又赢得了自治权。在以后的发展过程中,一方面,大学校一直没有放弃大学自治的努力。另一方面,随着社会变化,法国政府通过立法、建立中介评估机构与契约制度等多种途径扩大大学校自治权,如“富尔法”为高校确立“自治、参与和多学科”的办学原则,“萨瓦里法”进一步鼓励大学实行自治等。所以,尽管法国没有放弃集权的基本形式,但是却致力于创造大学自治的空间,使大学校具有法人资格与科研、行政、财政方面的自主权。

由此可见,即便中央集权管理在法国得以稳固确立,大学自治却作为一种最根本的学术价值观,作为大学发展逻辑的内在力量发挥着重要作用,使得大学校虽经“风暴”而能基本完好,虽经时代变易而尚能继续发挥作用,不仅极具特色,而且表现出较强的适应性。

3. 办学理念:办学特色的重要基石

办学理念是大学里相对最稳定的要素之一,它作为其灵魂与精神支配着大学的长期发展方向,构成了办学特色的基石。从这个意义上讲,办学特色是在继承和发展优秀传统的办学理念基础上凝炼

而成。办学理念之所以成为大学相对最稳定的要素之一,关键在于它的生成不是主观臆断的空穴来风,而是建立在现实基础之上,即基于两个重要方面:既满足社会需要又遵循大学自身发展规律。

法国大学校尤其是巴黎理工学校的办学理念就是国家干预与中世纪大学遗产——大学自治和学术自由精神——共同作用的结果,即国家干预成为外在生成基础,自治传统成为内在生成基础。巴黎理工学校早在建校之初,其办学理念就已基本定格,其生成基础并得以充分体现。1793年,筹建委员会在给国民公会的报告中强调的两点意见就是有力地佐证,即“一、这所学校首先是为共和国培养有教养的军官和有能力的工程师;二、因为这样的军官和工程师必须具有各种技术通用的理论知识,所以这所学校应‘同时复苏精密科学的研究’,使它的学生有能力从事‘不计利益’的学术研究”^{[4](P.9)}。后来,几经完善,巴黎理工学校与其他大学校构成了大学校系统,即它作为亦理亦工的基础性学校和其他高等专科学校作为应用性学校共同发展,相得益彰,形成了“由理工学校和专业学校加工”输出“通用人才”的培养模式,且富有特色。

尽管大学校类型多样,人才培养目标表述不一,在社会需要的专门人才培养上各有侧重,但在长期的办学过程中,它们却形成了基本的共同点,即“多科性”或“多面性”的教学和培养,这就是:重视基础理论教学和应用知识教学、注重“非技术”培养和实践性教学^{[10](P.299)}。因此,大学校系统的办学理念概括地说就是多科性(Pluridisciplinaire)教育,即强调学科之间的联系,应用技术应以“综合技术”(Polytechnique)为基础,培养学生的应变能力。这一办学理念,既以侧重应用学科为特征而满足社会发展需要,又以“综合技术”为基础而符合人才成长规律,富有传统和时代特征。正是它作为大学校的灵魂与精神支配着法国大学校系统的长期发展方向,进而使大学校及其培养的学生具有较强的应变能力。

4. 运行机制:办学特色的制度保障

办学理念在办学特色形成过程中虽然作为精神力量发挥着重要作用,然而,它还只是形成办学特色的可能性因素,因为办学特色的真正形成还需要建立与其相一致的系列制度及其构成大学的内部运行机制。这就是说,大学校系统之所以作为法国高等教育独特的一轨,关键还在于它在长期的办学过程中一系列制度的设计、安排与运行所形成的校际组合机制、校企联姻机制、入学竞争机制与多面性教学培养机制。

(1) 校际组合机制。巴黎理工学校的高等理科教育支持各种专业学校的工科教育,在法国高等教育中形成了独立的系统。这个系统“以两种学校配

套,把高等教育分成两个阶段”,使理工学校和其他学校有多种组合方式,而每一所学校只要照顾好自己的本业。这种方式所形成的校际组合机制,“不但至今有效,而且愈到后来愈显出它的灵活性”^{[4](P.147)}。在其中,巴黎理工学校的作用是独特的。因为它提供了这样多种的专业出路,“在一个半世纪里吸收了法国青年中的科学英才,动员他们走向精神的、科学的或技术的创造活动,但是它更多的是动员他们走向生产的和行政管理的那些任务。”^{[4](P.147)}

(2) 校企联姻机制。大学校与工业、企业保持着紧密的联系,并通过多种制度设计而形成了校企联姻机制。首先是学校的组织制度设计,表现为企业界领袖直接参与学校管理,如巴黎理工学校的行政是“由校务评议会和校长负责的。校务评议会由高级官员、企业界领袖、应用学校校长、教师和学生组成。”其次是学校的教学制度设计,即通过实验课、实习课、毕业实习对学生进行技术应用方面的培养,其中,企业实习是实践性教学的重要环节,要求学生以不同身份(工人、技术员、见习工程师)到企业实习,从具体工作做起,逐步了解生产和市场需求情况。第三,学校与企业签订科研合同,让学生在参与科研项目中得到锻炼。

(3) 入学竞争机制。大学校主要从其预备班中选拔学生入学,其它种类的高等教育文凭的获得者也可参加大学校的入学考试,但所占比例极小。大学校的入学考试异常严格并且淘汰率极高。大学校的选拔录取分为两个阶段,即获得“得业士”文凭的高中毕业生要通过考试首先进入预备班,然后必须参加淘汰率极高的大学校单独或联合举行的“竞赛”(包括笔试及口试)才能被录取。预备班附设在重点高中内,但属于高等教育或中学后教育范畴的教育机构,学制2~3年,所学都是基础性的知识。法国每年约有80万高中毕业生,其中只有约1.1万人能进入大学校预备班,即预备班招生人数只为当年高中毕业生的1.5%左右^[11]。由此可见,大学校预备班的学生已是高中毕业生中的佼佼者,而能通过竞赛考取大学校的更是强中之强,寥若星辰。故而,法国人常说:“最好的学生在大学校。”也正如一名外国学者所说的那样:“世界上没有任何其他地方像大学校一样了,160个高等专门学校,每个学校每年只招收400名左右的学生,依靠这些学生在将来控制法国的政治和商业生活。”^[12]

(4) 多面性教学培养机制。大学校系统实行预科制、本科制。大学校学制多数为三年,再加上两年预备班,实际共有五年。多科性贯穿于教学的各个阶段。预备班两年主要进行大学水平的科学文化知识教育。大学校第一年仍要进行“百科全书式”的基础理论教育;第二年课程主要是专业课、实验课和

实习课;第三年是毕业设计和生产实习。这一教学培养制度的设计、安排与运行所形成的机制把培养学生的理论修养、实践能力和组织才能较好地结合起来,把校内研究课题与政府、企业等部门实际需要密切联系起来,形成了自己的教学特色。

三、法国大学校办学特色对我国大学的启示

独具特色的法国大学校,尤其是“世界上最独特的一所学校”——巴黎理工学校,办学特色鲜明,古老而常新。在我国大学竞相发展,寻求特色的今天,我国大学虽不可把法国大学校的办学特色作为一个现成的范式去复制、“克隆”,但是,大学校办学特色的形成还是有规律的,其形成过程给我们许多启示。

1. 在大学自治与国家干预之间应保持适度的张力并使其各自发挥作用

大学自治与国家干预作为大学内外的两种力量各自发挥着重要作用。合理的国家干预与适度的大学自治,从更宏观的顶层设计层面为大学解决“培养什么样的人”、“如何培养人”两大问题奠定了坚实基础。尽管“政府管理与大学自治所形成的悖论,从19世纪以来就困惑着大学”^[13],然而,大学能否健康发展,办学特色能否形成,关键在于采用什么样的指导原则来调和这两者之间的关系,使得二者之间保持适度的张力。在法国,大学自治与国家干预之间的关系具体化为中央集权与大学自治并存,这是大学校形成办学特色的宏观基础。与此相对照,在我国,缺乏自治传统的大学受到国家干预力量的挤压而成为国家的附属机构,对行政权力高度依赖,相对独立性缺失,自我责任意识缺乏,并有明显的行政化倾向。由此不难看出,无论是在计划经济时代,还是在向市场经济体制转型时期,我国大学为何“千校一面”而缺乏个性了。正由于此,扩大学校办学自主权,是“中国建立现代大学制度的第一步,自然也是最为关键的一步。”^[14]

2. 应形成符合大学发展普遍规律的独特办学理念

办学理念尽管属于观念层面,有主观性,但它是大学从合乎自身逻辑发展的理性出发对社会需求所作出的一种合理性的客观反映,又有客观性。它首先从思想观念层面为大学解决“培养什么样的人”的问题。法国大学校多面性教学培养的办学理念,使其人才培养既能满足国家的眼前急需,又能兼顾国家的长远利益,“使未来的高级专门人员能够很好地从事大量新的非传统职业,并且能够毫不困难地从一个技术领域转向另一个技术领域,创造自身的就业机会。”^{[10](P.301)}它带给我们的启示是:我国的大学是否有自己的独特办学理念?其办学理念是否符合自身逻辑发展并对社会需求作出恰切的回应?重新检视我国许多大学的办学理念,因过于

宽泛空洞而不切实际仅停留在口号上或文件中。

3. 应建立与办学理念相配套的大学内部制度与机制

办学理念在观念层面为一所大学确定了发展方向与自我目标。但如何使它走向实践,关键要通过一系列的制度安排与之相配套,要依赖制度运行得以有效贯彻。扼要地说,制度安排与运行在实践层面为大学解决“怎样培养人”的问题。上文虽然没有详述大学的具体制度,但是由它所形成的运行机制与办学理念的高度吻合,实现了大学的办学目标。值得我们借鉴的是,即便有了独特的办学理念,如果没有与之相配套的制度,它也只能停留在观念层面。反观我国现行大学制度,无论是内部组织制度,还是教学制度,它仍是基于狭窄的专业教育思想,沿袭苏联模式。因此,改革和创新大学制度仍是一项艰巨的任务,既需要改革以政府和大学关系为主体的宏观制度体系,对一所大学来讲,更需要创新大学内部各项具体工作的微观制度结构。

4. 特色的构建不应偏离大学的本质属性与发展规律

大学越是贴近其本质属性与发展规律,办学特色就越是鲜明;同理,办学特色越是鲜明,大学就越能反映其本质属性与发展规律。因为在任何情况下,一个系统的特色总是围绕它的任务而形成的。特色是指共性与个性的关系,共性寓于个性之中,个性更能反映其本质属性。因此,就大学总体而言,它们可以类型各异,层次有高低差别,但却有共通的本质属性与普遍的发展规律。就一所大学而言,它既要遵循大学发展普遍规律这一共性,又要根据自身实际情况而具备个性。总之,在构建大学办学特色的过程中,如果偏离大学的本质属性与普遍

发展规律,而抱着急功近利的心态刻意去追求特色,其结果反而求之不得。

参考文献:

- [1] 陈跃. 法国现代高等教育[M]. 成都: 四川大学出版社, 1990: 1, 28, 31, 29.
- [2] 任春亮. 独具特色的法国大学[J]. 江西教育学院学报, 1997, (5): 59-60.
- [3] 范玉芳, 曹群. 巴黎理工学校[J]. 高等教育研究学报, 2003, (1): 89-91.
- [4] 洪丕熙. 巴黎理工学校[M]. 长沙: 湖南教育出版社, 1986: 17, 225, 9, 147, 147.
- [5] Ciark kerr. 大学功用[M]. 陈学飞, 译. 南昌: 江西教育出版社, 1993: 7, 7.
- [6] 陈列. 西方五国高教行政管理体制比较[J]. 广西大学学报(哲学社会科学版), 1992, (3): 86-90.
- [7] [加]约翰·范德格拉夫. 学术权力——七国高等教育管理体制比较[M]. 王承绪, 译. 杭州: 浙江教育出版社, 2001: 52.
- [8] 阎光才. 识读大学: 组织文化的视角[M]. 北京: 教育科学出版社, 2002: 38, 42.
- [9] [加]许美德. 中国大学 1895—1995: 一个文化冲突的世纪[M]. 许洁英, 译. 北京: 教育科学出版社, 1999: 21-22.
- [10] 刑克超. 法国教育[M]. 长春: 吉林教育出版社, 2000: 299, 301.
- [11] 张飞, 曹能秀. 社会分层视域下法国大学精英教育研究[J]. 现代教育科学, 2006, (6): 59-62.
- [12] Martin Bright. Last Days Of The Grande Ecole? [N]. New Statesman, 1998-5-22, Vol. 127.
- [13] 张俊宗. 现代大学制度: 高等教育改革与发展的时代回应[M]. 北京: 中国社会科学出版社, 2004: 132.
- [14] 刘军. 浅析现代多元文化影响下我国大学精神的重构[J]. 当代教育论坛, 2008, (7): 9-10.

Analysis of the Distinguishing Feature and Cause of France's Grande School ——Take the Case of Paris Polytechnic School

WANG Zuo-quan¹, ZHANG Zhong-mou²

(1. Institute of Higher Education, Xuzhou Normal University, Xuzhou 221116, China;
2. Xuzhou Institute of Technology, Xuzhou 221008, China)

Abstract: Grande school is one track of the great distinguishing feature of France higher education. There are bright distinguishing feature and very high reputation inside and outside of France. The distinguishing features of operating university are as follows: the elite education based on high standard, specialization and small scale; teaching paying attention to linking theory with practice. Paris Polytechnic School is the representative of this type of university. The main causes of the distinguishing feature lie in state intervention, autonomy tradition, special sponsoring concept and running mechanism adapting to them. We can borrow ideas from the study of the distinguishing feature and cause of France's Grande School to form ourselves distinguishing feature in the running university.

Key words: French higher education; big school; school characteristics; state intervention; Paris Polytechnic School

(责任编辑 张 阳)