

伦敦城市人口迁入初探(1550—1750)

赵 煦

(华东师范大学 历史学系 上海 200062)

摘 要 伦敦的人口迁入是伦敦人口史和城市史的重要内容之一。研究该方面在 1550—1750 年这一社会转型的重要过渡时期的变化发展,对阐明伦敦、英国经济社会的历史发展进程以及两者之间的重要联系颇有意义。

关键词 英国 伦敦 人口迁入 社会转型

中图分类号 C922 文献标识码 A 文章编号 1671-9697(2005)02-0005-04

伦敦是英国的首都、政治、经济和文化的中心,也是当今世界上的最有影响的大城市之一。它位于不列颠岛东南端,扼泰晤士河出海口之要冲,地理位置极为优越。伦敦在英国历史进程中扮演了重要的角色,它的发展既与英国社会的多方面变化有密切联系,又对整个英国社会产生了重要的影响。

1550—1750 年,是英国历史上重要转型时期。英国在政治、经济和文化等各方面都发生了深刻而长远的变化。这个时期,是工业革命在各领域的条件准备时期,是英国从农业社会向工业社会、传统社会向现代社会转变的重要积累和过渡时期。伦敦人口在此时期的巨大增长凸显出首都与整个国家社会经济联系的密切关系,而人口迁入是影响伦敦人口增长的重要因素。是保证伦敦在这 200 年时间里,人口和社会结构相对稳定、人口大规模增长得以持续的一个关键性条件。它同样与英国整体的社会变化相一致,并反映了该时期后者的一些具体特征。分析该时期伦敦城市的人口迁入情况,有利于对英国社会转型历史和英国经济、社会史进行更深入的研究。

从 1550—1750 年,伦敦始终处于发展之中,并且越来越使其他城市相形见绌。它在 15 至 18 世纪成为了一座世界性的城市。从 16 世纪中叶到 1750 年,它由 13 万居民发展到将近 70 万居民,几乎扩大 6 倍。伊丽莎白统治初期,它的人口仅占全国人口的 4%,而到了 1750 年,则占到 12%之多。由一个国家的首都跃升为国际性大都市。伦敦人口的巨大增长,对英国历史上形成以伦敦为中心的民族市场和经济一体化体系有重要的推动作用,对英国整体的人口与经济、社会变化发展起到重要调节作用,甚至对世界经济体系亦有一定的影响。

但在研究该时期英国和伦敦社会历史时,笔者发现一个现象:伦敦由于受时代的环境、卫生条件诸多限制,人口自然增长率非常低。例如,以 1619—23 年为例,伦敦 15 岁(当时的婚龄)以下存活者数量少于一半。又比如在 1690—99 年和 1710—19 年之间,尽管伦敦新生人口增长 11.7%,死亡人口增加 5.4%,但死亡数量仍比出生人口多 1/4。^①18 世纪上半叶,死亡率和出生率的差距要大于 10%,仅靠伦敦低微的自然增长率根本无法抵消高死亡率损失的人口,更毋论带来巨大增长了。那么伦敦不断增长的人口到底是从那里来的?答案只有一个——人口的大规模迁入。

西方学者们很早就注意到了人口大规模迁入伦敦的现象,并进行了相关的资料整理和研究。17 世纪,研究者主要是约翰·格劳恩特。他论述人口大量迁入的意义是:弥补大量死亡带来的人口剧减,并使伦敦人口迅速增长。18 世纪,威廉·配第与格雷戈里·金则对伦敦人口迁移的过程进行了一些解释和预测,有助于研究伦敦城市人口迁移的原始材料。根据笔者的查询,大概有学徒和自由民登记簿、迁移准许证、教会法庭的证人自述记录、教区登记簿等等。

根据对材料的研究,学者们对伦敦人口迁移数的量进行了推算,但关于迁入伦敦的常住人口总量的具体数字,至今无法确切的计算出来。约翰·格劳恩特根据教区登记簿不同名册的人员差额,计算出每年迁入伦敦的移民数是 6 000 人。格雷戈里·金曾做出的估计是:每年迁入伦敦的人口大概有 12 500 到 15 500 人。^②他可能把一些暂住一年以内人口也算进去了,因此这个数字有些夸大。现代学者里格利用现代人口学研究方法进行了精确估计,他估计每年平均约 8 000 人左右。^③即使

● 收稿日期 2004-12-25

● 作者简介 赵煦(1979—),河南平顶山市人,华东师范大学历史学系世界史专业 02 级硕士研究生。

①这里所说的“英国”,主要指英格兰和威尔士,下同。

② Beier, A. L., & Roger, F., *London 1500-1700: the making of the metropolis*, p. 50, p. 227, London, 1986.

③ Laslett, *The Earliest Classics*, p. 29, London, 1973.

④ Abrams, P., & Wrigley, E. A., *Towns in Societies*, p. 217, Cambridge, 1978.

在此基础上，再加上一些暂住一年以上的人口，数量也不会超过 10,000 人，以伦敦人口的增长相佐证，这个数字应该还是比较符合实际情况的。

二

该时期英国之所以会发生人口大规模迁入伦敦的现象，原因是十分复杂的。从人口学理论的解释，迁移的动力机制——“需求拉力”(Demand pull)和“供应推力”(Supply push)的相互作用——是引发这一现象的主要原因。人口迁移变动要得以进行，必须存在有引起人口发生迁移变动的因素。对于移出人口的地区来说，必须存在有促使人口向外扩散的一种推力；而对于移入人口的地区来说，又必须具有人口向此集中、聚集的一种拉力。否则，人口迁移就不会发生。这种引起人口迁移变动的主要动力，是由特定的经济、政治和社会诸多因素构成的，并且是一个时间和空间上逐渐变化的过程。下面我们结合上述理论，探讨一下该时期人口大规模迁入伦敦的主要原因。

英国经济社会的变化，是伦敦人口大规模迁入的推力因素。

首先要看到，英国人口的急剧增加造成土地资源匮乏。从 16 世纪开始，英国摆脱了 1348 年黑死病爆发后人口锐减的状况，人口开始上升。以里格利《英格兰人口史》中所列数据可以看出，自 16 世纪后半期到 18 世纪中叶，英格兰人口增加近两倍。在大部分时间里，都呈现高速增长的势头。^①从土地方面来看，由于人口的巨大增长，使土地资源供不应求。从消费品来看，人口增长使物价飞涨。据估计，从 1540 年到 1640 年，粮食价格增长了 400%，其它产品如建筑材料增长了 300%，金属和纺织材料增长了 200%。^②加上 16 世纪和 17 世纪前期，全国许多地方农业歉收，人们生活水平大幅度下降。据资料显示，该时期英国农业灾害和歉收平均每 4 年发生一次，更为严重的是连续 2-3 年的歉收，造成大量人口挨饿。^③所以大量剩余劳动力从农业区迁出，背井离乡，寻找出路。

而以“圈地”为标志的农业生产经营结构变革和以农业改良为标志的农业生产技术变革对人口外迁也造成重大的影响。“圈地”对人口迁移的第一个影响是“强制性外迁”，即以强迫暴力方式把农民从土地上赶走，从而使农民流离失所，迁往他乡。这是圈地对人口迁移的直接影响。这种方式在不同时期有不同的表现。在都铎王朝时期大多是变耕地为牧场，用野蛮手段驱逐农户。15 世纪末 16 世纪初时，多塞特侯爵为圈占沃里克郡威丁吞庄园的 200 英亩耕地而驱逐了 60 个农民。托马斯·彼科特在白金汉郡共把 269 个农民从庄园中赶走。^④伊丽莎白时期，出现新一轮圈地狂潮。圈地重点地区北安普敦郡在 1578 至 1607 年期间，被圈围的土地已达全郡面积的 4.3%，被迫迁移的人口为 1444 人。^⑤18 世纪时拥有 3000 公顷以上土地的贵族、乡绅占有了至少 25% 的土地，比 17 世纪末时增加了 15%--20%。^⑥大量小土地所有者在被夺走土地这一基本生产资料的情况下，别无它法，只得外迁他乡。“圈地”对人口迁移的第二个影响是“结构性外迁”。这是圈地对人口迁移的间接影响。“圈地”引发的生产经营结构的变革如大农场制、技术进步和产业结构调整等，大幅度提高生产效率，从而使使得大量农村劳动力过剩。它在 17 世纪末到 18 世纪表现的较为明显。在农村特别是那些乡村工业发展薄弱的地区，没有其它太好的渠道消化这些劳动力，留给他们的只有一条出路——外迁。

其它的一些社会因素也给英国人口迁移带来影响，如长子继承制、学徒制与仆佣制等等。由于这些社会因素在 16 世纪以前亦存在，也不是英国的特有，所以不把它们视为该时期主要原因，仅仅是助增推力的因素，此处不再赘述。

以上几项原因只能解释英国人口为何会发生迁移，为何会从农村流向城市，从一城市流向另一城市甚至流向海外，但却不能解释为何其中的大量人口会迁入伦敦。它们只能解释了伦敦城市人口迁入的“推力”机制，而没有解释“拉力”机制。伦敦所具备的不断巩固和增强的政治、经济和文化中心地位，形成了人口迁移动力机制的两要素之一的“拉力”机制。对外地人口产生了一股巨大的吸引力，促使了外地人口源源不断的涌入，保证伦敦城市人口增长的稳定性。下面，我们就分析一下伦敦因素的拉力——伦敦作为英国中心的吸引力和需求力。

拉力因素中，最主要是伦敦作为英国经济、贸易中心的需求力和吸引力。根据笔者分析，伦敦在经济、贸易方面吸引外地人口的主要因素有：第一，做为商业贸易和制造业中心，伦敦需要大量劳动力，伦敦庞大的经济系统与低微的人口自然增长率形成了城市内部劳动力供求的巨大矛盾，需要吸收大量外地劳动力来弥补自身的供应不足，这造成了大量外地人流涌入伦敦的局面。第二，工资水平较高，伦敦经济环境的优势决定它的工资水平。先就英格兰东南部而言，相同工作的工资水平在伦敦和南部之间存在差异。根据对 1590--1750 年伦敦和南部其它地区建筑工人工资水平的调查结果可知，伦敦工人在这一时期对南部其他工人的工资最高比例要多出 67%（在 1745--49 年时达到过），最低时也要多出 43%（1690--1702 年）。^⑦同英格兰其它部分的差距也很明显。17 世纪末时，工资劳动者在伦敦工作 300 天，平均挣 25 镑，在英格兰西部，同样的时间只有 17 镑，而北部更少，只有 11 镑。^⑧但同时期，伦敦的粮食价格有比其它城市偏高一些。根据对 1693--1700 年伦敦和南

① Wrigley, E. A., & Schofield, R. S., The Population History of England 1541-1871, pp528-529, London, 1981.

② Slavin, A. J., The Tudor Age and beyond, p.34, Florida, 1987.

③ 尹虹：《十六、十七世纪前期英国流民问题研究》，60--61 页，北京，中国社会科学出版社，2003 年。

④ 陈曦文：《英国 16 世纪经济变革与政策研究》，46 页，北京，首都师范大学出版社，1995 年。

⑤ Slavin, A. J., The Tudor Age and beyond, p. 32, Florida, 1987.

⑥ [英]R·杜普莱西斯：《早期欧洲现代资本主义的形成过程》，234 页，沈阳，辽宁教育出版社，2001 年。

⑦ Beier, A. L., & Roger, F., London 1500-1700: the making of the metropolis, p. 171, London, 1986.

⑧ Kitch, M. J., Capital and Kingdom: Migration to later Stuart London., p. 239, London, 1986.

部两城镇——威科姆(Wycombe)和圣奥尔本(St. Albans)。小麦和面包价格的对比史料显示，伦敦的粮食价格要偏低一些。^①上述统计的材料并不完整，也许不能涵盖各个地区的具体情况，但至少我们可以知道，当时英国各地人口外迁至城市寻找生计时，伦敦是一个主要的选择，因为相对较高的劳动力价格与相对偏低的粮食价格对劳动力的生存更为有利。

郊区制造业存在着巨大的发展空间，同样吸引外地人口前来。制造业在郊区的发展与当时英国和伦敦经济变化有着密切的联系。16、17 世纪时，英国的行会已进入衰落阶段，城市行会对郊区的经济控制已经鞭长莫及，日益扩展的郊区率先摆脱了行会的控制，获得巨大的制造业发展空间，兴盛繁荣起来。纺织工场和船舶修理厂大部分位于尚德威尔(Shadwell)和莱姆豪斯(Limehouse)之间。制蜡、酿酒、钟表、砖瓦、木材和金属加工业大都位于东郊。^②外地的人口受到这一受束缚较少的制造业中心之吸引，在迁至伦敦时往往先定居于郊区。

其次是伦敦作为英国政治、法律中心的吸引力。中央政府常驻伦敦，使贵族领地和公职有了集中和固定的去处，导致地方政客、贵族不断涌向伦敦。在伦敦居住的贵族(拥有永久房产的)从 1560 年的 30 个增加到 1630 年的 90 个。^③在 1632 年时，政府调查发现全国有 25% 的贵族和 1% 的乡绅居住在伦敦。^④这些贵族和乡绅和迁入伦敦人口总数相比也许人数不算多，但其所带的家眷、仆从加起来总人数却相当可观。议会在伦敦的活动也会吸引人口。威斯敏斯特长久以来就是英国的司法中心。16 世纪和 17 世纪初期，随着土地利润的增加，人们为争夺土地及其附带的许多权利，在土地方面的诉讼日益增加，特别是随着英国宗教改革后，1540—11660 年间修道院土地大批出卖，土地买卖更加频繁，最终敲定其并需在伦敦办理的法律手续增多，使得更多的人涌向伦敦。^⑤

还有，伦敦作为英国教育、文化中心对全国人口的吸引力。当时的英格兰只有两所大学——牛津和剑桥，而伦敦及其周边则成为为英格兰高等教育输送人才以及实行基础教育的中心地区。威尔士几乎没有什么学校，初等教育在伦敦蓬勃发展。17 世纪时，在基督教知识促进会的倡导和推动下，伦敦通过公共认捐建立起大量适合社会下层学习的慈善学校。^⑥中等教育亦在英格兰处于中心地位。16 到 17 世纪，英格兰先后有将近 700 所文法学校，伦敦及周边地区就占上百所之多，而且规模和影响较大，其中最重要的有圣保罗、威斯敏斯特和泰勒文法学校等。虽然英格兰各地都有不少文法学校，但外地社会的中上层一般还是愿意送子弟到伦敦及其周边来上学，因为这里的学校教学设备良好，师资力量雄厚，然而最主要还是由于这里一些颇具规模的文法学校与大学关系密切，便于升学。根据当时的一份调查记录，在 1558—1603 年间被调查的 1438 个伦敦文法学校学生中，有 692 人升入牛津和剑桥深造，^⑦这个比例数字在全国来讲是最高的。

在文化娱乐和休闲服务方面，伦敦也具有无可比拟的优势。伟大的剧作家莎士比亚就是伦敦作为文化中心的标志，伦敦剧院众多，为文化活动的繁荣提供了重要条件。伦敦还拥有数量众多的旅馆、酒馆和咖啡馆等，这构成了良好的服务氛围，是吸引外地贵族、乡绅和商人等的重要因素。

三

在伦敦城市人口迁入的过程中，有几个较为明显的特征，首先是迁移人口的就业状况变化。

不管是前工业时代还是现代，人口迁移都有一个特征，迁移人口主要是青年人。而在 17 世纪中叶以前，迁入伦敦的青年人中，占相当部分比重的人群所选择的职业是学徒。学徒制度在 16、17 世纪前半期的伦敦，不仅仍有效，而且是入行的常用手段。学徒占伦敦人口的比例一度接近 20%，而其中大部分是由迁入人口充当的。据统计，16 世纪中期，每年进入伦敦的学徒大约有 1500 人，1600 年在 4000—5000 人之间，但是，17 世纪后半期以后，情况出现了变化，迁入人口中选择做学徒的比例开始下降。学徒占伦敦总人口比例由 1600 年时 13.6—17.0% 跌落到 1700 年时的 4.0—4.8%。^⑧格拉斯则根据 1692 年 40 个教区征税数据计算，学徒只占伦敦总人口的 4.2%。^⑨两者的计算结果大体上是一致的，确实很能说明该阶段学徒比例的严重下降。即使考虑到伦敦总人口的增长，学徒人数还是比以前大为下降了。而我们前文又提到，迁入人口是学徒的主要组成部分，所以，可以看出该时期迁移人口就业模式的一个较大的变化。与此同时，迁移人口在其它方面的就业比例开始上升，如，仆佣的比例就上升的比较快。尽管从 1540 年到 1700 年，依附劳动者在伦敦城市总人口中的比例不断下降，^⑩但是由于伦敦人口是在迅速增长之中，所以依附劳动者的绝对数量实际上是在增长的。同时由于依附劳动者中学徒在伦敦总人口中的比例不断减少，我们就可以得出，依附劳动者的另一组成部分——仆佣的比例和绝对数量都在增加。雇工等工资劳动者不断增加，例如，从 16 世纪末到 18 世纪初，仅伦敦海员的人数就增加 10 倍，^⑪官员及仆从的数量也在不断增加。我们

① Beier, A. L., & Roger, F., London 1500-1700: the making of the metropolis, p. 173, London, 1986.

② McDonnell, K., Medieval London Suburbs, pp.77-81, London, 1978,

③ Stone, L., The Crisis of the Aristocracy, p. 397, Oxford, 1965.

④ Hirst, D., Authority and conflict, p.7, Cambridge, 1986.

⑤ Stone, L., The Crisis of the Aristocracy, pp. 24--242, 386--387, Oxford, 1965.

⑥ 顾明远、梁忠义：《英国教育》，117 页，长春，吉林教育出版社，2000 年。

⑦ Slavin, A. J., The Tudor Age and beyond, p. 201, Florida, 1987.

⑧ Kitch, M. J., Capital and Kingdom: Migration to later Stuart London., p. 226, London, 1986.

⑨ Clark, P., The Early Modern Town, p. 223, London, 1976.

⑩ Beier, A. L., & Roger, F., London 1500-1700: the making of the metropolis, p. 154, London, 1986.

⑪ 江立华：《英国人口迁移与城市发展：1500—1750》，162 页，北京，中国人口出版社，2002 年。

在上文已有详细的论述。

上述人口就业状况变化的原因是多方面的，但从英国历史发展上来看，城市行会与学徒制的衰落无疑是最重要的原因。从 17 世纪后半期开始，学徒制在伦敦事实上濒于解体，与此同时，其它非学徒人员如雇工、工场主等迁入的数量相应增加，这是伦敦城市经济变化在人口迁移上的一个明显反映。需要指出的是，此类现象在英国其它城市也是存在的，只不过伦敦作为全国学徒流向的中心，表现特别突出，变化是非常强烈的，最能反映英国社会经济此项重大变动，所以把它作为伦敦人口迁移的一项重要特征。

其次，迁移的距离变化。

人口是在经济或地理的意义上进行的迁移，它是一个空间上的逐渐变化过程。16 世纪之前，英国人口的迁移距离是很短的，或者说迁移情况很少发生。14 世纪时伦敦的少量移民基本来自于周边 40 公里之内。从 16 世纪开始，人口的迁移距离日益增长。据统计，1535--1553 年从伦敦学徒期满后被接受为自由人的那一批人，超过一半来自于特伦特--塞文--伯恩茅斯一线的北部和西部。^①但从 17 世纪中叶起，情况再次发生了变化，迁移距离又日益缩短。此时来自伦敦周边的和英格兰东南部的伦敦移民分别比 1580 年以前增加了 30% 和 20%。^②根据学者基奇在他的人口迁移密度与迁移距离关系表所进行的分析，从距伦敦 185 公里到距 100 公里的地区，人口迁移密度下降了 54%。1711--13 年时，3/4 的人来自于距伦敦 150 公里以内的地区以内。^③

为什么会出现这样一波三折的变化，这与英格兰各地区的经济社会变化有密切关联。16 世纪之前，由于交通条件等限制，人口的迁移比较困难。16 世纪至 17 世纪中期，英格兰北部经济比较落后，加之 17 世纪上半期，北部情况极其恶化，导致饥荒大面积发生，外迁人口相对较多。16、17 世纪时，全国除伦敦外的大部分城镇，特别是北部，发展势头并不佳，它们与伦敦的迅猛发展形成鲜明对比。而从 17 世纪后半期开始，这种情况出现了一些变化。随着英国市场需求的扩大和整个社会经济的发展，“家内制”的乡村工业适应潮流逐步集中，英国的工业中心也逐渐从东部、南部的城市，向边远的北部、西北部以原料产地为中心的地区转移，集中，使得原来一些规模较小的乡镇迅速跃升为新兴的工业城镇。比如新兴的制造业城市曼彻斯特（Manchester）、伯明翰（Birmingham）等，新兴的港口城市赫尔（Hull）、森德兰（Sunderland）等。^④这些新兴的经济中心原来都是很小的村庄或市镇，例如棉纺业城市曼彻斯特在 16 世纪中叶时人口不过 2000 人，两个世纪后就达到了 20000 人，增长了 10 倍。该城人口增加主要是迁移的结果，人口大都从附近诸郡而来。同样，钢铁业城市伯明翰在 16 世纪中期也只有 500 人左右，但随着西北面“黑乡”冶金业地区的发展，其逐渐成为英格兰金属加工工业主要基地。18 世纪中期，它的人口已达到 30000 人，人口也主要是由周围诸郡迁来。^⑤以上事实说明，北方工业和城市经济的发展容纳了当地过剩劳动力，工业、城市和农业的发展，势必为当地潜在迁移人口创造就业的机会，减少当地对人口迁移的推动因素，使向南迁移的人群明显减少。由上述史实可看出，伦敦人口迁移距离的几次大变化与英国的经济社会变化密切相关。

以上，我们对 1550--1750 年的伦敦城市人口迁入情况做了一个初步、简要的分析。我们通过对资料的分析、整理，得知了人口迁入的大概数量，从人口迁移的机制——“推力”和“拉力”的两大方面分析该时期人口大规模迁入伦敦的主要原因，并分析了人口迁入的主要特征及其原因。我们可以看出，伦敦的人口变化不是孤立的，它与英国整体的经济社会变化存在紧密的联系，它是该时期伦敦和英国经济社会转型的在人口层面的反映。考察、分析伦敦城市人口迁入，对进一步研究英国社会转型历史，有重要的意义。借鉴伦敦城市人口迁入中的历史经验，也可以为现今的城市建设和发展提供有益的启示。

The Simple Study for the Migration of the Urban Population in London (1550-1750)

ZHAO Xu

(History Department of East China Normal University, Shanghai 200062, China)

Abstract: London migration is one of the important content in the history of London Population and city. Studying the society changes of this important transition period in this aspect in 1550-1750, it has the most important significance to expound the historical developing process and economic society of London and England.

Key words: England; London; Population migration; Society transition

① 陈曦文、王乃耀：《英国社会转型时期经济发展研究》，276 页，北京，首都师范大学出版社，2002 年。

② Bary, J., The Tudor and Stuart Town: a reader in English urban history, 1530-1688, p. 125, London, 1990.

③ Kitch, M. J., Capital and Kingdom: Migration to later Stuart London., pp. 228-230, London, 1986.

④ Borsay, P., Eighteenth century town: a reader in English urban history, 1688-1820, p. 47, London, 1990.

⑤ [法]保尔·芒图：《十八世纪产业革命》，287-295 页，北京，商务印书馆，1983 年。