

功能耦合与当代中国高等教育强国建设

——基于岳麓书院和巴黎大学教学系统的比较分析

钟 晨

(华中师范大学 教育学院, 武汉 430079) *

摘 要:近年来,随着我国高等教育规模的持续扩大,我国已成为高等教育大国,但离高等教育强国还有较大距离。文章运用系统科学的理论,将高等教育看作一个相对独立的系统,通过选取岳麓书院和巴黎大学作为比较的切入点,探究中法高等教育系统的内部结构和外部功能之间的差异,以期找到中国与高等教育强国之间的差异,引发对建设高等教育强国的深层思考,最终走一条有中国特色的高等教育强国之路。

关键词:高等教育强国;岳麓书院;巴黎大学;系统科学;功能耦合

doi:10.3969/j.issn.1000-5757.2011.11.001

中图分类号:G649 文献标志码:A 文章编号:1000-5757(2011)11-0001-05

从1999年以来,我国高等教育规模持续扩大:在校生从1999年的600多万增加到2009年的2979万;特别是2002年以来,我国高等教育事业在大众化的道路上取得了突破性进展,高等教育毛入学率从15%升至2009年的24.2%。^[1]尽管20至50岁主要劳动年龄人口受高等教育的比例不到10%,^[2]但实际总人数却达到8200万,^[1]中国已无可争议地迈入高等教育大国的行列,但是否能称为高等教育强国呢?

陈至立认为,高等教育强国指一个国家的高等教育系统拥有强大的科学研究能力、高效的教育管理、一流的大学,并能孕育出顶尖的人才和科研成果。^[2]美国《科学》和英国《自然》是国际公认的代表最高科学水平的学术期刊,一所大学在这两本杂志上发表论文的数量能在一定程度上反映其教育科研质量。而据中国科学技术信息研究所2008年的统计,仅有中国科技大学和南京大学分别有1篇论文收录在《自然》杂志中。^[3]在我国高等学校的管理中,各种问题也层出不穷,例如:学校资金的使用、学术腐败的防范、知识产权的维护存在冲突和矛盾。而在创新人才的培养方面,本土研究生院始终未孕

育出能角逐诺贝尔奖的顶级人才也折射出高等教育质量,特别是人才培养质量不高的问题。根据《泰晤士高等教育增刊》2009年发布的全球大学排行榜显示,在200所一流大学中中国内地占5所,比法国还多一所。尽管如此,这5所大学似乎对国际学者、学生缺乏吸引力:以清华大学为例,其国际教职人员和国际学生的评分仅为45和34分。^[3]放眼国际,我们以法国为例,也能看到我国与高等教育强国之间的确存在一定距离。法国高等教育强国之路始于18世纪的启蒙运动,后在一系列法案的颁布推动下逐渐崛起,^[4]例如1968年正式颁布的《高等教育方向指导法》中就提出了“自主自治、民主参与、多科性结构”三原则,成功推动高等教育在组织、管理、师资等方面的改革;^[5]⁶⁵¹目前法国共有高等院校1500余所,包括留学生在内共有在校生近220万,^[4]高等教育毛入学率超过50%;拥有巴黎高等师范学校(Ecole Normale Supérieure)、综合工科学院(Ecole Polytechnique)、巴黎政治学院(Sciences - Po Paris)等世界一流大学;培养出了以吉斯卡尔·德斯坦(Giscard d'Estaing)、让·保罗·萨特(Jean Paul Sartre)、孔德(Comte)、泊松(Poisson)为代表的

* 收稿日期:2011-05-21

作者简介:钟晨(1985—),女,湖北武汉人,硕士研究生,研究方向:高等教育学。

具有国际影响的各类人才和专家学者;1965年法国成人教育家保罗·朗格朗(Paul Lengrand)提出的终身教育理念在国际上产生广泛而深远的影响。由此可见,我国高等教育的整体结构、教育理念、管理理念,特别是教育质量与高等教育发达国家相比还有很大差距,还处于高等教育大国向高等教育强国迈进的初级阶段。

如果一个国家能成为世界近代科学技术中心,那么该国也必定是高等教育强国。根据英国学者贝尔纳和日本学者汤浅光朝的研究表明,世界近代科学技术中心依次按这5个国家的顺序转移:意大利、英国、法国、德国、美国。^[4]很明显,这5个高等教育强国都存在于西方社会,就连欧洲大学之母——巴黎大学也是西方社会的产物。于是中国在努力缩短与发达国家差距的过程中,总会自觉或不自觉地把他们作为模仿的对象和榜样,却遗忘了我国书院时期高等教育曾经的辉煌留给我们的历史财富。中国现代著名学者胡适曾在其主编的《东方杂志》中这样评价书院:“要知我国书院的程度,足可以比外国的大学研究院。……书院之废,实在是吾中国一大不幸事。一千年来学者自动的研究精神,将不复见于今日了!”^[5]1868年明治维新后,日本通过全面向西方学习,仅用了50年的时间就完成了西方国家200年的高等教育建设任务。由此可见,盲目模仿虽不可取,但通过与强国的比较来找到我国高等教育衰落的原因和差距,从而走出一条建设高等教育强国的新路却是可取的。

本文运用系统科学的理论,将高等教育看作一个相对独立的系统,用国际比较的视野看中法高等教育系统的内部结构和外部功能之间的差异。伯顿·克拉克从组织的观点出发,认为高等教育系统的要素包括:以学科和院校的纵横交错而来的工作结构、因学科组织的特殊性而产生的文化信念、伴随工作和信念而来的权利以及这三者之间的联系。学校系统可划分为教学子系统、行政管理子系统、后勤保障子系统、校园文化子系统,这里主要讨论学校系统中的教学子系统。

1 岳麓书院与巴黎大学的教学组织比较

1.1 教学理念

岳麓书院和巴黎大学的教学理念十分相似,二者都以开放自由的教学理念为指导开展各项教学活动,并在活动的过程中伴随着对学校自治权的不懈

追求,只不过在结果上不尽相同。在入学方面,不论本地异地,凡有志于求学问道之子皆可入读,并可择师而从,^[6]至今仍悬挂于岳麓书院赫曦台的楹联:“三湘雋士讲研地 四海学人向往中”正是其生徒遍天下的写照。在对待不同学术思想的态度上,岳麓书院一贯推崇“思想自由”:历史上著名的会讲“朱张会讲”就诞生于岳麓山水之间。《新修岳麓书院志》这样描述当时的盛况:“学徒千余,舆马之众至饮池水立竭,一时有潇湘洙泗之目焉”^[7]。在学校管理上,宋代的书院主讲人和山长通常由同一学者担任,岳麓书院也不例外,张栻任岳麓书院山长后,不仅自定教育内容和教学方法,而且还负责书院的组织管理和经济收入。《论语解》和《孟子说》就是张栻为岳麓书院编写的两本著名教材。同一时期的巴黎大学由于宗教氛围的环绕、异域文化的吸引、中心地位的形成等因素,其入学者也来自四面八方,这从校内学生按照籍贯组成各种“学生团”就能看出端倪。另外,国际化的氛围和统一的拉丁语使得人们的国籍、地域观念被冲淡稀释,游学风气盛行。不仅大批青年学生在著名学者阿伯拉尔的感召下涌入巴黎大学,而且与阿伯拉尔持不同观点的学者也纷纷到巴黎大学安营扎寨,公开与他辩论。^{[5][12]}在与教会的斗争中,巴黎大学也取得了诉讼案件裁决权、免税权、学位授予权、罢课权、罢教权、迁校权等一系列权利,表现出高度的自治性。^[8]

1.2 教学内容

书院作为一种存在于封建社会中的高等教育机构,有一个重要的目的就是传递、保存儒家经典。因此,中国古代的书院一般以“四书”“五经”等儒学经典著作作为主要教学内容。岳麓书院虽不能免俗,却也有其独特的内容。张栻在为岳麓书院编写的教材《孟子说》的序中指出:“今日大患,不悦儒学”,当时对儒学的推崇可见一斑。除儒家经典外,张栻还主张以“天下之事”为学习对象,《南轩集·敬斋记》中的一段话充分说明了这一点:“万事具万理,万理在万物,而其妙著于人心。一物不体则一理息,一理息则一事废。一理之息,万理之紊也;一事之废,万事之堕也。”^[6]在《跋孙子》中,张栻提出:“盖君子于天下之事,无所不当究,况于兵者,世之兴废,生民之大本存焉,其可忽而不讲哉?”^[7]可见“天下之事”除衣食住行、伦理道德外,还包括了兵法。巴黎大学从巴黎圣母院分离之初,主要讲授神学,后来逐渐分为

四科:文、法、医、神四个学院,仍数神学的地位最高,主要学习《圣经》等;文学院侧重文法、修辞、辩证法;法学院主要学习各种法典,例如《民法典》;医学院并未涉及临床而是专注于康斯坦丁等人的医学著作。很明显,尽管巴黎大学的教学内容受到亚里士多德的博雅教育的影响,特别是文学院,但主要还是为学生日后从事的职业设置的,而非追求纯粹的理性、“普遍的知识”。

1.3 教学方法

岳麓书院和巴黎大学不约而同地选择了讲课与辩论作为教学的主要手段,在讲课的形式上二者也基本一致,均包含教师讲授和学生自学。略有不同的是,岳麓书院以学生自学为主,教师点拨为辅;而巴黎大学以教师主讲的形式授课。在辩论上,岳麓书院采用问辩结合的方式,巴黎大学则进一步分化为自由辩论和普通辩论,但总的来说,二者“形”异而“神”似。

张栻任教期间,提出了“循序渐进”“博约相须”“学思并进”“知行互发”“慎思审择”等一系列教学原则。^[9]书院要求学生不论是学习知识,还是提高个人修养都应“躬行践履”“知行互发”,充分肯定实践的作用。《论语解》中提出“然徒学而不能思,则无所发明,罔然而已。思者,研究其理之所以然也;然思而不务学,则无可据之地,危殆不安也,二者不可两进也。学而思则德益崇,思而学则业益广。盖其所学,乃其思之所形,而其所思,即其学之所存也。用功若此,内外进矣。”可见当时岳麓书院强调学与思两者应齐头并进,无失偏颇。与掌握知识的多少相比,书院对学生独立思考问题的能力更为看重。此外书院提供大量“问难”“辩难”的机会以检验和提高学生的学术修养水平。从自学和教师点拨,到质疑,最后共同探讨,所有散开的环扣联结起来形成一套完整的教学过程。

巴黎大学的授课方式分为正式讲授和特殊讲授两种。正式讲授与现代的班级授课制极为相似,即:由特定教师在固定的地点授课。另一种则是特殊讲授,在学生的休息时间开展。在讲课的过程中,巴黎大学并未像岳麓书院一样强调思考,仅要求学生跟随老师的步调认真听讲即可。尽管如此,师生之间的互动仍是巴黎大学极力推崇的。巴黎大学的辩论形式中,最具特色的是培养学生逻辑思维能力的自由辩论,每年都要举行1到2次,由全院师生共同参

加并拟定主题,这种方式促使学生在共同探讨中完善辩论技巧。普通辩论可以看作是自由辩论的基础,其主题由教师拟定,目的是传授基本的辩论方法。^[10]

2 岳麓书院与巴黎大学的功能耦合比较

2.1 社会的支持

公元762年“安史之乱”后,唐朝从此一蹶不振,加上一些读书人受到“禅林”思想的影响,开始归隐山林,书院也随之兴起,在宋初83年,由于官学没有任何进展,使得书院这种私学得以发展,岳麓书院就是在这样的浪潮中创立起来的。^{[11]8-9}从它的一系列经历中,例如:南宋的鼎盛、宋末的“庆元党禁”、元明的重建与恢复、清代改制,我们能清楚地看到,各时期的政治因素始终摆布岳麓书院的发展而非纯粹支持其发展。另一方面,教皇与国家二元化的政治因素在巴黎大学的诞生和兴起中起着强大的作用,主要表现在大学在教皇与帝国的政治斗争中迂回曲折地前进。巴黎大学的前身是巴黎圣母院的教堂学校,因此它充满了宗教的氛围,并得到了教皇的有力支持。整个13世纪,教皇都以帮助大学摆脱地方政权的控制、核准大学的自由等多种形式支持大学行会的发展。被认为是自发产生的巴黎大学,也是在得到了尼古拉四世(Nicolas IV)所授予的特许状才取得其合法地位的。凭借着从宗教势力中获得的特权和漫长的斗争,巴黎大学最终摆脱了宗教势力的控制,成为纯粹的世俗性大学。

中国封建社会的经济基础是自给自足的小农经济,工商业发展严重畸形。而书院创办之初的资金主要来源于政府,即便有学田作为其收入的重要补充,但由于不收取学杂费和学田由政府控制的固有属性,导致书院在争取权利时的苍白无力。而巴黎大学产生前,西欧社会的商业贸易的发展势头良好,城市资产阶级也逐渐兴起,加上对求学者收取较高的学杂费…这些优越的物质条件为巴黎大学的创办、运作提供了保障。

在中国长达两千多年的封建社会中,儒家经典著作和封建伦理始终居于文化的中心,特别是“独尊儒术”的文教政策提出后,对人们的文化价值观的影响越来越大。这就导致尽管张栻旗帜鲜明地反对“学而优则仕”,但中国几千年来官本位思想根深蒂固地停留在读书人心中,为官仍然是当时很多读书人的求学初衷。可见,封建社会的文化传统对

强调远离政治的岳麓书院的支撑是畸形、不健康的。中世纪的欧洲国家普遍具有浓厚的宗教文化氛围,尽管巴黎大学在发展过程中与教会的斗争不断,但不可否认,没有宗教的存在,巴黎大学很有可能在战乱中荡然无存。

纵观巴黎大学诞生的历史背景,不难发现包括以下推动力的作用:学习知识的要求、游牧习性、巴黎的繁荣、教师法团的形成、宗教文化的支持。有这样一种关于中世纪大学产生背景的描述:欧洲社会相对的政治稳定,教会影响的扩大,商业贸易的发展,城市的兴起,行会的产生,社会对教育的需求,以及基督教世界与伊斯兰世界的文化交流,都为欧洲中世纪大学的产生及其培养人才的目标奠定了坚实的基础。^[12]

2.2 功能的耦合

岳麓书院同巴黎大学一样,积极推行开放、自由的教育理念。特别是在张栻主持下的岳麓书院,明确抵制以科举考试为目的的教育和培养只懂文辞之功的应考之徒。他曾对前来就学的士子们说:“侯(刘珙)之为是举也,岂特使子群居佚谈,但为决科利禄计乎?亦岂使子习为言语文辞之工而已乎?”^{[11]24-25}可见岳麓书院没有与高度集权的封建体制保持一致,因此一旦其开放自由的程度触犯了统治阶级的利益,书院的下场只有改制、官学化,甚至被废,尽管现在看来岳麓书院的这种抵制是宝贵的。

种种有关巴黎大学产生的推动力的叙述,都使得巴黎大学的诞生貌似是被动的,其实巴黎大学产生与发展的根本原因在于满足了社会的需求。没有时代会淘汰大学,只有不适应社会而被淘汰的大学。巴黎大学存在中世纪政治、经济、文化的背景中,并且适应了当时城市发展的经济、文化需求,可以说占尽了天时、地利、人和,否则巴黎大学不会具有高度的自治性,只会沦为社会的工具。

通过岳麓书院和巴黎大学的比较,我们能清楚地看到构成二者内部结构的元素,即:教学理念、教学内容、教学方法上存在着共同点,在某些微观层面甚至可以说岳麓书院还优于巴黎大学。但岳麓书院却没有成功实现与外部政治、经济、文化环境的耦合,导致二者在面临内部故障和外部干扰的时候的不同结局:岳麓书院被官学同化,活力丧失殆尽,而巴黎大学则摆脱了教会控制,发展为“欧洲大学之

母”。

构成系统的元素可以不断更新,但只要结构不发生变化,这个系统就依旧保持自身,因为系统的稳定性主要来自它的结构。^[13]这一点在现阶段的高等教育改革中表现尤为明显:为了加快建设高等教育强国的进程,我国许多高校已采取了各种措施,例如:更新教育理念、加强跨学科建设、更新教学手段、倡导和谐的师生关系。虽然取得了部分成效,但仍显零散,没能从根本上促进高等教育建设。认识一个系统单靠因素分析是不够的,还必须进行结构分析;同理可知,改变一个系统,单靠元素更替也是不充分的,还必须进行结构调整与改革,从而实现与社会各子系统的良好耦合与共生共长。^[13]洋务运动的失败就是一个很好的例子:洋务派为了培养各项洋务事业需要的人才,办学校,讲西学,但却是在没有克服中西学固有的内在矛盾的情况下的直接嫁接,也没有相应的政治制度、经济制度、文化制度的支撑,必然会引起两者之间的排异性反应。^[14]

3 结语

基于系统科学理论,我们在建设高等教育强国的过程中,不能仅仅割裂地着眼于构成系统的元素的更新与优化,还应关注高等教育层次结构、学科结构、布局结构、区域结构的调整。此外,我们还要清醒地认识到,高等教育只有在与社会的功能耦合中才能求得发展。功能的耦合包含了高等教育对社会需求的满足和社会对高等教育的支撑。前者正如布鲁贝克所言,“中世纪的大学把它们的合法地位建立在满足当时社会的专业期望上;自由教育观念使得红衣主教纽曼时代的英国式学院合理化;德国的大学是18世纪启蒙运动的产物,它们注重在科学研究中获得其合法地位。最后还出现了‘赠地’大学,这些大学的合法地位依赖于它们把人力物力用于为社会和国家的发展服务”^[15]。后者则更需要全国上下一心,从中央到地方、从专家到个人的共同努力,具体表现为同心协力加快社会主义现代化建设,特别是四个文明的建设,即物质文明、精神文明、政治文明、生态文明的建设,以便为高等教育的建设提供支撑和保障。

岳麓书院和巴黎大学内部结构的某些方面有很多类似之处,但它们外部功能却不同。可见,结构与功能并不是——对应的,类似的结构可能对应几种有差异的功能,例如属于同源器官的鸟的翅膀、鲸鱼

的胸鳍、人的上肢都具有相似的基本结构,但却发挥了不同的功能。此外,一种功能也可能对应多种结构,例如光学望远镜和射电望远镜。尽管这样的结论可能会打消我们认识中国高等教育系统的积极性,但同时也应辩证地认识到,我们可以探索多种高等教育的结构以对应高等教育强国,这反而还给我们提供了优中选优的机会。

注释:

- (1) <http://www.moe.gov.cn/edoas/website18/level3.jsp?tablename=1266722183023890&infolid=1267494103538191>
- (2) <http://www.moe.gov.cn/edoas/website18/01/info1266723456450101.htm>
- (3) 泰晤士高等教育增刊:<http://www.timeshighereducation.co.uk/hybrid.asp?typeCode=438>
- (4) <http://www.wei.moe.edu.cn/article.asp?articleid=2513>
- (5) 原载于:《东方杂志》第21卷第3期,转引自:贾丽,郁万彩:《中国古代书院教育的特色及启示》,《中国电力教育》,2009年第6期(下)。
- (6) 《南轩集》卷十二《静斋记》第724页。
- (7) 《南轩集》卷三十四《跋孙子》第1016页。

参考文献:

- [1] 柴葳,余冠仕.我国正从人力资源大国向人力资源强国迈进[N].中国教育报,2009-09-11(1).
- [2] 陈至立.以提高质量为核心加快从高等教育大国向高等教育强国迈进的步伐[J].求是,2008,(3):11.
- [3] 中国科学技术信息研究所.2008年度中国科技论文统计结果[EB/OL](2009-12-14)[2010-04-20].

<http://www.istic.ac.cn/Portals/0/documents/kxpj/2008年中国内地发表在ScienceNatureCell期刊的论文.pdf>

- [4] 朱家德.法国走上高等教育强国的历程及其经验[J].教育理论与实践,赣南师范学院学报,2009,(2).
- [5] 吴式颖.外国教育史教程[M].北京:人民教育出版社,1999.
- [6] 邹自平.中国两宋时期书院与西欧中世纪大学比较研究[J].湖南农业大学学报:社会科学版,2007,8(4):99.
- [7] 贾丽,郁万彩.中国古代书院教育的特色及启示[J].中国电力教育:2009,(6)(下):181.
- [8] 李振峰.巴黎大学的创建过程及其启示[J].现代大学教育:2004,(4):48.
- [9] 吕红安.张栻书院教学思想研究[D].河南:河南大学,2008:37.
- [10] 雅克·韦尔热.中世纪大学[M].王晓辉,译.上海:上海人民出版社,2007:48-50.
- [11] 朱汉民,邓洪波.岳麓书院史话[M].长沙:湖南大学出版社,2006.
- [12] 单中惠.外国大学教育问题史[M].济南:山东出版社,2006:5.
- [13] 申仲英.系统中的结构与功能[J].哲学研究,1983,(8):45.
- [14] 孙培青.中国教育史:修订版[J].上海:华东师范大学出版社,2000:317.
- [15] 约翰·S·布鲁贝克.高等教育哲学[M].王承绪,郑继伟等,译.杭州:浙江教育出版社,2002:3-4.

Functional Incorporation and Establishment of Powerful China in Higher Education:

A Comparative Analysis Based on the Teaching System of Yuelu Academy and Paris University

ZHONG Chen

(Education College of Central China Normal University, Wuhan 430079, China)

Abstract: In recent years, with the continuing amplification of scale of higher education, China has become a great educational country, but not yet a powerful one. This paper uses the theory of system science to take the higher education system as a relatively independent one, by selecting Yuelu Academy and Paris University as an entry point for comparison, exploring the difference between Chinese and French higher education system's internal structure and external function, expecting to find out the gap between China and powerful nations, arouse the deep thinking of building a powerful country in higher education and open a path for the development of a powerful nation with Chinese characteristics.

Key words: a powerful country in higher education; Yuelu Academy; Paris University; system science; functional incorporation

(责任编辑:郝丹立 责任校对:迟 一)