

教师主导下以小组讨论 为主的学生合作学习模式的构建 ——以纽约市立大学英语系《英语阅读》课为例

闵 玲

(山东中医药大学 外国语学院, 山东 济南 250355)

摘 要:探讨了以小组讨论为主的合作学习模式,分析了以教师为主导的课堂管理的重要性,并以美国纽约市立大学英语系的“英语阅读”课为例说明如何构建教师主导下的以小组讨论为主的学生合作学习模式。

关键词:合作学习;小组讨论;教师主导;英语阅读;纽约市立大学

中图分类号:H319.37 **文献标识码:**A **文章编号:**13-273(2013)01-0082-03

Group Discussion-Based Cooperative Learning Model with Teacher's Guidance

MIN Ling

Abstract: This paper discusses the cooperative learning model based on group discussions, analyses the importance of teachers' guidance of the teaching and learning process, and explains how to construct group discussion-based cooperative learning model with teacher's guidance with the teaching of English Reading of English Department at City University of New York as an example.

Key words: cooperative learning; group discussion; teacher's guidance; English reading; City University of New York

1. 引言

传统的教学方法以教师的讲解为主,学生是被动的知识接受者,现代的教学方法强调以学生为中心,学生由被动接受变为主动学习,教师也由知识的传递者转变为学生学习的促进者、引导者和组织者。合作学习(cooperative learning)也是基于以学生为中心这一理念的学习方式,合作学习模式有多种合作方式可供选择,在以学生合作学习模式为主的课堂教学实践中,教师应怎样在多种合作方式中做出合理选择?学生应如何完成学习任务?教师应怎样实施课堂管理?这些问题是该文的研究主题,笔者结合美国纽约市立大学斯坦顿岛学院英语系《英语阅读》课(以下文中的《英语阅读》都是指该门课程)的课堂教学模式探讨如何

构建教师主导下的以小组讨论为主的学生合作学习模式。

2. 以小组讨论为主的合作学习和以教师为主导的课堂管理

合作学习指的是学生通过共同努力而实现特定目标或解决具体问题的学习方式,其在课堂教学中的应用始于 20 世纪 70 年代。在合作学习的过程中,学生们可以讨论、争辩,对不同的观点进行探究,从而使每个成员都能相互学习(Slavin, 1991)。Gabbert, Johnson & Johnson(1986)和 Nastasi & Clements(1991)在研究中都指出,就学生的学习效果和课堂表现而言,合作学习方式要优于传统的教学方法。学生通过合作学习能够促使他们在学习的过程中独立思考、表达个人观点,还使

收稿日期:2012-05-16

基金项目:本文系山东中医药大学 2011 年教研基金资助项目(项目编号:YZ201127)的阶段成果之一。

作者简介:闵玲,女,山东临沂人,山东中医药大学副教授,主要从事英语教学研究。

得他们有机会分享同伴的经验和观点、向他人提出问题并获得反馈,学生在学习中的主动性使得他们对自己的学习负有更多的责任。虽然合作学习的方式有多种,但不论是哪种形式都离不开把学生分成若干小组对某种观点进行探讨、就某种技巧或技能进行训练并最终实现教师预期的教学目标(Slavin, 1991),因此小组讨论是合作学习的主要部分。小组讨论的过程一般包括以下几个步骤:(1)教师给出具体的任务;(2)小组成员就任务提前进行准备;(3)小组成员分别表达个人观点、做法,相互提出问题并给与解答,就不同之处进行讨论;(4)呈现小组讨论的结果。在以小组讨论为主的合作学习模式中,教师应发挥主导作用。在小组讨论之前,教师要给出具体的小组讨论的目标或任务。Vedder & Veendrick(2003)指出教师给出的学习任务是影响合作学习效果的因素之一。在小组讨论结束之后,教师要给出有效的总结和反馈。需要强调的是,在小组讨论进行中,教师也应进行有效的课堂管理,并随时解决在学生合作学习过程中可能会出现的问题,如:(1)小组成员中有人没有提前进行准备;(2)小组讨论中出现个别成员控制了讨论的话语权;(3)小组讨论中出现了一直沉默的学生;(4)小组成员的讨论偏离主题。Rosas & West(2009)指出课堂管理非常重要,不能进行有效的课堂管理会影响教学活动的顺利进行。因此,基于以学生为中心的理念的合作学习模式离不开以教师为主导的课堂管理,在以小组讨论为主的学生合作学习的模式应是以教师为主导、以学生为主体的教学模式。

3. 教师主导下的以小组讨论为主的学生合作学习模式在《英语阅读》课的应用

3.1 背景介绍

“英语阅读”是纽约市立大学斯坦顿岛学院英语系开设的针对全校的大一学生中没有通过美国大学考试阅读测试(ACT: Assessment Reading Test)的一门课,不能通过该项考试的学生不能修专业课学分。选课学生共有24名,全部为第一代或1.5代移民,英语不是他们的母语,而是第二语言,共同特点是英语的听说能力要强于读写能力,在词汇量、语法和原文理解方面有很多困难。因此,该课程的长期目标是在阅读的过程中让学生学习英语语法、扩大词汇量、熟悉阅读技巧、提高阅读能力,为大学专业课的学习打下基础,近期目标则是通过一个学期的学习帮助学生们通过学期末举行的ACT阅读测试,从而能够进入专业课的学习阶段。

3.2 教师主导下的以小组讨论为主的学生合作学习模式在《英语阅读》教学中的实施

该课程共64学时,教学内容包括9篇从教材(Bruce Rubin 编的 Inside Reading 第三册)中选出的课文、3篇教师自选的小小说和12学时的模拟试题训练,在授课过程中采取的是以小组讨论为主的学生合作学习模式,教师把每课内容的学习分成课前准备、课堂讨论、教师点评和总结等步骤,把知识学习、阅读技巧的训练和阅读能力的提高融入其中。下面以教材中的第8单元课文 Child Prodigies 的授课为例进行说明。

课前准备:教师要求每个学生课前要做好预习,包括通读课文并写读书报告。读书报告有两部分内容:就课文内容提出一个问题,用于课堂讨论;用几句话就课文内容写出总结,用于课堂讨论。不能按时完成读书报告的学生,按迟一天扣一分的标准计入作业成绩。

课堂教学:主要由课堂讨论和教师点评两部分构成,每次2学时的课堂时间一般要进行3或4轮的小组讨论,每轮讨论结束之后教师会及时总结、点评,把学生需要掌握的内容在总结和点评中进行强化。

第一轮小组讨论的主题是读书报告。首先,教师把学生分成6个小组,每组4名学生。然后进入小组讨论,时间20分钟。小组成员依次读自己提前写好的读书报告,然后小组内就4份读书报告的内容进行讨论,提出问题并共同修改,然后选出一份能代表本组最好水平的读书报告抄写到黑板上。下面选取的是其中1个小组讨论后的读书报告(所有黑体和数字都是笔者所加):

总结:This article spotlights the unusual abilities of some very special children. It defines prodigy as a young child who displays mastery of a field that is usually undertaken by adults. It also discusses what researchers look at nature to explain child prodigies and what they look at nature to explain it. However, the attention that could prodigies receive is both positive and negative.

教师对小组总结进行了讲解,带领同学们找出其中存在的问题并给出了修改建议,修改后如下: This article spotlights “the unusual abilities of some very special children”. It defines prodigy as “a young child who displays mastery of a field that is usually undertaken by adults”. It also discusses nature and nature. However, the attention that prodigies could receive is both positive and negative.

对每一处的修改,教师都进行了详细的讲解。“?”和“?”处添加了引号,因为“?”是从 google 上搜索到的对 child prodigy 的解释,“?”是课文中的原话,教师强调不论是从网上搜到的信息还是引用课文中的语言都要加引号并注明出处,否则就是

学术剽窃;“?”处把副词和动词的位置进行了对调,属于语法错误;④处表达过于繁琐,进行了简化;⑤处把主语和情态动词进行了对调,属于句法错误;⑥处是拼写错误。

教师对 6 个小组的读书报告的讲解环节一般控制在 30 分钟以内,最后每一个小组的读书报告在黑板上都由教师和学生讨论后进行了相应的修改,这种修改并没有标准答案进行对照,而是保留了每个小组讨论后的框架和基本语句,修改的主要是语法、拼写、表达和理解的错误,一方面使得每个小组都获得成就感,另一方面又让学生们认识到原来的错误从而得以提高。

第二轮的小组讨论是找出课文中每段的主题句,从而锻炼学生在阅读过程中分辨主题和细节的能力,在讨论中每个小组成员都提出自己的看法并进行比较,小组讨论控制在 15 分钟左右,然后教师让每个小组报告得出的讨论结果并进行讲解,讲解时间一般 15 分钟左右。

第三轮的小组讨论是关于课后习题,教师从课后习题中选出需要同学们掌握的部分,然后让每个小组对该部分进行讨论并得出答案,然后教师进行简单讲解。

第四轮小组讨论在单词测试之后进行,每次新课学习完之后,教师会对前一单元的单词进行测试,选出一定数量的单词,先听写,然后要求每个同学对听写的单词给出词性和英文解释,并造一个句子。同学们完成之后就进入小组讨论时间,每个小组成员把单词的拼写、词性、解释和句子读出来,进行比较并相互修改。然后教师会让每个小组把小组讨论后的听写单词的所有内容写到黑板上,然后教师进行讲解。

3.3 课堂教学中体现的教学理念

在《英语阅读》的教学中,教师运用了大量的学生小组讨论的方式完成教学内容。在每一轮的小组讨论开始前,教师都会给出具体的任务用来引导小组讨论。在小组讨论过程中教师观察每个小组的讨论情况并及时解决出现的问题,如在进行读书报告的讨论中,若发现个别学生没有提前进行准备时会让他退出小组;有的小组讨论中会出现个别成员一直主导讨论而其他同学参与的机会受到限制时,教师会进行提醒;小组讨论中出现沉默的学生时,教师会去了解原因并给与指导;小组成员的讨论偏离主题或闲聊时,教师会立即予以制止。在讨论结束后教师对小组讨论的结果进行讲解时,所做的修改会在小组讨论的基础上进行,从而使每个小组都能通过对讨论结果的修改认识到错误从而学习语言的同时又能体会到成

功的喜悦,对于提高学生的学习兴趣和动机有着有益的影响。可见,教师在以学生小组讨论为主的合作学习过程中起到了主动作用,这对教学任务的顺利有效地完成起到了重要的作用。

4. 结语

在学期末教师对“英语阅读”的教学与学生进行座谈以收集学生的反馈信息时时,笔者进行了记录,其中一个问题是:本学期你学习该课程的收获是什么?学生的回答主要集中在以下几个方面:①通过写读书报告提高了边阅读边思考并进行总结的能力;②学会了阅读时如何辨别中心内容和具体细节;③扩大了词汇量并知道如何在句子中确定单词的词性;④学习到了具体的阅读技巧;⑤提高了对阅读能力的自信等。这些实际上都和教师所采取的教学方法密切相关。教师对课堂教学方法的选择取决于教师的教学理念以及所教授的具体课程的性质。合作学习的核心理念是学生共同学习,为自己的也为合作伙伴的学习负责。小组讨论的方式把合作学习的范围进行了具体化,在以小组讨论为主的教学过程中,与传统教学法相比,教师的角色虽然发生了变化,但一直起着主导作用,并且决定了整个教学过程的成败。

参考文献:

- [1]Gabbert, Barbara; Johnson, David W.; Johnson, Roger T.. Cooperative Learning, Group-to-Individual Transfer, Process Gain, and the Acquisition of Cognitive Reasoning Strategies[J]. *Journal of Psychology*, 1986(3):265-279.
- [2]Nastasi, Bonnie K.; Clements, Douglas H.. Research on Cooperative Learning: Implications for Practice[J]. *School Psychology Review*, 1991(1):110-132.
- [3]Rosas, Clarissa; West, Mary. Teachers Beliefs about Classroom Management: Pre-service and Inservice Teachers' Beliefs about Classroom Management[J].*International Journal of Applied Educational Studies*, 2009(1):54-61.
- [4]Rubin, Bruce. *Inside Reading 3* [M]. New York: Oxford University Press, 2007:125.
- [5]Slavin, Robert E.. Synthesis of Research on Cooperative Learning[J]. *Educational Leadership*, 1991(5):71-81.
- [6]Vedder, Paul; Veendrick, AnneMarie. The Role of the Task and Reward Structure in Cooperative Learning[J], *Scandinavian Journal of Educational Research*, 2003(5): 529-544.

责任编辑:李伟民