

# 中国城市退休老人参与老年大学 的影响因素研究

曹杨,王记文

(中国人民大学 社会与人口学院 北京 100872)

**摘要:** 利用“2000年中国城乡老年人口状况一次性抽样调查”和“2010年中国城乡老年人口状况追踪调查”数据,分析城市老年大学的供给和参与的变化情况。中国城市老年大学存在参与不足的现象。进一步探讨生物属性、经济属性和社会属性对城市退休老人参与老年大学的影响。城市退休老人是否参与老年大学与其自身的心理状况、经济条件、社会属性均有显著关系。精力充沛、经济条件越好、受教育程度较高、党政机关/事业单位、帮助子女料理家务、愿意走出家门接触新鲜事物、喜欢结交朋友、邻里互动频率越高以及子女孝顺的城市退休老人参与老年大学的可能性更高。

**关键词:** 老年大学; 城市退休老人; 影响因素

中图分类号: C913

文献标识码: A

文章编号: 1674-1668(2016)05-0098-07

## Imploring Factors Affecting Urban Retirees' Participation in The University of The Third Age in China

CAO Yang, WANG Ji-wen

(School of Sociology and Population Studies, Renmin University of China, Beijing 100872, China)

**Abstract:** This research applying the data of 2000 and 2010 National Sampling Survey on Elderly in Urban and Rural Area, analyzes the changes of the supply and participation of the University of The Third Age in urban China between 2000 and 2010, and finds that there are much more Universities of The Third Age than demanded. Based on it, this research further implores the factors affecting urban retirees' participation in the University of The Third Age according to three assumptions about human nature. The result shows that the urban retirees with a better mental health, higher earning, higher education, retirement from government agencies, communist organs and public institutions, engagement in helping children with housework, a better adaptability to the new environment, and a good relationship with friends, neighbors and children could be predicted a higher chances of participation in the University of The Third Age.

**Key words:** university of the third age; urban retirees; factors

收稿日期: 2016-08-30; 修订日期: 2016-09-21

基金项目: 中国人民大学 2015 年度拔尖创新人才培育资助计划成果。

作者简介: 曹杨(1989—),女,四川南充人,中国人民大学社会与人口学院博士研究生;王记文(1991—),男,山东济宁人,中国人民大学社会与人口学院博士研究生。

## 1 引言

自2000年中国进入老龄化社会以来,人口老龄化已经成为中国社会的新常态。人们在忧惧人口老龄化给整个社会所带来的负担的同时,也逐步认识到老年群体所蕴涵的庞大的人力资本、社会资本与文化资本。事实上,这些资本的发挥有助于将老龄化对社会经济的压力转化为促进可持续发展的动力。在信息技术快速更新的中国现代社会,要充分发挥老年群体的潜在资本离不开老年教育。提供老年教育的方式较多,国内起源最早的是老年大学,这也是被国际社会所普遍认可的最有效的老年教育载体。数据显示,在中国,49.37%的城市退休老人的居所附近有老年大学,然而,实际参与其中的老年人却仅有18.72%<sup>①</sup>。面对老年大学供给和参与这一背离状况,究竟是哪些因素在制约老年人参与老年大学?

时值“十三五”开局之年,“发展老年教育”首次被写入党和政府的五年规划之中,教育部等九部门发文进一步推进社区教育发展并将老年教育作为重点任务之一,这是响应习近平总书记提出的“及时、科学、综合应对人口老龄化”不可或缺的组成部分,亦是进入“全面建成小康社会”攻坚期的重大举措之一。进一步明晰老年人参与老年大学的影响因素,无疑有助于发挥教育资源的最大效率,促进老年教育资源的建设由投资驱动型向需求驱动型转变,使其惠及更多老人,进而深度开发老年资本,提高老年群体的生活质量,实现人口老龄化与社会经济的可持续发展。基于上述背景,考虑到中国老年大学集中分布在城市,且学员多为退休老人,本研究选取中国城市退休老人为研究对象,旨在从老年大学的参与主体出发,考察影响中国城市退休老人参与老年大学的核心因素。

## 2 文献回顾与理论框架

现有研究中对于老年人参与老年大学的影响因素的考察,主要从个体、家庭、社会等三个层面展开,涉及人口学特征、社会经济特征、身心健康状况、自我概念、家庭支持以及社会参与状况等。在人口学特征方面,老年大学学员存在显著的性别和年龄差异,更多的老年妇女和低龄老人参与老年大学<sup>[1][2]</sup>。在社会经济特征方面,大多数老年大学学员的收入水平和受教育水平较高<sup>[3][4]</sup>;相反,老年人的学习动机在收入水平上并不存在显著差异,缺乏高等教育的老年人也有可能因为想弥补大学梦而具有更强的学习动机<sup>[5]</sup>。老年人的生理障碍是阻碍老年人参与教育活动的的主要因素<sup>[6][7]</sup>,大多数老年大学学员的身体状况较好<sup>[4]</sup>。消极的自我概念会严重阻碍老年人参与老年大学<sup>[8]</sup>,老年人感知到的障碍越小,自我效能感越强,参与学习的可能性也就越大<sup>[9]</sup>。从家庭层面来看,克罗斯(1981)将成人不参与教育活动的理由归纳为三种障碍类型,其中,包括家庭成员不支持以及因承担其他家庭事务而缺乏学习时间等在内的情境障碍(Situational Barrier)的影响程度最大<sup>[10]</sup>。积极的人际互动和社会参与是美国老年人学习的主要动机<sup>[11]</sup>。有学者采用成人学习动机量表对美国退休学习学院中189名老年学员进行问卷调查,通过分析发现退休老人参与教育活动最主要是为了结交新朋友,扩大社会关系网,保持与社会的联系<sup>[2]</sup>。

整体而言,国内关于老年人参与老年大学的影响因素的实证研究还十分薄弱,现有研究主要是从人口学和社会学的视角,对地方老年大学学员的分布特征进行描述分析和理论探讨,缺乏从实证的角度对参与行为背后的影响因素进行深入考察。教育体系应该以学习者为中心,只有当学习者的内在潜力被充分发挥时,学习者才能积极地参与其中,使学习变得有效而富有意义。作为老年大学的参与主体,老年人的行为决策至关重要,而行为科学则为我们考察行为背后的动因提供了新的思路。行为科学认为个体行为背后蕴藏一定的动因<sup>[12]</sup>,人性假设是了解行为动因的重要抓手<sup>[13]</sup>。对于行为动因的考量主要从“生物人”、“经济人”与“社会人”三个人性假设入手。生物人是一个由呼吸、循环、消化、神经、运动和内分泌等组成的不断进行新陈代谢的开放巨系统,趋利避害是个体行为的源动力<sup>[14]</sup>。经济人崇尚理性行为,追求自身利益最大化是个体的行为准则<sup>[15]</sup>。社会人认为自我概念、社会关系、社会适应等会影响个体行为<sup>[16-18]</sup>。基于此,本研究以三个

①数据来源:中国老龄科研中心,2010年中国城乡老年人口状况追踪调查,2010年12月1日。

人性假设为基础,从老年大学的参与主体出发,考察生物属性、经济属性以及社会属性对中国城市退休老人参与老年大学的影响。

### 3 数据与方法

#### 3.1 数据来源

国内已有研究在分析老年大学参与时所用的数据多为地方性的小规模调查,而本研究所使用的数据来自中国老龄科研中心组织实施的“2000年中国城乡老年人口状况一次性抽样调查”和“2010年中国城乡老年人口状况追踪调查”。这两次调查的内容涉及老年人的生物属性、经济属性与社会属性,并在其中设计了“您家附近有老年大学吗?您经常去参加吗?”这一问题,为我们分析老年大学的供给和参与提供了全国范围的抽样调查数据。2000年和2010年的调查都采用分层多阶段抽样,涵盖了全国20个省、自治区和直辖市<sup>①</sup>的160个县市、640个乡镇街道、2000个村居委会。调查时点分别为2000年12月1日和2010年12月1日,分别获得个人有效问卷20255份(城市10171份,农村10084份)和19986份(城市10069份,农村9917份)。两次调查都采用了科学严谨的抽样设计,覆盖面广,回收率高。本研究选取其中的城市退休老人为研究对象,除去在老年大学供给和参与上填写不完整的个案,有效样本量为7391名。

#### 3.2 变量选取与样本描述

老年大学的供给和参与在问卷中使用“您家附近有老年大学吗?您经常去参加吗?”进行测量,问题共设有四个答案:附近没有、从不参加、偶尔参加、经常参加。老年大学供给分为“没有”(附近没有)和“有”(从不参加、偶尔参加、经常参加)两类。为了发挥现有老年大学的最大效率,本研究重点关注老人是否参与附近的老年大学,因此老年大学参与是在删除选择“附近没有”的样本的基础上,把剩余的三个答案合并为两类:参与(包括偶尔参与、经常参与,共占18.72%)与不参与(占81.28%)。

依据已有文献,本研究将自变量分为生物属性、经济属性和社会属性三个维度。生物属性包括性别、年龄、婚姻状况、生活自理能力和心理健康:性别为二分类变量,样本中男性略多于女性;年龄分低龄(60-69岁)、中龄(70-79岁)、高龄(80岁及以上)三个类别,八成以上的样本为中低龄老人;婚姻状况分有偶和无偶两类,样本中七成以上的老人有配偶;生活自理能力通过6项ADL指标(吃饭、穿衣、上下床、上厕所、室内走动和洗澡)来测量,分失能和自理两类,八成以上的老人生活能够自理;心理健康通过是否感到精力充沛来测量,为二分类变量,六成以上的老人自评精力充沛。经济属性主要通过自评经济状况来反映,分为宽裕、大致够用和困难三个类别,近九成的老人自评经济状况并不困难。社会属性包括受教育程度、退休前的单位性质、自我效能感、家庭职责、社会适应和社会关系:受教育程度分小学及以下、初中、高中/中专、大专及以上四个分类,样本中拥有小学及以下、初中、高中及以上学历的老人约各占三分之一;退休前的单位性质分党政机关/事业单位、国有企业和三个类别,不到一半的样本退休前是在党政机关、事业单位或国有企业工作;自我效能感通过自评是否有用来测量,为二分类变量,样本中近八成的老人拥有积极的自我效能感;家务负担通过是否帮子女照看家、做家务、照看孩子来测量,为二分类变量,超过一半的样本需要帮助子女分担家务;社会适应通过是否宁愿呆在家里不出去接触新鲜事来测量,为二分类变量,样本中六成以上的老人愿意走出家门接触新鲜事物;社会关系通过是否喜欢结交朋友、邻里串门频率和子女孝顺与否三个变量来测量,是否结交朋友、子女孝顺与否为二分类变量,邻里串门频率分经常、偶尔和从不三类,样本中近七成的老人喜欢结交朋友,六成以上的老人会去邻里家串门,近九成的老人认为自己的子女孝顺。具体的变量定义及样本描述如表1所示。

<sup>①</sup>2000年调查地区包括:北京、天津、上海、河北、吉林、黑龙江、江苏、浙江、安徽、福建、江西、山东、河南、湖北、广东、四川、云南、陕西、甘肃、新疆20个省市自治区。2010年调查地区包括:北京、湖南、上海、河北、辽宁、黑龙江、江苏、浙江、安徽、福建、广西、山东、河南、湖北、广东、四川、云南、陕西、甘肃、新疆20个省市自治区。

表1 变量定义及样本描述

变量	分类及取值
老年大学参与	参与(18.72%)、不参与(81.28%)
生物属性	
性别	男(53.49%)、女(46.51%)
年龄组	低龄(35.41%)、中龄(48.73%)、高龄(15.87%)
婚姻状况	有偶(74.35%)、无偶(25.65%)
生活自理能力	自理(81.97%)、失能(18.03%)
心理健康(是否精力充沛)	是(61.45%)、否(38.55%)
经济属性	
自评经济状况	宽裕(21.36%)、大致够用(66.46%)、困难(12.19%)
社会属性	
受教育程度	小学及以下(35.38%)、初中(28.83%)、高中/中专(21.06%)、大专及以上学历(14.73%)
退休前的单位性质	党政机关/事业单位(18.42%)、国有企业(25.69%)、其他(55.89%)
自我效能感(是否觉得自己没用)	是(20.61%)、否(79.39%)
家务负担(是否帮子女照看家、做家务、照看孩子)	是(54.14%)、否(45.86%)
社会适应(是否宁愿呆在家里不出去接触新鲜事)	是(38.26%)、否(61.74%)
是否喜欢结交朋友	是(68.76%)、否(31.24%)
邻里串门	经常(17.37%)、偶尔(45.12%)、从不(37.51%)
子女是否孝顺	是(88.34%)、否(11.66%)

## 3.3 数据分析方法

本研究首先对2000年至2010年间老年大学的供给和参与状况进行描述性分析;并在此基础上利用“2010年中国城乡老年人口状况追踪调查”数据,以老年大学参与为因变量,以生物属性、经济属性、社会属性为自变

量,采用嵌套二分类 Logistic 回归模型,依次将三个维度的自变量纳入回归模型,以考察生物属性、经济属性、社会属性对中国城市退休老人参与老年大学的作用。

## 4 分析结果

## 4.1 2000—2010年中国城市老年大学的供给和参与状况

调查显示:2000年,有24.06%的城市退休老人的居所附近有老年大学,在这些老人当中有15.63%的老人参与了附近的老年大学,老年大学存在参与不足的现象。十年后,老年大学的供给比例大幅提高,达到49.37%,上升了25个百分点;但老年大学的参与比例仅提高了3个百分点,为18.72%,参与比例的上升幅度远远小于供给比例,老年大学参与不足的状况并未从根本上得到改善,老年教育资源并未发挥最大效率。第六次人口普查显示,与年轻人口相比,我国60岁及以上老年人口组平均受教育年限增幅最大,较2000年提高了1.99年<sup>[19]</sup>。随着老年人口受教育水平的提高,老年人的教育需求将不断高涨。然而,面对老年大学的普及,老年人的参与率为何持续稳定在较低水平?探知这一问题的答案,对于受教育水平逐步提高的新一代老人来说具有更为重要的意义。本研究将从生物属性、经济属性和社会属性三个维度来洞悉中国城市退休老人参与老年大学这一行为背后的动因。

## 4.2 中国城市退休老人参与老年大学的影响因素

本部分以老年大学参与为因变量,以生物属性、经济属性、社会属性为自变量,采用嵌套二分类 Logistic 回归模型,分析中国城市退休老人参与老年大学的影响因素。模型1仅纳入了生物属性的变量,模型2同时纳入生物属性和经济属性的变量,模型3在前两个模型的基础上又纳入了社会属性的变量(详见表2)。

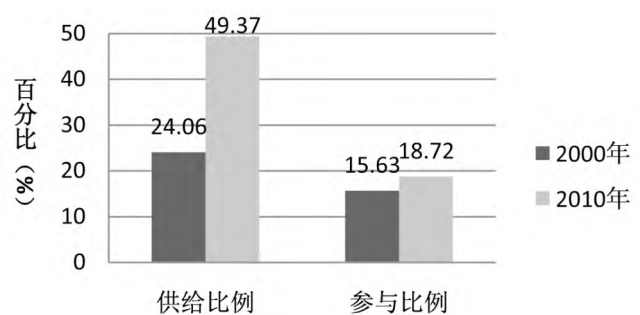


图1 城市老年大学的供给和参与状况(2000-2010)

表2 城市退休老人参与老年大学的影响因素的回归分析

自变量	模型1	模型2	模型3
性别(以男性为参照)			
女性	1.004198 (0.0911604)	0.9781661 (0.0897001)	1.034848 (0.1019049)
年龄组(以低龄为参照)			
中龄	1.04006 (0.099955)	1.000862 (0.0959779)	1.142666 (0.1187947)
高龄	0.6916028 <sup>†</sup> (0.11513)	0.609539 <sup>***</sup> (0.1032827)	0.9098716 (0.1549224)
婚姻状况(以无偶为参照)			
有偶	1.08699 (0.1216074)	1.003982 (0.1119081)	0.938871 (0.1109272)
生活自理能力(以失能为参照)			
自理	1.551819 <sup>***</sup> (0.2201651)	1.419641 <sup>**</sup> (0.2040112)	1.077812 (0.1637154)
心理健康(以精力不充沛为参照)			
精力充沛	1.539354 <sup>***</sup> (0.1500598)	1.410257 <sup>***</sup> (0.1394808)	1.242041 <sup>**</sup> (0.1311058)
自评经济状况(以宽裕为参照)			
大致够用		0.5829421 <sup>***</sup> (0.0595235)	0.7627028 <sup>**</sup> (0.0812302)
困难		0.2691389 <sup>***</sup> (0.0543458)	0.4294874 <sup>***</sup> (0.0886551)
受教育程度(以小学及以下为参照)			
初中			1.233394 (0.1612576)
高中/中专			2.053638 <sup>***</sup> (0.2785015)
大专及以上			2.143327 <sup>***</sup> (0.3285321)
退休前的单位性质(以其他为参照)			
党政机关/事业单位			1.332066 <sup>*</sup> (0.2006315)
国有企业			0.9887659 (0.1325118)
自我效能感(以有用为参照)			
没用			0.943721 (0.1310334)
家务负担(以帮子女做家务为参照)			
不帮子女做家务			0.8416902 <sup>*</sup> (0.0617784)
社会适应(以愿接触新鲜事为参照)			
不愿接触新鲜事			0.5620473 <sup>***</sup> (0.0739285)
是否喜欢结交朋友(以喜欢为参照)			
不喜欢			0.6294702 <sup>***</sup> (0.0792751)
邻里串门(以经常为参照)			
偶尔			0.6816914 <sup>***</sup> (0.0791927)
从不			0.4363187 <sup>***</sup> (0.0574382)
子女孝顺(以不孝顺为参照)			
孝顺			1.326075 <sup>*</sup> (0.2237052)
样本量	3472	3472	3472
伪R方	0.0147	0.0337	0.0931

注:① \*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1; ②括号内是标准误。

模型1分析结果显示,在控制了其他生物属性的条件下,年龄、生活自理能力及心理健康对城市退休老人参与老年大学具有显著影响,而性别、婚姻两个变量没有影响。高龄老人参与老年大学的发生比较低龄老人参与的发生比低30%,而中龄老人参与的发生比与低龄老人没有差异;日常生活能够自理的老人参与老年大学的发生比是不能自理老人的1.6倍;精力充沛的老年人参与老年大学的发生比是精力不充沛老人的1.5倍。由此可见,良好的身心健康状况是城市退休老人参与老年大学的基础。

模型2的结果表明,在控制了城市退休老人的经济状况之后,年龄、生活自理能力和心理健康的影响没有消失,但有轻微减弱。具体而言,高龄老人参与老年大学的发生比较低龄老人参与的发生比低40%,而中龄老人的发生比与低龄老人依然没有差异;日常生活能够自理的老人参与老年大学的发生比是不能自理老人的1.4倍;精力充沛的老年人参与老年大学的发生比是精力不充沛老人的1.4倍;而性别、婚姻两个变量对城市退休老人参与老年大学依然没有影响。在控制了上述生物属性之后,经济状况对城市退休老人参与老年大学影响显著,经济大致够用的城市退休老人参与老年大学的发生比经济宽裕的城市退休老人低40%,经济困

难的城市退休老人参与老年大学的发生比较经济宽裕的城市退休老人低 70%。

模型 3 显示,在控制了城市退休老人的社会属性之后,年龄和生活自理能力对参与老年大学的影响消失;心理健康的影响进一步减弱,精力充沛的老年人参与老年大学的发生比是精力不充沛老人的 1.2 倍。经济状况对老年大学参与的影响上升,在控制了生物属性和社会属性之后,经济大致够用的城市退休老人参与老年大学的发生比较经济宽裕的城市退休老人低 20%,经济困难的城市退休老人参与老年大学的发生比较经济宽裕的城市退休老人低 60%。在控制了生物属性、经济属性和其他社会属性之后,自我效能感对城市退休老人参与老年大学没有影响,受教育程度、退休前的单位性质、是否帮助子女料理家务、是否愿意接触新鲜事物、是否喜欢结交朋友、是否到邻居家串门以及子女是否孝顺具有显著影响。具体来看,受教育程度为初中的城市退休老人参与老年大学的发生比与小学及以下的城市退休老人无异,受教育程度为高中/中专、大专及以上学历的城市退休老人参与老年大学的发生比均是小学及以下的城市退休老人的 2.1 倍;党政机关/事业单位退休的老人参与老年大学的发生比较其他城市退休老人高 33.21%;未帮助子女料理家务的城市退休老人参与老年大学的发生比较帮助子女做家务的城市退休老人低 20%;不愿意走出家门接触新鲜事的城市退休老人参与老年大学的发生比较愿意接触新鲜事的城市退休老人低 40%;不喜欢结交朋友的城市退休老人参与老年大学的发生比较喜欢结交朋友的城市退休老人低 40%;从不到邻居家串门和偶尔到邻居家串门的城市退休老人参与老年大学的发生比分别比经常到邻居家串门的城市退休老人低 60% 和 30%;子女孝顺的城市退休老人参与老年大学的发生比是子女不孝顺的城市退休老人的 1.3 倍。

## 5 总结与讨论

综上所述,心理健康、经济状况、受教育程度、退休前的单位性质、家庭事务、社会适应以及社会关系对城市退休老人参与老年大学具有显著影响。具体来看,精力充沛、经济条件越优越、受教育程度较高以及喜欢结交朋友的城市退休老人参与老年大学的可能性越高,这与已有的研究结论相一致。由此可知,当下老年教育资源仍呈现出向富人、知识分子和强社会关系网的老年群体聚集,由此引起的老年群体内部的两极分化值得进一步关注。

本文也有一些结论与已有研究存在差异。性别与自我效能感对城市退休老人参与老年大学并没有显著影响。在控制了社会属性后,生活自理能力对城市退休老人参与老年大学的显著影响消失。根据 WHO 最新的健康老龄化理念可知,维持功能发挥是健康老龄化更为重要的内涵,虽然健康的体魄是老年人社会参与的基础,但有效的社会支持和老龄友好型的社会环境的营造可以帮助老年人维持功能发挥,减小老年人参与老年大学的生理障碍。此外,与已有研究指出的家务负担会降低老年人参与老年大学的可能性不同,本研究发现帮助子女料理家务的城市退休老人参与老年大学的可能性反而更高,这可能是健康选择效应,能够帮助子女分担家务的老人通常是健康状况较好的老人。

在已有研究的基础上,本文亦有一些新的发现。首先,党政机关或事业单位退休的老人参与老年大学的可能性较其他老人更高。这主要是因为中国现有的老年大学大多是由党政机关或事业单位开设,专门面向自己单位的离退休员工招生。由此看来,虽然老年大学学员的绝对数量已经达到一定规模,但当下的老年教育依然停留在少数的精英层面,老年群体在教育资源的存量及享用上存在劣势累积效应,这并不利于老年资本的开发和学习型社会的建设。对此,应该进一步实现老年大学的社区化,并根据老年人的需求和科学的学科体系对教育内容进行细化,增加老年大学的宣传力度,从而真正实现老年大学的多层次定位,服务各类老年人群体。其次,愿意接触新鲜事物的城市退休老人更有可能参与老年大学。对新鲜事物的态度反映了老年人对迅速更新的时代的适应力以及对自我身份的认知,应该鼓励老年人用与时代同步发展的眼光看待自己的老年身份,积极参与终身教育。这种参与不仅包括参加学习,也包括参与管理和参与教学,目前我国老年人群体中文化水平高、专业知识过硬,服务社会意愿强烈的成员并不少,关键在于如何将这些人利用上,运用好。最后,邻里互动越频繁以及子女孝顺的城市退休老人参与老年大学的可能性越高。社区和家庭是老年人退休后最主要的生活场域,与年轻人相比,在这两种场域下形成的邻里关系和代际关系对老年人参与

学习具有举足轻重的意义。

总之,城市退休老人参与老年大学是一个受到生物属性、经济属性以及社会属性等多维因素影响的、复杂的社会行为。要充分发挥老年资本,将老龄化对社会经济的压力转化为促进可持续发展的动力,不仅需要老年人个体提高终身教育意识,并按照自己的需要和能力参与社会,更有赖于家庭、社会以及政府为老年人提供终身教育的良好环境。未来的研究可以在此基础上纳入反映老年大学供给方条件的因素(如:课程设置、教学方法、招收名额等),进一步探讨供给主体和参与个体对老年大学参与行为的综合影响。

引文文献:

- [1] Kim, A. & Merriam, S. B. (2004). Motivations for learning among older adults in a learning retirement institute. *Educational Gerontology*, 30, 441 - 455.
- [2] 贾云竹. 中国老年教育参与者性别失衡研究——基于社会性别视角的分析[D]. 中国人民大学, 2009.
- [3] 岳瑛, 暴桦. 关于老年大学学员学习需求情况的调查报告[J]. 天津市教科院学报, 2003 (6): 55 - 59.
- [4] 王英, 谭琳. “非正规”老年教育与老年人社会参与[J]. 人口学刊, 2009 (4): 41 - 46.
- [5] 吴盛雄, 陈坚. 老年学员的学习动机、自我效能感与主观幸福感关系研究——以福建省为例[J]. 成人教育, 2014 (10): 25 - 29.
- [6] 刘颂. 积极老龄化框架下老年社会参与的难点及对策[J]. 人口与社会, 2006, 22(4): 5 - 9.
- [7] 魏惠娟主编, 朱楠贤等著. 高龄教育政策与实践[M]. 台北: 五南图书出版股份有限公司, 2008. 170.
- [8] 孙立新, 罗彤彤. 困境与出路: 老年教育促进老年人继续社会化研究[J]. 职教论坛, 2014 (6): 28 - 31.
- [9] Nola Purdie, & Gillian Boulton Lewis. (2003). The learning needs of older adults. *Educational Gerontology*, 29(2), 129 - 149 (21).
- [10] Cross, K. P. (1983). Adults as learners. increasing participation and facilitating learning. *Journal of Higher Education*, 54(5), 300.
- [11] 应方滢. 美国老年教育: 动力、现状与趋势[J]. 河北师范大学学报: 教育科学版, 2007, 9(3): 103 - 107.
- [12] 冬青. 揭开行为的奥秘[M]. 北京: 中国经济出版社, 1987: 5 - 13.
- [13] 阿尔特曼. 管理科学与行为科学[M]. 北京: 北京航空航天大学出版社, 1990. 76.
- [14] 车文博. 透视西方心理学[M]. 北京: 北京师范大学出版社, 2007. 88 - 130.
- [15] 张劲松. “经济人”内涵的嬗变: 在实证与规范之间[J]. 学术论坛, 2010, 33(1): 117 - 121.
- [16] 俞国良. 社会心理学[M]. 北京: 北京师范大学出版社, 2006. 115 - 574.
- [17] 梅奥. 工业文明的人类问题[M]. 北京: 电子工业出版社, 2013. 23 - 45.
- [18] 马克思恩格斯论人性、人道主义和异化[M]. 北京: 人民出版社, 1984. 24 - 193.
- [19] 国务院人口普查办、国家统计局. 迈向小康社会的中国人口[M]. 北京: 中国统计出版社, 2014. 206 - 208.

[责任编辑: 王振杰]