

# 法兰克福学派的马克思主义观

杨礼银

**摘 要:**在马克思主义批判理论的宏旨下,法兰克福学派从多种视角出发继承和发展了马克思主义。霍克海默将其理论阐明为一种“批判理论”;阿多诺提出了以连续否定为核心的否定辩证法;马尔库塞先后将海德格尔、黑格尔、弗洛伊德与马克思的思想结合起来,对当代资本主义社会以及苏联马克思主义进行了有力的批判;弗洛姆将马克思主义视为一种人学,将其与精神分析学结合起来提出了“社会性格”等新范畴,并力图以此揭示经济基础和上层建筑相互作用的微观机制;哈贝马斯在批判吸收历史唯物主义的基础上,运用其交往理论的解释框架提出了以主体间的互动为社会发展基本动力的理论。

**关键词:**法兰克福学派;马克思主义;批判

在法兰克福学派那里,马克思主义既是主要的理论来源,也是研究的主题。这体现为,该学派的思想家们从不同的角度对“唯物主义”、“辩证法”、“实践观”、“历史唯物主义”等思想进行了批判性的解释。

## 一、霍克海默的批判理论

综观其思想的全部内容,霍克海默的哲学可以被冠以“典型的批判理论”,这种批判理论主要体现在三个方面:一是对资本主义现实社会问题的批判;二是对作为社会意识形态的理论的批判;三是对批判理论的研究对象、研究方法和研究目的的反思和规划。

### (一)对唯物主义的重新阐释

面对唯心主义与唯物主义的分歧与争论,霍克海默在《唯物主义与形而上学》中对唯心主义进行了批判,并从当代的社会历史出发对唯物主义加以重新解释。在他看来,唯物主义不仅仅是一种观点,更是一种实践态度;唯物主义并不是以与唯心主

义相对立来表征自己,而是以对社会经济的深刻洞察来表征自己。他认为,唯物论要求哲学与科学的统一,不要想当然地把任何片段的知识看做纯粹人为的创造,而应看做在特殊社会、环境与时空中特定的人所作的描述,应把这些描述既看做一种成果,又看做一种生产力。在这里,霍克海默表达了理论与实践相统一的研究路径,这种路径的根本方法就是将唯物主义理论运用于对当代社会的解释与批判中。正如他所说,“各种不同的唯物论原理,不是一种永恒不变观念的实例。社会与历史的经济理论,不是从纯粹的理论动机中产生出来的,而是从理解当代社会的需要中产生出来的。因为这个社会已经走到这样一步,它使得越来越多的人不能享受由经济极大发展所带来的幸福”<sup>①</sup>。由此,唯物主义被理解成一种建立在特定社会的经济基础之上并对这一基础进行批判的历史唯物主义。后来,霍克海默将他的这种唯物主义阐发为一种批判理论。

## (二)传统理论与批判理论

1937年,霍克海默发表了长文《传统理论与批判理论》,通过比较两种相对立的认识社会的思维模式,即“批判理论”和“传统理论”,阐述了他所推崇的“批判理论”的思想,为整个法兰克福学派奠定了以马克思主义为基础的批判理论的研究范式。

传统理论是以科学活动为基础,以主客二元分离的逻辑推论为方法,以传统分工为前提,以获得知识为目的,对社会进行分门别类的科学研究的各种理论。批判理论则是以现实的生产劳动为基础,以主客相互依存的辩证法为方法,以当代人的社会生活为对象,以超越传统分工为前提,以变革现实和解放人类为目的,对社会进行综合批判的理论。按照霍克海默的看法,传统理论“以笛卡尔的《方法谈》为基础”,批判理论“以马克思的政治经济学批判为基础”。<sup>②</sup>在他看来,传统理论借助于继承来的概念和判断对现实加以考察和说明,其最终的功能是肯定现实社会,这样的理论必将成为当代资产阶级统治的意识形态。批判理论则对既存现实进行质疑、批判甚至否定,不仅如此,它还要对成为意识形态的传统理论本身进行批判。

值得注意的是,在霍克海默这里,批判理论的主体既不是传统理论的孤立个体,也不是“正统”马克思主义所主张的无产阶级,而是确定的、具体的处于一定关系中的个人。批判理论并不是系统阐述无产阶级在资本主义社会中的观念的理论。无产阶级虽然意识到自身所受的压迫,但并没有将这种意识变成有效的社会力量。批判理论的主体也不是资产阶级,因为资产阶级的思想在本质上是抽象的,与现实生活相分离;批判理论的主体也不是知识分子,因为知识分子不具备最具现实性、最深

<sup>①</sup> 上海社会科学院:《法兰克福学派论著选辑》(上),商务印书馆1998年版,第37页。

<sup>②</sup> [德]马克思·霍克海默:《批判理论》,重庆出版社1989年版,第230页。

刻地把握了历史和未来的思想。批判理论的真正主体是处于真实的社会关系中的确定个体。这里的个人并不是现实的每一个人,而是对现实既有经验联系而又富有理论建构能力的理论家。这些理论家通过对现实的解释来达到批判的目的,在真正的批判思想里,解释不仅意味着一个逻辑过程,而且意味着一个具体的历史过程。因此,批判理论的主体是现实社会中对现实本身进行实际批判并实践着的理论家。

### (三)启蒙辩证法中的马克思主义

《启蒙辩证法》是霍克海默和阿多诺合作的结晶,坚持了马克思主义对资本主义社会的批判精神,揭示出资本主义社会遵循的是物的生产逻辑、实施的却是对人的奴役。但是与“正统”马克思主义将这种统治归结为阶级统治、将统治的秘密解释为劳动力的剥削不同,霍克海默和阿多诺认为,发达资本主义社会的统治是一种技术统治,其秘密在于启蒙的神话。

具体而言,在他们看来,启蒙由于其自身的内在逻辑而走向了反面。这主要表现在以下五个方面:第一,启蒙本来反对神话,破除迷信,最终却走向神话和迷信,拜物教就是启蒙神话的最显著表现。第二,启蒙旨在用知识使人们正确地认识世界,实际上却用知识尤其是人对自然的知识扭曲了整个世界。第三,启蒙旨在运用科学技术使人们摆脱恐惧、树立自主意识和增强人的能力,可结果却是使人在技术面前显得软弱无能。第四,启蒙旨在反对极权主义,实现自由,可启蒙了的世界却变成了极权主义,法西斯主义是其最典型的表现。第五,启蒙旨在唤醒蒙昧的世界,却用新的理论欺骗大众。

总而言之,启蒙的目标本来是社会的进步和文明,其结果却是社会的倒退和野蛮。启蒙的进步是生产力的进步,是科学技术的进步,是人对自然控制的进步,是资本的进步,是抽象的进步,是法西斯主义的进步,是工具理性的进步,然而,它同时也是生产关系的倒退,是自我意识的倒退,是人与人之间关系的倒退,是艺术的倒退,是个性的倒退,是人道主义的倒退,是价值理性的倒退。在发达资本主义的工业文明中,启蒙通过科学技术和工具理性将人普遍化,抹掉了人的真正个性及其独特意义。工业文明成为野蛮主义,民主政治让位于法西斯极权统治,纳粹极权对犹太人的迫害就是启蒙走向反面的极致,即使在相对民主的美国,人们的社会生活也受到大众文化等的操纵或欺骗。在这个意义上,可以说启蒙辩证法的最终目标就是为属人的个性及其独特意义正名。

霍克海默和阿多诺认为,马克思仍然是在以工业社会为基础的启蒙的历史进步观上建构历史唯物主义的。马克思主张,社会进步的根本标志就是生产力的发展,亦即人认识和改造自然之能力的提高,而这正是启蒙的要求,因而马克思对资本主义的批判是不彻底的,甚至自身也陷入了启蒙的陷阱里。而“正统”马克思主义却在

马克思的基础上强化了启蒙在社会历史发展中的作用,已经成为社会主义的苏联被卷入工业文明的漩涡当中,甚至与纳粹为伍,成为独裁的代名词,毛泽东因未看清形势就发动的文化大革命将民主变成了操纵的工具。“正统”马克思主义与实证主义一样成为了技术统治的帮凶。对资本主义和社会主义的双重不满使得霍克海默走向悲观主义,正如他所说,“我同黑格尔和马克思的关系,以及我欲图理解和改革社会现实的渴望,并没有抹掉叔本华哲学留给我的体验”<sup>①</sup>。

## 二、阿多诺的辩证法理论

马克思主义思想是阿多诺星丛中最亮的星,这集中体现为《启蒙辩证法》和《否定辩证法》中的辩证法思想以及对苏联马克思主义的批判。阿多诺的辩证法思想来源于黑格尔辩证法、马克思恩格斯的辩证法、卢卡奇和本雅明的西方马克思主义。因而,他的辩证法既包含马克思主义的内核,也包含对马克思主义的批判。《启蒙辩证法》采取了文化批判的视角和方法,充分运用马克思主义的辩证法对西方的启蒙理性以及由此导致的社会问题进行了深刻的批判,这在一定程度上其实也是对“正统”马克思主义的批判。《否定的辩证法》则采取了哲学批判的视角和方法,对同一性哲学进行了批判。

如果说启蒙辩证法是一种社会批判,那么否定辩证法就是为社会批判寻找根源,奠定理论根基,其目标是通过解释现实来否定现实。否定辩证法对“正统”马克思主义的辩证法进行了重新解释,与马克思主义具有内在的一致性,但是在一定程度上又背离了马克思主义的辩证法。

首先,用非同一性代替同一性。阿多诺认为,否定的辩证法怀疑一切同一性,主张非同一性。他明确指出:“辩证法是始终如一的对非同一性的意识。”<sup>②</sup>在这里,同一性就是概念、共性和普遍性,非同一性则是非概念性、个性和特殊性。他说:“在历史的高度,哲学真正感兴趣的东西是黑格尔按照传统而表现出的他不感兴趣的东西——非概念性、个别性和特殊性。”<sup>③</sup>否定的辩证法的任务就是为这些非同一性正名。

阿多诺认为,马克思扬弃了黑格尔辩证法中的同一性因素,创造了真正革命的历史辩证法。虽然黑格尔以辩证法消解了康德的二元分立,将矛盾和差异融入认识主体自身的逻辑当中,从这个意义上说,黑格尔的辩证法是否定的;但是,他却根据

<sup>①</sup> [德] 马克思·霍克海默:《批判理论》“序言”,重庆出版社 1989 年版,第 5 页。

<sup>②</sup> [德] 特奥多·阿多尔诺:《否定的辩证法》,重庆出版社 1993 年版,第 3 页。

<sup>③</sup> [德] 特奥多·阿多尔诺:《否定的辩证法》,重庆出版社 1993 年版,第 6 页。

“否定之否定就是肯定”的原则,使否定性与肯定性的对立最终被解释为一种同一性,换言之,他将一切非同一的事物包含在一种绝对精神当中,因而,这样的辩证法并没有实现彻底的否定性,因而不是真正的辩证法。正如他所说,“把否定之否定等同于肯定性是同一化的精髓,是带有最纯粹形式的形式原则。在黑格尔那里,在辩证法的最核心之处一种反辩证法的原则占了优势,即那种主要在代数上把负数乘负数当作正数的传统逻辑”<sup>①</sup>。在阿多诺看来,马克思主义辩证法的实质不在于遵守同一性原则,而在于自我或他者遵循“瓦解的逻辑”而对任何同一性的批判、抵抗和否定,这才是辩证法的力量所在。

其次,用绝对否定代替否定之否定。阿多诺认为,否定辩证法中的“否定”是彻底的否定,是绝对否定。因而,辩证法的宗旨是使辩证法摆脱肯定的特征。而黑格尔辩证法中的“否定之否定”是一种扬弃,是带有肯定性的否定,是不彻底的否定。与之相比,马克思主张彻底的否定,这从《1844年经济学哲学手稿》中马克思对黑格尔的肯定性的辩证法所进行的批判可见一斑。

最后,将否定的辩证法作为一种社会历史观来看待。阿多诺接受马克思的观点,即资本主义社会是建立在商品交换的价值规律的统治之上,人的一切关系都变成了赤裸裸的金钱关系,从而人被降格到物的水平上。否定辩证法不能脱离时代和历史的背景和要求,它不是去肯定现实,而是对现实的否定。社会的发展需要一种主张绝对否定的理论,绝对否定在社会历史中表现为破坏和批判。这种历史观的实质就是“否定辩证法=崩溃性的破坏”,这种破坏就是革命,但不是一般的革命,而是与“灭亡”、“灾难”、“绝望”等联系在一起的特殊革命。在他看来,社会只有通过这样的革命才能取得进步。

### 三、马尔库塞的多维度的马克思主义

虽然马尔库塞不是共产党员,但他是一位坚定的马克思主义者。马克思主义不仅仅作为一种思想贯穿其理论的始终,而且作为一种信仰贯穿其终身的行动当中。在理论上,马尔库塞先后将海德格尔、黑格尔和弗洛伊德的思想与马克思主义结合起来,对资本主义进行了深刻的批判,并试图提出解放的路径。不管怎样,马克思主义始终是马尔库塞批判理论的核心主题。

#### (一)海德格尔式的马克思主义

马克思主义在欧洲现实革命中的失败促使马尔库塞对“正统”马克思主义进行

---

<sup>①</sup> [德]特奥多·阿多尔诺:《否定的辩证法》,重庆出版社1993年版,第156页。

了反思,在他看来,革命之所以失败缘于“正统”马克思主义对个人存在的忽略,而这一点正是当时盛行的现象学和存在主义所关注的对象。1927年发表的《存在与时间》将马尔库塞吸引到海德格尔身边,1928年至1932年的四年间,马尔库塞在海德格尔的指导下进行学术研究,并发表了《对历史唯物主义现象学的贡献》、《论具体的哲学》等论文。这些论文反映出马尔库塞将马克思与海德格尔结合起来的尝试。

马尔库塞认为,海德格尔在《存在与时间》中用现象学的方法揭示了人的具体的历史性存在的状态,这样一种具体的哲学与马克思主义对人的社会性存在的揭示能够相互补充,从而构成新的历史唯物主义。正因为此,马尔库塞被誉为“最早的存在主义的马克思主义者”。然而,他很快意识到,这种具体哲学并不是他所期待的具体哲学,其中的具体性在很大程度上是“一个虚假的伪造的具体性”,这种哲学与新康德主义、新黑格尔主义、新唯心主义乃至实证主义一样的抽象、一样的脱离甚至逃避现实。<sup>①</sup>

1932年,马尔库塞发表了《论黑格尔的本体论和历史性理论》,在海德格尔思想的外衣掩盖下揭示了黑格尔历史观与狄尔泰生命观的重要性,这可以被看做存在主义与黑格尔的结合。其实,从这里开始,马尔库塞已经在一定程度上远离了海德格尔。从这个意义上说,这篇论文可以被视为马尔库塞从海德格尔式的马克思主义者转向黑格尔马克思主义者的标志。也是在同年,马尔库塞从《1844年经济学哲学手稿》中重新认识了注重人的个体存在的马克思,并发表了《历史唯物主义的基础》,以个人的存在为出发点对马克思主义进行了重新解释。他认为,马克思是通过批判地改造德国古典哲学来实现哲学革命和创立历史唯物主义的;通过批判地改造费尔巴哈的“感性”概念,马克思提出了以“感性实践”为基础的实践唯物主义哲学;通过批判地改造黑格尔哲学中的“否定辩证法”,赋予实践唯物主义哲学以批判价值功能和革命功能,为真正克服异化与实现人的本质和解放指明了科学道路。在之后的文本中,尽管多少能看到海德格尔的影子,但马尔库塞再也没有正面地接受海德格尔乃至其他存在主义的思想。

## (二)黑格尔式的马克思主义

马尔库塞认为,要真正地理解马克思主义,就必须理解作为马克思主义思想来源的黑格尔哲学。需要说明的是,马尔库塞的黑格尔式的马克思主义是在卢卡奇的影响下促成的,正是卢卡奇对物化的揭示将马尔库塞引到了黑格尔那里。《理性与革命》就是这种黑格尔式马克思主义的集中体现。

---

<sup>①</sup> Herbert Marcuse, *Heideggerian Marxism*, edited by Richard Wolin and John Abromeit, the University of Nebraska Press, 2005, p. 166.

在马尔库塞看来,马克思主义与黑格尔的关系主要体现在如下几个方面:第一,黑格尔哲学的核心思想是理性决定现实,人的理性精神决定自由的实现,马克思主义正是继承了黑格尔的这种理性主义,才完成了历史唯物主义的辩证法,马克思的哲学思想就是理性发展的新阶段。第二,马克思继承了黑格尔的绝对精神观念,并将之作为自己社会理论的基础,绝对精神的演变历程就是人类社会解放的历程。第三,马克思继承了黑格尔的“异化”理论,并在此基础上提出了人的本质是“自由自觉的活动”,无产阶级的解放就是克服异化,实现自由自觉的活动。当然,马克思在继承黑格尔哲学的同时,也抛弃了黑格尔辩证法的一些合理因素。比如,马克思抛弃了黑格尔辩证法的普遍性,把辩证法局限在社会历史领域。因而,需要重新将黑格尔的辩证法与历史唯物主义结合起来。

### (三)弗洛伊德式的马克思主义

在先后诉诸以海德格尔哲学和黑格尔哲学补充进正统马克思主义的过程中,马尔库塞发现,马克思主义在当代仍然缺乏足够的解释力和批判力,于是他转向了弗洛伊德主义,试图将弗洛伊德的精神分析与马克思主义紧密结合起来,并指出,要完全实现人的解放,就需要将心理革命与社会革命结合起来。

第一,马尔库塞借用了弗洛伊德的“压抑”概念来分析当代资本主义文明对人的压抑,提出了“必要的压抑”和“额外的压抑”两个概念,借以说明在人类社会物质财富相对匮乏的情况下对人的压抑的必要性,同时也揭示在当代西方社会物质财富相对丰裕的条件下,对人的压抑的本质和非正义性以及建立一种非压抑性文明的可能性。所谓“必要的压抑”又可以叫做“基本的压抑”,是指在一个物质财富匮乏的社会里,对人的本能需要所进行的压抑。“额外的压抑”则是在物质财富极大丰裕的情况下,特殊的社会利益集团为了其特殊利益而强加给个人的控制。

第二,马尔库塞把马克思的“劳动”概念同弗洛伊德的“爱欲”概念相结合,提出了新的“爱欲观”和“新感性”的概念,用以说明建立非压抑性文明的具体路径。他认为,人的本质不是纯粹个体的性欲,而是社会活动中的爱欲,自由自觉的劳动则是最能体现人的本质的爱欲。爱欲是对工具理性的否定,是自由理性通过个体化、感情化的自我归复,它特别具有创造美的功能,可升华为艺术以及产生一切文明的创造物,是生命、自由和美的三位一体的融合。马尔库塞指出,在存在额外压抑的异化劳动条件下,作为人的生命建设性力量的“爱欲”是无法得以实现的。只有在消除异化劳动、使劳动真正成为人的潜能的自由表达这种条件下,爱欲才能形成一种保护和丰富生命本能的理性原则,并使生命感性化。马尔库塞把这种包含使生命感性化的理性称为“新感性”,他指出:“新感性,表现着生命本能对攻击性和罪恶的超升,它将在社会的范围内,孕育出充满生命的需求,以消除不公正和苦难;它将构织‘生活标

准’向更高水平的进化。”<sup>①</sup>要实现这种“新感性”，就必须改变不正义的资本主义制度与生产方式，而实现这种改变的首要前提是改变人的文化心理结构，唤醒人们心灵深处对自由和解放的追求，培育“爱欲”和“新感性”。<sup>②</sup>

在充分吸收海德格尔、黑格尔和弗洛伊德思想的基础上，继卢卡奇、科尔施、霍克海默和阿多诺之后，马尔库塞在《苏联的马克思主义》一书中通过对苏联的马克思主义理论的批判，试图完成两件事：一是揭示苏联的马克思主义的非马克思主义性质，二是为马克思主义正名。他认为，苏联的列宁主义和斯大林主义都不是真正的马克思主义，而是按照苏联的要求、经过裁剪了的马克思主义；从列宁执政开始，苏联的马克思主义者就通过修改马克思主义来为其政策寻找合法的依据；苏联政策奉行的是与马克思主义根本对立的极权主义，这种极权主义的理论根源则是列宁的唯物主义反映论。

#### 四、弗洛姆的弗洛伊德主义的马克思主义

幼年所目睹的一位朋友的自杀事件和中学时期所经历的第一次世界大战，使弗洛姆对人在社会中的生存充满了困惑，对于这种困惑，他后来在弗洛伊德和马克思那里找到了答案。一进入法兰克福研究所，弗洛姆就自觉地将马克思主义与弗洛伊德的精神分析学结合起来加以研究。然而对于这两位的重要性，弗洛姆还是有所甄别：“马克思所思考的深度和广度都远远超过了弗洛伊德。”<sup>③</sup>在他看来，马克思和弗洛伊德具有共同的三种精神，那就是怀疑一切的批判精神、对真理的执著精神以及人道主义的精神。这三种精神构成了马克思和弗洛伊德思想的指导原则和动力。

弗洛姆认为，从方法论上看，马克思和弗洛伊德都运用了动力学和辩证法来探讨人的活动和社会的变革。他们关于人的科学实际上都是一种动力心理学，他们都将人视为受各种欲望或动力驱使的存在物，同时认为人由于文明的压抑而不能自觉地意识到这些驱动力量。他们都对个人所受到的压制进行了深刻的批判，都致力于人的解放。所不同的是，马克思眼中的人既是自然的人，也是社会的人，与之相应的驱动力有两种，一是自然的、永恒的、与社会无关的本能，二是在特定社会历史条件下产生的相对动力。基于这一区分，马克思认为个人所受的压制在于社会关系，人的解放主要需要诉诸社会变革。弗洛伊德则将人看做受到自我保护的驱动力和性

① [美]赫伯特·马尔库塞：《审美之维》，广西师范大学出版社2001年版，第98页。

② 上述观点参见王雨辰：《论马尔库塞的马克思主义哲学观》，载《山东社会科学》2008年第3期，第16页。

③ [美]弗洛姆：《在幻想锁链的彼岸：我所理解的马克思和弗洛伊德》，湖南人民出版社1986年版，第17页。



的驱动力推动的存在物,这样的人只是自然的人,因而只受制于自然的心理本能。与之相应的是,弗洛伊德认为个人所受的压制是由社会的道德和习俗对个人心理本能的压制,因而,人的解放在于心理本能的释放。

弗洛姆认为,由于缺乏对人的心理活动的令人满意的洞察力,马克思对人性没有足够的认识,因而其经济决定论忽视了经济基础与人的思想观念之间的中间环节,那就是人的社会性格和无意识的心理机制。他说:“运用精神分析这门工具就能弥补马克思主义理论中的这一不足之处,就能阐明联结经济基础和上层建筑的各种纽带。”<sup>①</sup>因而,他将马克思的历史唯物主义与弗洛伊德的精神分析学结合起来,提出了社会性格和社会无意识的理论,以此为基础对资本主义社会的异化进行了批判,进而提出了逃避自由的学说,并试图找到解放的路径。

弗洛姆认为,社会性格是介于经济基础和上层建筑之间的中介,既受到经济基础和上层建筑的制约,也对经济基础和上层建筑起着重要作用。人的性格是人的行动动力,“性格结构既决定了一个人的思想和观念,又决定了一个人的行为”<sup>②</sup>。但是,这里所说的社会性格并不是个人的性格,而是一个群体大多数成员在共同的基本经历和生活方式的作用下发展起来的性格结构的核心。

弗洛姆将人的性格分为了生产性性格和非生产性的性格。生产性性格是人在与他人的交往中所体现出来的态度和取向,即他能够创造性地体验和观察自己、他人和周围的事物,对自己和外在世界能做出创造性的反应,这种反应的典型体现就是爱。“生产性地爱一个人,意味着关心这个人,感到对这个人的生命——不仅对他的肉体之存在,而且对他全部人之能力的成长和发展负有责任……生产性的爱意味着对所爱者的成长付出劳动、加以关心、负有责任。”<sup>③</sup>具有生产性性格的人才是自由的人。

与生产性性格相反的是非生产性性格。这是一种不具有创造性的、总是期望从他人那里来证明自身价值的行为取向,包括接受取向、剥削取向、囤积取向和市场取向四种类型。具有接受取向的人在与他人的交往中相信,一切好的东西都来源于外界,并认为获得他所需要的东西的唯一途径是接受外界的东西,这种人具有“受虐狂”的心理。具有剥削取向的人相信,只有通过强力或狡诈从别人那里获得的东西才是他想要的最好的东西,这种人有“施虐狂”的心理。具有囤积取向的人相信,只有现存的已有的东西是最好的,从而将安全感建立在囤积和节约上,这类人往往对他人持有疏远、隔阂和冷漠的态度。具有市场取向的人把自己当做一种商品,按照

---

① [美]弗洛姆:《在幻想锁链的彼岸:我所理解的马克思和弗洛伊德》,湖南人民出版社1986年版,第74页。

② [美]弗洛姆:《在幻想锁链的彼岸:我所理解的马克思和弗洛伊德》,湖南人民出版社1986年版,第77页。

③ [美]弗洛姆:《为自己的人》,三联书店1988年版,第106页。

市场的要求来交换,以期获得他想要的东西,这就形成了人格市场。这种人虽然是自由的,但是被掩埋了个性。具有这四种非生产性性格的人,都是被压抑了真实本性的不自由的人。被压抑了的人的本性被弗洛姆称为“社会无意识”,这是在全社会中被压抑了的普遍精神。“我所说的‘社会的无意识’是指那些被压抑的领域,这些领域对于一个社会的最大多数成员来说都是相同的。当一个具有特殊矛盾的社会有效地发挥作用的时候,这些共同被压抑的因素正是该社会所不允许它的成员们意识到的内容。”<sup>①</sup>有两种对待社会无意识的态度,一是逃避自由,一是爱。逃避自由正是人们在资本主义社会中普遍实行的路径,这一态度已经造成了社会的全面异化,因而是一种消极的态度。真正有效的态度应该是创造性地爱,只有具有了爱的能力的人才是健全的人,只有充满爱的社会才是健全的社会。

## 五、哈贝马斯的马克思主义理论

哈贝马斯的批判理论涉猎广泛,渊源复杂,主题庞杂。马克思主义既是哈贝马斯批判理论的思想源泉之一,也是其理论主题之一。他既从马克思主义那里吸取了养料,又将马克思主义当成了批判的对象。作为理论来源的马克思主义主要指马克思的思想,具体来说,是指马克思对资本主义加以批判的思想;作为批判对象的马克思主义既包括对马克思本人部分思想的批判,也包括对列宁主义等“正统”马克思主义的批判。哈贝马斯将马克思主义看成介于哲学与科学之间的批判理论,肯定它作为革命哲学的一面,否定它作为科学的一面。这主要体现在他对马克思“理论与实践关系”的评论、“认识与兴趣”的理论以及对历史唯物主义的重建当中。

### (一)理论与现实

在《理论与实践》中,哈贝马斯认为,由于各自的局限,历史上的哲学、科学与现实都是分离的。马克思主义作为一种介于哲学与科学之间的理论,实现了理论与实践的统一。

哈贝马斯指出,马克思主义是一种对危机进行批判的理论,马克思对资本主义政治经济学的批判是一种真正意义上的关于危机的理论。其中,马克思关于异化劳动的具体分析则使这种批判能以辩证法为指导,向历史中的人们揭示出他们受奴役的生存状态和实现解放的希望。这样的批判不仅实现了理论与实践的统一,也通过对劳动的剖析体现了主体与客体的统一。

---

<sup>①</sup> [美]弗洛姆:《在幻想锁链的彼岸:我所理解的马克思和弗洛伊德》,湖南人民出版社1986年版,第91页。

## (二)认识与兴趣

在《认识与兴趣》中,哈贝马斯从认识论的角度考察了马克思的劳动概念,认为这一概念虽然蕴含了人的认识活动的反思功能,但同时也存在滑向实证主义的危险。他认为,马克思在认识论上的主要贡献正在于把社会劳动的再生产过程作为联系人的主观世界和客观世界的中介,从而揭示了劳动作为人的认识活动的反思功能。然而,马克思将人的一切再生产活动都归结为劳动,从而将人的科学与自然科学混为一谈,又在劳动的反思维度上蒙上了实证主义的阴影。哈贝马斯认为,劳动实际上是一种工具行动,除了这种活动外,还有比劳动更根本的互动。互动是以语言符号为媒介的以理解为取向的活动。然而,马克思没有将这两种活动区分开来,按照生产模式来理解反思,将反思的过程降低到工具行动的水平,所以最终未能形成人的科学的观念。

## (三)历史唯物主义的重建

哈贝马斯认为,历史唯物主义已经不能全面解释社会的进化了,其中存在三方面的缺陷:一是不加反思地对社会历史进化进行实证主义的理解,从而导致了历史客观主义;二是规范基础不明确,否定了资本主义以及资产阶级内在的潜力,这种潜力表现为人与人之间互动的交往理性;三是忽视了道德规范结构在社会进化中的重要意义。其根本原因在于,马克思主义将推动社会进化的学习过程局限在生产力的领域,忽视了话语交往所释放出来的潜能。但是,历史唯物主义在当代仍然具有鼓舞人心的潜力,所需做的是对它进行重建。这里,重建的含义是指弃其糟粕取其精华,并用新的形式对它加以修正和补充,具体而言就是将交往理论引入历史唯物主义。

与历史唯物主义的观点一致,哈贝马斯认为,社会是一个不断进化的系统。但是与传统历史唯物主义所主张的社会的结构表现为生产力与生产关系、经济基础与上层建筑不同,哈贝马斯认为,同一社会可以从系统与生活世界两个方面去理解。包括经济系统、行政管理系统和社会文化系统在内的系统具有自我组织和自我控制的功能。生活世界则是指以文化传统、价值规范和社会成员的直观知识为背景而形成的交往网络。社会既是一个由子系统构成的功能系统,又是一个由符号世界构成的规范结构和制度网络。社会进化过程既表现为系统的组织功能的增强,也表现为规范结构和制度网络的合理化。对系统构成影响的有三个方面的因素:一是外在自然,即人类社会所依赖的物质资源系统;二是内在自然,即社会成员作为个体的自然基础,包括本能、情感等;三是社会环境,它涉及各种社会子系统和社会环境。社会的进化就是社会对外在自然和内在自然的控制能力提高的过程,是系统的控制能力增强和生活世界合理化的过程。

传统历史唯物主义把劳动过程看为人的自我产生过程,劳动在从猿到人的转化过程中起了决定作用,也正是人类改造自然的生产劳动推动着社会向前发展。哈贝马斯认为,劳动是按照技术规则进行的目的理性活动,是人类社会的物质生产活动,在人类社会进化中的确起着重要作用,但是,劳动通过“目的理性行为”的合理化只解决了物质再生产的问题,并没有解决生活再生产的问题,不能为生活世界提供意义再生产。生活再生产是通过交往来提高人们的道德意识和实践能力而实现的。因而,与劳动相比,交往在人类的进化过程中同样起着基础性作用,具体而言,这种作用体现为人们在社会关系中通过以符号为媒介的交往行动来学习社会的规范,从而实现个体的社会化进程。与上述观点相一致,哈贝马斯认为,生产力与生产关系、经济基础与上层建筑之间的关系不是绝对的决定与被决定关系,这要取决于社会发展的具体的社会发展阶段和所要解决的根本问题。在晚期资本主义社会中,社会的根本危机已经不再是生产力与生产关系之间的矛盾运动所决定的经济危机,而是由人们的道德实践意识所决定的文化危机,是生活世界被系统殖民化的合法化危机,因而,推动社会进化的是交往合理性的互动,而不是生产劳动。借助于皮亚杰的发生认识论,哈贝马斯认为,人类社会的进化和个人的学习具有同源的意识结构,社会的进化过程表现为个体劳动能力的提高和在交往行动中对道德规范的学习能力的提高的过程。

哈贝马斯又转而认为,在当代社会中,马克思主义被当做纯粹的理论,没有对变化了的资本主义社会进行强有力的批判,因而出现了理论与实践的脱节。苏联马克思主义则更是将马克思主义教条化,最大限度地僵化了马克思主义。

综上所述,法兰克福学派从以下几个方面对马克思主义进行了继承与发展:第一,肯定了马克思对资本主义社会所做的批判,特别是共同推崇马克思在《1844年经济学哲学手稿》中通过对异化劳动的解析所体现出来的历史唯物主义思想,并以此为基础对资本主义社会的异化现象从多个角度进行了批判。第二,将现代西方哲学特别是弗洛伊德主义的精神分析与马克思主义结合起来,在新的理论背景和现实背景下考察马克思主义,并由此提出新的理论。第三,对马克思主义在当代社会中的解释力和批判力进行了质疑,尤其对马克思本人的物质生产理论和阶级斗争学说进行了批判,也正因此,他们对资本主义的批判从物质生产领域转移到思想文化领域,并将社会主义革命的希望寄托在文化批判上。第四,受卢卡奇等西方马克思主义的影响,对苏联马克思主义的理论与实践进行了批判,大都否定苏联马克思主义的马克思主义性质。

(作者单位:武汉大学马克思主义学院)