

城市的历史与城市的未来

——关于《城市阅读》系列3·概念形成

鲁安东¹ 张焯²

这是《城市阅读》(Urban Reading)系列专辑的第三辑。在2012年8月和9月两期中我们通过两组文章讨论了《城市观察》(Urban Observation)和《城市阐述》(Urban Description),分别针对《城市阅读》中的“原材料”(如何面对城市空间的现实)和“过滤过程”(对城市空间现实进行描述的分析方法)。在此基础上,我们将在本期和下期讨论如何从城市现实建构新的问题和概念,从而将其转化为具体的、可操作的设计和研究对象。我们将这一过程称为“概念形成”(Conceptual Formation)。今天的城市呈现出一种高度连接的多样性,并面临着可持续性、社会功能紊乱、平等开放的城市空间等现实。这些深刻的变化要求我们正视城市自发的创造性,提出新的城市模式和城市空间概念,并为城市发展制定开放性的指导方针。我们不得不将注意力从对既有概念的“应用”转向“概念形成”本身,这是一个理论化的过程。

今天的城市无论是经济模式,还是空间组织均极大不同于传统的城市。我们是否还能从对城市发展历史的审视中获得教益?这种审视应该怎样进行?它如何指导城市的未来?针对这些问题,本辑选用的两篇文章均采用了一种特殊的研究形式:利用城市史的阅读来对优秀城市案例进行深入分析,并将其启示用于思考当代城市问题。

哈佛大学胡安·布斯盖兹(Joan Busquets)教授的文章通过塞尔达为巴塞罗那提供的网格规划来研究一个好的规划如何在一个长时段内与现实相互作用。塞尔达规划使巴塞罗那展现出一种“良好连接的紧凑性”,并在当代的城市更新中依然具有指导意义。这种持续的有效性要求规划应作为一种生产系统容纳不同的尺度和未来的不确定性。布斯盖兹教授的研究全面分析了巴塞罗那是如何在塞尔达规划的指引下获得开放性、紧凑性(以及带来的可持续性)和优秀的生活、工作混合性的,进而启示我们什么才是一个好的规划。规划和现实在一个中长期的互动过程中常常相当复杂;城市史的分析方法将有助于我们更好地理解这一互动过程以及其中发生的各种对立、挑战、适应和改变,而不是将其视为单线的发展过程。

维也纳应用艺术大学利恩·勒费夫尔(Liane Lefavre)教授研究了阿姆斯特丹在二战后的公共空间建设。通过10年的

工作,阿姆斯特丹成功地建立了由户外活动空间组织起来的多中心社区网络,这种社区网络展现出非凡的社会性、活力和多样性。勒费夫尔教授通过对市政档案的深入挖掘,从建筑师阿尔多·凡·艾克和规划师康乃利斯·范伊斯特伦和雅各布·穆德3个关键性人物在这一运动中的具体活动和作用,来介绍阿姆斯特丹公共空间建设中反映出的公众参与、空间嵌入和多中心网络等发展原则。这些原则为城市构造了一个微型居住聚落网络(“都市村庄”),其平等性、多中心性、城市肌理和公众参与等均为我们未来的城市建设提供了很好的借鉴。

值得一提的是这两篇论文所代表的研究形式既有别于普通的城市案例研究,又不同于纯粹的城市史研究。就前者而言,这种研究形式关注城市特征的形成过程。它并不试图从规划本身或者从结果来归纳概念,如同一般的案例研究所做的那样,而是客观和全面地分析这二者互动过程中的多种因素。其理念正如布斯盖兹教授所强调的——“现实比规划更丰富”。另一方面,这种研究形式持续地关注其史学研究对象与当代城市问题的关系,并尝试提出新的概念和原则,因而不局限于历史研究本身,而是构成了一种独特的“城市阅读”方法。

城市的历史应该如何启示城市的未来,这是本期《概念形成》专辑的主题。在下一辑中我们将继续讨论《概念形成》,来看定性的和定量的城市研究如何在提出新概念的基础上发展各自解决问题的方法。定性研究以一种生成性的方式改变研究视角并能够对具体城市提出针对性的解读,例如雷纳·班汉姆对洛杉矶的“城市生态”的研究;而定量研究则可以通过提出创新性研究问题的方法来指导分析,并将对问题的理解和处理这二种不同性质的工作衔接起来,进而发展普遍性的工具和方法。

(编者注:“《城市阅读》系列3·概念形成”在《建筑学报》2012年11、12期分两部分刊出)

作者单位:1 南京大学建筑与城市规划学院(南京,210096)

2 英国剑桥大学建筑学院

收稿日期:2012-10-08