

同济·城市高峰论坛暨 第二届金经昌中国青年规划师创新论坛 成功举办

本刊编辑部

2013年5月18日,值同济大学106周年校庆之际,以“聚焦中国新型城镇化”为主题的“同济·城市高峰论坛暨第二届金经昌中国青年规划师创新论坛”在同济大学举行。论坛由同济大学、中国城市规划学会、金经昌城市规划教育基金共同主办,同济大学建筑与城市规划学院、上海同济城市规划设计研究院、《城市规划学刊》编辑部承办,中国城市规划学会学术工作委员会、中国城市规划学会青年工作委员会参与协办。

18日上午,论坛开幕式暨第1届金经昌中国城乡规划研究论文竞赛颁奖仪式在同济大学1·29礼堂举行,同济大学周俭教授主持开幕式。来自国内主要规划院校、设计机构的约500余位嘉宾欢聚一堂。吴志强副校长和石楠秘书长分别致辞。

中国工程院院士、中国城市规划学会名誉理事长邹德慈,中国工程院院士、华南理工大学建筑学院院长何镜堂,瑞典皇家工程科学院院士、同济大学副校长吴志强分别做主题演讲,从不同视角聚焦中国新型城镇化面临的矛盾和挑战。

邹德慈院士以《关于我国城镇化问题的几点认识》为题,总结了我国60多年来城镇化的曲折进程,指出我国城镇化发展与社会经济发展变化及方针政策指引之间的密切关系。尤其指出了改革开放以来城镇化质量不高的主要问题及其背后深层次的原因。阐述了城镇化在当下国家发展转型中的历史作用,并重点就“十八大”提出的把城镇化与工业化、农业现代化、信息化并列社会主义现代化建设战略任务,以及“积极稳妥推进城镇化”的方针进行了论述。邹院士也对我国城镇化发展前景做出了积极展望,指出未来20年是我国城镇化继续推进但增速逐步趋缓,从“量”向“质”的转变过程。基于此,报告提出4点认识作为总结:①提高对城镇化作为国家战略重要性的认识;②城镇化必须兼顾城乡两利,既促进城镇发展,也利于农村和农民生活的稳定;③城镇化的路径必须多样化,避免盲目流入大城市,倡导中小城市、小城镇多种模式的自主创新;④城镇化概念应与城市规划、城市建设界定明晰。

何镜堂院士在题为《快速城镇化下的建筑传承与创新》报告中指出,我国高速城镇化进程,既带来了城市建设的快速发展与瞩目成就,也出现了千城一面、传统文化消失、人居环境恶化、建筑抄袭及追求奇特怪等不良倾向。“中国建筑该何去何从?”他结合了自己多年来的丰富的建筑创作实践,以5·12地震

映秀震中纪念馆、2010年上海世博会中国馆“东方之冠”、日军南京大屠杀遇难同胞纪念馆、天津博物馆、广州解放中路老城改造和澳门大学横琴新校区等项目为具体案例,总结提出:在快速城镇化背景下,中国建筑设计应传承“天人合一”、“和谐共生”的中国文化优秀传统文化,注重“以人为本”的建筑设计基本理念,实现在传统文化基础之上的创新,实现建筑设计与新的科学技术、环保生态、可持续发展的结合,凸显地域特色、文化特色和时代特色。

吴志强教授的《中国50%城镇化的思考》报告视角独特,以英国作家狄更斯名著《双城记》开篇语为开场白,点出当下中国城镇化率跨越50%“半城市化”的历史时刻,面临着前所未有的挑战与机遇。报告首先采用历史溯源的方法,梳理比较了英、德、美、法、日、巴、韩等国家在城镇化率达到50%时期的经济社会发展状况,重点介绍了这些国家在城市规划领域的经验、教训及由此带来对世界城市规划学科的发展贡献。如英国和德国在半城市化阶段,通过立法体制的规范和规划体系的创新,有效地规避了人口膨胀、环境污染等城市问题,为现代城市规划理论与体系建立奠定了基础。美国和法国在20世纪初期进入半城市化阶段,完善了城乡规划体系中的“区划”和“建设许可证”等制度建设。而巴西虽然在1964年进入半城市化阶段,但由于忽视发展转型,跌入“中等收入”陷阱。报告指出粗放城镇化模式不可持续,“健康的城镇化远比城镇化指标重要得多”。中国应借鉴世界各国城镇化成功经验,冷静、健康、理性地推进城镇化,合理释放城镇化的潜能。鉴于我国地区发展不平衡的现实,中国必须选择一条新型城镇化之路,采取一种分级、分梯队、细化的城镇化战略。

18日下午,以“城乡统筹”、“城市文化”、“低碳城市”、“和谐住区”、“开发区转型”为议题的创新论坛同时举行,分别由彭震伟、张松、唐子来、赵民和夏南凯教授主持。分论坛采取演讲、点评与开放讨论方式进行。来自18个不同设计机构与专业院校的28位青年规划师做了专题发言,以生动的实践案例为依托,形成对规划思想、理念、方法与技术等多个层面创新实践的深入探讨。

1 “城乡统筹”分论坛

来自上海同济城市规划设计研究院的郁海文以南阳市新型社区调研为基础,通过对城市紧密度、人口、产业与经济实力、地形等因子的综合评价,提出我国中部地区农村社区的“分区引导、特色发展”推进策略:基于资源禀赋制定差异化的发展引导,结合产业结构调整完成新型农村社区的二次转型。

江苏省城市规划设计研究院丁志刚则以江苏省在城乡统筹方面的实践与探索,提出城乡统筹发展的三大核心议题:“人往何处去,地往何处用,钱从何处来”。针对不同地区进行不同的城乡统筹规划指引,建议城乡统筹的规划体系的完善与创新。

华中科技大学陶德凯通过对目前国内城乡统筹实践案例的分析,提出农村城镇化战略转变的核心是“离乡又离土”;统筹城乡发展与新型城镇化相辅相成;规划引领与制度护航是统筹城乡发展的两大保障。

同济大学建筑与城市规划学院张立以江苏省海门市为研究对象,通过充分的访谈、问卷等调研统计,对农村人口流动情况、城镇化意愿、村镇公共服务与村镇建设需求、镇区居民的稳定性方面,形成了具有数据支撑的独特结论。提出以农村、农民、农业发展需求为出发点,自下而上的新型城镇化模式的建议。

深圳市规划国土发展研究中心叶育成针对城乡二元的现实困境,强调在新的城乡统筹背景下,自上而下的新农村建设与不适应市场经济发展。认为城乡一体发展应强化城乡发展差异化与公共服务均等化,通过统筹规划城乡特色分区,建立发展权转移和补偿政策,保障农业和乡村地区发展权益。

【点评和讨论】

南京大学崔功豪教授认为,乡村已经成为区域功能体系中的重要组成部分。首先应弄清楚城乡统筹的目的是什么,为什么要城乡统筹,谁最需要统筹等基本问题。城乡统筹的重点是乡村,乡村更需要维护,我们更需要为乡村谋利益。

同济大学陈秉钊教授认为城与乡各有不同,城乡统筹应兼顾城与乡。规划师应以正确的理念来做好规划,让城市和乡村生活都更美好,要突出重点,不能只就空间论空间,应深入研究空间内涵,体现差异化、多样化和个性化,要有创新。

浙江省城乡规划局顾浩院长认为城乡统筹应贯彻规划的很多层面,而不是一个独立的规划。并指出:人口是城乡统筹的核心,搞清楚人的构成、空间分布以及未来的发展需求,空间配置才合理而有逻辑。农村形态的保留与生活方式的现代化不矛盾。他强调,中国体制下的城镇化不能照搬美国和欧洲,应探索自己的道路和发展理论。

上海市城市规划设计研究院詹运洲副总工认为,城乡统筹的核心是以人为本,要因地制宜,体现差别化;新型城镇化的核心问题是如何有效地提高城和镇的吸引力,应将自上而下和自下而上两种城乡统筹模式结合起来。

同济大学孙施文教授指出城镇化的发展离不开农村,现在城市的发展是对农村的剥夺,这种方式比计划经济下的剪刀差对农村的摧残更厉害。并强调要考虑乡村特定的生产、生活方式及其需求。

式及其需求。

同济大学戴慎志教授认为城乡统筹规划应抓住城乡的差异,因地制宜寻找适应城乡生产和生活需求的方法和措施。并指出,城乡统筹最大的阻力来自乡村,应好好调查农村,给农民营造符合现代生活的条件,导向其走向文明、合理的生活和生产方式。

上海同济城市规划设计研究院裴新生所长建议城乡统筹规划中应注意以下几个问题:做好顶层构架,为下一步的发展指明方向;做好保底工作,包括生态文明建设、水源、绿色开放空间等内容;做好落地工作,把产业、人口、乡村等问题落到空间上;强调均等性,让村民享受到发展的果实及均等化的服务条件。

上海同济城市规划设计研究院李继军所长提出应在农村地区建立一个自我更新的机制,对既有农耕文明下的空间进行较好的保留;把城市和乡村的资源需求形成一个无缝的流动的扁平化的机制或平台,让农民理解政策,增加其判断能力。

最后,分论坛主持人彭震伟教授指出城乡统筹要跟城镇化连在一起,要把政策研究透。并强调,均等化不是公共设施的均等化,而是公共服务的均等化,尤其要关注农村地区发展权的均等化。

2 “城市文化”分论坛

来自上海同济城市规划设计研究院的黄潇颖以一个街道改造项目为案例,引发出对大都市历史片区再发展的思考。报告指出文化是绵延在不同时期进行交织的一种积淀,城市文化和历史建筑都必须要以一种正确的方式进行保护,更多要去创造,从而将城市文化予以传承。

广州市城市规划设计研究院陈志敏研究的课题为“岭南特色城市设计方法指引”,报告从宏观、中观和微观三个层面,分别梳理了十大类城市设计要素,在岭南特色历史街区保护规划和新城区规划中提出了对岭南特色城市设计要素的应用和传承手段。

天津市城市规划设计研究院吴娟从发展定位、发展特色和发展政策三个方面对天津文化创意产业快速发展中的问题进行反思,提出了四大对策建议:①发展定位上强调与天津城市文化的紧密结合突出“唯一性”;②结合产业发展目标,优化空间布局;③加强营销与宣传力度;④完善政策支持与保障。

深圳市规划国土发展研究中心韩姣认为城市公共空间塑造应更加注重从普通市民视角出发;并以“深圳美丽都市计划”为例,探讨了一种公共空间规划实施的新路径。计划以“趣城”为题,以城市公共空间塑造为突破口,通过有特色有魅力的特色空间和公共空间,创造有活力有趣味的深圳。

上海复旦规划建筑设计研究院高路拓从80后群体诞生的时代背景,思维方式、意识形态等方面入手,针对中国城市化进程中对这一群体的冲击、问题、迷惑和困境等,指出规划师应对80后化这个全尺度的社会话题予以更多的关注和思考。

【点评和讨论】

厦门大学马武定教授指出,文化需要传承,也需要创新,应当抓住文化的基本特征,用“新”的语言来表达。他提出文化作为产业,核心的内容还是供需关系。城市规划实际上是创造生活,城市文化就是生活方式,生活方式不同,对公共空间的需求也不同。同时,指出旧城改造实际上也是一种社会需求。从规划角度来说,希望能够保留城市传统基因,进行整体性保护。真正的城市“雕刻师”是政府,规划师虽然是“刻刀”,但也应有自身的责任。

同济大学童明教授认为文化是城市的核心凝聚力,城市文化不应简单分解为多种要素,而应当是城市中体现出的生活气息,以及附着在上面的行为、活动、功能,日常性的生活脉络,因此文化的传承和复兴,不是靠图像的剪切拼贴可以简单进行移植和复制的。将文化作为一种产业具有风险性,最有创造力、最具文化根基的集聚区,往往并不是规划出来的,而是自发去生长的。作为设计师不妨反向思维,讨论一些“不去做什么”,为城市的文化留有一个自由生长和呼吸的空间。

上海市规划和国土资源管理局王林处长认为保护是文化的一部分,创造也是文化的一部分,最好的创造文化就是保护的同时再创造。而类似杭州南宋御街这种基于现代生活对于传统的演绎和再现,让人们在现实生活中可以感受历史,是非常精彩的做法。

上海社会科学院屠启宇副所长指出目前中国的规划师在面对城市文化时自信心过强,文化规划是值得肯定的,但应坚决反对规划文化。同时他指出国际城市2.0时代,城市必须差异化发展,实现差异化必须依靠文化。文化规划强调的是文化视角,使之注入经济决策、社会管理和城市建设中。谈论城市文化不能仅从规划视角入手,还要从社会学、经济学角度来看问题。

清华大学黄鹤副教授认为目前规划界在文化创意产业规划、公共服务体系规划等方面做法偏重于自上而下的物质空间的举措,应加强自下而上的研究,从真正具有文化需求的主体层面来了解他们需要规划师为他们做些什么。文化规划方面,有些事情是自发形成的,行政介入的时候,好的事情反而变了味。

同济城市规划设计研究院张恺所长指出城市文化与基层老百姓的日常需求之间存在一定的矛盾,规划的脚步可以适当放缓。城市空间规划中应更多考虑外来人口、移民群体对于城市空间的需求。同时他认为商品经济也是一种城市文化,可以从商品文化角度来诠释对城市空间的影响。

同济城市规划设计研究院俞静所长提出城市文化是不同人群的生活需求和心理需求,规划在强调空间设计精细化的同时,也应当强调设计主体的多元化和设计过程的微循环。规划师应更多关注工业化大时代中的二、三线城市,更有宽容度地对待二、三线的文化沙漠城镇的发展。

最后,分论坛主持人张松教授指出城市文化规划就是对城市现有缺陷的弥补和充实,街道文化、岭南特色、文化创意产

业、公共空间等等,都是如此。

3 “和谐住区”分论坛

来自重庆大学建筑城规学院的黄钰通过对重庆成为直辖市以来3次重要的“城市更新运动”回顾,结合渝中区3次社区实践活动,说明重庆城市社区从立面改造到景观提升,从空间治理到社区综合治理的发展变化。以“资产”理念,为不同社区拟定具体发展目标、制定行动计划,探索适合的发展路径。从社区规划师视角,反思规划教育和培养的新课题。

上海市城市规划设计研究院许菁芸从“空间视角”研究住房问题。结合上海市总体规划实施评估的住房专题研究,重点探讨涉及上海住房可持续发展中的3个问题:一是规模问题,城市住宅用地资源能否满足城市人口规模发展需求;二是标准问题,合理的住宅供应标准和结构是怎样的;三是布局问题:不同地区住宅空间绩效如何优化。

浙江省城乡规划设计研究院赵佩佩以杭州市古荡、文新居住单元为例,探索转型背景下,传统蓝图式向集约更新的过程式规划方式的转变。结合实例,提出研究层面应精细化研究,摸清家底和问题;目标层面应以人为本,注重人口结构和需求分析;空间层面应抓住存量优化、品质提升、空间修补等策略;制度层面应注重空间和政策结合。

上海同济城市规划设计研究院林升以黔东南从江洛贯新区侗族居住区为例,介绍了少数民族地区住区建设的实践探索。总体布局上尊重侗寨人地关系特征;居住模式上尊重传统低层高密度、滨水沿山而居的习惯;社区活动上满足居民对民俗文化活动的需求。强调从侗民生活方式、需求、地方文化特色入手,实现少数民族社区建设的文化传承和创新。

华南理工大学建筑学院费彦以“公”与“共”的概念界定,辨析了居住区公共产品“公有”或“共有”不同属性带来的权责不明的根本原因,带来了规划衔接不足、建设主体不明,运营管理产权界定模糊等种种问题。探讨了公益性服务设施在商业性居住开发中的保障机制,以及如何实现居住区公共服务合理供应的现实途径。

同济大学建筑与城市规划学院邵琳关注农村社区公共服务设施配置的困惑,通过对安徽和江苏典型农村社区的案例分析,提出农村社区教育设施配制作为系统化过程,涉及到教育后勤服务的完善,根据农村社区存在的巨大地理差异、文化差异、地区经济发展差异,应制定差异化集中策略。

【点评和讨论】

上海城市规划学会常务副理事长叶贵勋认为安全是住宅社区最核心的东西,规划中需重点强调。廉租房经济适用房大量配制在郊区甚至远郊区,与城市人口疏导,或者说住宅类型套型的合理配置不合适,实际使用中有问题。

中国城市规划学会石楠秘书长认为:城镇化是一个社会的变革,我们正处于发展拐点上,规划应考虑非物质空间层面的

问题。学科教育应把社会学教育和传统空间设计结合起来。演讲内容中提到的很多“量”，背后涉及到的可能是市场化体制问题。控规编制应是最复杂，最具有技术含量的，要做到这个可能要有社会学研究支撑，要有对市场分析很好的评估作为支撑。

上海同济城市规划设计研究院匡晓明所长建议旧城改造需要厘清政府、市场、规划师三者的关系，容积率的核心问题就是产出的问题。假如能“社区自治”，可以解决很多问题。交通组织中的停车量不可能无限供给满足，真正解决的，不是停车问题，而是系统性公共交通问题。

同济大学杨贵庆教授认为在社区规划和社会资本方面，最有价值的是社会多元性特征。规划可能会清除城市的多元性。邻里之间交往的模式，需要对空间环境的设计进行更精细化的思考。自下而上的社区规划得不到法定规划的支撑，因而和控规可能产生一定矛盾。社区规划的法定地位值得思考。

清华大学毛其智教授提出社区问题是城乡规划专业无法全部覆盖和回答的。社区是社会一个细胞，包括了各个方面，可以是一种利益博弈，也可以是一种和谐共存。随着产权所有的逐步明确，社区规划可能是今后政府和多方共同面临一个问题。

广州市城市规划勘测设计研究院赖寿华总规划师认为中国目前城市发展面临主要矛盾是我们面临土地约束条件下，如何调整社会关系，城乡关系和环境关系。

同济大学李京生教授认为，工程技术和社会科学具有不同特点，现在的规划可能会非“以人为本”，这是社会问题，也是教育问题。后人可以研究前人研究过的问题，但不是为了得出结论而是发现问题。做规划分析，价值判断不一样，发现的问题也不一样。要改变规划听得懂领导话而听不懂农民话的这种现状，规划最起码要站在中间。

最后，分论坛主持人赵民教授提出，我们有意识将规划与法律制度衔接，而更高境界是社会融合。和谐凝聚力不是产权所能建的，怎么做得更好，匹配当地需求，是需要研究的。

4 “低碳城市”分论坛

来自上海实业东滩投资开发集团有限公司的孟江平，以崇明东滩生态城计划为例，介绍了生态城发展理念与目标。以保护当地湿地生态为核心，形成生态环境保护、空间复合、能源利用、综合资源管理、社会经济、商业投资六大发展战略。同时，对具体实施中所面临的法规衔接、区域统筹、成本平衡与动态管理等几个方面的问题进行了反思。

中国科学院汪军结合系统工程论提出城市发展的理想模型——分布式城市。从空间布局、交通组织、能源利用、水务技术及固废处理等层面提出具体应用的技术路径。结合西宁总体规划中的低碳研究的实践探索进行了量化模拟与方案评价。

上海同济城市规划设计研究院陈亚斌以南桥新城规划设计过程为例，将低碳理念与相关要素纳入固有城市设计中重新审视并组织优化。对土地、产业、交通、能源、建筑等方面分别进行模式探索与绩效分析，寻找“空间环境—人的活动—碳排

放”中的耦合关系。

深圳市城市规划设计研究院俞露介绍了深圳国际低碳城的规划方案和技术方法体系，并对国内生态、低碳城市规划与建设中存在的一些误区提出了改进建议。

《城市中国》研究中心车洁龄介绍了德国城市低碳策略的分层体系与分级结构，指出需要借鉴的方面：推进由上至下完整的低碳策略框架体系，倡导明确的配额分布与问责机制；重视低碳民生；鼓励因地制宜。

奥雅纳工程咨询有限公司饶红通过世博会城市最佳实践区低碳评价与美国LEED认证过程的介绍，探讨了街区尺度下低碳城市规划与建设方法。对低碳生态评价指标体系进行了归纳整合，对19项具体建设指标进行了场地与建筑的分层落实。

【点评和讨论】

中国城市规划学会耿宏兵副秘书长认为，目前我国正处于城镇化转型发展时期，低碳城市建设应当与新型城镇化建设结合起来考虑，特别是目前国家正在进行的一些生态城市、绿色建筑试点项目，与低碳城市建设的结合，可以更好地保障资源最优利用。

北京大学吕斌教授指出，低碳城市规划建设主体是多元化的，整体规划与运行体制需要更好的统筹安排。城镇的尺度敏感性也是至关重要的因素之一，低碳城市规模与密度的控制同样重要。低碳城市规划与研究中，应更多地引入情景分析的思路，进行量化模拟与规划建议。

西安建筑科技大学段德罡副教授认为，目前国内一些低碳与生态实践仍然成本过高，普适性低。中西部欠发达地区如何实现有待探索。同时，西部城市必须考虑如何在发展同时减少对环境的影响。他呼吁高校进一步加强对低碳、生态等先进发展理念的教育，使得低碳城市建设具有强大的可持续推动力。

上海同济城市规划设计研究院高崎所长指出目前我国低碳城市的建设存在一些误区，如以中央公园、东滩湿地公园及南桥新城中心绿地为例，没有功能植入的城市绿地无法成为城市核心，反而会被边缘化为城市外围地区。他认为低碳城市的规划、建设与运行中还有大量具体问题有待讨论。

广东省城乡规划设计研究院马向明总工提出，生态城市、绿色城市、低碳城市本质上是一体的，都是寻求一种可持续的城市发展模式。但“低碳”的概念目前认知度较低，不仅城市管理者较为陌生，城市居民更是对其知之甚少。他认为，低碳生态城市的建设首先要注重社会理念树立，否则在我国快速发展背景下，必然会受到方方面面的阻力。

华南理工大学王世福教授认为，目前低碳规划、低碳建设的高成本特征不可避免，而实现推广的前提就是更加广泛的实践。他引用经济学“支付转移”的理念，指出目前国内一些低碳生态规划实践的积极意义，以及日后推广应用的可能性。

上海复旦规划建筑设计研究院敬东副院长认为，低碳城市的建设应当分为更多的功能模式与空间层次。如虹桥枢纽商务区侧重于商务办公区域的低碳规划与设计，临港新城侧重于低

碳产业的规划与发展,而崇明东滩地区则侧重于在生态敏感度较高的地区如何融合生态要素与城市发展。同时在空间层次上也可以进行多层次研究。

上海同济城市规划设计研究院汤宇卿所长认为,低碳规划与实践主要面临三方面问题:①如何将现有的一些好的规划经验进行推广总结,使得更多地区能实现跨越式理念进步与规划发展;②如何改变城市建设中的高排放习惯;③如何在产业领域减少碳排放强度。

最后,分论坛主持人唐子来教授指出,“低碳”理念并不是一个口号或谎言。目前所面临的主要问题是使“低碳”实践从实验阶段走向常态阶段。实质上,城市规划本身就是从低碳角度出发的一种统筹方法,关键是如何结合不同城市、不同空间层次,更好地把合理的规划理念与城市建设结合起来。

5 “开发区转型”分论坛

来自中国城市规划设计研究院上海分院的黄昭雄以株洲金山产业新城为例,阐释了产业转型提升、产城融合发展与园区环境营造的3个工业区转型问题。从主导产业与配套功能完善,实现产业转型;从区域格局发挥“产业导向+中心导向”的双重动力效应,实现产城融合;充分利用山水生态本底与环境资源,实现园区环境营造。

同济大学王兰副教授以国际视角,梳理了吴淞工业区转型的发展目标、功能定位与空间布局,总结了工业区转型发展面对多元主体的利益诉求、工业用地的退出机制、环境整治的成本以及新产业选择与培育的诸多难点,提出应对策略。

上海市浦东新区规划设计研究院朱新捷对金桥出口加工区在产业经济、项目布局、土地使用等方面的发展转型进行了详细介绍。根据对金桥工业园区第一版规划与后续规划的分析,提出从长远发展、有效管控的视角,地块应尽量划小以便实现地尽其用。

深圳市规划国土发展研究中心贺传皎探讨了深圳产业空间布局规划的新思路,实现从单一产业向聚集生产、生活、服务为一体的功能复合区域的发展转变。从产业选择重组、产业功能布局、用地结构调校、配套设施规划、开发模式等五方面介绍了产城融合的产业园区布局规划方法。

深圳市蕾奥城市规划设计咨询有限公司邱乐针对开发区大刀阔斧式的规划建设方式及规划失效问题进行深刻反思,结合天津工业区工业升级改造案例,提出“有机更新”理念。

同济大学建筑与城市规划学院冯立提出工业用地更新活动本质就是对城市中旧工业用地的潜在价值的挖掘和分配。以虹口区145个工业地块为例,阐释了新制度经济学下,工业用地更新的矛盾所在。受交易成本和产权制度约束,“非正式更新”优于难以实施的“正式更新”模式。

AECOM公司吕志勇结合湘潭、银川、珠海3个规划案例,就新型城镇化背景进行深入解读。指出产业园区转型的关键在于理顺三大关系:“园区”与“城区”的空间关系、过去与未来

的时间关系、及体制与空间的逻辑关系;把握战略层面、功能层面、规划层面和实施层面的诉求。

【点评和讨论】

东南大学段进教授认为,对目前新设立不久的开发区转型,应不再一味追求对用地的拓展,可考虑产业回补城市功能的思路,如在城市比较成熟地区设立软件园,与周边居住、商业结合在一起,真正做到产城融合。

上海浦东新区规划协会朱若霖会长认为,对于开发区转型,是不是全部都是转中心区值得大家思考。同时,也非常认同朱新捷提出的“内涵提升”模式。

上海市府发展研究中心周效门副处长认为,工业园区转型在于产业升级、产城融合和管理方式的转型。规划应有弹性和灵活性,更富有现实可操作性。对贺传皎提出的确定“工业用地和居住用地的比例关系”的研究方法比较认同,值得推广学习。同时认为规划在园区转型中应该起到引领作用。

上海同济城市规划设计研究院曹春所长认为,在开发区转型背景下,原工业企业退出机制的建立非常重要,转型更多的应是制度层面,而不仅仅是空间层面。

深圳市规划国土发展研究中心邹兵总工程师认为,对冯立提出的新制度经济学作为一个工具引入城市规划领域解释城市更新问题非常认同。对于开发区转型、城市更新,最重要的不是发展目标或蓝图,而是通向这个目标的路径。应重视研究制度变迁的路径,做好顶层设计。

华东师范大学宁越敏教授认为,工业是全产业链的概念,从研发设计到制造,有总部管理和销售,所以工业区不应该都是工厂区。

广州市城市规划编制研究中心吕传廷主任认为,开发区在转型与改造过程中,两个核心内容应是土地价值和产业升级,同时认为政策设计更先于空间设计。

上海城市规划设计研究院孙珊副院长认为,吕志勇从经济学家角度表达对产业区转型和发展的设想很有启发,提出各学科各部门之间的跨界合作非常重要。开发区转型和发展,一是应重视产业定位,二是应重视空间怎么落地,三是应重视环境的整治问题。

最后,分论坛主持人同济大学夏南凯教授指出,产业园区的转型是比较复杂的,需要理论结合实践逐步探索。青年规划师演讲和嘉宾点评,使大家了解全国各地实践经验,知晓开发区转型的核心内涵和难点。新型城镇化背景下,开发区转型发展还有待于更多学者投入精力进行研究。

2014年5月,第三届全经昌中国青年规划师创新论坛将如期举办,期待更多的创新成果。

(以上内容由俞静、姚凯、贾晓辉、欧黎明、王玉、刘峰成、赵刚编辑整理)

收稿:2013-06