

学术动态

法兰克福学派的当代演进

——布拉格“哲学与社会科学”2007年会议综述

周 穗 明

中图分类号 B08

2007年5月10~13日,“哲学与社会科学”研讨会在捷克首都布拉格举行。该会是西方“新马克思主义”主要理论流派——法兰克福学派的专业学术会议,集中反映了该学派的当代发展状况,也从一个侧面反映了当代西方左翼的发展趋势。

一、会议概况

“哲学与社会科学”研讨会是法兰克福学派的年会,是该学派的主要活动。这一会议组织诞生于1968年,由法兰克福学派第二代领袖哈贝马斯和南斯拉夫“实践派”代表人物共同创办。南斯拉夫解体之后,会议移师布拉格,近5年均由捷克共和国科学院全球化中心承办。本年度会议由全球化中心和查尔斯大学共同主办。

2007年布拉格会议是该组织的第39次年会。与会者来自欧美各国大学和研究机构的法兰克福学派成员,共60余人,其中人数最多的仍是法兰克福学派的两大根据地德国和美国的学者。与会者有老中青各个年龄层次的学者,中青年多、少数民族裔多、女性多,反映了西方知识左派的时下特点。但从该学派本身的代际特征来看,与会者主要是由“1968年后”和“1989年后”两代人构成,其中许多人与哈贝马斯、霍耐特、弗雷泽等法兰克福学派第二代、第三代领军人物有师生关系。该学派第三代、第四代的代表人物除霍耐特因故未能到会外,悉数到场。学派第三代领军人物之一的

南茜·弗雷泽主持了本次会议。与会者中还有罗宾·布莱克本这样的英国新左派头面人物,体现了这一会议的开放性和多元性,也体现了近年来西方左派思想的共通性和兼容性。

该会议今年首次邀请中国大陆学者与会,除中国社会科学院的两位学者之外,上海社会科学院的童世骏教授也应邀参加了会议。

二、会议主题

会议期间共组织了4场全体大会、3场主题报告会和24场分组会,主要讨论了5大问题。

1. 关于全球化时代的战争与和平

法兰克福学派的学者目前对该问题的关注,体现了他们对美国发动伊拉克战争的理论反思。与会者提交的相关论文包括:“总统主义和‘9.11’以后的紧急状态权力”;“理性的和平主义有什么错?”;“战争、全球化和新世界秩序”;“作为最高政治目的的和平”;“民主的和平理论:一些批判的反思”;“战争、全球化和新世界秩序”;“知识社会的战争与和平”等。

美国印第安那大学教授比尔·舒尔曼(Bill Scheuermeyen)在大会首席发言中从政治学和法学的角度批评了“9.11”之后美国总统行政权力的强化。他指出,“9.11”恐怖袭击事件以后总统在紧急状态下的行动权力(他称之为“总统主义”),突显了自由民主制度的困境。美国的总统主义具有

民主的合法性,是一种赢家通吃的制度安排。布什总统和学术界的保守主义者在紧急状态下控制了人民、舆论和其他竞争机构。这种总统制保持某些君主制的特点,而美国革命是不支持这种总统制的。他指出,另一种法律怀疑主义者则认为,紧急状态是新事物,真正的危险在于现有的法律框架无法规范总统的权力。因此,舒尔曼提出了一个基于一般法律传统的自由主义解释,即用司法机构来牵制行政权力。他认为,应当借鉴南非最高法院来发挥司法的作用并推广规则方面的经验。

对舒尔曼观点的质疑是,紧急状态下的总统权力也许不是分权各部门之间的关系问题,而是公民社会和国家的关系问题。在美国的法律中,紧急状态下的总统权力是其中的内在部分,关键在于司法制度认为它是“合理的”。伊拉克战争发生的关键是当时美国人民支持它。布什到联合国要求出兵被拒绝,但是他得到了美国国会的批准。因此,问题可能不在于某个政府部门的作用,而是整个法治过程的问题。

德国学者伯德·拉德维格(Bernd Ladwig)倡导一种理性的和平主义。他从人权的基本观念出发,在原则上反对一切战争。他反对对战争进行任何道德后果主义的论证,认为任何可以避免的对无辜生命的杀戮都是错误的,即使是自卫战争,甚至包括联合国授权的军事行动。他认为,在我们的时代,任何战争都是杀戮无辜。

2. 关于超越资本主义

今日的法兰克福学派仍保持着对资本主义的激烈批判态度,思考超越资本主义的路径和当今西方左派的历史角色和政治定位。学者提交的相关论文有:“为什么资本主义不运转以及为什么对资本主义的批判仍然是不够的”;“重申革命精神:阿伦特论公民抗议”;“作为社会关系的劳动契约:涂尔干、波兰尼与马克思的对立”;“异化和政治学”;“左派的概念”等。

德国法兰克福大学的黑内尔·迈克尔(Heiner Michel)从扩展对资本主义的经济批判范围的角度,提出了超越资本主义和超越资本主义批判的问题。他的基本观点是:传统的资本主义观混淆了资本主义与市场的概念。资本主义是指生产方式的私人占有制和一个社会集团对生产方式所有

制的垄断,而市场是指有效率的经济活动协调机制。因此,废除资本主义不等于废除市场。同时,他要求超出对资本主义的一般性批判,把批判范围扩大到收入不平等、市场的外在化和失业等马克思主义和凯恩斯主义都没有解决的当代问题的领域。

对迈克尔观点的主要质疑是:把资本主义和市场区分开来,是否会使对资本主义商品化的批判成为不可能?还有人强调,资本主义现实的经济不是古典经济学意义上的经济,而是寡头经济。当代资本主义是由许多大公司之类的机构所控制的后资本主义社会,这是当代资本主义批判的主要目标和现实。

美国新学院大学的埃利·扎里茨基(Eli Zaretsky)教授强调当代西方左派对资本主义的批判立场。他指出了1989年之后西方左派的两难困境和今天坚持左派立场的重要性。他认为,由于右派控制了最近几十年资本主义世俗的变化,也由于第三次浪潮的兴起,左派似乎已经被遗忘。但是,左派这个概念永远不会变得无足轻重。当代左派已经超出了工人阶级的界限,但是批判资本主义仍然是惟一属于左派的任务。柏拉图式的观念普适于所有左派。左派代表了对不公正现象的义愤。它超出了现代自由主义的片面性,要求社会的平等而不仅是政治的平等。它挑战既得利益者,对社会秩序的神圣观念提出质疑。它为追求平等的社会运动提供了诠释基础和任务。所以,左派的批判思想永远有存在的价值。马克思主义对左派仍然很重要。但是当代左派批判超越了马克思对资本主义的界定,包括文化批判。左派是一种与社会运动相关联的历史意识。

学者对扎里茨基左派概念的主要质疑是:旧的左派概念已经过时,新的左派应当如何定义?左派的社会学承载者是谁,是自由知识分子,还是工人阶级?左派的总体批判目标和诉求是什么,是批判传统的资本主义,还是包括对生活世界的捍卫?作为一种价值理念,左派在性质上与自由主义和文化激进主义有何区别?

与会者还讨论了左派的世界战略。周穗明的论文“谁的策略:无政府主义左派还是社会主义左派?对《帝国》的批判”,批评了奈格里和哈特在《帝国》中提出的极左派的无政府主义战略,认为

这一战略所设计的“脱逃”(exodus,也译放逐、出走、流浪,区别于早期革命者的政治流亡)和“拒绝工作”等“后社会主义”方案,无力挑战当代资本主义的世界政治秩序。法兰克福学派的学者不完全支持《帝国》的战略,但其中许多人有无政府主义倾向。他们认为,今天的无政府主义也是一种政治战略,新的社会目的和秩序也许就产生于各个层面、各个角落的各种微观的文化反抗中,不一定需要政治组织形式。他们希望建立一种世界主义的政治学,追求一种激进民主的“后社会主义”。

3. 理想社会的理念和社会正义

与会者仍然关注法兰克福学派社会批判理论的传统主题,重视在规范意义上讨论社会理想和正义问题。与会者发言的题目有:“反规范的正义”;“乌托邦的两个概念”;“你想生活在什么类型的社会”;“正义、幸福和虚无:什么是社会伦理学的批判原则?”等。

美国新学院大学的南茜·弗雷泽(Nancy Fraser)从政治哲学的高度颠覆了传统的“正义”概念,提出了基于多元文化主义的“反规范的正义”概念。她指出,以往关于“正义”的争论双方实际上具有同样的基本前提,这些争论话语接受了关于正义的“主角”、“代理机构”、争取正义的范围与空间和避免不公正的社会分化等一整套潜在假设。这些假设采取了“规范的正义”形式。她说,即使存在这种规范性,人们也可以完全怀疑它是建立在对盛行的共识持异议者进行镇压和边缘化的基础上的。当代语境中的正义是一种“反规范的正义”。在一个反规范的时代,抓住一种关于正义的反规范话语,总比走向一种文明的崩溃要好一些。弗雷泽全面论述了“反规范的正义”,试图为公民抗议运动等多元文化反抗提供理论依据。

法兰克福学派的新秀瑞尼尔·福斯特(Rainer Forst)和德国学者梅弗·库克(Maeve Cooke)就乌托邦概念展开了辩论。福斯特认为,西方的乌托邦传统描绘了美好社会的图景,即社会冲突和不公正根源的消除。乌托邦思想的规范性在于,它是一种与自然法相联系的幸福观念,是关于人类尊严的观念。乌托邦关于消除人类冲突的根源的想法有完美主义的倾向,它用完美社会反衬我们自身社会的不完美,从而有助于社会批判。但是,完美社会的想法实际上是不确定的。同时,乌托邦

还有反思的规范性的层面,即对完美性的怀疑、对人类的有限性的反思。库克认为,虽然乌托邦是建构性的,批判理论是否定性的,但是批判理论也有乌托邦的成分。而离开确定性的设想,批判理论也是不可想象的。哈贝马斯曾指出,社会批判理论的所有变种都设想了某种确定性的东西。她认为,乌托邦的美好社会具有确定性,民主社会的开放性并不意味着否认美好社会的观念有完美主义的成分。

对乌托邦概念之争的质疑是:民主制度是为了防止集权,为什么要把民主社会称为乌托邦?问题不在于乌托邦,而是用革命的、强制的方式来实现乌托邦。还有人提出,人们现在的感觉是处于后乌托邦时代,设想世界末日往往比设想世界未来要容易,现在为什么要说乌托邦从来没有设想过未来?

三、会议的主要收获

学者从本次会议中了解了法兰克福学派第三代和第四代的发展概况及其当代转型,这对西方新马克思主义研究有直接的推动作用。与会的第一项收获是对当代法兰克福学派的基本特点和理论定位形成了一个轮廓性的认识。

当代法兰克福学派的第一个特点是,完成了后现代转型,已经走向多元文化主义的认同理论,为建立新型的多元民主而斗争。虽然与会者仍然言必哈贝马斯,但其研究主题已经超越了哈贝马斯的视野。霍耐特和弗雷泽的主要贡献是对多元文化主义强势背景下的西方民主的政治哲学思考。后现代主义对理性的彻底否弃与法兰克福学派的理性传统本来就存在着严重的内在冲突,而法兰克福学派第三代已经实现了自身的理论转型。他们致力于建立“承认”的规范理论及其多元的正义构想,最终完成了社会批判理论的“政治伦理转向”。

当代法兰克福学派的第二个特点是,保持了该学派的文化批判传统,仍然强调社会领域的理性批判。但是,今天的社会批判是一种有别于传统的多元文化批判。比如,他们仍然强调大众文化和消费主义批判,但是今天的批判更注重后现代分析视角,改变了以往虚无主义、精英主义的批判态度,有更高的政治宽容度和更激烈的文化否

定性。

当代法兰克福学派的第三个特点是政治上保持了对资本主义不妥协的批判态度以及对民主的社会主义的价值追求。既批判苏联的“现实社会主义”又批判资本主义,是法兰克福学派的传统特点。苏东阵营崩溃后,这种双向批判逐渐弱化,社会批判的主题集中于西方社会自身。他们自称“后社会主义者”,其文化批判触及了资本主义存在的合法性根基,其政治激进程度超过了社会民主主义左派。

但是,当代法兰克福学派也保持了其传统的缺陷,有较严重的学院派习气,是一个圈子相对狭小的学术群体,其对资本主义批判的力度也相对有限。由于历史条件的变化,今日法兰克福学派已经没有50~60年代的发展盛况,也不具备第二代前辈哈贝马斯和马尔库塞的影响力,是一个激进的但却相对边缘的学术流派。法兰克福学派的

现状也是西方知识左派式微的总体状况的一个缩影。但是,考虑到在20世纪早期出现的法兰克福学派直到1968年才修成正果,成为西方学生运动的思想导火索之一,所以,当代法兰克福学派在一代人的时间内将怎样影响新的公民抗议运动,从而改变西方的政治景观,尚待后续观察。

与会的第二个收获是建立了与法兰克福学派第三代、第四代的稳定的学术联系。中外学者通过个人之间的交流和对话加深了对彼此研究领域的了解,达成了学术合作的共同意向。本届年会的优秀论文和法兰克福学派新一代的主要著述,将被陆续介绍给中国学术界。对法兰克福学派当代发展脉络的系统把握,将有助于我们对20世纪西方新马克思主义思想史的后续研究,相信也将全面提升并推动国内相关领域的研究。

(责任编辑:一凡)

《人力资源管理》杂志

《人力资源管理》杂志(*Human Resource Management Journal*)旨在促进对人力资源管理的理解,为国际讨论提供平台,强调人力资源管理对经济、政治和社会领域的重要性所在。刊物希望在高质量的学术研究和人力资源相关的实际操作之间建立联系。刊物刊载探讨职业研究(employment studies)各个方面的文章,尤其关注对员工的管理。刊物还欢迎评论文章。

刊物网址:<http://www.blackwellpublishing.com/journal.asp?ref=0954-5395&site=1>

印刷版 ISSN:0954-5395

网络版 ISSN:1748-8583

(真)

《女性与刑事司法》

《女性与刑事司法》(*Women & Criminal Justice*)尤其关注处理女性与刑事司法领域的跨学科与国际学术研究与司法实践,它为学者和司法从业者提供了一个关于刑事司法研究与女性研究的论坛。刊物涉及的领域包括:

跨文化研究;历史研究;性别研究;争端解决与女性;女性与法律;作为受害者的女性;刑法系统中的女性青少年;刑法行业中的女性;被监禁的女性。

刊物网址:<http://www.haworthpress.com/store/product.asp?sku=J012>

印刷版 ISSN:0897-4454

电子版 ISSN:1541-0323

(真)