

美国大学与城市的关系演变及其启示

李松丽

(南阳理工学院, 河南 南阳 473000)

摘要: 由于其特殊的地理、人文环境形成了美国不同于欧洲的一般意义的城市与大学。在分析美国城市发展特点与大学发展之间关系的基础上, 阐明了大学与城市之间密切相关、兴衰互依的关系。

关键词: 美国; 大学; 城市; 演变

中图分类号: G649 **文献标识码:** B **文章编号:** 1002-4981(2012) 12-0092-04

大学与城市的关系可以追溯到中世纪的欧洲。在英国, “城市”一般是指有大教堂的市镇; 而在美国西部, 所有的居民点, 不管大或小, 永久性或临时性, 现实中的或想象中的, 都被称为“城市”。“城市”可能是比市镇规模大的居民点, 也可能仅仅是一个村庄, 或是一栋未竣工的木屋, 有的“城市”可能几乎连个影子都没有, 只是对一个并不存在的小村庄的充满期望的称呼, 这是美国人对于城市的特别含义。证明这些“城市”注定成为大都市的办法, 就是让它尽快拥有城市的各种特征, 成为一个理想的完整社会, 所以大学的创建成为必然。

一、美国大学与城市的相互关系

美国大学与城市发展是密切相关、兴衰互依的关系。一方面, 大学依城市的产生而发展, 大学的发展离不开城市。城市经济的繁荣与否, 在很大程度上决定着大学的生存环境, 并且大学与城市越来越紧密地结合在一起; 另一方面, 城市的发展离不开大学的推动。大学的生源具有很强的地域性, 不仅对传播和积累文化起着不可替代的作用, 而且对人力资源的培植、输送, 甚或对城市经济的繁荣与发展都起着极为重要的作用。

(一) 城市的流动性造成了大学的不稳定性

由于移民的流动性和城市的不稳定性, 美国的城市和大学也充满了不稳定性。有的学者把美国的大学校史称作是流动人口的叙事史, 正如一个城市的历史一样。城市的流动性造就了大学的不稳定性。

“许多令人感伤的废弃村镇, 都是希望归于泡影的遗迹”, “任何一个这样的被遗弃的城镇废墟的故事, 都是一部充满挫折失败和夹缠着种种希望的编年史”。例如: 詹姆斯敦在 1607 年建成, 1619 年建成美国第一个立法机构, 在 1698 年它还是弗吉尼亚的首都, 1676 年后而日趋衰落, 到 1722 年, 据一位当事人报道“除了满目颓垣败瓦和三四幢尚完好而有人居住的房屋之外, 那里什么也没有了。”到 1812 年, 组成联邦的 13 个州中有 8 个州的首府所在地与以前不同, 有好几个州以根本不存在的城市命名自己的首府。

有被废弃的城市, 也就有被废弃的大学。大学的失败率如同城市的失败率一样, 也是相当高的, 失败率平均高达 80% 以上。南北战争之前建立的大学, 到“1903 年仍然存在的不及 1/5”。到南北战争前夕, 700 多所学院消亡了。在美国建国时期, 如果一所大学未能在短期内产生效益, 就干脆放弃, 或是将其名称、设备及资金转赠或出售给比自己好的有发展势头的大学。许多 20 世纪中叶发展起来的大学就曾接受过这些被舍弃了的大学的产业。例如: 威斯康星州议会在 1837 - 1838 年相继批准成立 18 所高等学府, 其中有一所“丹马克镇的费兰德里安学院”从未成立过, 取而代之地成立了“丹马克学院”。1846 年建立的艾奥瓦学院, 把校址定在达文波特城, 到 1858 年达文波特逐渐衰落时, 学校校董们就把学院的图书、实验设备、博物馆还有 9000 美元捐赠给那些发展势头良好的大学。

基金项目: 2012 年度河南省科技厅第一批计划项目“河南省地方高校与河南省创新型城市建设互动研究”(812240045016)。

收稿日期: 2012-07-10

作者简介: 李松丽(1975 -), 女, 高等教育发展研究中心, 讲师, 硕士。研究方向: 教育史, 高等教育理论。

(二) 大学的分布极不均衡

在欧洲,大学一般都设立在历史悠久的中心城市。而在美国,这一时期的大学都设立在经济繁荣的未来的“城市”。从独立革命到南北战争这段时期内创建并续办到 20 世纪的 180 所大学中,有 100 多所建立在原来的 13 个殖民地之外。由于大多美国人集中定居在大西洋沿岸地区,这使得大学分布的不均衡性更为突出。大学分布不均衡的主要原因是伴随着向西拓疆而出现的各民族的大迁徙。许多卸甲归田的战士、志在四方的各地移民和许多教会的教士结队来到这里,建立起新城镇、教堂,接着便在教堂中设立学校。西部大学过多且规模不大的一个主要原因是因为五花八门的宗教派别,每个教派都要设立自己的大学,宣扬自己的教义,这就造成了在西部新“城市”的发展中,各个规模不等、大小不一的大学出现在教派所占领的城市中。

(三) 城市需要大学,大学随城市而发展

一个没有大学的城市说不上是完整的,城市发展要求建立大学。在美国,人们普遍认为“促使一座年轻城市发展的最可靠办法是使它成为一所学院的院址”,而且个人发迹和城市兴旺是分不开的。在东部地区的一些古老城镇,当地社会互助共济的精神就足以使一所大学平地而起。如宾夕法尼亚州伊斯顿市的拉斐特学院的建立就是这样一种情况,当时伊斯顿市还只是一个自治的村镇,是一个大约 3700 人的市镇,就筹措到 2925 美元,在新学院大楼奠基之日,城市的庆祝游行盛极一时,标志着大学对城市以及城市人民的重要作用。另外,伍斯特学院的建立也是为了俄亥俄州的发展繁荣。伍斯特市的《共和主义者报》曾于 1865 年 10 月 12 日刊登“它不仅将成为此地的光荣,而且将抬高整个附近地区和本县房地产的价格,任何人投资都不会吃亏……应在县里努力筹集十万美元。”伍斯特市还会因为“当地每个孩子都可以留在家乡上本国最好大学”而成为大都市。

另外,大学随城市发展而发展。殖民地时期,英帝国为压抑殖民地人民的反抗,采取限制向西开拓的政策,阿帕拉契山几乎成了封锁线。建国以后,政府鼓励人们向俄亥俄河以北和阿帕拉契山以西拓殖。大批从海外来美的移民和志在四方的实业家,纷纷向西垦殖和经营,一个个新兴的城市相继建立或创建。随着新兴城市的建立,美国西部的大学也如雨后春笋纷纷出现,大大小小的大学或学院数不胜数。

二、大学与城市相互关系的成因

在美国,许多事情都不是由历史注定的,大学与

城市之间的关系也不例外。在没有历史的城市里设立大学,本身就没有先例可循。加之,美国特殊的地理和社会环境以及政府的鲜少介入等原因,使美国的大学与城市形成鲜明的互动关系,其成因主要有:

(一) 大批新兴城市没有历史

在欧洲,城市是各种机构的中心,那里保留着城市的历史记载,有宫殿遗址、图书馆、档案馆和各种各样的历史遗迹,而美国的新兴城市从没有过过去。在新兴的城市里,可以感受到其勃勃发展的城市环境,也可以感受到城市发展的不稳定性;可以看到各个民族、不同阶级和不同职业的壁垒,也可以看到变化、交流和融合,但就是没有历史因袭下来的各种规定、阶级和垄断等,使得大批新建的“城市”能够迅速发展。辛辛那提在 13 年里由丛林地带发展成为城市;芝加哥人在不到 100 年的时间里,造就了第一个拥有百万人口的大都市。

(二) “实业家”的积极推动

“实业家”起源于 1830 年的美国,正是西部城市建立并迅速发展起来的时期。因为在这些实业家的心中,公共利益和个人利益是联系在一起的,是兴衰一体的。所以,在美国不同的新兴城市里,就有不同的“实业家”出现,唯一的区别是这些“实业家”出现的时间、地点和人物名称的不同。他们投入数目不等的资金,致力于新兴城市的建设,致力于代表城市水平的大学的创建和发展,很多这样的“实业家”随着城市的迅速崛起而成为城市的建设者和大学发展的推动者。如芝加哥城市的兴盛与威廉·奥格登是分不开的。他是拉什医学院的首任院长,最早的“芝加哥”大学的校董会董事长。德雷克为了使辛辛那提在 1819 年成为一个重要的医学中心,他创建了俄亥俄医学院(后来成为辛辛那提大学的医学院),他还大力促进城市的各种社会服务事业,创办了流动图书馆、商业性医院和师范学院等。

(三) 政府的鲜少介入和社会的热心推动

美国政府过问和着手教育事业是根据宪法的,而美国政府领导和发展教育事业是迟于州宪法的。马萨诸塞州议会在 1776 年制定的宪法,是政府正式以法律形式介入教育领域的开始。直到 1791 年,在美国的宪法修正案中,政府仍然对各州的教育事业没有明文规定。只在第十条内规定“凡宪法不曾赋予联邦而又未曾限制划归各州的权利,都属于各州或人民的权利。”这意味着大学的创办属于各州的权利,意味着各州人民可以根据实际需要创办自己的社会、城市 and 大学。自此以后,在西部的新兴城市里,人民自

动自发地结合在一起。他们联合起来供应自己的用水,提供自己的排污系统,修建街道、桥梁和公园,他们还建立医学院、大学和博物馆等公共事业。因为热衷于自己的城市和兴办大学这样的公共机构,他们便在自己的“城市”里建立起市政府,并争取州和联邦政府的资助。所以,当时的这些新兴城市的政府没有任何神圣不可侵犯的气息,也没有专制政治的味道。城市的人们用地方主义和独立精神,来管理自己的城市和社会,制定自己的法律,创建自己的大学。这种情况的出现和美国当时的时代背景、文化传统是分不开的。

(四) 地理环境的特殊性

美国不像其他欧洲国家一样,因为一个强大省份或一个政治家的推动而使其成为一个中央集权制的国家。美国是因为其特殊的地理环境,使其成为一个分权制的联邦国家。美国没有受到欧洲民族主义的任何影响,居民分散各地,大陆广阔无垠,地理环境变化多端。在巨大的地域空间里,地方社会、经济环境和文化传统等,被茫茫荒野、河流山川相隔离,这种地理环境的特殊性使美国迅速形成了其他国家需要几个世纪才能形成的差别。美国各地的差异大部分是由地形、气候和距离造成的,而欧洲各地的巨大差异是由于不同时期的制度遗留下来的。到18世纪中叶,在美国已经形成了至少13个各自为政的政府中心:他们不仅不会轻易地被其他政府中心牵制,而且还妨碍其他“城市”成为殖民地的政治或文化首都,并且各个政府中心也永远不会互相联合起来。

三、对我国大学与城市关系的启示

美国大学与城市的关系演变有其必然的历史性,但其中也包含对大学治理的合理因素,使这一时期的大学都不同程度地获得了发展,也促进了城市的繁荣和经济的发展。教育分权制使得大学的发展能够因地制宜;政教分离使大学逐步摆脱教会的统治,开始走上自治和世俗化之路;政府对私立大学的重视,使私立大学的发展受到法律的保护。另外,政府的拨地兴学,使大学朝着服务于地方、服务于社会的方向发展,为日后美国的繁荣和强盛奠定了基础。

(一) 教育分权制

教育分权体制是当时一种适应各州经济发展和较为灵活的管理体制,为以后美国大学的自由而健康地发展奠定了基础。由于教育被视为各州的权利,各州纷纷用立法手段或是采取实际措施来支持大学的发展。到19世纪初,除原属英国殖民地的13个州之外,又有另外的10个州加入联邦政府,在这新旧总共

23个州中,有13个州的宪法都制定了有关教育的条款。在州宪法之外,各州还相继根据自己的实际情况制定了教育法。有的州要求政府对学校作出妥善规划和安排,并对学院作出保护和鼓励;有的州认为教育是教会或慈善机构应负责的事情,政府仅能对贫穷儿童的教育负起责任;有的州要求政府对教育仅作出一般性的规定,还有的州认为教育事业和政府彼此无关。教育分权制的实行,使疆域辽阔的美国能够因地制宜地来管理自己的大学,促进了大学与城市需要的紧密结合,也使得大学向着民主化的方向发展。

(二) 政教分离

在19至20世纪的欧洲,宗教活动贯穿在国民的全部生活中,无论是创建政治或教化民众,都把宗教视为第一要义,其中包括对大学的创建。所不同的是,在当时的美国,人们不仅要紧跟时代的变化,而且还要在多元文化的社会中保持相互容忍和和谐。在多元而又变化不断的社会环境中,为了适应生活和社会的新要求,迫使教会由统摄一切的地位,转而朝着适应多元文化背景的社会轨道去发展。美国建国后,在1791年制定的联邦宪法中,规定人民享有宗教信仰的自由,这为美国走上政教分离开辟了道路,促进了美国大学和城市之间的交流和发展。当时正是欧洲宗教盛行时期,采取政教分离的国家是不多的,有的国家甚至还把某派宗教定为国教,而美国联邦宪法允许众多教派的存在和差异,采取允许教派共存共荣的精神是具有极大的先进性和超前性的。很多史学家称美国的这种决定是革命性的,是为众人所欢迎的。美国施行政教分离的效益是立竿见影的,原有的美国的13个州很快取消设置国教;新加入联邦的各州更遏制大学向着宗教发展。这在充满宗教气息的美国,是一件非常了不起的大事。随着美国的经济和政治发达,城市的兴起和移民日增,教会笼罩下的学校一步步独立自主起来,大学也逐渐地摆脱教会的附庸而转变成政府的世俗性的教育机构,这个转变在美国大学的发展史上是具有重大的历史意义的。

(三) 政府和社会对私立大学重视

随着移民向西开拓移植和美国疆域的日益宽广,随着生产发展和城市的日益发达,再加上从海外来新的移民大量入境,创办私立大学成为必然。建国初期,美国政府曾着手整顿殖民地时期建立的私立大学,以收效不大而告终。例如:州议会曾试图改组费城学院的董事会和教授会,使其能符合新的政治方向,以失败而告终;州政府曾一度改设宾夕法尼亚大学,但遭到众学人的指责,指责州议会违背宪法,州议

会不得不于 1789 年归还基金,允许复校,其结果是因学人不服而失败。与此相似,纽约州曾于 1787 年改组京士学院,易名为哥伦比亚大学,借此希望由州政府控制大学,后来计划落空。另外,弗吉尼亚州曾试图将威廉·玛丽学院改为州立大学,政府与民众争执多年且遭到种种抵制,最后以州政府失败而结束。另外,麻州议会曾于 1810 年决定改组哈佛大学校董会,由州政府委派新校董且拨给大学经费,斗争达 50 年之久,大学始终不服并切断对州的从属关系。达特茅斯诉讼案的出现,使州政府和私立大学的斗争发展到最高峰,著名法官马歇尔于 1819 年下达判决书,表明宪法必须维护私立大学取得法律保障,不得因州议会的决定而更改,最终达特茅斯学院获胜。这项判决使

法制精神在教育领域彰显了威力,给私立大学的前进廓清了道路。

(四) 政府拨地兴办大学

1787 年,联邦政府制定了《西北土地法》规定,每一市镇按规定各分为 36 块地区,并把其中第 16 块土地作为教育事业使用。即这块土地可以出租或售卖,将租金或售价作为教育经费。拨地兴学提供了美国教育快速成长的客观条件。1850 年以后,政府又以“更多一块的”一平方英里的土地,即第三十六块地区,拨充为城市兴学的资源。阿帕拉契山以西新建立的州共获得 14500 万英亩的教育用地,约合 226562 平方英里之多,政府的这种巨大援助形成了美国西部教育资源的永恒基础。

参考文献:

- [1]葛守勤,周式中.美国州立大学与地方经济发展[M].西安:西北大学出版社,1993.
- [2]丹尼尔·布尔斯廷.美国人建国历程[M].北京:生活·读书·新知三联书店,1993:115,152-191.
- [3]滕大春.美国教育史[M].北京:人民教育出版社,1994.
- [4]贺国庆.外国高等教育史[M].北京:人民教育出版社,2003.
- [5]劳伦斯 A·克雷明.美国教育史[M].北京:北京师范大学出版社,2002.
- [6][美]德里克·博克.走出象牙塔——现代大学的社会责任[M].徐小洲,陈军,译.杭州:浙江教育出版社,2001.

(责任编辑 张艳 责任校对 李国杰)

(上接 70 页)

参考文献:

- [1]高飞.中西学术权力辨析[J].现代教育管理,2009,(9):108-110.
- [2]寇东亮.学术权力:中国语义、价值根据与实现路径[J].高等教育研究,2006,27(12):16-21.
- [3]刘兴凤.我国大学学术权力研究[D].武汉:武汉理工大学,2008.
- [4]李立国.学术权力的特征与运行机制[J].学术界,2004,(1):187-192.
- [5]肖起清.研究生学术权力的保障[J].中国高教研究,2007,(6):27-29.
- [6]赵乐华,任毅.启发式教学方法与建构主义学习理论[J].中国地质教育,2009,(1):140-142.
- [7]秦秋田.从利益相关者需求论现代大学制度及其构建策略[J].商业时代,2012,(6):114-115.
- [8]刘恩允.利益相关者视角下大学管理制度的价值转换及其实现[J].教育发展研究,2012,(11):42-46.
- [9]蔡三发,尤建新.顾客满意理论与高校研究生管理工作[J].学位与研究生教育,2004,(11):52-54.
- [10]金荷香.人本管理在研究生教育管理中的作用[J].中国地质教育,2005,(4):74-76.
- [11]教育部 4 位司长做客人民网谈“全面提高高等教育质量”[EB/OL].http://edu.people.com.cn/GB/17708960.html.
- [12]郑文.西方发达国家高校学生管理权力的演变[J].复旦教育论坛,2006,4(4):77-80.
- [13]曹薇.大学内部学生权力探析[J].东华理工学院学报:社会科学版,2005,24(4):594-596.
- [14]张继明.我国现代大学制度研究述评[J].黑龙江高教研究,2012,(2):29-31.
- [15]向东春.大学基层学术组织权力运行的“协商模式”[J].湖南科技大学学报:社会科学版,2012,15(4):103-106.
- [16]尹宁伟.现代大学制度与学生权力[J].现代教育管理,2011,(8):5-9.
- [17]叶志明.开设文献阅读研讨课,培养研究生的创新能力——上海大学研究生创新教育模式探索[J].学位与研究生教育,2008,(7):33-36.
- [18]国务院学位委员会办公室.透视与借鉴——国外著名高等学校调研报告 2008 年版(下)[M].北京:高等教育出版社,2008:73.

(责任编辑与校对 杨思尧)