

纽约市郊区化过程中的产业问题研究

齐笑沛

(郑州大学 商学院, 河南 郑州 450000)

摘要: 二战以后, 纽约市的郊区化已经形成规模, 中心城区的城市问题得到了缓解, 并使整个纽约地区的经济发展加速, 但同时引起了一系列经济社会问题, 比如中心城区的“产业空洞化”、经济衰退现象等, 这迫使纽约市中心城区启动“旧城复兴”的战略来重振经济, 这是其郊区化中最大的教训所在。因此, 在郊区与中心城区的博弈中, 保证两者的同时快速发展是对我国一个重要的启示。我国在面对郊区化过程时, 应提前做好后工业城市建设产业布局的转型准备, 针对自身产业发展特点, 在聚集效应削弱后, 中心城区应实施重点产业发展战略, 努力改善投资环境, 提高生活质量, 建立新的聚集增长点, 吸引人才与企业资源回流, 利用自然、教育资源, 走“知识型”增长道路。

关键词: 郊区化; 中心城区; 产业“空洞化”

中图分类号: F291

文献标识码: A

文章编号: 1009-4970(2013)03-0094-04

收稿日期: 2012-11-09

基金项目: 河南省教育厅人文社科基金项目(2010-JD-009)

作者简介: 齐笑沛(1986-), 男, 河南洛阳人, 郑州大学商学院硕士研究生。

自人类文明产生以来, 以聚焦效应而产生的“城市向心力”一直是城市化进程中的主要力量, 由此促使了西方“巨型城市”的诞生。但城市的巨型化却产生了许多问题, 如人口的拥挤、交通的拥堵、地价的昂贵、犯罪率的升高等, 对于城市居民的生产和生活都造成了不利影响。因此, 在这一时期, 西方发达城市便开始出现了简单的“郊区化”现象。而到了二战以后, 由于社会的稳定、居民财富的增加, 以及汽车工业的发展, 郊区化过程逐渐形成趋势, 其中以纽约市的郊区化进程最为典型, 而且, 由于美国的特殊国情, 出现了比其他国家更为严重的负面影响, 比如, 中心城区的相对衰落, 包括税基减小、产业“空洞化”等。针对这一现象, 纽约市20世纪80年代后发起了一场“旧城复兴”运动, 在90年代取得了巨大的成功。本文就这些问题进行了阐述, 并对其成功之处进行总结, 最后提出对中国城市化过程中的产业发展的启示。

一、纽约市郊区化过程概述

纽约市的郊区化其实起始于19世纪末, 20世纪20年代后开始提速, 新城镇建设成为当时郊区化的主要分布格局, 而且一般是建设在通勤铁路沿线和主要道路的交汇处, 似珠串状分布。因此说, 纽约市前期郊区化的总体特征是, 人口与部分制造

业不断向郊区扩散, 形成大面积低密度的城市化郊区。

二战后, 纽约市的郊区化已经开始给整个大纽约地区经济与社会发展带来了巨大的影响, 它提高了经济活力, 尽管在这一过程中, 出现了中心城区由于聚集效应的减弱而造成的产业的衰败, 但郊区化却以牺牲中心城区的小空间, 推动了大纽约地区的发展。在这一过程中, 纽约市周边被吸入大纽约地区的小城镇以及乡村地区成为了受“城市影响”的地区。

郊区化给整个大纽约地区带来了巨大的经济效益。制造业、商业及其他服务业的外迁, 形成了郊区巨大的工业园区、郊区商业中心及办公园区, 推动了小城镇及周边的乡村地区取得了巨大的发展, 进而取代城市成为战后美国经济增长的中心。城乡经济一体化的实现, 使整个国民经济也跟着成倍增长, 并形成了今天纽约市大都市地区的基石。郊区化也给大纽约地区带来了巨大的社会效益。纽约市的城市问题有明显改善, 城市人口密度下降, 农村地区日益富裕, 生活质量明显提高。

总之, 在整个郊区化过程中, 制造业、服务业等产业的外迁的确很大程度上改变了纽约市及郊区的产业结构, 城市化的范围扩展到了非常辽阔的郊区及乡村地区, 经济增长的中心也转移到了城市以

外的地区,给整个大纽约地区的经济发展带来了巨大的动力。

二、纽约市郊区化过程对中心城区的不利影响

二战后,纽约市的郊区化在给经济带来腾飞的同时,也在一定程度上对经济和社会发展产生了不利的影响。由于转移的人口中富裕人口占多数,出现了中心城区房屋向下淘汰,被城市中较低收入者“继承”,并且城区人口日益贫困化的现象。同时,大量产业的向外转移,使得中心城区的产业出现了“空洞化”,中心城区税基缩小,城市财政负担增加。另外,郊区化还带来了土地及能源的浪费。具体来讲不利影响有以下四点。

(一) 郊区化引起的城市无限制扩张造成中心城区的衰败

在郊区化的过程中,郊区及农村地区的快速增长和中心城区的衰退对比鲜明。制造业及人口的转移带走了商业、服务业等第三产业资源,使中心城区的产业聚集效应大大减弱,产业出现了“空洞化”。

中心城区由于在被郊区围着,其发展空间有限,在郊区化过程中,由于郊区地价的上涨,中心城区要想扩张其边界,必然要付出更大的代价。由于中心城区聚集效应的逐渐减弱,郊区的聚集效应逐渐增加,产业在两者中存在着一定的此消彼长的关系。

随着郊区化的深入,郊区在工业和第三产业上的优势越来越明显,迫使中心城区转变发展思路,寻求新的产业发展方向,最终,由于郊区区域经济发展越来越迅速,基础设施建设越来越完善,社会越来越稳定而成为能与中心城区相互影响的区域。而中心城区的制造业和一般性服务业衰落下来,逐步以特殊商业、高智力人才聚焦的产业以及专业部门服务产业来替代外流的制造业和一般性服务业。总部经济在这一时期发展迅速,以公司总部、政府总部为核心,辅之以金融业、旅游业等第三产业,最终形成产业结构高级化趋势明显的后工业城市。

(二) 产业外迁加重中心城区财政负担

由于美国实行联邦制,中心城区与郊区是相互独立的财政单位,税收自然也是彼此独立的,因此,在纽约地区的扩张过程中,被吸引进城市影响范围的是有自治权力的村庄、城镇、小城市等地区或亚地区,众多独立的小政府的存在,使纽约市中心城区虽然在向外扩张,实际上土地及财政上的影

响难以超出城市中心区的范围。郊区小政府独立于中心城区,独立决定其土地使用、税收,并拥有支配自己财政的权力。因此,较富裕的郊区就可以自由地将税收用于本地的基础设施建设,而这其实是从中心城区“抢”来的。

与此同时,生活在中心城区的郊区居民享受到了城市带来的公共服务,却又不需要向中心城市纳税。由于上述原因,郊区户口的居民不需要向中心城区纳税,这就形成了中心城区额外的财政负担。

而且,在中心城区,随着纳税能力较强的中高收入阶层大都外迁到了郊区,部分产业也大量外迁,同时也带走了大量税款。这使得中心城区税基减小。这些都无疑加重了中心城区的财政负担。

(三) 富裕人口外迁加剧了中心城区的社会矛盾

郊区化过程中,中心城区的富裕人口大量外迁,穷人却没有能力转移,这一现象造成了社会阶层的区域分离。由于中心城区转变产业发展思路,从第二产业为主向高级服务业转变,这些服务业要求有更高的专业知识技能,而留在中心城区的穷人专业技能相对较低,有些甚至是文盲。对专业技能要求较低的工作机会却随制造业及一般服务业的外迁,转移到了郊区,穷人因为买不起汽车,只能依赖城市公共交通,这限制了他们的流动能力,面对郊区的就业机会无能为力。这一现象也使得中心城区与郊区在经济、社会各方面的矛盾不断加深,越来越激烈。

(四) 公司总部的的外迁削弱了中心城区对经济的影响力

纽约市因其自身的国际地位,一直以来都是大企业公司总部云集的城市,但是 60 年代后,由于郊区化过程的深入,以及当时的经济滞涨,大量公司总部外迁。纽约市的总部经济受到了很大的冲击,60 年代末,在《幸福》杂志评出的 500 家全美最大公司中,总部设在纽约市的有 136 家,而了 70 年代,这些公司只剩下了 78 家。^[1]

大量公司总部的转移无疑使纽约市的经济影响力受到了很大的削弱。由于纽约市的经济地位,全美过半的生产规划及营销分析都被这个公司总部复合体控制着,1975 年,全国 75% 的电话、广播等业务被总部位于纽约市的 9 家通信公司控制着,而全国 21% 的主要银行和保险公司就业人口聚集在纽约市,其产值也占 26%。^[2]而且,那些总部设于纽约市的公司对于其他地区的影响也相对郊区公司总部的影响更大一些。此外,雄厚的资金聚焦于公司

总部复合体,这使其应对经济危机的能力也更强,70年代的经济衰退时期,这一地区的经济效益明显优于其他地区。

但大量的公司移入西南部的“阳光带”城市地区,削弱了纽约市对全国经济的控制力,同时,财政基础也受到很大影响,使纽约市经济的良性发展受挫,这无疑都使纽约市中心城区的区域经济影响力下降,区域经济控制力被削弱。

总之,上述的一系列问题,使得纽约市中心城区在郊区化过程中直接或间接地受到了负面的影响,经济地位被大大削弱,产业的大量外迁,尤其是制造业的外迁带走了大量的就业机会,就业机会的转移又促使更多的人口向外流动,人口的流动又使商业等服务业来到郊区发展,中心城区的财政流失、经济衰退成为不争的事实。同时,由于中心城区经济地位的削弱,大量公司总部外迁,全国的产业经济结构发生了变化,“阳光带”城市群的崛起极大地冲击了纽约市中心城区的外贸优势,纽约市传统的经济地位被削弱了。

三、纽约市的“旧城复兴”之路

70年代后期,人们对于纽约市在郊区化过程中出现的旧城区经济衰退、人口资源流失现象存在着不同的观点。有学者认为这一过程将会持续很长的时间,有些人甚至悲观地认为应该有计划地转移市民,关闭纽约市。但以科克市长为首的乐观派却看到了1975年财政危机后的曼哈顿部分产业的复兴现象,如剧院等文化产业、房地产业的回暖现象,相信依靠高等教育体系,在80年代会出现“知识型”产业的复兴。^[3]

笔者认为,要想在很短的时期内调整到以前的辉煌并非易事,关键取决于城市复兴战略是否得当。纽约市的“旧城复兴”战略综合起来,主要有以下三项。

其一是中心城区产业园区战略。这一战略分为两块内容,首先是利用那些废弃的但是基础设施完好的小区,将其改建为商业写字楼,分别租给中小制造业企业。这种工业园区主要的目标是恢复和巩固纽约市传统经济优势。其次是建设“高新科技园区”,利用纽约市中心城区众多的教育机构和科研机构资源,研究和开发高新科技,并转化为高科技产品。同时,培养高科技人才,以弥补在郊区化过程中科技和人才的大量损失,以满足后工业经济发展的需要。

其二是强化中心城区枢纽地位战略。利用其自身作为大纽约地区中心大都市的影响力和综合实力,加强中心城区在纽约大都市的枢纽地位,加强与其他地区的经济联系。

其三是提振中心城区第三产业部门的产业地位。一方面,试图通过“我爱纽约”运动、世博会和其他活动来刺激旅游产业,支持百老汇等文化产业的复兴;另一方面,大力发展金融服务业和贸易服务业,巩固纽约市的国际金融中心地位和贸易中心地位。同时,改善投资环境、生活质量,拉拢人才和企业回流。^[2]

经过5年的调整,纽约市“旧城复兴”战略已基本稳定,并初见成效。1980年,中心城区的就业人口增加近1%。更可喜的是,1981年纽约市中心城区政府已基本实现预算平衡。80年代中期,政府财政已经由赤字转为盈余。

总之,纽约市中心城区面对由于郊区化而产生的产业衰退,顺应城市经济发展规律的客观要求,抓住机遇,适时地转变产业结构发展方向,采取了有效措施,成功地建立了以公司总部、金融中心、贸易中心为主的高级服务产业为主的新型产业结构。因此,纽约市中心城区经过实施“旧城复兴”战略,重新成为世界中心城市。

四、纽约市郊区化过程中产业问题的经验总结及启示

经过对纽约市郊区化过程的研究分析,笔者认为,城市郊区化是城市,尤其是大城市未来发展的趋势,而城市郊区化过程中产业的布局引导问题,面对新城区对中心城区的“反磁力”影响,转变中心城区的产业引导与功能定位问题,是我国城市化过程中新城区建设要予以重视的。我国的许多城市新区一再出现“鬼城”现象,便是因为没有真正解决好新城区规划的产业引导问题。

纽约市的郊区化问题,主要是由于城市的无限制扩张与各地区财政独立所引起的,城市向外的无限制扩张,无限度地“稀释”了城市的产业聚集效应;财政的独立使中心城区与郊区在相互联系的同时,也形成了争夺有限资源的关系,造成很大的浪费。

由于我国城市与郊区的财政并不相互独立,因此,本文主要讨论前者。

从上文分析可以看到,无限制的扩张发展的确有效缓解了中心城区的人口拥挤、交通拥堵等城市

问题,但同时,也引发了新的经济社会问题。

首先,总结纽约市的整个郊区化过程,中心城区扩张形成的工业体系完整、基础设施完善且财政独立的边缘城镇,起到了它应有的对中心城区的“反磁力”作用,有效削弱了中心城区的城市问题,推动了整个大纽约地区的经济发展,通过迫使中心城区产业结构转型,使整个地区的空间结构更加合理化、高级化,这是它的可取之处。

其次,城市的无限扩张,“稀释”了中心城区的聚集效应,并造成产业流失,税基削弱,最终导致中心城区的衰败。因此,应采取措施(可与英国城市郊区周边绿带的构筑结合),防止城市郊区的无限扩张。^[4]

再次,从上文我们可以发现,纽约市进行产业结构高级化转变的过程是伴随着郊区化的“反磁力”作用的,中心城区的原有产业并没有消失,而是转移到了郊区,那里是更有利于其发展的地区。我国城市化过程中,提倡大都市产业结构高级化的时候,应该对这一现象的历史特殊性加以注意,结合自身情况,加强产业规划布局,最重要的是加强产业引导,不能造成大的经济损失。

最后,纽约市郊区化过程中出现了中心城区经

济衰退的现象,迫使中心城区启动“旧城复兴”战略来重振经济,这是其郊区化中最大的教训所在。因此,在总结经验教训后,如何在城市扩张的同时,在郊区与中心城区的博弈中,保证两者的同时快速发展,是一个重要的课题。对于我国的启示,笔者认为,中心城区在面对郊区化过程时,应提前做好后工业城市产业布局的转型准备,针对自身产业发展特点,在聚集效应削弱后,中心城区应实施重点产业发展战略,努力改善投资环境,提高生活质量,建立新的聚集增长点,吸引人才与企业资源回流,利用自然、教育资源,走“知识型”增长道路。

[参 考 文 献]

- [1] 许惠. 总部经济理论及发展对策研究[D]. 南京: 东南大学 2005.
- [2] 张爱民. 二战后纽约市经济地位的变迁及其对上海的启示[J]. 华东师范大学学报: 哲学社会科学版 2002(3).
- [3] 蒲玉梅. 从普通港口城市到全球性城市[D]. 武汉: 华中师范大学 2005.
- [4] 陶希东, 刘君德. 国外大城市郊区化的演变及对我国的启示[J]. 城市问题 2003(4).

[责任编辑 李继峰]

Study of the Suburbanization of New York City in the Process of Industry

QI Xiao-pei

(Business School, Zhengzhou University, Zhengzhou 450000, China)

Abstract: After World War II, the New York city suburbanization has already formed the scale, city center problem has been eased, and the economic development of the entire New York region's sped up, but also caused a series of economic and social problems, such as the "industrial hollowing out" in the center of the city, the economic recession, which forced the New York downtown area start the "Renaissance" strategy to revive the economy, which is the greatest lesson in the suburbanization. Therefore, in the the game of suburbanization and the city center, to ensure the rapid development of both would be an important enlightenment to China. In the suburbanization process of China, post-industrial city construction and industry structure reforming should be prepared, according to their own characteristics of industrial development, selection of center city development key industry strategy after weakening of aggregation effect. striving to improve the investment environment, improving the quality of life, establishing new aggregation growth point, back together the talents and enterprises' resources, the use of natural resources and education resources, the "knowledge" growth road should be taken.

Key Words: suburbanization; center city; industrial "hollowing out"