

工业化促进了城市扩张吗

□冷智花 □付畅俭

(湘潭大学 商学院,湖南 湘潭 411105)

中国目前处于快速工业化与城市化的发展阶段,城市空间扩张是城市化过程的重要标识,如何推动城市化发展?工业兴城主张是否具有可持续性?传统理论认为工业化促进了城市扩张,本文运用284个城市1990—2012年的面板数据进行实证检验,研究表明:①工业化发展对于城市扩张的作用受不同工业化发展阶段影响,东部地区工业化发展程度较高,工业化对于城市扩张的作用呈下降趋势,中西部地区工业化发展仍能促进城市规模扩张;②工业化与城市规模呈倒U型分布,呈现先升后降的发展趋势,存在显著的门槛效应,工业化对于城市规模扩张的作用随着工业发展到一定阶段呈现拐点,东部地区已达到拐点呈下降趋势,而中西部仍呈上升趋势;③从城市规模来看,小城市工业化对于城市规模的促进作用并不显著,中等城市和大城市的工业化发展有效地促进了城市规模扩张,而特大城市由于工业发展程度已达到一定水平,第三产业发展迅速,工业化对于城市规模扩张的作用呈下降趋势;④工业化对于城市规模扩张的影响系数随着分位数的提高逐渐增大,且在不同分位上影响均显著。工业兴城城市化主张需要甄别区域和城市发展的不同阶段及驱动性特征,厘清城市化发展路径选择,谨防城市化动因扭曲与制造业产能过剩、粮食安全等城市化发展陷阱,实现城市化、农业发展、工业化协调发展,实施区域差异城市化政策,以发展中大城市为重点,实施东部城镇化,西部城市化战略主张。

关键词:工业化;城市规模;城市化

中图分类号:F29 文献标识码:A 文章编号:1003—5656(2016)01—0050—08

DOI:10.16158/j.cnki.51-1312/f.2016.01.006

引言

中国目前处于快速工业化和城市化的发展阶段,从马尔萨斯增长向索洛增长转变,在这个阶段,土地要素对城市发展有重要作用,城市土地利用变化是城市空间扩展最为直接的表现形势,城市空间扩张是城市化过程的重要标识,是城市化过程空间布局与结构转变的综合反映。土地城市化是中国现阶段城市化进程的主要模式,随着工业发展和大量的土地扩张,土地城市化带来了系统性结构问题,可持续发展难以为继,“以地为本”的中国式城市化正在影响和决定着中国经济的后续发展之路,城市化发展何去何从?在快速推进城市化的历史转折点,工业兴城是众多学者开出的一剂药方,而美国底特律工业造城的兴衰史带给我们更多的深思,在中国现阶段区域非均衡发展、城市资源禀赋各异的现实背景下,工业化是否能持续促进城市规模扩张和经济发展,从而带动城市化发展?

古典经济学研究更多地强调工业化是促进城市化的引擎, Muth(1969)^[1]和Mills(1972)^[2]建立的单中心城市空间结构模型认为城市空间规模取决于一系列外生变量,城市规模扩张是城市土地和农业

基金项目:国家社会科学基金一般项目“城镇化失衡发展及应对政策研究”(13BJY051);教育部人文社会科学研究青年项目“城乡断裂背景下城镇化失衡发展研究”(13YJC790064);湖南省社科基金项目“国内自愿碳交易市场建设研究”(11YBA281)

土地效率的市场均衡过程,城市产业集聚和产业结构演变是城市空间扩张的直接动力。韦伯的工业区位理论将集聚作用分成规模经济和集聚经济,然而无论是集聚效益还是规模效益,超过一定的饱和状态后,都会转化成不经济,企业向城市边缘和外部迁移,这种分散会逐渐形成新的集中,从而使城市的空间规模不断扩张^[3]。Meyer 和 Turner(1998)^[4]从政治、经济、人口、环境等四类因素阐述了城市扩张的驱动机制,收入、人口、农地租金、交通成本影响着城市的扩展。高珮义(1990)^[5]认为工业化要使资本、人口、劳动等要素集中到一起,就得建新城,从这个意义上说,是工业化推进了城市化,工业化在过去以至将来仍然是城市化的“发动机”。周靖祥(2014)^[6]认为建成区面积扩张是发展的前提,增长是发展的必要条件,依靠内涵增长来实现集约式发展。现有研究重点关注运用遥感、GIS技术、CA模型等数学、统计、地理方法的综合运用来测度城市空间扩张形态、城市空间扩展过程与模式,而对城市扩张的驱动机制以及城市不同发展阶段的异质性特征没有进行深度剖析。

中国现阶段区域、城市发展水平具有不平衡性和层次性特征,本文旨在结合中国发展的现实状况,探寻工业化在区域和城市不同发展阶段下所起的作用,在快速推进城市化的历史转折点,为寻求最优城市化发展路径提供理论参考和现实依据。

一、工业化与城市扩张特征事实及理论基础

(一)特征事实

中国城市扩张从城市数量和城市规模两方面可以得到验证,表1^①显示,在1978年改革开放以后,城市的数量逐年增加,至2014年止,地级城市数量增加了190个,县级城市数量增加了269个,市辖区数量增加了489个。

表1 城市数量扩张行政区划表

年份	地级市数	市辖区数	县级市数	年份	地级市数	市辖区数	县级市数	年份	地级市数	市辖区数	县级市数
1978	98	408	92	1991	187	650	289	2004	283	852	374
1979	104	428	109	1992	191	662	323	2005	283	852	374
1980	107	511	113	1993	196	669	371	2006	283	856	369
1981	108	514	122	1994	206	697	413	2007	283	856	368
1982	112	527	130	1995	210	706	427	2008	283	856	368
1983	144	552	142	1996	218	717	445	2009	283	855	367
1984	147	595	150	1997	222	727	442	2010	283	853	370
1985	162	621	159	1998	227	737	437	2011	284	857	369
1986	166	629	184	1999	236	749	427	2012	285	860	368
1987	170	632	208	2000	259	787	400	2013	286	872	368
1988	183	647	248	2001	265	808	393	2014	288	897	361
1989	185	648	262	2002	275	830	381				
1990	185	651	279	2003	282	845	374				

城市规模也直线上升,1995年城市建成区面积为19264平方公里,而2013年达到47855.28平方公里,为1995年的2.48倍,随着工业化进程,城市化率也逐年提高,由1949年的10.64%增长到2014年

①城市数量数据来源:1978—2012年数据来源于国家统计局<http://data.stats.gov.cn>,2013、2014年数据来源于wind数据库。

54.77%,为1949年的5.15倍^①。

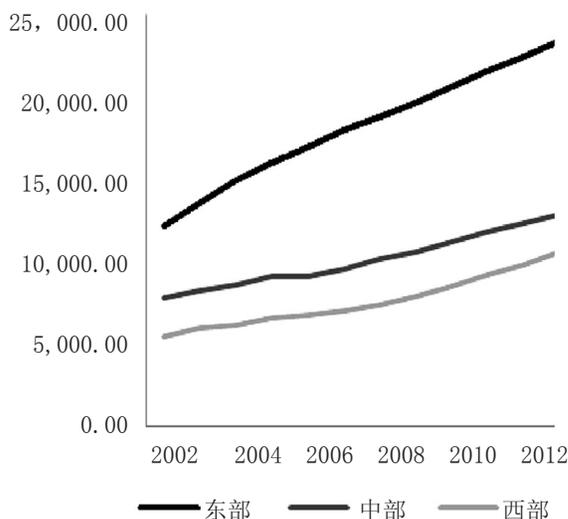


图1 分区域城市建成区面积(平方公里)

数据来源:wind数据库。

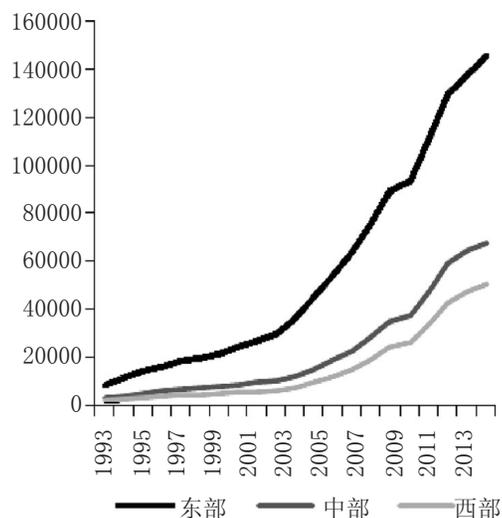


图2 分区域工业增加值(亿元)

从区域来看,图1显示东部地区城市扩张规模要大于中西部地区,2013年东部地区城市建成区面积为23415.08平方公里,为2002年的1.92倍,十年的时间增长了92.38%,中部地区2013年城市建成区面积为12872.51平方公里,为2002年的1.65倍,增长了64.59%,西部地区2013年城市建成区面积为10568.94,为2002年的1.95倍,增长了94.57%,而东部地区工业增加值也同步领先,2013年东部地区工业增加值为145316.03亿元,为中部地区的2.16倍,为西部地区的2.87倍(见图2)。图3为工业化与城市建成区的散点图,散点图显示两者呈现倒U型分布,即工业化初始阶段,工业化促进了城市规模的扩张,而当工业化发展到一定程度,工业化对于城市规模扩张的影响在减弱。

(二)理论基础

城市增长理论模型从静态的单中心城市AMM模型^②到

Brueckner(1987)^[7]、Capozza and Helsley(1989)^[8]的动态城市增长模型,再到克鲁格曼的新经济地理FKV模型^③,城市增长理论更关注城市的集聚现象,用集聚经济来解释城市增长,随着农业部门剩余劳动力流向工业部门,制造业和服务业在空间上的聚集导致了一系列城市的出现和发展,Button(1976)^[9]

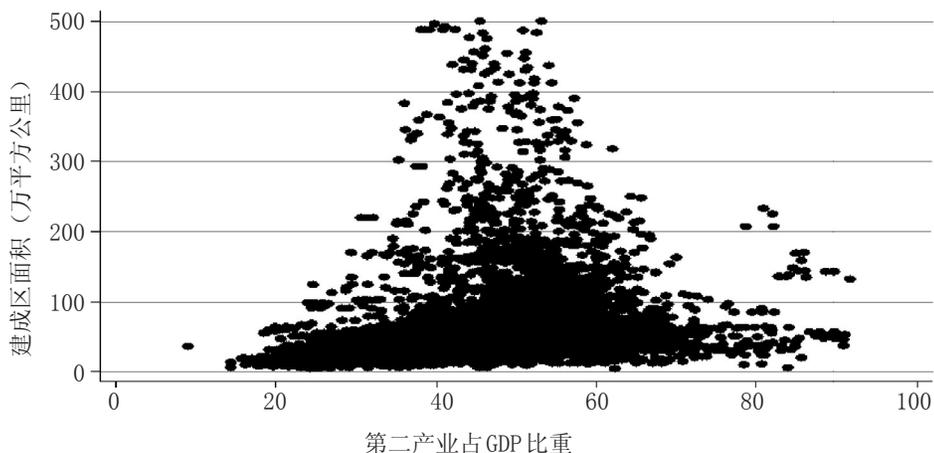


图3 工业化与城市规模散点图

①数据来源于wind数据库。

②Alonso-Mills-Muth模型,Mills(1972)和Muth(1969,1973)在Alonso(1964)的模型基础上进行了修改。

③Fujita-Krugman-Venables模型由三位学者的名字命名。

认为城市的产生和发展都与工业化的发展有着直接密切的关系,工业化发展促进了城市化水平的提高和城市规模扩张,Chenery and Syrquin(1975)^[10]建立了世界工业化率与城市化率比较发展模型,认为工业化与城市化发展是一个由紧密到松散的变化过程,发展中国家的工业化对城市化的推动作用在减弱,服务业起到明显的主导作用。新经济地理模型中假设一个地区有农业与工业两部门经济,具有完全竞争市场特征、规模报酬递增,当一个地区增加更多多样化产品时,人口规模也越大,进一步推动城市规模扩张。

工业化促进城市扩张的内部机理在于:城市产业集聚和产业结构演变是城市空间扩张的直接动力,城市空间扩张是有序的、可预见的经济活动产生的结果,工业化进程导致了产业结构的转变,带动城市化快速发展^[11],规模经济外部性理论阐释了由于产业规模的扩大导致城市规模扩张的演变机理,不同产业在空间上的聚集导致不同规模的城市经济增长和规模扩张^[12],城市空间增长动力主要来源于人口与产业的集聚等要素在空间上的相互作用和反馈机制。图4为中国制度背景下工业化促进城市空间扩张的机制图,在中国特有的土地制度和财政制度下,地方政府有动力征地和建设园区工业经济、基础设施投资,加速了工业化发展,产业集聚、土地集中、人口集聚产生了系列的集聚效应,从而带动新城区的崛起,首先表现为城市空间扩张。土地城市化与人口城市化是相互推动的过程,土地和产业的集聚进一步带动人口的集聚,而人口城市化又带动了服务业和交通设施的发展。

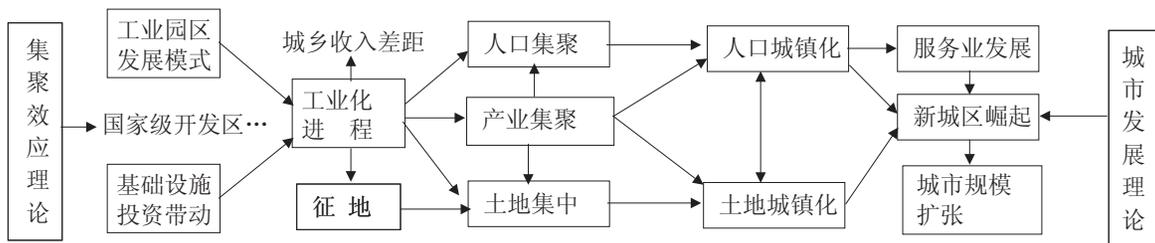


图4 工业化促进城市扩张机制图

二、模型设定与变量说明

(一)数据说明

本文以1990—2012年284个城市面板数据作为样本来构建模型展开实证分析,数据来源为EPS数据库^①的中国城市数据库和中国区域经济数据库,部分年份缺失补充数据来自《中国城市统计年鉴》,城市经纬度数据来源于中国城市经纬度网站^②。

(二)模型与变量设定

变量说明如下:

(1)城市规模变量buildarea。城市增长包括城市经济增长和城市规模增长两个方面的涵义,在本文中研究的主要指城市规模扩张,即城市空间规模的增长,已有研究中大多采用城市建成区面积作为衡量城市规模的指标^[6],本文也采用建成区面积作为被解释变量。

(2)工业化变量industryratio。城市扩展模型中把城市经济结构作为城市经济发展中工业化的指标,即工业占GDP的比重作为工业化的衡量标准^[13],本文中也采用工业占比作为衡量城市工业发展的变量。

(3)人口及人口增长变量pop、popratio。人口和产业的集聚是城市扩展理论关注的重点,人口对于城市扩张的影响是显而易见的,本文采用城市年末总人口数和人口增长率来控制人口对于城市扩张的

①EPS数据库总共包含39个数据库<http://www.epsnet.com.cn/sys/Login.aspx>

②中国城市精确经纬度查询网址<http://www.bjfewd.com/gnjw/ch-jwd.htm>

影响因素。

(4)地理变量 jwd。地理位置是影响城市扩张的不可控因素,本文采用城市精确的经纬度来控制地理因素对城市扩张的影响,经纬度变量为城市经度和纬度的交叉项。

(5)经济发展水平变量 lngdp。传统规划理论研究认为,城市的空间形态和结构是经济发展水平的函数^[4],不同经济发展水平会导致城市扩张的异质性,制度、环境、区域政策的影响最后的直接表现形势是城市经济总量的差异,本文采用GDP来衡量城市的经济发展水平,在模型中做了对数化处理,以此控制经济发展水平对于城市扩张的影响。

(6)客运总量 passengernum。客运总量包括铁路、公路、水运、航空等交通方式的客流量,流动人口对于城市发展的作用越来越受到关注,流动人口对于消费、投资的拉动,会间接影响到城市规模扩张,本文在此控制了此影响。

(7)辖区面积 area。辖区面积决定着城市扩张边界,这是很关键的控制变量,城市扩张受到土地条件制约,这是城市的不同自然资源禀赋所决定的。

根据以上相关文献基础,并考虑到工业化与城市规模的非线性关系,设定以下实证模型,模型中被解释变量为城市规模 buildarea,解释变量为工业化程度 industryratio,其它为控制变量。

$$\begin{aligned} \text{buildarea}_{it} = & \beta_0 + \beta_1 \text{industryratio}_{it} + \beta_2 \text{industryratio}_{it}^2 + \beta_3 \text{pop}_{it} + \beta_4 \text{popratio}_{it} + \beta_5 \text{jwd}_{it} + \beta_6 \ln \text{gdp}_{it} \\ & + \beta_7 \text{passengernum}_{it} + \beta_8 \text{area}_{it} + \varepsilon_{it} \end{aligned}$$

三、实证结果分析

本文数据分析采用 stata13 软件,样本数为 5178,包含 284 个城市,对城市面板数据进行 Hausman 检验,结果无法分辨是固定效应

还是随机效应,因此采用混合效应模型。表 2 中模型 1 的经验结果显示:工业化显著促进了城市规模扩张,与传统的理论观点结果一致,人口数量、地理因素、经济发展水平、客流量与城市规模正相关,辖区面积和人口自然增长率属于城市规模的约束变量,与城市规模负相关,辖区面积作为城市扩张的边界,而并非城市扩张的主要原因,恰恰不是辖区面积大的城市扩张越快。为了区别区域发展水平非均衡的现实背景下,工业化对于城市规模扩张的作用,我们分东中西部地区分别进行实证检验,中部地区和西部地区估计结果仍然显著,工业化发展在中西部地区仍能促进城市的规模扩张,而东部地区工业发

表 2 工业化与城市规模分区域估计结果

变量	(模型 1)	(东部)	(中部)	(西部)
	buildarea	buildarea	buildarea	buildarea
Industryratio	0.281*** (0.104)	-0.754*** (0.264)	0.559*** (0.0987)	0.643*** (0.122)
Pop	0.0656*** (0.00707)	0.206*** (0.0213)	0.0366*** (0.00703)	0.0821*** (0.00966)
Popratio	-0.432*** (0.161)	-0.789** (0.376)	-0.332* (0.175)	-0.316* (0.171)
Jwd	0.0200*** (0.00426)	0.0219** (0.00939)	0.0237*** (0.00388)	0.0135** (0.00559)
Lngdp	2.714*** (0.310)	3.585*** (0.678)	1.735*** (0.292)	2.063*** (0.415)
Passengernum	0.00305*** (8.15e-05)	0.00418*** (0.000144)	0.00357*** (0.000179)	0.000656*** (9.25e-05)
Area	-0.000655*** (0.000100)	-0.00515*** (0.000658)	-0.000692*** (0.000176)	-0.000272*** (7.52e-05)
Constant	-84.13*** (17.53)	-65.10* (38.97)	-104.2*** (17.17)	-70.94*** (20.45)
样本数	5,178	1,930	1,868	1,380
横截面数	284	100	100	84

注:括号内为 t 值,***、**、* 分别表示 1%、5% 和 10% 的置信水平下显著。

展到一定阶段,工业化对于促进城市扩张的作用在下降,其它控制变量的估计结果没有变化,模型的稳健性得到验证。

从图3散点图来看,工业化和城市规模呈倒U型分布,为了判断两者是否存在拐点,我们在模型中引用工业化的二次项,表3中模型2的实证结果显示两者存在显著的拐点,拐点在工业占比39.20%的时候出现,加入工业化二次项变量后,工业化水平对于城市规模扩张的作用从区域来看差异性较大,东部地区存在显著的拐点,位置在48.76%,而中西部地区不显著,由于中西部地区工业发展程度较低,还没有达到拐点,工业化发展对于城市扩张的作用仍处于上升阶段,模型中其它控制变量结果无变化,进一步验证了模型的稳定性。

考虑到由于城市规模的不同,城市发展水平差异性较大,我们按城市规模分类进行了实证分析(见表4)。2014年10月29日国务院51号文件印发了《关于调整城市规模划分标准的通知》,对原有城市规模划分标准进行了调整,明确了新的城市规模划分标准^①。本文依据此划分标准将城市划分为小城市、中等城市、大城市、特大城市,人口在50万以下的为小城市,50至100万的为中等城市,100万至500万的为大城市,500万以上的为特大城市,因1000万以上人口的超大城市数量不多,故在此没有单独做区分。从城市规模来看,小城市工业发展程度较低,对于城市规模扩张并无影响,中等城市、大城市的工业化发展显著促进了土地城市化进程,而特大城市由于第三产业占比的提升,弱化了工业发展的作用,随着城市的发展,服务业占比逐渐提高,工业对于城市扩张的作用在逐步下降。从西欧、北美的大部分国家来看,都经历了从工业化到后工业化经济的转变,其特征表现在技术、消费需求、生产社会组织方面的转化,这种变化正影响着城市的结构与功能。^[15]

从表5的分位数实证结果来看,在90分位上工业化对于城市规模的影响系数为0.708,而在75分位、中位数、25分位上影响系数分别为0.526、0.455、0.441,即随着分位数的提高,工业化对于城市规模的影响系数在增大。

从表5的分位数实证结果来看,在90分位上工业化对于城市规模的影响系数为0.708,而在75分位、中位数、25分位上影响系数分别为0.526、0.455、0.441,即随着分位数的提高,工业化对于城市规模的影响系数在增大。

^①以城区常住人口为统计口径,将城市划分为五类七档。城区常住人口50万以下的城市为小城市,其中20万以上50万以下的城市为I型小城市,20万以下的城市为II型小城市;城区常住人口50万以上100万以下的城市为中等城市;城区常住人口100万以上500万以下的城市为大城市,其中300万以上500万以下的城市为I型大城市,100万以上300万以下的城市为II型大城市;城区常住人口500万以上1000万以下的城市为特大城市;城区常住人口1000万以上的城市为超大城市。

表3 工业化二次项与城市规模估计结果

变量	(模型2)	(东部)	(中部)	(西部)
	buildarea	buildarea	buildarea	buildarea
Industryratio	-1.385*** (0.490)	-6.254*** (1.415)	-0.365 (0.486)	1.009** (0.497)
industryratio2	0.0178*** (0.00510)	0.0593*** (0.0150)	0.00958* (0.00494)	-0.00391 (0.00515)
Pop	0.0662*** (0.00706)	0.212*** (0.0210)	0.0364*** (0.00703)	0.0818*** (0.00968)
Popratio	-0.442*** (0.161)	-0.857** (0.376)	-0.352** (0.175)	-0.322* (0.171)
Jwd	0.0196*** (0.00425)	0.0212** (0.00905)	0.0231*** (0.00388)	0.0137** (0.00563)
Lngdp	2.789*** (0.311)	3.966*** (0.684)	1.748*** (0.292)	2.050*** (0.415)
Passengernum	0.00304*** (8.14e-05)	0.00412*** (0.000145)	0.00359*** (0.000179)	0.000652*** (9.25e-05)
Area	-0.000637*** (0.000100)	-0.00501*** (0.000652)	-0.000695*** (0.000176)	-0.000278*** (7.57e-05)
Constant	-47.39** (20.41)	50.28 (47.69)	-81.16*** (20.85)	-78.90*** (23.09)
样本数	5,178	1,930	1,868	1,380
横截面数	284	100	100	84

注:括号内为t值,***、**、*分别表示1%、5%和10%的置信水平下显著。

表4 分城市规模估计结果

变量	(小城市)	(中等城市)	(大城市)	(特大城市)
	buildarea	buildarea	buildarea	buildarea
Industryratio	0.0677 (0.0601)	0.496*** (0.119)	0.548*** (0.0960)	-2.313*** (0.341)
Pop	0.525*** (0.108)	1.017*** (0.124)	0.149*** (0.0165)	0.378*** (0.0319)
Popratio	-0.295*** (0.111)	-0.546*** (0.206)	-0.219 (0.140)	-1.298*** (0.468)
Jwd	0.00342* (0.00181)	0.00718** (0.00310)	0.0132*** (0.00297)	0.0267** (0.0129)
Lngdp	0.337*** (0.104)	0.499** (0.221)	2.939*** (0.314)	8.818*** (1.138)
Passengernum	0.00103*** (0.000285)	0.00122*** (0.000423)	0.00153*** (7.50e-05)	0.00439*** (0.000184)
Area	3.45e-05 (6.56e-05)	-6.82e-05 (0.000113)	-0.000482*** (0.000118)	-0.00368*** (0.000868)
Constant	-15.85* (9.177)	-95.98*** (14.31)	-103.1*** (13.25)	-254.6*** (52.17)
样本数	215	261	3,194	1,507
横截面数	48	46	211	108

注:括号内为t值,***、**、*分别表示1%、5%和10%的置信水平下显著。

表5 分位数估计结果

变量	(模型1)	(模型2)	(模型3)	(模型4)
	q25	q50	q75	q90
Industryratio	0.441*** (0.0242)	0.455*** (0.0440)	0.526*** (0.0841)	0.708*** (0.112)
Pop	0.0127*** (0.00420)	0.0153*** (0.00280)	0.0378*** (0.00847)	0.117*** (0.0188)
Popratio	-0.326*** (0.0943)	-0.144* (0.0741)	-0.0484 (0.162)	-0.182 (0.266)
Jwd	0.00907*** (0.000656)	0.0132*** (0.000779)	0.0170*** (0.00153)	0.0173*** (0.00220)
Lngdp	1.458*** (0.212)	1.581*** (0.168)	2.030*** (0.197)	2.042*** (0.333)
Passengernum	0.00264*** (0.000457)	0.00457*** (0.000205)	0.00782*** (0.000624)	0.0109*** (0.00111)
Area	-0.000151*** (3.16e-05)	-0.000192*** (2.36e-05)	-0.000266*** (2.98e-05)	-0.000190*** (7.37e-05)
Constant	-53.81*** (3.440)	-67.15*** (4.346)	-86.38*** (5.237)	-93.25*** (6.445)
样本数	5,178	5,178	5,178	5,178

注:括号内为t值,***、**、*分别表示1%、5%和10%的置信水平下显著。

四、结论与建议

城市是经济、社会、政治、文化组成的有机系统,城市空间规模扩张是一个复杂的过程,是一系列要素起作用的复杂演变历程,探寻城市扩张的驱动机制,甄别区域和城市不同发展阶段特征,对于厘清城市化发展路径选择,避免城市化发展陷阱,具有理论和现实双重意义。本文运用1990—2012年284个城市的面板数据进行实证分析,研究结论表明:

(1)工业发展对于城市扩张的作用受不同的工业化发展阶段影响,从区域来看,东部地区工业化发展程度较高,工业化发展对于城市扩张的作用呈下降趋势,而中西部地区工业化发展程度相对较低,工业化发展仍能促进其城市规模扩张。

(2)工业化与城市规模呈倒U型分布,呈现先升后降的发展趋势,并存在显著的门槛效应,随着工业发展到一定阶段,工业发展对城市规模扩张的促进作用呈现拐点,工业占比为39.20%时为拐点数。从区域来看,东部地区的拐点在48.76%,目前已达到拐点呈下降趋势,而中西部工业化发展阶段还没有到达拐点,工业化对于城市规模扩张的作用仍呈上升趋势。

(3)按城市人口规模来看,小城市由于工业化水平较低,受城市资源禀赋、人口数量、经济规模等多重因素影响,工业化对于城市规模扩张的促进作用并不显

著,中等城市和大城市的工业化发展对于城市规模扩张的作用显著,而特大城市由于工业发展程度已达到一定水平,第三产业发展迅速,工业化对于城市规模扩张的作用呈下降趋势。

(4)工业化对于城市规模扩张的影响系数随着分位数的提高逐渐增大,在90分位上工业化对于城市规模扩张的影响系数为0.708,而在75分位、中位数、25分位上影响系数分别为0.526、0.455、0.441,且在不同分位上工业化对于城市规模扩张的影响均显著。

据以上研究结论,本文提出以下思考:工业兴城城市化主张需要甄别区域和城市发展的不同阶段,实施差异的城市化政策。①从区域来看,东部地区工业对于城市增长的作用趋于下降,应大力发展第三产业,发挥人口与产业集聚优势,凭借空间集聚与空间溢出效应,带动东部地区城镇化,优先发展东部镇一级行政区域。中西部地区工业发展程度较低,应重点提升工业发展水平,推进产业结构转型,促进中西部城市增长,优先发展中大型城市。城市发展是城市化的必要条件,即实施东部城镇化、中西部城市化战略选择。②从城市规模来看,小城市由于受人口、资源禀赋、经济发展水平限制,缺乏工业发展需要的要素集聚条件,尤其是人口与产业的集聚,工业兴城主张与现实发展状况相差较远,违背经济运行规律实施土地城镇化拉动城市化发展,导致系列“鬼城”的出现已给我们敲响城市化发展陷阱的警钟,发展中等城市和大城市才是依据现实状况的理性路径选择。③城市规模扩张仅为城市化进程的单一表现,应注重城市化质量的提升,工业化粗放式增长导致的结构难题已难以为继,产业兴城主张应注重产业转型升级,谨防城市化动因扭曲与制造业产能过剩、粮食安全等城市化发展风险凸现,实现城市化、农业发展、工业化协调发展。

参考文献:

- [1]MUTH R F.Cities and Housing[M].Chicago University Press,1969.
- [2]MILLS E S.Studies in the Structure of the Urban Economy[M].Johns Hopkins Press,1972.
- [3]王宏伟,袁中金,侯爱敏.城市增长理论述评与启示[J].国外城市规划,2003,(3):36-39.
- [4]MEYER W,TURNER B L.Changes in Land Use and Land Cover:A Global Perspective[M].New York: Cambridge University Press:1998,55-71.
- [5]高珮义.世界城市化的一般规律与中国的城市化[J].中国社会科学,1990,(5):127-139.
- [6]周靖祥.副省级城市发展逻辑:官员配置与增长驱动[J].中国工业经济,2014,(10):20-32.
- [7]BRUECKNER J K.Chapter 20 The Structure of Urban Equilibria:A Unified Treatment of The Muth-Mills Model[J].Handbook of Regional and Urban Economics,1987,(2):821-845.
- [8]CAPOZZA D R,HELSEY R W.The Fundamentals of Land Prices and Urban Growth[J].Journal of Urban Economics,1989,26(3):295-306.The fundamentals of land prices and urban growth The fundamentals of land prices and urban growth.
- [9]BUTTON K J.Urban Economics: Theory and Policy[M].London: The Macmillan Press, 1976.
- [10]CHENER H, SYRQUIN M.patterns of Development 1950—1970[M].London:Oxford University Press, 1975.
- [11]李强,陈宇琳,刘精明.中国城镇化“推进模式”研究[J].中国社会科学,2012,(7):82-100.
- [12]HENDERSON J V.Cities and Development[J].Journal of Regional Science, 2010, 50(1): 515-540.
- [13]吴志强.“扩展模型”:全球化理论的城市发展模型[J].城市规划汇刊,1998,(5):1-8.
- [14]赵燕著.高速发展条件下的城市增长模式[J].国外城市规划,2001,(1):27-33.
- [15]马克·J·斯特恩,苏珊·C·赛弗特,孙骅声.后工业化与城市规划——来自美国的教训[J].国外城市规划,1989,(3):13-18.

(收稿日期:2015—09—24 责任编辑:杨锦英)