

城市未成年人互联网利用行为差异:表现与关联^{*}

——来自中国某中部城市的样本分析

■ 王平 袁珍珍

郑州大学信息管理学院 郑州 450001

摘要: [目的/意义]未成年人已经成为中国重要的互联网利用群体。发现未成年人互联网利用行为与内外环境的差异,并作为规范和引导其行为的依据有重要意义。[方法/过程]借助问卷对我国某中部省会城市的1 016名6-18周岁(不包括18周岁)未成年人及其父母展开互联网利用行为的调查,数据分析采用SPSS线性统计分析。[结果/结论]研究发现我国现阶段城市未成年人互联网利用时间充分、地点固定、内容偏向娱乐社交、网络接入与设备有基本保障,但以学校、图书馆和政府为主的社会环境支撑不足。行为特征差异与内外环境的关联表现为:未成年人的年龄与性别、其父母的受教育程度和工作性质对其利用内容有直接影响。

关键词: 城市未成年人 互联网利用 差异 问卷调查

分类号: G252

DOI: 10.13266/j.issn.0252-3116.2017.04.012

1 问题的提出

根据中国互联网络信息中心发布的《2015年中国青少年上网行为研究报告》^[1],截至2015年12月,中国未成年网民(18周岁以下网民)规模为1.34亿,未成年网民占青少年网民(24周岁以下网民)的46.6%。毫无疑问,我国现阶段未成年人是青少年网民的重要新生力量。未成年人群体所处的环境充满新技术、新媒体,拥有较高的网络和信息技术接入率、利用率。国外研究者^[2-4]将其称为“数字一代”“网络一代”,并认为未成年人若能够便捷有效利用信息通讯技术将会在教育、工作和社交生活中拥有更多机会。

但随着观察与研究的深入,国外学者开始提出质疑,认为稳定的网络和技术接入并不能保证规律的、有能力的和有回报的利用行为,未成年人群体中可能存在互联网利用差异。其成果多采用“分级(gadations)^[5]”“多样化(diversified)^[6]”“差异(differences)^[7]”来描述未成年人群体的互联网利用行为差异状态和维度,以及造成差异的因素与机制,并在此基础上向政策与服务制定者提供科学的建议。

当前,以为政策与服务提供科学依据、助力未成年人互联网利用行为提升为目的的研究在国外已初具规模,从对“数字原生者”“网络一代”等观点的质疑,到全面深入观察不同国家和地区的未成年人互联网利用行为差异,其成果拓展并丰富了数字不平等理论的解释范围和对象,同时也增加了数字不平等理论的内涵和未来的研究议题^[8]。

对中国未成年人互联网利用行为整体性特征的研究并不缺乏,主要集中在3个方面:一是以某一地域为例的整体性特征分析;二是对未成年人互联网络利用的不良影响的分析;三是对未成年人互联网使用状况的全国性调查分析。但这些研究并没有凸显未成年人互联网利用行为的差异性和造成差异的原因,仅停留在现状分析阶段。而无论是制定未成年人互联网利用指导和服务政策的政府有关部门,还是给未成年人网络利用行为提供切实指导的学校和相关部门,都需要深入且全面地了解未成年人互联网利用行为的差异,并做出准确应对。基于这一诉求,笔者在中国中部省份省会城市展开大样本调查,且以此为基础试图回答以下问题:城市未成年人群体的互联网利用行为本身

^{*} 本文系国家自然科学基金年度项目“社会资本视角下未成年人整体信息援助研究”(项目编号:16BTQ013)和河南省哲学社会科学规划项目“我国公共图书馆弱势群体服务实证研究”(项目编号:2013-CZH004)研究成果之一。

作者简介:王平(ORCID: 0000-0002-4273-7065) 副教授 E-mail: yangbin513@sina.com.cn; 袁珍珍(ORCID: 0000-0003-3587-8967) 硕士研究生。

收稿日期: 2016-10-13 修回日期: 2016-12-22 本文起止页码: 90-97 本文责任编辑: 徐健

和内外环境存在何种差异?行为特征与内外环境间存在何种关联?

2 相关研究回顾

未成年人互联网利用行为的国内术语表达基本一致,但在“未成年人”的表达上存在多样性。国内研究采用过“未成年人”“少年儿童(少儿)”“中小学生”,国外研究则采用过“children”“teenager”“youth”“young people”和“juvenile”。

国内研究偏重于未成年人互联网利用行为整体分析^[9-11],但仍有一些研究也提到了未成年人互联网利用行为的差异及相关要素,如有研究认为男女性别不同会造成互联网利用差异^[12],而有的研究则认为男生的互联网每周利用时间要超过女生^[13],男生的利用内容偏向娱乐性,而女生则突出信息查找^[13]。除了性别因素外,年龄要素造成的互联网利用差异也较为明显,有的研究认为年龄越大,其网络用户比例越大^[13]。此外,父母对子女网络利用的态度、其受教育程度和社会经济地位也被认为会造成未成年人的互联网利用差异^[14]。良好的亲子关系、积极的家长态度^[15]都会促使中小學生正常使用网络,父母的上网技术会影响其对未成年人上网行为的规范与指导^[16]。除了关注互联网利用行为特征上的差异之外,有研究者提出应该关注特征之外的内涵上的差异,即利用能力和利用效果上的差异,认为未成年人尽管不存在信息技术和设备的接入差异,但在信息内容有效获取和利用方面存在差异^[17]。

国外未成年人互联网利用行为差异研究则是从作为数字鸿沟研究的延伸和进一步深入出现的,这些研究不仅对未成年人互联网利用行为作出深层次的差异分析,更着重探讨造成差异的原因。如伦敦政治经济学院2005年“数字社会”研究项目认为,未成年人群体应被划分为“不使用者(non-users)、偶尔使用者(occasional-users)、周使用者和日使用者(weekly-users and daily-users)”^[18]。在此研究报告基础上,研究者^[19]进一步提出基于网络使用分级制(gradations)的持续性数字包容计划(a continuum of digital inclusion)。其中网络使用分级包括两种可能依据:一种基于使用量来划分(不使用、低使用、周使用和日使用);一种基于使用的广度(即使用行为的类型范围,从信息检索、游戏与电子邮件、即时通讯与音乐下载到更广泛的互动型、创造性使用)来划分。澳大利亚墨尔本大学的青年研究中心以未成年人网络利用行为对社会融入关系的影响

程度为切入点,将其分为浸入(engagement)、非浸入(dis-engagement)和脱离(isolation)3种关系状态,并对不同网络活动类型^[20]。希腊研究者^[21]在本国质化研究基础上提出,年龄差异、社会阶层差异、性别差异都会造成未成年人信息网络行为的不同。有研究者^[22-24]注意到文化对未成年人使用网络和信息技术的态度的影响,并采用比较研究方法来分析不同的国家、地域文化传统造成的未成年人网络和信息技术利用态度的不同。此外,更加微观层面上的社会关系(诸如朋友、父母、教师和榜样群体等)^[25-27]、受教育水平^[28]、经济水平^[29]、利用动机^[30]和利用技能^[31]等因素都是造成未成年人互联网利用行为差异的可能因素。

3 研究方案设计

本研究所采用的研究思路是“现有研究框架——量化数据分析——结论”。其中以问卷调查获取研究分析数据,借助SPSS软件对数据及数据间的关联关系展开分析,以此作为研究结论产生的依据。调查问卷内容包括两个部分:未成年人互联网行为特征和未成年人互联网行为内外环境特征。

在互联网行为的内外环境设计上借鉴牛津大学互联网研究中心提出的影响未成年人互联网利用行为的心理因素、认知因素、物理因素、社会-文化因素和物质因素的框架^[32]。该成果在一定程度上关照并总结了其他研究,且比较全面和完整,既借助了大样本统计数据,又采用了质化分析方法,其关注问题是“什么因素造成未成年人不利用或较少利用网络和信息技术,是个人选择还是社会排斥”。心理因素包括对网络的态度、动机和利用紧迫程度;认知因素包括网络利用过程中的操作能力、批判能力、读写能力和机会意识;物理因素包括网络接入质量、技术接入、技术利用;社会-文化因素包括家庭背景、朋友同伴的作用、学校和工作环境、社区影响;物质因素包括职业、收入和教育程度。同时,作者提出应该动态的、实证的理解未成年人网络利用行为。由于该框架中的部分因素不适宜用问卷调查方式获知,此外,物质因素的内容对于未成年人来说没有实际操作价值,因此本研究最终采用的调查问卷有修改之处。

由于北京、上海、深圳等经济较发达地区的未成年人互联网利用状况已经得到关注,郑州在中部地区则具有一定代表性,本研究选取中国中部省会城市郑州为研究区域。考虑到问卷调查对读写识字能力的要求,未成年人的年龄调查范围是6-18周岁;调查问卷

以学校为单位发放,包括公立和私立的小学、初中和高中学校,共计发放问卷1300份,回收问卷1252份,回收率96%。按照问卷填写最低完整数(每道题的有效填写数量不同)统计,有效问卷为1016份,有效率为78%。问卷回收情况符合研究需求。未成年人样本总体中,98%的被调查者知晓互联网,具有调查有效性;男女性别各占51.7%和48.3%,性别比例恰当;年龄段呈正态分布(减去6岁以下和19岁以上误差样本数量,其有效率符合要求)。

4 研究结果分析

4.1 行为特征差异分析

未成年人互联网利用行为特征主要差异分析包括上网频率、上网时长、上网内容、上网地点。如表1所示:

表1 上网频率^[18]

频率	人数	百分比(%)
一周一次	918	80.1
2到3周一次	88	7.7
每月一次	25	2.2
更久	115	10.0
合计	1146	100.0

表2 上网时长

时间	人数	百分比(%)
半小时	220	18.9
1小时	207	17.7
2小时	82	7.0
随意	658	56.4
合计	1167	100.0

表3 上网地点

地点	人数	百分比(%)
自己家	1085	71.9
学校	145	9.6
同学朋友家	97	6.4
图书馆上网	32	2.1
其他地点上网	149	9.9
总计	1508	100.0

表4 上网内容

上网活动内容	人数	百分比(%)
浏览新闻网页	477	12.2
邮件	130	3.3
社交平台微博微信博客其他	669	17.0
在线阅读	303	7.7
视听	404	10.3
游戏	676	17.2
查找学习资料	634	16.2
学习	455	11.6
创造性活动	177	4.5
总计	3925	100.0

从表1-表4可以看出,调查所在地未成年人群体上网时间总体上较为有保障,80.1%的被调查者一周上一次网,56.4%的被调查者表示每次上网时间随意;上网地点凸显家庭优势,71.9%的被调查者在家上网,家庭环境成为其主要的网络行为外部环境。但值得注意的是,图书馆仅被2.1%的被调查者选择作为上网地点。数据分析表明未成年人的互联网接入已经得到保障。

最具分析意义的上网活动内容数据分析显示,社交平台利用(17%)和游戏(17.2%)占据前两位,紧随其后的是查找学习资料(16.2%),需要注意的是在线阅读(7.7%)和创造性活动(4.5%)比重较低。这一结果与已有成果吻合,表明未成年人互联网利用行为以娱乐和社交为主要目的与诉求,学习诉求是其社会角色的必然体现。

4.2 内外环境差异分析

4.2.1 物理环境 未成年人互联网利用的物理因素包括网络接入情况和接入设备,如表5、表6所示:

表5 设备接入

家中的上网设备	人数	百分比(%)
台式机	752	26.9
笔记本	621	22.2
IPAD	350	12.5
智能手机	1072	38.4
总计	2795	100.0

表6 网络接入

家中采用的网络接入	人数	百分比(%)
宽带网络接入	679	39.5
WIFI	925	53.9
其他网络接入	66	3.8
无固定接入	47	2.7
总计	1717	100.0

毫无疑问,在互联网利用的物理条件上被调查的未成年人整体不存在明显的差异,即第一代意义上的数字鸿沟,仅有2.7%的被调查者表示没有固定网络接入,而且调查者都有互联网接入设备,且智能手机所占比重最大(38.4%)。

4.2.2 心理因素 未成年人互联网利用的心理因素主要是指互联网利用的动机、态度和紧迫感。调查结果分析发现,91.1%的被调查者认为自己具有明确的互联网利用动机和目的。见表7。

4.2.3 认知因素 鉴于问卷调查对认知因素获知的影响,本研究只涉及未成年人对互联网利用安全与否、如何掌握利用技能的调查。见表8、表9。

表 7 利用动机

互联网利用动机	人数	百分比(%)
有明确的目的(娱乐\学习\信息寻找\社交)	1 040	91.1
无目的意识	95	8.3
其他	6	0.6
合计	1 141	100.0

表 8 上网技能的掌握

如何学会上网的	人数	百分比(%)
自学上网	900	62.9
父母帮助	151	10.6
朋友同学帮助	145	10.1
学校课程	193	13.5
其他图书馆等	42	2.9
总计	1 431	100.0

表 9 网络安全意识

网络是否安全	性别		合计	百分比(%)
	男	女		
不安全	311	271	582	56.7
安全	153	122	275	26.8
比较安全	19	29	48	4.7
不知道	14	20	34	3.3
不怎么安全	36	52	88	8.5
合计	533	494	1 027	100.0

从表 8 可以看出,未成年人在学习掌握互联网利用技术的途径上,依次选择自学(62.9%)、学校(13.5%)、父母(10.6%)、朋友(10.1%)和图书馆及其他(2.9%)。从表 9 可以看出,56.7%的被调查者认为互联网不安全,26.8%的被调查者认为相对安全。

4.2.4 社会-文化因素 未成年人互联网利用的社会-文化因素主要指未成年人的家庭、学校、朋友及社会相关环境,具体包括:父母受教育水平、父母工作性质、父母的网络利用情况、父母是否和他人交流子女网络利用问题、父母对子女网络利用的态度;学校是否开设计算机课程、教师对学生上网态度;是否经常和朋友交流网络利用问题;是否接受过学校以外的互联网培训教育;是否接触过媒体上的未成年人互联网利用宣传;是否知晓及了解儿童专用搜索引擎;上网设备中是否装有未成年人过滤软件。

样本中未成年人父母受教育水平显示,本科以下占 54.8%,本科占 37.3%,本科以上占 7.9%。父母工作性质数据显示,公务员占 7.9%,公司职员占 28.7%,自由职业占 58.6%,教师占 4.8%。两组数据表明被调查的未成年人父母群体的总体受教育水平和从业状况。

表 10 父母网络利用

父母网络利用状况	人数	百分比(%)
不经常上网	501	41.8
经常上网	697	58.1
其他	1	0.1
合计	1 199	100.0

表 11 父母是否与他人交流子女网络利用问题

父母与他人交流子女上网行为的情况	频数	百分比(%)
没有	213	17.9
偶尔	718	60.4
经常	256	25.5
其他	1	0.1
合计	1 188	100.0

表 12 父母对子女网络利用的态度

父母对其子女上网的态度	人数	百分比(%)
严格约束	282	23.5
顺其自然	293	24.4
引导教育	542	45.1
没有时间顾及	48	4.0
积极支持	36	3.0
合计	1 201	100.0

数据分析发现(见表 10-表 12),被调查的未成年人父母网络利用状况中,经常上网的占 58.1%,不经常上网的占 41.8%;父母经常与他人交流网络问题的占 25.5%,而偶尔交流和没有交流的占 78.3%;在对待子女上网问题上,45.1%的被访父母采取引导教育,24.4%的父母顺其自然,23.5%的父母严格约束,而积极支持和没有时间顾及的仅占 7%。

在学校这一方面,大多数学校(86%)开设有计算机相关课程,54.6%的被访教师表示对学生的上网行为进行帮助引导,30.8%的教师表示会严格约束。在同学和朋友方面,63.2%的被调查者表示他们偶尔或不会和朋友交流。

在社会环境方面,仅有 16.9%的被调查者表示听说过儿童搜索引擎;31.2%的被调查者表示装有专门过滤软件;61.6%的被调查者在媒体上了解过相关网络安全宣传;校外网络利用培训机构的选择中,图书馆占 27.1%,科技馆占 15.2%,其他机构占 51.1%。

4.3 行为特征差异与环境特征差异的关联

笔者将行为特征差异和内外环境特征、被调查者人口学特征进行逐一配对分析,在基础上找出造成行为特征差异的内外环境特征和人口学特征。

分析发现,尽管未成年人互联网利用的频率、时长和目的在不同年龄阶段会出现总量上的正态分布,但这一结果可能会受到调查样本年龄分布的影

响,各年龄段内不同指标之间的比例大小没有本质区别;而上网内容仅受到年龄、性别、父母工作性质、父母受教育水平影响而出现差异。具体如表 13 - 表 16 所示。

表 13 上网内容与性别交叉统计

上网内容		性别		总计
		男	女	
浏览新闻网页	计数	236	218	454
	性别内的 %	40.8%	41.1%	
邮件	计数	78	43	121
	性别内的 %	13.5%	8.1%	
社交平台微博微信博客其他	计数	301	348	649
	性别内的 %	52.0%	65.5%	
在线阅读	计数	129	160	289
	性别内的 %	22.3%	30.1%	
视听	计数	191	201	392
	性别内的 %	33.0%	37.9%	
游戏	计数	442	205	647
	性别内的 %	76.3%	38.6%	
查找学习资料	计数	299	305	604
	性别内的 %	51.6%	57.4%	
学习	计数	223	212	435
	性别内的 %	38.5%	39.9%	
创造性活动	计数	94	71	165
	性别内的 %	16.2%	13.4%	
总计	计数	579	531	1 110

注: a. 值为 1 时制表的二分组; b. 百分比和总计以响应者为基础

表 14 上网内容与父母受教育程度交叉统计

上网内容		父母受教育程度			总计
		本科以下	本科	研究生	
浏览新闻网页	计数	231	162	35	420
	计数	46	55	19	117
社交平台微博微信博客其他	计数	346	211	43	595
	计数	147	99	25	267
在线阅读	计数	147	99	25	267
	计数	214	122	32	362
视听	计数	214	122	32	362
	计数	329	215	46	578
游戏	计数	329	215	46	578
	计数	291	228	50	557
查找学习资料	计数	291	228	50	557
	计数	191	176	45	401
学习	计数	191	176	45	401
	计数	83	63	24	163
创造性活动	计数	83	63	24	163
	计数	573	377	81	1 015
总计	计数	573	377	81	1 015

注: a. 值为 1 时制表的二分组; b. 百分比和总计以响应者为基础

分析发现: 男性未成年人上网内容前三位是游戏、社交媒体和查找学习资料, 女性未成年人上网内容前三位是社交媒体、浏览新闻和查找学习资料, 女性未成年人更偏好社交内容, 男性未成年人的游戏内容偏好突出; 未成年人父母为公务员的上网内容前三位是游戏、社交媒体和视听; 未成年人父母为公司职员的上网内容前三位是游戏、社交媒体和浏览新闻, 未成年人父母为教师的上网内容前三位是查找学习资料、学习和游戏及社交媒体, 而未成年人父母为自由职业的上网内容前三位是社交媒体、游戏和查找学习资料, 父母为教师的未成年人互联网利用的学习及资料查找内容明显优于其他; 未成年人父母为本科以下教育的上网内

表 15 上网内容与父母工作性质交叉统计

上网内容		父母工作性质				总计
		公务员	公司职员	教师	自由职业	
浏览新闻网页	计数	43	144	23	282	441
	父母工作性质内的 %	45.7%	43.6%	44.2%	41.6%	
邮件	计数	14	53	9	62	120
	父母工作性质内的 %	14.9%	16.1%	17.3%	9.1%	
社交平台微博微信博客其他	计数	58	189	27	405	624
	父母工作性质内的 %	61.7%	57.3%	51.9%	59.7%	
在线阅读	计数	30	93	15	177	278
	父母工作性质内的 %	31.9%	28.2%	28.8%	26.1%	
视听	计数	38	122	17	244	384
	父母工作性质内的 %	40.4%	37.0%	32.7%	36.0%	
游戏	计数	58	199	28	395	617
	父母工作性质内的 %	61.7%	60.3%	53.8%	58.3%	
查找学习资料	计数	52	217	39	325	567
	父母工作性质内的 %	55.3%	65.8%	75.0%	47.9%	
学习	计数	44	145	28	243	415
	父母工作性质内的 %	46.8%	43.9%	53.8%	35.8%	
创造性活动	计数	25	58	11	92	164
	父母工作性质内的 %	26.6%	17.6%	21.2%	13.6%	
总计	计数	94	330	52	678	1 061

注: a. 值为 1 时制表的二分组; b. 百分比和总计以响应者为基础。

表 16 年龄与上网活动内容交叉统计

年龄		上网活动内容									总计
		浏览新闻网页	邮件	社交平台微博 微信博客其他	在线阅读	视听	游戏	查找学习 资料	学习	创造性 活动	
2	人数	1	0	1	1	1	0	1	1	0	1
5	人数	0	0	1	1	1	1	0	1	0	1
6	人数	2	2	2	2	2	3	2	2	2	3
8	人数	1	0	0	1	0	2	0	0	0	2
9	人数	6	1	7	4	1	7	7	6	2	14
10	人数	9	5	19	9	21	40	43	28	3	84
11	人数	10	3	11	8	8	30	24	15	1	47
12	人数	41	21	70	32	27	76	83	60	17	129
13	人数	139	46	188	90	111	189	201	141	59	326
14	人数	78	10	101	53	68	123	90	73	30	171
15	人数	45	15	59	25	39	57	31	27	14	88
16	人数	43	5	69	20	49	52	40	25	14	90
17	人数	17	4	33	9	17	20	20	13	7	38
18	人数	39	4	48	16	30	19	28	21	10	61
19	人数	3	1	4	1	3	1	1	3	1	5
32	人数	0	0	0	0	0	1	1	0	0	1
35	人数	1	0	0	0	1	1	0	0	0	1
36	人数	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1
38	人数	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1
总计	人数	436	118	613	273	380	623	574	417	160	1 064

注: 来源: 笔者整理

容前三位是游戏、社交和新闻; 父母为本科及本科教育的上网内容前三位是查找学习资料、游戏和社交; 尽管受到样本本身限制, 但未成年人上网内容仍然表现出年龄影响的痕迹, 即社交媒体从 13 周岁开始进入未成年人的选择(语义欠清), 在 15、16、17 和 18 周岁年龄段中都是居于第一位。

5 研究结论

5.1 未成年人互联网利用整体状况

(1) 目前中国城市未成年人互联网利用行为的总体表现明显区别于 10 年前国外研究^[18-20]的表述。以中部省会城市的样本调查显示: 未成年人在上网时间上已经得到较充分的自由与满足, 互联网基础设施的普及也使得家庭成为其主要上网地点, 娱乐、社交和信息查找是上网的最主要内容, 城市一般家庭的未成年人互联网接入几乎不存在障碍, 移动接入是亮点。毫无疑问, 在现有样本的调查中, 城市未成年人的互联网利用已经进入到一个较为完善、普遍的状态。调查样本的网络设备、网络接入、上网时长、上网频率等指标显示出未成年人互联网接入是普遍的, 且有基础保障。因此, 单纯接入意义上的数字鸿沟在城市未成年人群

体中的表现不明显。

(2) 城市未成年人互联网利用的内外环境存在提升空间, 即未成年人互联网利用行为更多的表现为个人和家庭为单位的较为封闭性的行为活动过程, 学校、图书馆、其他教育机构、媒体、政府等活动的关联者并没有较多地参与痕迹。未成年人更多的借助自己和父母的力量与经验来学习、选择和约束自己的互联网利用行为, 这势必会加剧因为家庭的经济、社会地位和受教育水平差异造成的利用行为差异。且未成年人在网络安全、网络技术(儿童搜索引擎)的了解有限, 未成年人及其父母都没有经常性与他人交流网络利用的问题。从这一整体视野来看, 笔者认为目前我国城市未成年人互联网利用的社会支撑网络是相对欠缺和不完善的。

5.2 未成年人互联网利用行为特征差异

城市未成年人互联网利用行为特征差异主要表现为利用内容差异。未成年人互联网利用行为内容除了学习和学习资料查找之外, 则显示出对游戏、社交内容的绝对偏好, 相应的, 互联网信息查找、评价和利用的需求与动力不足, 而网络阅读和创新内容比重也较小。未成年人互联网利用行为内容充分显示出其个人社会

角色特征。

行为特征差异与内外环境关联分析结果表明,与未成年人互联网利用行为的整体封闭性相吻合,与未成年人互联网利用行为特征产生关联的环境要素是其家庭,其中包括父母的工作性质、受教育程度,其次是未成年人人口学特征,包括自身的年龄和性别因素。在这些环境因素背后,笔者发现父母工作性质将决定未成年人所处的社会经济地位,父母受教育程度将影响未成年人互联网利用的第一环境(怎么利用、利用什么),而年龄、性别因素对未成年人网络行为差异之间的关联主要体现为对行为内容选择的影响。

6 研究局限与展望

6.1 研究局限

不容忽视的是,本文因为地域选择、样本构成、问卷设计中存在的主观因素和客观因素而产生不可避免的分析结果偏差。首先,中部省会城市的地域限定是否直接或间接导致未成年人互联网利用环境的不完善?中西部欠发达地区和发达地区的在这一问题上情况是否会不同?其次,样本构成是否会造成某些指标上的既定结果,比如某一年龄段未成年人样本的集中可能造成的某一指标的数量明显高于其他。再次,问卷调查方法获得的数据无法反映主观性较强的现象,也无法深入揭示影响因素的作用机制,比如未成年人的信息技能和互联网利用认知都由哪些指标构成、如何形成?父母受教育程度如何与其子女的互联网利用行为关联?父母与他人关于互联网的交流是哪些内容,如何产生影响?最后,问卷调查的样本选择与控制、问卷填写质量和问卷回收等问题都会造成分析结果与实际情况的不同程度偏差,比如不同年龄未成年人的数量比例和城市未成年人整体中存在的特殊群体(低收入者家庭子女、流动儿童、残障未成年人等)。

6.2 研究展望

在研究结果和研究局限分析的基础上,笔者已经清晰地感受到未成年人互联网利用领域研究的重要性和紧迫性。未来的研究将着重解决3个问题:一是提升研究的全面性,即未成年人整体中的不同群体互联网利用的分类研究,包括不同年龄段的未成年人群体,特殊未成年人群体和欠发达地区未成年人群体,以此勾画未成年人整体的互联网利用情状,分析其不同特征、影响因素与作用机制;二是推进研究的深度,即未成年人互联网利用的内在机理解释研究,既包括未成年人互联网利用的理论研究(主体、行为过程和影响因

素的整体性解释),也包括关键影响因素与关键行为节点之间的作用机制;三是加强研究的适用性,即未成年人互联网利用的社会政策与服务研究,主要解决如何做、怎么改善的问题。

未成年人是互联网利用的新生力量,也是未来信息社会的主体。未成年人互联网利用问题的研究与解决不仅关乎个体,更关乎当前社会的信息公平与未来的信息社会发展。无论我们是以信息行为还是以互联网利用为话语表达,我们都关心同一个问题:即改善与提升未成年人在信息与通讯技术应用环境下的行动自主权利与能力。

参考文献:

- [1] 中国互联网络中心. 2015年中国青少年上网行为研究报告[EB/OL]. [2016-08-31]. <http://www.cnnic.net.cn/hlwzfj/hlwzbg/qsnbg/201608/P020160812393489128332.pdf>.
- [2] TAPSCOTT D. Growing up digital: the rise of the net generation [M]. New York: McGraw-Hill, 1998.
- [3] PRENSKY M. Digital natives, digital immigrants' on the Horizon, 2001 9(5): 1-6.
- [4] MONTGOMERY K. Generation digital: politics, commerce, and childhood in the age of the Internet [M]. Cambridge, MA: MIT Press, 2007.
- [5] LIVINGSTONE S, Helsper E. Gadations in digital inclusion: children, young people and the digital divide[J]. New media & society 2007 9(4): 671-696.
- [6] BOONAERT T, VETTENBURG N. Young people's internet use: Divided or diversified? [J]. Childhood 2011 18(1): 54-66.
- [7] HARGITTAI E, HINNANT A. Digital inequality: differences in young adults' use of the internet [J]. Communication research, 2008 35(5): 602-621.
- [8] 王平. 被质疑的“数字一代”: 国外未成年人互联网利用行为差异研究进展[J]. 图书情报工作 2016 60(15): 134-139.
- [9] 黄荣怀, 王晓晨, 周颖, 等. 数字一代学生网络生活方式研究——北京市中小学生网络生活方式的现状调查[J]. 电化教育研究 2014(1): 33-38.
- [10] 吴瑛. 中小学生网络接触与使用: 上海例证[J]. 重庆社会科学, 2012(8): 51-57.
- [11] 多宏宇, 康顺利. 城镇未成年人互联网运用状况分析[J]. 北京青年研究 2014(3): 51-60.
- [12] 卜卫, 郭良. 青少年互联网使用状况及影响[J]. 中国经贸导刊, 2001(19): 8-10.
- [13] 程建伟, 刘华山, 黄国辉. 中小學生互联网使用状况调查与对策研究[J]. 中国教育信息化 2010(10): 15-17.
- [14] 曾令辉, 郑芝君, 郝云. 南宁市未成年人网络新媒体适应性现状调查分析[J]. 广西师范学院学报 2015(1): 75-83.
- [15] 孟宏, 钟华. “正常”与“成瘾”: 从家庭社会资本探究北京青少年网络使用的模式与机制. 青年探索 2011(6): 54-61.

- [16] 李文革. 中国未成年人新媒体运用报告(2011-2012) [M]. 北京: 社会科学文献出版社 2012.
- [17] 刘亚. 将青少年纳入信息贫困研究视野: 来自青少年信息行为研究的证据[J]. 中国图书馆学报 2012(7): 12-20.
- [18] LIVINGSTONE S ,BOBER M ,HELSPER E. Inequality and digital divide in children and young people's internet use: findings from the UK children go online project[EB/OL]. [2016-03-28]. <http://eprints.lse.ac.uk/398/>.
- [19] LIVINGSTONE S ,HELSPER E. Gadations in digital inclusion: children ,young people and the digital divide[J]. New media & society 2007 9(4): 671-696.
- [20] WYN J ,CUERVO H ,WOODMAN D et al. Young people , wellbeing and communication technologies. [2016-03-31] http://apo.org.au/files/Resource/young_people_and_technology_report_2.pdf.
- [21] ASLANIDOU S ,MENEXES G. Youth and the Internet: uses and practices in the home[J]. Computers & education 2008 51: 1375-1391.
- [22] BROSANAN M ,LEE W. A cross-cultural comparison of gender differences in computer attitudes and anxieties: The United Kingdom and Hong Kong[J]. Computers in human behaviour ,1998 ,14 ,559-577.
- [23] COLLIS B A ,WILLIAMS R L. Cross-cultural comparison of gender differences in adolescent's attitudes toward computers and selected school subjects [J]. Journal of educational research ,1987 ,81(1): 17-27.
- [24] MARTIN C D ,HELLER R S ,MAHMOUD E . American and Soviet children's attitudes toward computers [J]. Journal of educational computing research ,1992 8(1): 155-185.
- [25] EASTIN M. Teen Internet use: relating social perceptions and cognitive models to behavior [J]. Cyberpsychology and Behavior ,2005 8(1): 62-75.
- [26] EYNON R ,MALMBERG . Understanding the online information seeking behaviors of young people: The role of networks of support [J]. Journal of computer assisted learning 2011 ,doi: 10.1111/j.1365-2729.2011.00460.x.
- [27] FACER K ,FURLONG R. Beyond the myth of the cyberkid?: young people at the margins of the Information revolution[J]. Journal of youth studies ,2001 4(4): 451-469.
- [28] PETER J. VALKENBURG P. Adolescents' Internet use: testing the "disappearing digital divide" versus the "emerging digital differentiation" approach [J]. Poetics ,2006 34(4-5): 293-305.
- [29] HADDON L. Information and communication technologies in everyday life: a concise introduction and research guide [M]. Oxford: Berg 2004.
- [30] BROOS A ,ROE K. The digital divide in the playstation generation: Self-efficacy ,locus of control and ICT adoption among adolescents [J]. Poetics ,2006 34(4-5): 306-317.
- [31] HARGITTAI E ,HINNANT A. Digital inequality differences in young adults use of the Internet [J]. Communication research ,2008 35(5): 602-621.
- [32] EYNON R ,GENIETS A. On the periphery? understanding low and discontinued Internet use amongst young people in Britain [EB/OL]. [2016-04-01]. <http://www.nominettrust.org.uk/sites/default/files/NT%20lapsed%20Internet%20users%20final.pdf>.

作者贡献说明:

王平: 负责文章撰写;

袁珍珍: 负责问卷发放、回收与数据处理。

Teenagers' Internet Use in Urban: Differences , Factors and Their Relations Based on Samples from a City in Central China

Wang Ping Yuan Zhenzhen

School of Information Management , Zhengzhou University , Zhengzhou 450001

Abstract: [Purpose/significance] Juveniles have become the important group using Internet. The paper tries to find teenagers' Internet behavior' and their surroundings' differences. [Method/process] With the help of the questionnaire and SPSS , we made an investigation to the Internet using behavior of 1016 teenagers (ages between 6 to18 , not including 18) and their parents who come from a provincial capital in central China. [Result/conclusion] We discover that at present stage , our country's urban juvenile Internet using time is enough , places are fixed , and the contents tend to be social media and entertainment. The network access and equipment are accessible . But the social support mainly referring to schools , libraries , and the government is insufficient. Its differences associated with factors of performance are as follows: juveniles' age and gender , their parents' education level and job nature , which have direct impact on their contents of using the Internet.

Keywords: urban juveniles Internet using differences questionnaire survey