

黑龙江省林业资源型城市转型主导产业选择问题研究*

付存军, 耿玉德

(东北林业大学 经济管理学院, 哈尔滨 150040)

摘要: 首先介绍了产业关联效应基准、需求的收入弹性基准、生产率上升率基准、比较优势基准、过密环境基准、丰富劳动内容基准 5 类主导产业选择基准, 政府决策型、市场主导型、公私合作型 3 种主导产业选择模式; 然后用伊春市、大兴安岭地区现有的经济转型主导产业规划表明黑龙江省林业资源型城市主导产业选择的现状, 指出与国外成功转型的资源型城市或地区相比较黑龙江省林业资源型城市在主导产业选择方面存在技术水平低、关联效应差、对自然资源的强烈依赖性三方面的不足; 最后从主导产业选择的调整和主导产业的再选择 2 个方面讨论了黑龙江省林业资源型城市主导产业的调整问题, 并给出森林生态建设产业、森林生态旅游产业、北药产业、碳汇产业、生态养老产业 5 个黑龙江省林业资源型城市部分可选主导产业的主导产业和非主导产业的内容。

关键词: 林业资源型城市; 经济转型; 主导产业; 选择

中图分类号: F326.22 **文献标识码:** A **文章编号:** 1005-9709 (2014) 04-0344-06

Research on the Leading Industry Selection of Heilongjiang Provincial
Forestry Resource-Based Cities

FU Cun-jun, GENG Yu-de

(School of Economics and Management, Northeast Forestry University, Harbin 150040 China)

Abstract: The choice of leading industry affects the economic transformation process of resource-based cities. For the question in the previous theory research and the practice, the paper advises that Heilongjiang province forestry resource-based cities should change the single benchmark based on stock relative advantage, and the single decision-making form based on the government, consider the selection criteria and macro development situation comprehensively to re-select the leading industry, to increase the technical elements richness of the selected industry, to improve the leading industry role.

Key words: forestry resource-based city; economic transformation; leading industry; selection

在 2013 年 11 月 12 日国务院发布的《全国资源型城市可持续发展规划 (2013-2020 年)》确定的 18 座林业资源型城市中, 黑龙江省有 6 座, 主要分布在大、小兴安岭林区, 实施经济转型实现城市可持续性发展的意义重大。资源型城市经济转型, 主导产业选择是关键问题之一。在黑龙江省林业资源型城市主导产业的已有研究中, 有基于定性判断的, 也有定量分析的。在定性研究中, 以伊春市为对象^[1], 根据国家产业政策, 市场经济要求和比较优势等基准, 推定伊春市应发展木材精深加工、生态畜牧、森林生态旅游、绿色食品、北药开发五大优势特色产业; 以黑河市为对象^[2]、以大兴安岭地区为对象^[3], 分别研究其主导产业选择问题。综合来看, 虽然研究对象不同但他们的研究结论比较类似, 定性研究大多是以非资源型城市为参照, 基于相对优势理论, 结果是黑龙江省不同的林业资源型城市的主导产业选择高度相似, “特色产业”在黑龙江省林业资源型城市间毫无特色。在定量研究方面, 主要是依据区位商和产值比重基准, 结合区内增加值比重和产业竞争力, 研究伊春市经济转型的主导产业选

* 收稿日期: 2014-07-21

基金项目: 黑龙江省教育厅人文社会科学研究项目 (12544019)

作者简介: 付存军 (1974-), 男, 湖北广水人, 讲师, 博士研究生, 主要从事城市营销、资源型城市转型研究, (电话) 13936493310, (E-mail) fucunjun@126.com。

通讯作者: 耿玉德 (1967-), 男, 山东胶南人, 教授, 博士生导师, 从事林业经济理论、林业企业管理研究, (电话) 13503625300, (E-mail) gydnfufu@126.com。

择问题^[4]; 依据比较优势基准、产业规模基准等主导产业选择基准, 采用主成分分析法, 研究伊春市经济转型的主导产业选择问题^[5]; 采用比较优势基准, 演算出黑龙江省国有林区的主导产业选择问题^[6], 等等。从定量研究的过程与结果来看, 采用的数据皆为反映经济客观现实的数据, 因而主导产业的选择就是从既有产业中“择优录用”。遵循这种研究逻辑, 一个可能的误区是: 如果资源型城市处于成熟期, 那么煤炭城市的主导产业就是煤炭开采, 森林城市的主导产业就是森林采伐, 石油城市就是石油开采, 选择的可能都是体量大前景差的产业; 而当前弱小但发展前景广阔的产业将很难被及时发现, 资源型城市也就难以通过主导产业的选择与培育迅速实现经济转型。

1 主导产业选择基准

主导产业的概念是美国经济学家 W. 罗斯托于 1960 年在《经济成长的阶段》一书中提出的“革新创造的可能或利用新的有利可图或至今未开发的资源的可能, 将造成很高的增长率并带动这一经济中其他方面的扩充力量”^[7]。主导产业是对国民经济的发展具有引导和带动作用、影响国民经济质量的关键性产业。从量的方面看, 主导产业就是在当前或未来经济总量中占据较大比重的产业; 从质的方面看, 主导产业是对当前或未来国民经济发展速度和性质具有决定性影响的产业。如何识别和选择主导产业是以发展经济为导向的国家、地区和城市异常关注的问题, 也是产业经济理论界研究的重点问题之一。为此, 理论界提出以下几个主要基准用以判别主导产业^[8]:

第一, 产业关联效应基准。合理的主导产业的关联效应体现在三方面: 一是前向关联效应, 指主导产业的发展应具有推动相关原材料、设备和技术等要素产业发展的作用; 二是后向关联效应, 是指主导产业发展对后续产业发展的促进作用; 三是旁侧关联效应, 是指主导产业发展, 对基础设施的建设、区域市场繁荣、就业面扩大以及其他产业的发展等等的促进作用。

第二, 需求的收入弹性基准。需求的收入弹性基准是指在某区域市场上, 某产业产品的需求变动率跟随国民收入变动率的变动幅度, 它一般反映的是收入增长对该产业产品的需求增长的影响程度。选择产品需求收入弹性大的行业, 国民收入小幅度增长就会推动该产业大幅度的增长, 从而出现产业发展速度高于国民经济发展速度的现象, 该产业在国民经济中的体量会逐渐增加, 占据重要位置。

第三, 生产率上升率基准。由于技术进步速度不同, 客观上可能造成各产业部门在生产效率提高速度上的差异, 生产效率上升速度快的产业, 其单位产品的成本将会快速的下降, 能够创造更多的国民收入, 对生产要素产生吸附效应, 从而导致该产业在国民经济中的比重越来越高。将生产率上升速度快的产业作为主导产业, 有利于提高对生产要素的使用效率, 有利于摆脱自然资源对经济发展的束缚, 降低经济发展对生态环境的负面影响, 提升经济发展的速度和质量。

第四, 比较优势基准。比较优势理论是李嘉图在亚当·斯密的绝对优势理论基础上提出的, 其核心思想是: 一个国家倘若专门生产自己相对优势较大的产品, 并通过国际贸易换取自己不具有相对优势的产品就能获得利益。比较优势基准是基于李嘉图的比较优势理论, 认为各国(地区)应将具有比较优势的产业作为主导产业, 充分利用国家分工和地区分工获取最大的利益, 提高本国(地区)的社会福利, 积累资本, 促进区域的综合发展。

第五, 过密环境基准和丰富劳动内容基准。过密环境基准将环境与生态保护纳入主导产业选择考量, 要求主导产业必须少环境污染、低能源消耗, 强化社会防止和改善公害的能力, 避免走上“先破坏、后治理”的高代价经济发展道路。丰富劳动内容基准要求在选择主导产业时优先考虑发展能为劳动者提供舒适、安全的工作岗位和稳定的劳动场所的产业, 以提高社会成员的满意度和舒适度。

这五大类主导产业选择基准在产业结构与升级研究领域属于影响较大、应用较广泛的基准, 在此基础上不同的学者又分别提出了技术密集度基准、可持续性发展基准、国际竞争力上升基准、供给弹性基准、技术进步基准、劳动就业基准、生产要素相对集约基准等等。不过很多学者同时也认为, 很少有能够满足以上所有选择基准的产业。一般而言, 主导产业很难满足所有的选择基准。

黑龙江省林业资源型城市应将主导产业基准和具体环境因素结合, 综合考虑可选主导产业发展方向。

2 主导产业选择模式

在主导产业选择过程中,政府与市场的力量如何协调运用是一个关键问题。根据政府与市场在主导产业选择中的角色与地位关系,可将产业选择模式分为政府决策型、市场主导型和公私合作型3种。

2.1 政府决策型选择模式

在国内资源型城市经济转型中,政府的作用不可忽视,但在主导产业的选择方面,政府应该扮演什么角色,还是需要慎重思考的。例如:辽宁省阜新市在从20世纪80年代开始的经济转型过程中,政府始终在主导产业的选择方面起决定性的作用,先后将化工产业、纺织产业和电子产业选作城市经济转型的主导产业,最终都没有实现最初的规划目标,2001年确定将现代农业作为主导产业,才取得了一定的成效,但随后发展较好的却是煤化工产业和以风电为主的新能源产业。由城市政府决定主导产业的选择,主要的问题是所选的产业往往缺乏必要的市场基因,难以有效融入区域市场的经济生态系统中成为其中关键环节,在城市经济中表现较为“另类”,难以成为城市经济的主导因素;而且城市政府需要为所选主导产业提供政策支持和财政补贴,因选择主导产业过程存在较强的主观性而将城市政府置于巨大的政治风险和经济风险中。当然,也存在“英明”的城市政府,所选择的主导产业最后被证明是正确的。

2.2 市场主导型选择模式

如果将完全由政府决定的主导产业比作人工林,那么经由市场优胜劣汰自形成的主导产业就是原始森林。原始森林能够自形成体系健全的生态系统,能在区域内自我构建堪称完美的物质、能量、信息的循环系统,具有强劲的生命力。问题是:原始森林的自形成需要漫长的周期,资源型城市经济转型的紧迫性显然不容其静待城市经济的“原始森林”自形成过程。

2.3 公私合作型选择模式

在主导产业的选择中,政府的力量和市场的力量都有其积极的一面,单方面的力量运用也都存在可能的风险和不足,公私合作模式就是要求在城市主导产业选择中,协调政府和市场双方的力量,促进二者在主导产业的选择与支持政策等方面进行充分合作,提高主导产业选择的合理性和产业政策的有效性,分散主导产业决策的风险,降低产业政策实施的成本。

公私合作方式之一:建立具有广泛参与性的组织,包括城市政府官员、商界领袖、市民代表和相关领域的专家,对主导产业的选择通过多种途径的讨论和论证,确定相关的产业政策,然后由政府向经济系统输入信号,引导资源向所选择的主导产业领域配置,逐渐确立所选产业在城市经济系统中的主导地位。严格来讲,这种方式中的非政府力量并非完全的市场力量,但明显降低了政府力量的作用,增加了包含有市场因子的非政府力量因素。

公私合作方式之二:政府在城市经济转型的初期主要强化对城市基础设施、教育、公共安全与卫生、人文与自然环境等方面的建设,并加强制度建设,为经济发展营造自由、平等、公平的市场环境,为创业培育肥沃的土壤;然后紧盯城市经济发展态势,一旦发现具有主导产业“天分”的“苗头”,及时加以分析研究,如果确认该产业在城市有发展前途,能够将其培育成城市的主导产业,就应当采取适当的措施来引导,扶持该产业的形成、发展和壮大。两种方式都借助了政府和市场的力量,不同的是第一种方式相对积极主动,能够加快城市经济转型的进程,但主观性相对较强,风险较大;第二种方式相对消极,时滞较长,但所选的产业往往生命力更强,成为主导产业的可能性更高。

可行的策略是:在黑龙江省林业资源型城市经济转型中,将两种方式综合使用。

3 黑龙江省林业资源型城市主导产业选择

3.1 黑龙江省林业资源型城市主导产业选择的现状

在黑龙江省林业资源型城市中,伊春市是最典型资源枯竭型城市,也是经济转型中最积极和高调的,以伊春市为例研究黑龙江省林业资源型城市经济转型具有代表性。另外,黑龙江省大兴安岭地区资源枯竭特征明显,经济转型实践内容也较为丰富。黑龙江省林业资源型城市经济转型都是在政府相关规

划文件指导下实施的,因此转型实践中的主导产业选择也是以政府相关规划文件为依据。根据《伊春市林业资源型城市经济转型试点方案(2005年11月)》、《大兴安岭林区经济转型专项规划(2004年1月)》、《黑龙江省资源型城市经济转型专项规划(2004年3月)》、《大小兴安岭林区生态保护与经济转型规划(2010-2020年)》(中央政府规划I)、《全国资源型城市可持续发展规划(2013-2020年)》(中央政府规划II)文件资料可以看出,伊春市与大兴安岭地区经济转型主导产业规划如表1所示。

表1 伊春市与大兴安岭地区经济转型主导产业规划
Table 1 The leading industry planning of Yichun and Greater Khingan range area economy transformation

城市	伊春市		大兴安岭地区	
	发布时间	主导产业	发布时间	主导产业
城市政府规划	2005年11月	木材精深加工、森林生态旅游、生态畜牧、绿色食品、北药、冶金建材和绿色能源工业	2004年01月	林产工业、生态旅游、绿色食品、特种养殖业、兴安北药产业、矿产采掘加工业、食品加工业、外贸业和其他产品加工
省级政府规划	2004年03月	绿色(有机)食品业、生态旅游、北药种植加工、木材深加工、建筑材料和黄金业	2004年03月	绿色(有机)食品业、生态旅游、北药种植加工、木材深加工、建筑材料和黄金业
中央政府规划I	2010年12月	木材精深加工、森林生态旅游、绿色食品、清洁能源、北药	2010年12月	生态休闲旅游、林木产品精深加工、绿色食品加工、医药、轻工、物流
中央政府规划II	2013年11月	木制工艺品产业	2013年11月	蓝莓开发产业

3.2 黑龙江省林业资源型城市主导产业选择的问题

西方先行工业化国家在资源型城市转型方面有成功的先例(表2),其主导产业选择的经验可以为黑龙江省林业资源型城市提供有价值的借鉴。与国外成功转型的资源型城市或地区进行比较可以发现,黑龙江省林业资源型城市在主导产业选择方面存在三方面的不足:

表2 国外资源型城市(地区)主导产业选择
Table 2 The leading industry choice of the foreign resource-based cities (area)

城市或地区	资源类型	转型起始时间	主导产业
法国洛林地区	煤炭、铁矿	20世纪80年代	核电、计算机、激光、电子、生物制药、环保机械和汽车制造
德国鲁尔地区	煤炭、钢铁	20世纪70年代中期	化学、汽车、机械制造、信息通信以及环保工业
美国休斯顿	石油	20世纪60年代	石油、天然气产业,油气装备制造及相关金属加工产业,航天及相关电子、精密机械、仪表等行业,教育、医疗、旅游会展业
日本九州地区	煤炭、钢铁	20世纪80年代	集成电路、汽车、陶瓷、环保、机器人

第一,技术水平低。黑龙江省林业资源型城市经济转型要晚于国外成功转型的资源型城市(或地区)20年以上,但是选择的主导产业技术含量却要远低于国外。例如:日本九州地区20世纪80年代转型所选择的主导产业有集成电路、机器人,同时期法国洛林地区选择的主导产业有核电、计算机、激光、电子、生物制药等,德国鲁尔地区所选技术含量高的产业有信息通信、环保工业等,美国休斯顿更是成功的将航天领域的相关产业建设成城市的主导产业。黑龙江省林业资源型城市转型所选主导产业只是木产品精深加工、蓝莓种植与加工、绿色食品加工业、等等,所选产业与现今技术先进的行业领域缺乏紧密联系,与主导社会变革的现代工业、现代信息产业关系不密切,产品的技术含量低且提升的空间有限,不符合主导产业选择的生产效率上升率基准。

第二,关联效应差。黑龙江省林业资源型城市所选的主导产业关联效应差,如木产品精深加工,对原材料、加工设备、技术研发等产业的前向关联效应不明显,对后续产业相关领域的发展的后向关联效应也不明显。与此相对应的是,国外资源型城市(或地区)所选主导产业关联效应则特别明显,如被法国洛林、德国鲁尔和日本九州选作主导产业的汽车制造产业,对钢铁制造业、橡胶制造、电气机械及器材制造业、金属制品业、通信设备、计算机及其它电子设备业都有显著的带动效应。美国休斯顿的国家航天中心更是带动了1300家高新技术企业的发展。

第三,对自然资源的强烈依赖性。资源型城市转型的一个重要目的是摆脱经济发展对自然资源的高

度依赖性,但黑龙江省林业资源型城市转型规划所选择的主导产业的发展,却仍建立在区域内的自然资源禀赋上,例如:北药种植加工、绿色食品产业、特色养殖业、等等,严重受限于林地资源和自然气候。木产品精深加工的发展建立在区域内原木资源上,在 2014 年 4 月 1 日黑龙江省国有林区全面禁伐后区域内原木供应失去保障,在全球生态保护意识不断增强的情况下,木材进口的难度也在不断增大。与黑龙江省林业资源型城市转型所选主导产业对自然资源的依赖性相反,国外资源型城市成功转型所选主导产业所需原材料,几乎可以在全球范围内实施采购,产业发展不会因为区域内自然资源的有限性而受限,也不会因为区域内气候变化而出现巨大的波动,因而为区域经济发展创造了巨大的空间。

由此可见,黑龙江省林业资源型城市经济转型所选主导产业不符合多个主要的选择基准,因而其选择的合理性是有待商榷的。但是,将其作为非主导产业发展是可行的。

3.3 黑龙江省林业资源型城市主导产业的调整

黑龙江省林业资源型城市转型是在可采伐森林资源枯竭的状况下,为实现城市经济的增长被迫实施的。因发展经济的紧迫性,黑龙江省林业资源型城市往往关注的是如何实现当前经济更快的增长,而并特别不关注这种增长是通过何种产业实现的。实质上,资源型城市转型不仅仅是要扭转当前城市经济衰退的趋势,更重要的是要通过调整城市主导产业,实现城市经济持续性增长,避免重蹈覆辙。黑龙江省林业资源型城市经济转型通过主导产业的选择,或者改变了对森林资源的利用方式,或者从对森林资源的依赖转向对其他自然资源如矿产的依赖,但本质上依然属于资源投入型经济。这种高度依赖自然资源的主导产业,会导致城市经济增长受制于自然资源禀赋,导致维持经济增长的成本持续上升和经济效益逐渐下降。黑龙江省林业资源型城市要实现经济持续增长的目标,就需要结合宏观发展趋势、合理利用市场力量选择主导产业,并将主导产业的发展确定在技术革新和效率提高的基础上,这正是先行工业化国家现代化经济建立的基础。先行工业化国家的经验表明:将经济发展建立在技术进步和效率提高基础上是一种较为先进的生产方式,将经济发展建立在自然资源投入基础上是一种落后的生产方式。以先进的生产代替旧的生产方式,是经济发展的本质特征^[9],黑龙江省林业资源型城市转型中的主导产业选择应该遵循这一规律。

3.3.1 主导产业选择的调整

第一,重新思考原定的主导产业内容与方向。黑龙江省林业资源型城市所选择主导产业部分需要改变其主导产业的定性,如调整对木产品精深加工主导产业的定性,只将其作为非主导产业发展,不再加大政策扶持的力度,不再投入财政资源对其实施补贴;部分所选主导产业需要改变所选产业发展的方向,如将北药产业的重点放在种植技术、加工技术、北药开发与应用技术等方面的研发方面,通过专项政策引导市场资源向该方向配置,提高北药产业的技术要素丰富度,逐渐形成研究开发、生产加工、物流管理、品牌营销等体系健全的现代制药产业集群,其主导产业的作用将会显著增加。

第二,将静态主导产业选择调整为动态主导产业选择。静态主导产业选择是指一旦主导产业确定,多年不再调整,相关产业政策也多年不变。动态主导产业选择则要求城市转型组织对经济发展态势始终保持高度关注,随时可将原定的主导产业从名单中调整出去,也随时可将新的产业加入主导产业名单中。动态的主导产业选择,既能够给原定主导产业以压力和动力,又可给新兴产业以机会和希望,使主导产业政策能够对经济发展达到最佳的激励效果。

第三,将公私合作作为主导产业选择模式。黑龙江省林业资源型城市现在主要是政府在主导经济转型中的主导产业选择,应采用公私合作模式对黑龙江省林业资源型城市的主导产业进行重新选择,重视市场在主导产业选择中的作用,提高主导产业选择的合理性和有效性。

第四,调整主导产业选择基准的单一性。从黑龙江省林业资源型城市的主导产业选择实践看,选择基本上是以存量比较优势作为主要基准的。运用单一的基准选择主导产业,显然是有局限性的。首先,可能会导致不合理的选择,如大兴安岭地区在 2004 年的经济转型规划方案中将木产业作为主导产业;其次,可能会导致选择的范围过于狭窄,如果仅仅基于存量比较优势基准选择主导产业,美国休斯敦市就不会成为世界知名的航天城。黑龙江省林业资源型城市主导产业选择,可基于但不应仅限于存量比较优势,因存量比较优势可能会逐渐消失,也会出现新的比较优势,也可强力植入完全不同的比较优势。

3.3.2 主导产业的再选择

黑龙江省林业资源型城市转型置身于特定时代的宏观环境中,所选主导产业应该符合主要的选择基准,也应该与宏观经济与社会发展形势相契合:从经济发展模式看,中国正从要素驱动型、投资驱动型经济增长模式转向以全要素生产率提高为特征的现代经济增长模式;从经济投入要素看,经济出现明显的信息化、知识化的趋势;从居民消费结构看,中国居民消费正从数量需求向质量需求的转变、从物质需求向精神需求的转变、从生存需求向发展需求的转变;从人口年龄结构看,中国正加速进入老龄化社会;另外,国际碳汇市场正逐渐兴起;等等。这些宏观发展趋势,既构成了黑龙江省林业资源型城市经济转型的约束条件,又提供了良好的转型契机,从中可以挖掘经济转型的战略发展方向,选择恰当的主导产业类型。综合多

种因素,黑龙江省林业资源型城市可选择5种主导产业:森林生态建设、森林生态旅游、北药、碳汇、生态养老等产业(表3)。但需注意的是:黑龙江省林业资源型城市在主导产业的选择与实施中,应

进行合理分工和充分协作,减少重复建设,减少城市间低水平竞争,协同构建合理的主导产业,提高区域经济转型的效率。

4 小结

黑龙江省林业资源型城市经济转型对国家生态环境建设、对区域经济社会发展的价值是极其显著的,如何选择经济转型的主导产业,成为其经济转型的关键问题之一。从主导产业选择的基准看,有产业关联效应基准、需求的收入弹性基准、生产率上升率基准、比较优势基准等;从主导产业选择的主导力量看,有政府、市场、公私协作力量。黑龙江省林业资源型城市转型实践主要是由政府力量主导,基于比较优势基准对主导产业进行选择,所选的产业主要存在技术水平低、关联性较差、对森林资源的高度依赖性等问题。黑龙江省林业资源型城市应该重新研究现有规划的主导产业内容,调整单一的存量比较优势基准,综合考虑宏观发展趋势,通过政府与市场的充分合作,选择更合理的产业发展方向,推动城市经济成功转型。

参考文献:

- [1] 臧淑英,吴相利,伊仙美. 发展接续产业避免资源型城市“林竭城衰”——以黑龙江伊春市接续产业发展研究为例[J]. 经济地理, 2006, 26(4): 589-593.
- [2] 梁晓波. 2000年黑河经济发展及其主导产业选择范畴、培育重点初探[J]. 黑河学刊, 1995(4): 76-80.
- [3] 郑德胜,张於倩,张忆川. 大兴安岭国有林区产业结构调整的研究[J]. 林业经济问题, 2010, 30(1): 32-38.
- [4] 王雪梅,邱俊齐,温亚利. 伊春市主导产业选择问题浅析[J]. 北京林业大学学报: 社会科学版, 2006, 5(4): 54-59.
- [5] 马文学,王俊武. 基于主成分法的伊春国有林区主导产业选择研究[J]. 林业经济, 2010(10): 45-49.
- [6] 李微,万志芳. 黑龙江国有林区林业主导产业选择分析[J]. 林业经济, 2009(2): 66-68.
- [7] 李旭娟. 长沙市主导产业的选择研究[J]. 时代金融, 2014(3): 103-105.
- [8] 臧旭恒,徐向艺. 产业经济学[M]. 天津: 经济科学出版社, 2002: 278-282.
- [9] 张维迎. 市场的逻辑[M]. 上海: 上海人民出版社, 2012: 101.